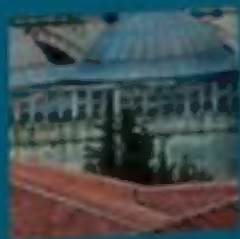


DESCOPERĂ
ISTORIA



IMPERIUL OTOMAN



Istoria unei puteri aflate
între Orient și Occident

LITERA

IMPERIUL OTOMAN

Coordonator
Robert MANTRAN

ISTORIA IMPERIULUI OTOMAN

Traducere de Cristina Bîrsan



Balkan
History
Programme



Fundatia Concept



Histoire de L'Empire otoman

Sous la direction de Robert Mantran

Copyright © Librairie Arthème Fayard, 1989

Istoria Imperiului otoman

Coordonator Robert Mantran

Traducere: Cristina Bîrsan

Copyright © BIC ALL 2001

Toate drepturile rezervate Editurii **BIC ALL**.Nici o parte din acest volum nu poate fi copiată fără permisiunea scrisă a Editurii **BIC ALL**.

Drepturile de distribuție în străinătate aparțin în exclusivitate editurii.

Copyright © 2001 by **BIC ALL**.

All rights reserved.

The distribution of this book outside Romania, without the written permission of **BIC ALL**, is strictly prohibited.

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale

Istoria Imperiului otoman / coord. Robert Mantran; traducere: Cristina Bîrsan – București, **BIC ALL**, 2001

p. 688; cm 24

Bibliografie

Index

ISBN 973-571-363-2

I. Mantran, Robert (coord.)

II. Bîrsan, Cristina (trad.)

94(560)

Editura **BIC ALL**:

Bd. Timișoara nr. 58, sector 6

cod 76578 – București

Tel.: 402 26 00; 402 26 01

Fax: 402 26 10

Departamentul Distribuție:

Tel.: 402 26 30; 402 26 31

Comenzi la:

comenzi@all.ro

URL:

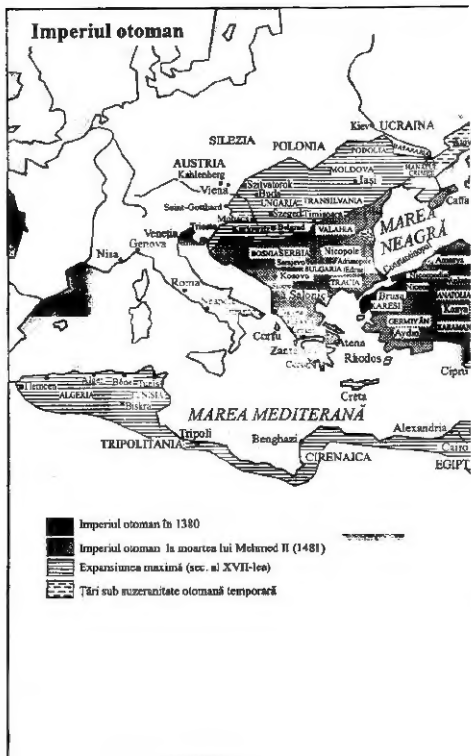
<http://www.all.ro>

Redactor: Simona Ceaușu

Coperta: Stelian Stanciu

Director artistic: Mircea Dumitrescu

PRINTED IN ROMANIA



ISTORIA
IMPERIULUI OTOMAN

La această lucrare au colaborat:

- Jean-Louis BACQUÉ-GRAMMONT, director de cercetare la Centrul național de cercetare științifică (C.N.R.S.), director al Institutului francez de studii anatoliene din Istanbul
- Louis BAZIN, profesor la Universitatea Paris III și la Institutul național de limbi și civilizații orientale (limba și civilizația turcă), director de studii la Școala practică de înalte studii (Secțiunea a IV-a), director al Institutului de studii turce al Universității Paris
- Irène BELDICEANU, director de cercetare la C.N.R.S.
- Nicoară BELDICEANU, director de cercetare la C.N.R.S., conferențiar la Școala practică de înalte studii (Secțiunea a IV-a)
- Paul DUMONT, profesor la Universitatea din Strasbourg, conferențiar la Școala de înalte studii în științe sociale (Istoria Imperiului otoman și a Republicii Turcia, secolele XIX-XX).
- François GEORGEON, fost bursier al Institutului francez de studii anatoliene, cercetător la C.N.R.S., conferențiar la Școala de înalte studii în științe sociale
- Robert MANTRAN, profesor emerit la Universitatea din Provence (Aix-Marseille I), conferențiar la Institutul național de limbi și civilizații orientale (Istoria Imperiului otoman), fost președinte al Comitetului internațional de studii preotomane și otomane
- André RAYMOND, profesor emerit la Universitatea din Provence, director al Institutului de cercetări și studii asupra lumii arabe și musulmane (Aix-en-Provence), președinte al Asociației franceze pentru studiul lumii arabe și musulmane
- Jean-Paul ROUX, director de cercetare la C.N.R.S., profesor la Școala Luvru
- Nicolas VATIN, cercetător la C.N.R.S., fost bursier al Institutului francez de studii anatoliene
- Gilles VEINSTEIN, director de studii la Școala de înalte studii în științe sociale, director al Centrului de studii asupra U.R.S.S., Europa orientală și domeniul turc (E.H.E.S.S.), director al Unității de cercetare «Istoria Europei orientale și a Imperiului otoman» (C.N.R.S.).

Hărțile au fost întocmite de Études et Cartographie, Lille.

CUVÂNT ÎNAINTE

Sunt mai bine de o sută cincizeci de ani de când a apărut *Istoria Imperiului otoman* a lui Joseph von Hammer-Purgstall, traducerea (în limba franceză – n. tr.) operei sale magistrale, *Geschichte des osmanischen Reiches*¹. Această carte va avea un puternic ecou căci, pentru prima dată, era publicată o istorie generală a acestui imperiu, sprijinită pe izvoare turcești și străine, mai ales pe cronici. Deși lucrarea se oprea la 1774, ea atrăgea atenția cu atât mai mult cu cât Imperiul otoman, de la începutul secolului al XIX-lea, se afla în prim-planul actualității europene și mediteraneene: expediția în Egipt a lui Bonaparte, războaiele cu Rusia, răzvrătirile din Serbia și Epir, războiul de independență a Greciei, invazia franceză în Algeria, conflictul cu Mehmed 'Ali din Egipt, intervențiile militare, diplomatice, economice ale marilor puteri. Acest imperiu care, pentru multă vreme, făcuse Europa să tremure părea acum pe punctul de a se prăbuși sau, cel puțin, pe punctul de a-și sfârși dominația asupra unui anumit număr de popoare, creștine sau musulmane, europene sau orientale.

Istoria Imperiului otoman așa cum o prezintă J. von Hammer este marcată de stilul istoric tradițional, în sensul că este mai mult descriptivă decât explicativă, necercetând cauzele profunde ale evenimentelor. În plus – având în vedere contextul antiotoman al epocii –, ea pune în valoare cu precădere defectele, erorile, larele, excesele de toate felurile, fapte ce nu pot fi negate, dar care nu constituie esențialul în istorie și mai ales, redau o viziune parțială – și părtinitoare – a acesteia.

După J. von Hammer, în decursul secolului al XIX-lea și la începutul secolului XX, au apărut câteva lucrări generale privind Imperiul otoman, lucrări destul de concise, puțin aprofundate și marcate de cele mai multe ori de o viziune europocentristă a istoriei. Cele mai multe dintre ele, bazate pe izvoare occidentale și nu orientale, prezintă faptele sau unilateral în ceea ce privește economia, sau foarte superficial în ceea ce privește administrația statului. Desigur, arhivele otomane nu erau încă accesibile și, chiar dacă ar fi fost, acestea nu ar fi schimbat părerea despre supremația politică și culturală a Europei.

¹ J. VON HAMMER-PURGSTALL, *Geschichte des osmanischen Reiches*, 10 vol., Budapesta, 1827-1835. Trad. fr.: *Histoire de l'Empire ottoman*, de J.-J. Heller, 18 vol., Paris, 1835-1843; *Histoire de l'Empire ottoman*, de L. Dochez, 3 vol., Paris, 1840-1844.

A trebuit să vină ajutorul celui de-al doilea război mondial pentru ca lucrurile să se schimbe. Mai întâi, arhivele otomane au putut fi consultate și s-a constatat că ele aduceau numeroase informații, mai ales în ceea ce privește aspectele interne ale statului otoman; apoi, istoria otomană a fost preluată de către turci, care voiau să-și cunoască mai bine trecutul¹, și de către occidentali specialiști în limbi orientale, capabili să abordeze izvoare istorice turcești, arabe, persane până atunci neluate în seamă, astfel că cercetările, studiile de detaliu s-au înmulțit, iar anumite probleme au fost reactualizate. Având în vedere aceste noi metode a fost redactată și ultima istorie a Imperiului otoman, cea a lui Stanford J. Shaw, chiar dacă anumite concluzii sau expuneri ale acestuia pot fi criticate². Dacă lucrările mai vechi puneau accentul pe aspectele „evenimentale” și pe raporturile politice dintre statele europene și Imperiul otoman, putem acum să abordăm istoria instituțiilor, istoria economică și cea socială, văzute și din punct de vedere otoman, ca și relațiile dintre turci, arabi, persani etc. Cunoștințele noastre despre lumea otomană s-au înmulțit, au devenit mai precise în ultimii patruzeci de ani, și ni s-a părut util să prezentăm studenților, colegilor noștri istorici, tuturor celor interesați de cultură, o lucrare bazată pe aceste noi date. Un exemplu pentru noi a fost Claude Cahen care, cu lucrarea sa *Pre-Ottoman Turkey*, rescrisă de curând în limba franceză, a reactualizat analiza apariției și instalării turcilor în Asia Mică în secolele al XI-lea – al XIII-lea, care constituie preludivul istoriei otomanilor³.

Orientalismul, cunoașterea lumii musulmane din Maghreb și din Orientul Apropiat, este o tradiție care, în Franța, ajunge până în secolul al XVII-lea, începând cu dragomani ambasadelor care, având în vedere știința lor în limbile numite „orientale” (turcă, arabă, persană), au putut observa țările Orientului, atât în ceea ce privește viața cotidiană, cât și viața politică sau religioasă. Încetul cu încetul, a luat amploare o știință care a rămas multă vreme un domeniu al specialiștilor, printre care francezii au fost întotdeauna prezenți.

Turcologia, ramură a orientalismului, a fost, într-un trecut îndepărtat sau recent, ilustrată de către personalități remarcabile. Astăzi, turcologia franceză este bine reprezentată în numeroase discipline – lingvistică, antropologie, etnologie, istorie –, astfel încât istoricii francezi turcologi sunt în număr suficient pentru a aborda întreaga istorie a turcilor, în special perioada otomană. De aceea, ni s-a părut mai bine ca fiecare din marile perioade ale istoriei otomane să fie tratată de către un specialist decât să prezentăm o lucrare redactată de un singur autor, care n-ar fi putut aborda anumite probleme decât într-o manieră mai puțin specializată.

Tradiția a stabilit de mult timp ca acest gen de lucrări să se intituleze *Istoria Imperiului otoman*. Nu am vrut să întrerupem această tradiție, chiar dacă am pus

¹ Vezi lucrările lui M.F. KÖRÖĞÖL, I.H. UZUNÇARŞILI, Ö.L. BARKAN, H. İNALCIK etc.

² Stanford J. SHAW, *History of the Ottoman Empire and Modern Turkey*, 2 vol., Cambridge U.P., 1976-1977. Trad. fr.: *Histoire de l'Empire ottoman et de la Turquie*, t. I, *Des origines jusqu'au XIX^e siècle*, Horvath, 1984.

³ Claude CAHEN, *Pre-Ottoman Turkey*. Londra, 1968. Ed. fr., revizuită și completată, *La Turquie pré-ottomane*, publicație a Institutului francez de studii anatoliene, Istanbul, 1988.

aici în evidență mai degrabă istoria statului otoman, cu dorința de a arăta că acesta nu a fost numai o lume a cuceririlor, a dominației, a supremației militare, ci și a unei organizări interne și a unei administrații.

De fapt, vechea perspectivă asupra lumii otomane s-a format pe concepțe create mai cu seamă în secolul al XIX-lea: regimul de tiranie, cruzime și violență, care își datorează dominația forței armatei sale, constrângerilor câteodată crâncene ale guvernării; sultanii sunt sau fiindcă fără milă, crude, dominând prin teroare, sau personaje fără caracter, trăind în desfrâu și corupție (cu puține excepții, precum Soliman Magnificul); lumea otomană nu cunoaște un sistem de guvernare, administrația este inexistentă sau este plină de abuzuri; Islamul este aici atotputernic și își dovedește această putere prin spolieri, chiar prin masacre ale creștinilor. Descori, această perspectivă, care se bazează pe întâietatea Occidentului și a ideilor occidentale în secolul al XIX-lea, pe principiul naționalităților, pe apărarea anumitor minorități, poate fi regăsită și astăzi, atât de mult ideea nocivității, a naturii rele chiar, a lumii musulmane în general și turcești în particular, s-a întipărit în cărți și în gândire.

Ceea ce numim „chestiunea orientală” a fost studiată până de curând din punct de vedere exclusiv occidental, mai precis, dintr-un punct de vedere antiotoman, din perspectiva dezmembrării imperiului, pentru a-și însuși bogățiile sale economice, drumurile comerciale, punctele strategice, și, de asemenea, cu speranța de a atrage în sfera lor de influență popoarele „eliberate de sub jugul otoman”. În plus, partea arabă a imperiului a suscitat foarte puțin interesul până la sfârșitul secolului al XVIII-lea și începutul secolului al XIX-lea, când și-au făcut apariția interesele de ordin economic, politic („colonialismul”) sau strategic (drumul Indiilor, accesul în Africa neagră) ale europenilor. Pe de altă parte, nu trebuie să uităm acuzațiile țărilor arabe față de otomani, învinuiri de a fi responsabili de decăderea musulmană și de supremația occidentală asupra lumii arabe musulmane: și aici, apelul la izvoarele orientale – și nu numai la cele occidentale care au pus accentul, evident, pe incompetența, neglijența și slăbiciunile otomane – permite elaborarea unei opinii diferite despre „declinul” otomano-musulman.

În fapt, de la origini, constatăm existența efectivă a unui stat otoman cu instituții, legi, cadre politice, administrative, militare; chiar primii suverani otomani nu apar ca niște barbari fără principii, iar ralierea demnitarilor bizantini, absența persecuțiilor împotriva creștinilor pot fi dovada unei oarecare conviețuiri. Cu timpul, regimul evoluează, autoritatea sultanului nu mai suportă contestații, accentul este pus pe caracterul musulman al statului, dar un alt sistem este suprapus, cuprinzând particularitățile provinciilor: pe lângă *serf*-a musulmană apar reglementări specifice, *kânunnâme*, care permit conservarea, adaptarea și chiar ameliorarea obiceiurilor, a tradițiilor, a modurilor de viață, a condițiilor sociale ale supușilor musulmani și nemusulmani; acest sistem a avut drept consecință în provincii, cu deosebire în provinciile creștine, păstrarea limbilor locale, a religiilor, ba chiar a cadrelor politice și sociale. Din partea conducătorilor otomani nu a existat intenția de asimilare a populațiilor cucerite, nu au existat nici otomanizare, nici islamizare forțată: în caz contrar, cum am putea explica persistența limbilor greacă, bulgară, sârbă și a altor limbi, a religiilor creștine, a șefilor

locali, toate elemente pe care marile puteri le vor utiliza, începând de la sfârșitul secolului al XVIII-lea, și, mai cu seamă, în secolul al XIX-lea, sub denumirea de principiu al naționalităților și apărare a minorităților etnice și religioase?

Dacă, în împrejurări mai mult sau mai puțin numeroase, mai mult sau mai puțin justificate, au existat violențe și chiar persecuții ale populațiilor nemusulmane (ce stat dominator nu a persecutat pe cei stăpâniți?), protecția nemusulmanilor (*zimmi*), a constituit o regulă a Imperiului otoman, cu precizarea că acești *zimmi* au fost considerați, ca în orice alt stat musulman, supuși de condiție inferioară celor musulmani, accesul la unele meserii și funcții fiindu-le interzis, însă sistemul *devirme* le a permis să întoarcă în favoarea lor aceste restricții. Nu trebuie să uităm nici că evreii expulzați din Spania și Europa centrală s-au putut refugia pe teritoriul otoman (Salonic, Istanbul). Această deschidere, această toleranță a lumii otomane se regăsește în relațiile călătorilor din secolele al XVI-lea și al XVII-lea, înainte ca expansiunea europeană economică, politică și culturală să modifice unghiul de vedere al călătorilor, care vor pune accentul mai mult pe slăbiciunile regimului.

În secolul al XIX-lea, conducătorii otomani au încercat să modernizeze statul, să promulge reforme. Cu siguranță, unele dintre aceste reforme au fost prost aplicate, nu este însă mai puțin adevărat că și unele dintre marile puteri nu doreau să vadă renăscând un stat puternic, organizat și că au contracarat eforturile conducerii otomane constrângând-o la conflicte militare, provocând revolte (sârbi, bulgari, armeni, libanezi), punând stăpânire pe unele teritorii sau provocând secesiunea lor. Ideea de jug otoman, folosită pe larg în secolul al XIX-lea, a fost aplicată doar provinciilor creștine ale imperiului, nu și celor musulmane, până la începutul secolului XX, când secesiunea acestora s-a aflat în atenția Angliei și a Franței și s-a ajuns la „revolta arabă”, și numai în Orientul Apropiat. În ceea ce privește problema armeană, dacă „soluționarea” ei se poate imputa otomanilor, cauzele nu sunt de căutat numai în partea turcă.

Este incontestabil că imaginea dată de occidentali despre Imperiul otoman a fost desori negativă și, dacă este cazul, ea a putut fi justificată. Aceasta nu presupune în mod obligatoriu ca otomanii să fie complet discuși într-o examinare istorică critică. Deși au trebuit să suporte regulile stabilite de europeni, nu numai aceștia sunt vinovați: otomanii au dat dovadă de multe ori de toleranță excesivă, de incompetență, de inadaptare, aruncați de un anumit complex de superioritate care îi împiedica să vadă și să judece realitățile așa cum erau.

Informațiile pe care le avem astăzi ne permit să ne debarasăm de concepțiile secolului al XIX-lea și să încercăm să construim o operă istorică veritabilă, departe de influențe politice de orice natură, fără părtinire și fără slăbiciuni. N. s. a părut util să acordăm un spațiu și literaturii istorice, dar și literaturii, în general), și, aici, elemente știute prea des departe de istorie sau marginalizate, cu toate că și ele sunt manifestări ale unei puteri politice, ale caracterului profund al unui popor, sau ale asimilării a unei culturi, în acest domeniu, arta otomană este destul de reprezentativă pentru a nu fi lăsată deoparte, ea a lăsat mărturie vizibile încă.

Pe scurt, atenția noastră a fost să arătăm o lume prost cunoscută, necunoscută, prea des acuzată de toate defectele, de toate josniciile, și a cărei imagine a rămas

aceea de „bolnavul Europei”, pe care doctorii erau dispuși mai degrabă să-l lase să moară decât să-l îngrijească. Ca toate imperiile, Imperiul otoman a sfârșit prin a dispărea, dar el și-a avut locul său în istoria Lumii Vechi, în care a fost cea mai importantă putere timp de secole, ceea ce poate explica gelozia, invidia, mișcările de răzbunare, destabilizare și distrugere la care a fost supus. O istorie a Europei, o istorie a lumii mediteraneene ar fi incomplete dacă am ignora Imperiul otoman.

Această carte este o operă colectivă, fiecare capitol a fost redactat de un specialist care și-a exprimat ideile, concepțiile, potrivit cu cunoașterea subiectului. O parte importantă a fost rezervată începuturilor otomane, apariției și extinderii imperiului, perioadă mai puțin cunoscută până de curând. S-a procedat la fel și în cazul provinciilor balcanice și mai ales a provinciilor arabe sub dominația otomană, trebuie să notăm aici interesul foarte mare acordat de istoricii arabi contemporani reconsiderării acestui moment al istoriei lor. În fine, istoria ultimei perioade a Imperiului otoman a fost tratată pe larg, îndepărtându-se însă de viziunea strict occidentală și încercându-se o abordare mai cu seamă din punct de vedere intern. Nu ni s-a părut însă indispensabil să acordăm un spațiu mare domnilor ai Selim I și Soliman Magnificul, care marchează apogeul imperiului, deoarece evenimentele acestei epoci constituie deja obiectul multor lucrări, am considerat că e mai bine să prezentăm aprofundat administrația Imperiului otoman în secolul al XVI-lea, aspect mult mai puțin cunoscut sau care a fost prezentat de către cronicarii occidentali ai timpului într-o manieră mai degrabă fantezistă, dar care a fost lăsată multă vreme drept adevăr istoric.

Notele și bibliografia au fost reduse voit la informația de completare și la documentația indispensabilă. Această carte se dorește a fi un instrument de lucru, dar și un instrument de cultură. De aceea, erudiția excesivă a fost evitată, ca și simplificarea abuzivă. Sperăm ca astfel să fi reușit să obținem un echilibru care să mulțumească în egală măsură lectorii exigenți, cât și pe cei dornici pur și simplu să cunoască mai bine Istoria.

Notă privind transcrierea termenilor turcești

Cuvintele și numele proprii turcești au fost transcrise folosind alfabetul turc-latin, în uz în Turcia. Literele următoare se pronunță ca în limba română:

a, b, d, e, f, h, i, j, k, l, m, n, o, p, ö, r, s, ş, t, u, v, y, z.

Pentru alte litere:

- ö, ü se pronunță ca în limbile europene (ex. germană)
- ı se pronunță i
- e se pronunță ĕ (g + e, ı)
- ç se pronunță ċ (c + e, ı)
- g se pronunță gh + e, i
- ğ nu se pronunță între două vocale posterioare (a, i, u)
- ğ se pronunță y între două vocale anterioare (e, i, ü)

Pentru cuvintele arabe, sau de origine arabă utilizate în turca otomană semnele syn (‘), hamza (‘) și sunetul kh (h gutural) au fost notate în transcriere

Din grupul literelor cu semne grafice speciale, doar ä și î au o pronunție întrucâtva deosebită, redând vocale lungi (a, respectiv i lung).

Am păstrat, în general, numeroși termeni turcești aflați în lucrare în forma originală, din alfabetul turco-latin în uz, dar necesitățile construcției gramaticale au impus flexionarea lor cu sufixe românești (Exemplu., termenul *tanzimât* – pluraul substantivului arab *tanzim* reorganizare, deveni în flexiune *tanzimât-elor*)

În schimb, potrivit unei practici curențe, termenii turcești intrați în limba română și supunându-se regulilor morfologiei românești au fost folosiți potrivit formei lor din *Dicționarul explicativ al limbii române*: bei, beilerbei, cadıu, agâ, şeic, paşalıc, imam, ceauş, raiale, ulemale, sangeac etc.

Toponimele au fost transcrise, în general, potrivit uzanțelor limbii române, folosind ca îndreptar *Atlasul istoric*, Editura Didactică și Pedagogică, București, 1971

CAPITOLUL I

Începuturile:
Osmân și Orkhân

de Irène BELDICEANU

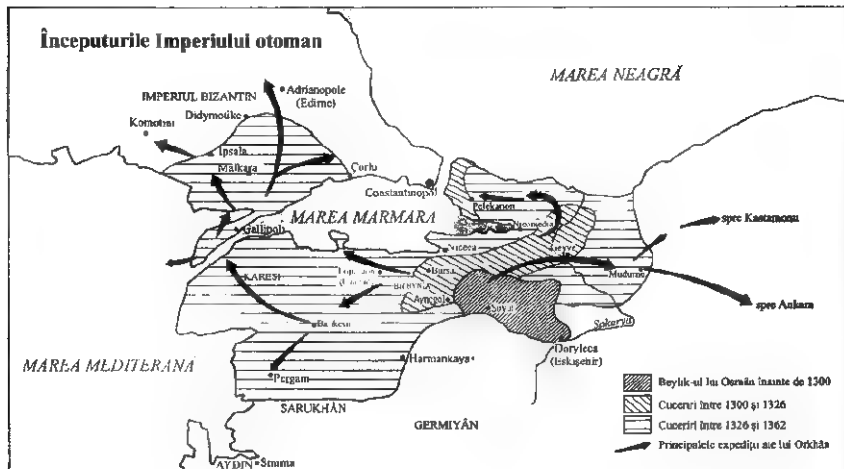
Începuturile statului otoman sunt învăluite în negură. Cel ce a dat numele său dinastiei, Osmân, intră pe scena istoriei cu ocazia bătăliei de la Bapheus (1302), bătălie povestită de un contemporan, istoricul Pachymeres. Știm că tatăl său se numea Ertoghul, având în vedere că a fost găsită o monedă bătută cu numele lui Osmân, fiul lui Ertoghul, și că un registru otoman de la mijlocul secolului al XV-lea menționează o legătuie proasă fondată pentru salvarea sufletului său la Söğüt (Söyüt), un târgușor unde i se poate vizita și astăzi mormântul. În rest, trebuie să lăsăm legenda să vorbească.

FAPTE ȘI LEGENDE

În secolul al XV-lea, cronicarul turc 'Aşıkpaşazâde admite că există mai multe versiuni privind începuturile statului otoman. El își arată totuși preferința pentru varianta pe care o vom rezuma și noi aici și care este repetată, în mare, de cronicarii ulteriori.

De la nașterea statului otoman la 1302

Ertoghul – într-o epocă ce nu este precizată – ajunge în Asia Mică cu tatăl său Süleymân Şah și cu cei doi frați, Sunkur Tekin și Gundoghdu. Ei au rămas aici mai mulți ani, apoi hotărăsc să se întoarcă în țara de origine. Süleymân Şah se înecă vrând să treacă Eufratul. Cei doi frați își continuă drumul spre Turkestan, în timp ce Ertoghul rămâne în Anatolia cu patru sute de corturi. Apoi Ertoghul își trimite fiul, Saru Yau, pe lângă noul sultan, selgucid 'Alâeddîn – cronica nu precizează care dintre cei trei sultani cu acest nume – pentru ca acesta să îi dea terenuri pentru ai săi și pentru cirezi. 'Alâeddîn îi acordă târgul Söyüt ca teren patrimonial și regiunile Domaniç și Ermeni Beli ca pășuni de vară.



După moartea lui Ertoghru, fiul său Osmân leagă relații amicale cu câțiva demnitari creștini, mai ales cu guvernatorul orașului Bilecik. Acesta îi permite să își depoziteze lucrurile în fortăreață de fiecare dată când pornește spre pășunile de vară. Pentru a-și exprima recunoștința, Osmân îi oferă covoare, brânză și miei.

În același timp, alți guvernatori creștini, cum este cel din Aynegöl (Inegöl), au mai puțină încredere în Osmân. Scurte încălțări fac victime de ambele părți, iar printre cei căzuți se numără și Bay Hoca, fiul lui Saru Yatı și nepotul lui Ertoghru. Guvernatorul orașului, Karacahisar și fratele său Kalanoz se numără și ei printre dușmanii lui Osmân. În cursul unui atac Saru Yatı, fratele lui Osmân, moare.

Sultanul selgiucid, aflând că Osmân este în primejdie și că emirul din Germiyan îi este de asemenea adversar, vine în regiunea Karacahisar pentru a-l pedepsi pe creștin. Însă sultanul trebuie să se întoarcă din drum din cauza atacului mongol asupra orașului Eregh (Heracleea Capadociei). Astfel, Osmân cucerește singur victoria și îi cere nepotului său Aktümür să îi anunțe vestea cea bună sultanului, care îi trimite un standard și daruri.

Odată cucerit orașul, Osmân începe să își organizeze statul. El dă casele abandonate de creștini ce, o dată din Germiyan, transformă bisericile în moschei și inaugurează rugăciunea musulmană. În fine, înființează o piață care îi atrage chiar și pe locuitorii din Bilecik, oraș situat pe teritoriul bizantin.

Osmân stabilește relații amicale și cu un creștin pe nume Kose Mikhâl (Mikhâl cel Spân), stăpân al Harmankaya; cronică povestește despre participarea lui Osmân la nunta acestuia. Ei străbat împreună pădurile din preajmă. Drumurile îi duc până la orașele Göynük și Taraklı Yenicesi, în colul făcut de râul Sakarya. Pentru a-l ajuta la traversarea râului, ei îl găsesc pe un anume Samsa Çavuş care locuia în această regiune împreună cu fratele său Süemîş în bună înțelegere cu creștinii. Osmân și Mikhâl jefuiesc tot ce le cade în mână, dar nu au prizonieri, scopul lor fiind supunerea populației.

Alianța și pretenția dintre Osmân și guvernatorul din Bilecik sunt compromise însă cu ocazia căsătoriei celui din urmă. Kose Mikhâl, însărcinat să îi transmită invitația lui Osmân, îi dă de înțeles că ar fi vorba, în realitate, de un șiretic. Este totuși greu de înțeles de ce guvernatorul Bilecik-ului s-ar fi hotărât dintr-o dată să îi întindă o capcană lui Osmân. Cert este că acesta, în timpul festivităților care aveau loc în afara orașului, reușește să aducă în fortăreață o mână de oameni deghizați în femei. Când soldații lui Osmân pun stăpânire pe fortăreața pustie, Osmân și Kose Mikhâl urcă pe cai pentru a da impresia că fug. Guvernatorul din Bilecik, puțin amețit deja, temându-se să nu-i scape Osmân, pornește în urmărirea lui, cade în capcana cea care se întinsese și este ucis. Osmân merge la Yarbisar unde aștepta tânăra căsătorită, faimoasa Lülüfer (Nilüfer). Ea devine soția fiului acestuia, Orkhân. Aceste acțiuni războinice se încheie cu victoria asupra orașului Aynegöl.

Toate aceste evenimente – de la primele ostilități cu guvernatorul Karacahisar-ului până la cucerirea Yarbisar-ului – au loc, conform operei lui 'Aşıkpaşazâde, între 1283 și 1299. Însă relatarea istoricului Pachymeres – să nu uităm că a fost contemporan cu Osmân – ne arată că izvoarele otomane, ulterioare cu două secole, pot fi completate și corectate în mai multe puncte.

În ultimul sfert al secolului al XIII-lea, regiunea Eskişehir (vechicul Dorylaion) și fortăreața de lângă Karacahisar sunt deja în mâinile musu manilor. Granița dintre Bizanț și emiri o constituie râul Sangarios (actualul Sakarya). Împăratul Mihail al VIII-lea (m 1282) refăcuse cetățile din apropierea frontierei și plantase fârfus, de-a lungul râului, pentru a preîntâmpina atacurile turcomanilor. Osmân (pe care Pachymeres îl numește Atman) nu este de altfel singurul conducător turc turbulent din regiune. Este vorba în primul rând de fiul sultanului, İzzeddin Kâykâvus al II-lea (pe care Pachymeres îl numește Melek Ma[n]sur), care fusese în exil la Constantinopol împreună cu tatăl său. După moartea acestuia, el încearcă să se impună, obținând și susținerea din partea ilkhanului Argun (1284-1291). Există apoi șefii turci, gata oricând să scape oricărui autorități bizantine, selgiucide sau mongole. Printre ei, Pachymeres amintește de un darecare Amurios (Ömur sau emir¹) care locuia în bucla făcută de râul Sakarya ca și de Solymampaxes (probabil Suleymân Paşa, stăpânul Paflagoniei). Amurios al cărui frate Nastratios a fost multă vreme ostac al bizantinilor, a fost mai întâi aliat al împăratului, însă renumele lui Osmân îi aprinde lăcomia și distruge politica pacifistă a împăratului care spera să îi domolească pe turcomani cu ajutorul obiectului darurilor. O altă măsură ce urmărea consolidarea frontierelor orientale se dovedește a fi inutilă. Împăratul Andronic al II-lea îl numise pe Koutzimpaxis conducător în Nicomedia. Acest personaj, originar din țara Hoardei de Aur, naufragiase cu corabia sa în Heraclea Pontului și se convertise împreună cu întreaga familie la creștinism. Împăratul îngădui atunci căsătoria fiicei acestuia cu Solymampaxes în speranța că această uniune va fi într-o zi favorabilă pentru Bizanț.

În zori secolului al XIV-lea, din confruntarea dintre izvoarele turcești și bizantine rezultă următoarea imagine: turcomanii, care i-au evitat pe mongoli și au fost respinși de populația citadină a platoului anatolian, se îngrămădesc de-a lungul frontierei occidentale a statului selgiucid, în căutare de noi pășuni. În provinciile de graniță, pe pantele împădurite, ei găsesc hrană pentru oi. Centrelor urbane bizantine din apropiere le permit să își vândă produsele sau să facă schimb. La început, acestea se petreceau fără mari tulburări. Aşikpaşazâde spune că pe vremea lui Ertogrul nu a avut loc nici un război. Musulmanii și creștinii se întâlneau la târguri, căci granița nu este atât de greu de trecut precum și-ar dori împăratul bizantin. Coabitarea este ajutată și de prezența turcilor creștinii pe teritoriul bizantin. Aceștia nu au aceeași religie cu majoritatea turcilor, dar vorbesc aceeași limbă iar registrele otomane de la jumătatea secolului al XV-lea dovedesc prezența creștinilor cu nume de origine turcă. Cele două comunități întrețin relații și la nivel înalt, căci Mihail al VIII-lea îi vizitează pe sultanul din Iconium (Konya), iar prinți selgiucizi se refugiază la Constantinopol. Bizantinii, opreau de obicei un număr de ostaci pe care îi eliberau la momentul oportun.

Coabitarea a fost totuși efemeră. Din conflict în conflict, turcii și-au descoperit forța. În jurul lui Osmân s-au strâns o serie de aventurieri atrași de pradă, unii venind chiar din regiunea Meandru. Succese e sale au provocat însă curând invidia celor ce, până atunci, promovaseră o politică pacifistă. Combativitatea sa i-a determinat pe soldații altor conducători turci, mai puțin dinamici, să îl abandoneze pe acesta din urmă și să se alăture lui Osmân; Osmân care își petrecuse tinerețea între pășunile

de iarnă și cele de vară, a reușit să canalizeze această mare umănă și să o ducă la victorie sub standardul său. La nevoie, el se întoarce împotriva vecinilor musulmani care îi stau în cale. Jurisconsulți și oameni de literă părăsesc centrele urbane anatoliene, i se alătură și îl ajută să construiască statul. Pe 27 iulie 1302, când Osmân îl învinge pe etenarul Mouzalon la Bapheus, lângă Nicomedia (Izmit), el se ridică la același rang cu emiri din Germiyan, Meneste și Aydın. De acum înainte, Osmân este pregătit pentru un nou destin.

De la 1302 la cucerirea emiratului Karesi

Înfrângerea lui Mouzalon i-a făcut pe bizantini să caute alte mijloace pentru a opri înaintarea turcilor. În 1304, împăratul Andronic al II-lea trimise soli pe lângă Ghazan Han pentru a-i propune o alianță matrimonială. El spera că mongolii, stăpâni ai Anatoliei centrale și orientale de la victoria lor asupra selgiucizilor de la Kösodagh (1243), îi vor tempera pe emiri prea cuceritori de la frontiere.

În acest timp, presiunea exercitată de turci continuă să crească. Pachymeres relatează că numeroase orașe – dintre care nu toate pot fi identificate – au avut de suferit, cum sunt Nicomedia (Izmit), Niceea (Iznik), Belokomis, Angelokomis, Anagourdes, Platanea, Melange a. Kroulia (Gurle) și Katoikia (Kile?). O armată condusă de Sgouros, formată din arbaletieri bizantini, a fost învinsă în apropiere de Katoikia. Locuitorii din Belokomis participă la înfruntare, însă orașul lor, rămas fără apărare, este prădat de Osmân (1304).

Istoricii bizantini nu relatează nimic important în ceea ce privește evenimentele din Bithynia dintre 1304 și cucerirea Brusei, douăzeci și doi de ani mai târziu, căci atenția lor era îndreptată către atacurile turcești venite dinspre Marea Egee, duse de alți conducători, dar și de mercenarii catalani. Însă nici Osmân și aliații săi nu au rămas pe loc, o dovedesc faptele de arme povestite de cronicile otomane. Sunt cucerite, prin forță sau prin capitulare, o serie întreagă de târguri: Kile, Kestel, Dinboz, Adranos, Leblebicihisar, Mekece, Akhisar, Geyve, Lefke, Karaçepus. Aceste cuceriri nu sunt din păcate datate, iar unele sunt fără îndoială ulterioare morții lui Osmân.

Dacă luăm în considerare toponimele, expansiunea otomană urmează trei direcții. Osmân și aliații săi merg la început de-a lungul malului stâng al Sakaryei și taie accesul spre orașul Niceea (Iznik) dinspre partea estică. În partea de vest, ei au mers către Lopadion (Uşubad) și Adranos, ocolind prin nord și prin sud masivul muntos Olup (Uludagh) și lăsând la o parte Brusa (Bursa), prea fortificată pentru a putea fi luată cu asalt. Înaintarea lor spre sud-est îi pune în contact cu vecinii musulmani. Atunci când Osmân o răpește, conform legendei, pe frumoasa Malkhatun, viitoarea mamă a lui Orkhân, existau bei (*heg*)¹ turci la Inonu și la Eskişehir. De altfel, cronicarii pomenește în repetate rânduri de neînțelegerile ce domneau între beii de Germiyan și Osmân. Granița dintre statul otoman și vecinii musulmani este instabilă în această epocă, un registru otoman menționând existența unor fundații pioase ridicate cu autorizația lui Osmân și Orkhân în provincia Sultanöyü. Mai

¹ *Beg* și *bei* sunt două transcrieri ale aceluși cuvânt în două epoci diferite, primul fiind cel mai vechi.

târziu, atât Suleymân Paşa cât şi Murād I vor organiza campanii în direcţia Ankarai, zonă de influenţă a dinastiei Ereznizilor

După toate probabilităţile, Osman moare între septembrie 1323 şi martie 1324. Chiar dacă a trăit într-adevăr până la cucerirea Brusei (6 aprilie 1326), aşa cum susţin câţiva cronicari şi călătorul arab Ibn Battûta, cu siguranţă el nu şi-a mai exercitat puterea din martie 1324. Avem ştire de şase fii ai săi – Orkhân, Çoban, Melek, Hamid, Pazarlu şi Alâeddin – şi o fiică Fatma. Orkhân îi succede, nu fără greutate, căci este în competiţie cu fratele său 'Alâeddin care renunţă la tron, nu ştim dacă forţat sau de bunăvoie

În 1324, Orkhân, care va scoate pentru totdeauna statul otoman din anonimat, avea deja trei fii mari, deci nu mai era chiar tânăr. Primul său succes în calitate de suveran este cucerirea Brusei. Asediat ani întregi şi învins de foamete, oraşul capitulează pe 6 aprilie 1326. Pe 13 mai 1327, oraşul Lopadion este şi el inclus în statul otoman

Confruntat cu aceste succese, Andronic al III-lea, care îi succede bunicului său în 1328, se hotărăşte să înfrunte în persoană pericolul otoman la Mesothemia (aproape de actualul Kocaeli). Bătălia are loc la Pelekanon, pe 10 iunie 1329. Rănit, împăratul se îmbarcă la Philokrene cu destinaţia Constantinopol, în timp ce soldaţii săi, refugiaţi la început în cetăţile din apropiere, se reîntorc la Scutari (Üsküdar) pe jos. De partea otomană, bătălia îi costase viaţa pe Pazarlu, fratele lui Orkhân.

După această victorie, Orkhân nu mai are a se teme de armata bizantină. Niceea se predă pe 2 martie 1331, iar Orkhân începe asediul asupra Nicomediei (Izmit). Drept urmare, Andronic al III-lea începe tratativele de pace cu Orkhân. Aceasta s-a încheiat în august 1333, iar împăratul a promis să plătească 12 000 de hyperperi pentru fortăreţele situate între Nicomedia şi capitală. Armistiţiul va fi de scurtă durată: în 1337, turcii cuceresc Nicomedia.

Anexarea teritoriului aflat în interiorul cotului făcut de râul Sakarya se situează, în timp, între cucerirea Brusei şi a Niceei. Desigur, în epoca lui Osman, călăreţii turci făcuseră incursiuni în această regiune, îndrumaţi de Samsa Çavuş. Însă nu era vorba de cuceriri de durată. Primul stat care cade în mâinile otomanilor este cel al lui Murâdeddin Hamza (menţionat doar de Şihâbeddin al-Umari), a cărui capitală era Kaviya, actualul Geyve. Apoi, vine rândul oraşelor mai îndepărtate, Göynük, Taraklı Yenicesi şi Mudurnu, care se predau lui Suleymân, fiul lui Orkhân. Toate aceste oraşe sunt otomane în momentul în care Ibn Battûta le vizitează, în iarna 1333-1334¹. Cine erau stăpânii mai înainte? Poate turco-tătarii, parţial creştinaţi de către bizantini, dar care se alaseră cu conducători din Kastamonu. În orice caz, aceste oraşe nu mai făceau parte din Imperiul bizantin încă din ultimul sfert al secolului al XIII-lea.

¹ După o altă interpretare a textului lui Şihâbeddin al-Umari, această vizită ar fi putut avea loc în 1332-1334.

Cucerirea emiratului Karesi

Extinderea către vest îi va pune pe otomani în concurență cu emiratul Karesi¹, care făcuse din tenebrele istoriei aproape în același timp cu emiratul lui Osmân. Campania fără rezultate pe care Mihail al IX-lea, fiul lui Andronic al II-lea, o întreprinsese cu catalanii în regiunile din preajma Mării Marmara și a Mării Egee (1304) pentru a-i respinge pe turci lasă câmp liber noilor veniți, care ocupă toată regiunea Pergamului până la Dardanele. Certurile continue dintre bizantini și mercenarii catalani, cărora li s-au alăturat și turcii, nu fac decât să agraveze situația de o parte și de alta a strălătorii. Izvoarele arabe, în special călătorul Ibn Battûta, povestesc că orașul Pergam era în ruină și că la Balıkesir nu a găsit o moschee deschisă pentru rugăciunea de vineri, ceea ce înseamnă că ocupația turcă era de dată recentă. Pe de altă parte, izvoarele bizantine povestesc despre deznădejdea ce cuprinsese peninsula Gallipoli după ce Mihail al IX-lea fusese învins la Apros de către catalanii și aliații lor turci (1305).

Se pare că Orkhân a profitat de disensiunile apărute în emiratul Karesi pentru a-l anexa (1334-1335). Cronicle otomane spun că populația, nemulțumită de prințul care urcase pe tron după moartea lui Aclan Beg, îl prefera pe fratele acestuia, Dursun, care intrase în serviciul lui Orkhân. Aceste cronici nu confirmă însă decât în parte izvoarele occidentale, bizantine sau arabe. Conform mărmurilor contemporane, emiratul era împărțit în două în preajma anului 1333. La Balıkesir² domnea Demir Han, iar la Pergam, Yakhsî. Andronic al III-lea considerase prudent să facă pace cu Demir Han în 1328, înainte de a-l ataca pe Orkhân un an mai târziu. Nu este imposibil ca Orkhân să-și fi purtat pică lui Demir Han și să-și fi susținut pe cei care reprobau această politică, privită din acest unghi, afirmativ croniclelor otomane cântăgă, poate, mai multă credibilitate. În ceea ce-l privește pe Yakhsî, flota sa fusese serios avansată de corăbii trimise de papă, de regele Franței, de insula Rhodos, Veneția și Cipru. În 1341, el conduce o incursiune turcă în Tracia. Înainte de a riposta, Ioan Cantacuzino încheie pacea cu Orkhân: evident, aceasta nu urmărea numai izolarea lui Yakhsî, ci mai ales incitarea lui Orkhân împotriva sa. În fine, în 1345, un oarecare Süleymân ar fi trimis din Troya trupe socrului său, Vatatzes. Otomanii ar fi cucerit deci emiratul Karesi în etape, ultima situându-se puțin după 1345. O cronologie musulmană dă ca dată 749 (1348-1349), dar ea pare târzie, căci cronicarul 'Aşikpaşazâde relatează că ultimul emir de Karesi a fost dus la Brusa, unde a murit de ciumă, doi ani mai târziu. Or, știm că ciuma a atins această regiune în 1347-1348.

De la trecerea în Europa la moartea lui Orkhân

Cucerirea emiratului Karesi îi aduce pe otomani pe malul meridional al Dardanelelor. De aici, trecerea în Europa nu era decât o chestiune de timp. Desigur,

¹ Numele emiratului vine probabil dintr-un termen geografic, fie Caresene, regiune menționată de Strabon, fie Caresus, numele unui râu din această regiune, fie, în fine, Cerasene, numele unui oraș din apropiere la nord-est de Pergam. Acest nume nu vine de la înscutul Kara lui.

² Asupra acestui chestiun, izvoarele se contrazic; poate fi vorba și de orașul din apropierea Agirci.

la mijloc era marea – câteva sute de metri de străbătut –, dar jocul politic și al hazardului vor grăbi instalarea turcilor în Tracia.

Primele infiltrații serioase se produc la începutul secolului al XIV-lea. Mercenarii turci, care se alăturaseră catalanilor împotriva altor turci în Anatolia, ajung în peninsula Gallipoli pe corăbiile bizantine. Moartea lui Andronic al III-lea în 1341 și luptele intestinale au condus la venirea altor contingente. Moștenitorul tronului, Ioan al V-lea Paleolog, fiind minor, Ioan Cantacuzino asigură regența. Însă, în curând, între el și partida Anei de Savoia, mama lui Ioan al V-lea, izbucnește războiul deschis.

Omur, emirul din Aydin, este primul care îi sare în ajutor lui Ioan Cantacuzino. Traversând marea în repetate rânduri, el se dovedește un preten fidel și eficace, chiar dacă trupele sale fac deseori ravagi fără a se sînchisi dacă se află într-o țară aliată sau inamică. Însă în 1344, latini cuceresc portul Smirna (Izmir) și castelul lui Omur, iar el va muri puțin după această dată (1348), sub zidurile orașului, rănit de o arabaletă.

Ioan Cantacuzino trebuie să își găsească un alt aliat. Emirul cel mai puternic și cel mai apropiat este Orkhân. În cursul anilor 1344-1345, Orkhân îl ajută pe Ioan Cantacuzino să cucerească orașele situate pe malul Mării Negre, cu excepția orașului Siozopolis. Peste câteva luni, Ioan Cantacuzino îi oferă mâna fiicei sale, Teodora. În iunie 1346, nunta este oficiată cu mare fast. În anul următor, Ioan Cantacuzino îl întâlnește pe Orkhân, care este însoțit de cei patru fii ai săi. Din acest moment, trupele otomane vor traversa fără încetare Helespontul. În 1347 și 1349, conduse de Süleymân, unul dintre fii lui Orkhân, acestea îi vor ajuta pe Ioan Cantacuzino împotriva adversarilor săi.

Legăturile de rudenie dintre Ioan Cantacuzino și Orkhân nu-l împiedică pe acesta din urmă să îi ajute pe dușmanii soarelui său. Când venețienii (aliați pentru moment cu bizantinii) și genevezi se înfruntă în 13 februarie 1352 în apele Bosforului, turcii îi susțin pe genevezi, trimițându-le nouă corăbi. Dacă nu avem nici o dovadă că turcii au participat direct la bătălie, știm totuși că ei îi informau pe genevezi asupra mișcărilor dușmanilor și că le-au permis să se refugieze după bătălie pe malul oriental al Bosforului, atunci când adversarul a blocat intrarea în Pera. Ei au asigurat și aprovizionarea flotei, dându-le voie genevezilor să macine grâu în morile de pe teritoriul lor.

Dacă e să îi dăm crezare lui Ioan Cantacuzino, în anul următor Süleymân întreprinde o campanie în est și anexează orașul Ankara. Nu numai gustul aventurii l-a împins pe otoman să își mărească frontierele către est. În 1349, Orkhân își rechemă pe neașteptate fiul, pe Süleymân, aflat atunci în Tracia alături de Ioan Cantacuzino, din cauza unei primejdii rămase neprecizate. Otomanii nu trăiseră întotdeauna în înțelegere cu vecinii și se temeau cu siguranță de dinastia Eretnazilor, ce se considerau administratori ai Anatoliei după plecarea guvernatorului mongol. Timurtaş, în 1327, Ankara a fost scoasă de sub autoritatea otomană în timpul vieții lui Orkhân, din moment ce urmașul său, Murād I, a trebuit să o recucerească la începutul domniei lui.

În fine, în 1352, Süleymân intervine în conflictul dintre Ioan al V-lea Paleolog și Matei, fiul lui Ioan Cantacuzino. Nu vom reține decât faptele esențiale. Ioan al V-lea Paleolog, stabilit la Didymoteica, încercase să îl gonească din Adrianopol pe Matei

Cantacuzino. Respins, el pleacă către Aenos și semnează pe 10 octombrie 1352 un tratat cu venețienii, cărora le dă cu împrumut 20 000 de ducați de aur în schimbul insulei Tenedos. În același timp, el lansează un apel bulgarilor și sârbilor Matei la rândul său, îl cheamă în ajutor pe Su eyman. Bătălia are loc la Emphythion, aproape de Didymotica. Sârbii și bulgarii sunt batuți. Süleyman se întoarce la Adrianopol pentru a-l elibera de sub asediu pe Matei.

Traversând Tracia de mai multe ori, turcii sfârșesc prin a se stabili aici. Trebuie să spunem că sub denumirea de „turci” înțelegem nu numai otomanii, ci și turcii din emiratele Aydın, Sarukhan și, mai cu seamă, Karesi. Așa cum am spus, un prim val de turci se instalează în peninsula Gallipoli începând cu iarna 1304-1305. Ei chiar încep să lucreze pământul, în timp ce catalanii preferă să trăiască din jafuri. Căta anii și turcii părăsesc peninsula în 1307, însă, poate, unele familii au preferat să rămână aici. Mai târziu, când Ioan Cantacuzino îl cheamă în ajutor pe Orkhân, partida adversă reunește trupe în emiratele Sarukhan și Karesi. Conform altor izvoare decât cele otomane, în Tracia existau, pe lângă Süleyman, și alți bei care luptau pe cont propriu; cei mai cunoscuți sunt Hâci İlbeg, și tatăl șeicului Bedreddin, care se stabilise la Simavna, în Tracia.

La început, turcii își aleg ca bază localitatea Tzympe (Çimbi), menționată pentru prima dată în legătură cu evenimentele din 1352¹. În acest moment, Ioan Cantacuzino îi cere lui Orkhân înapoierea acestei localități bizantinilor, însă Süleyman cere în schimb o recompensă. Ioan Cantacuzino trimite 10 000 de monede de aur, fără a primi înapoi localitatea. Un eveniment neașteptat va înrăutăți din ce în ce mai mult situația bizantinilor în Tracia. În noaptea de 1 spre 2 martie a anului 1354, un puternic cutremur avariază serios zidurile orașului Gallipoli. Süleyman, care se află la Pegae (Kara Biga), sosește în grabă și asediază cetatea.

Anul 1355 pune capăt visurilor lui Ioan Cantacuzino. Ioan al V-lea reușește să intre în Constantinopol. Pe 4 decembrie, Ioan Cantacuzino este nevoit să abdice. El îmbracă haina monahală și, după un scurt popas la mănăstirea Manganes, se stabilește la mănăstirea Charsianetes, unde își redactează istoria, oglindă a numeroaselor peripeții din viața sa agitată, dar și izvor prețios pentru relațiile dintre bizantini și emiratele anatoliene din al doilea sfert al secolului al XIV-lea.

În timpul verii lui 1356, un nou eveniment schimbă datele pe eșichierul istoriei. Khalîl, unul dintre fiii lui Orkhân, este răpit de piraiți din Phocaea din golful Astacena (astăzi, golful Izmit). Orkhân nu află decât în toamnă locul unde fiul său era ascuns. Neavând o flotă suficient de puternică pentru a se aventura pe Marea Egee, el îi cere ajutorul lui Ioan al V-lea. Împăratul care, de la asediul Adrianopolului, încercase în zadar să se apropie de otomani, profită de ocazie pentru a trage toate avantajele. El îi promite ajutorul lui Orkhân cu condiția ca acesta să nu-l mai susțină pe Matei, fiul lui Ioan Cantacuzino. În primăvara anului 1357, un prim drum în Phocaea se soldează cu un eșec. Guvernatorul Phocerei cere o răscumpărare mare și, după

¹ Dispărută astăzi, localitatea se găsea probabil, conform unei note dintr-un registru otoman, aproape de actualul Şarköy.

spusele istoricilor bizantini, rafale puternice de vânt împiedică atacul. În primăvara următoare încep tratativele dintre Orkhân și Ioan al V-lea nu numai pentru grăbirea eliberării lui Khalîl, ci și pentru semnarea unui tratat între cele două părți. În același timp, Ioan al V-lea propune o alianță matrimonială între una din fiicele sale și fiul captiv. După plătirea unei răscumpărări, 60 000 sau 100 000 de hyperperi conform izvoarelor, și atribuirea titlului de „panhypersebast” guvernatorului din Phocea, Khalîl ia drumul Constantinopolului, unde este sărbătorită în scurt timp logodna sa cu o prințesă bizantină.

Înainte de întoarcerea lui Khalîl, Orkhân trebuie să îmbrace doliul. În 758 (25 decembrie 1356 – 14 decembrie 1357), Süleymân, probabil cel mai capabil fiu al său, cade de pe că. și moare¹. Mormântul său, alături de care se află cel al calului său, poate fi vizitat și astăzi la Bolayır. Acest loc care atrage numeroși vizitatori este înconjurat de legende. După spusele cronicilor, în momentul atacului unei armate necredincioase venite pe mare², tovarășul lui Süleymân au ascuns mormântul, acoperindu-l cu pietre. Mausoleul a fost construit mult mai târziu, probabil sub Murâd I³.

Orkhân moare în martie 1362 și este înmormântat la Brusa, într-o fostă mănăstire bizantină transformată în mausoleu. În apropiere, într-o clădire separată, se găsește mormântul tatălui său, al cărui corp a fost mutat aici, conform dorinței sale, după cucerirea orașului. Inițial, cele două morminte se aflau sub același acoperiș. Un incendiu și, mai târziu, un cutremur au distrus monumentul, iar sultanul 'Abdul-'Azîz a ordonat în 1868 construirea celor două mausolee pe care le putem vedea astăzi. Trebuie să amintim că acest cartier se numește Osmâncık (micu. Osmân) ce, puțin de la sfârșitul secolului al XVI-lea⁴ Călătorul arab Ibn Battûta, care a vizitat Brusa în septembrie 1333 (sau 1331), povestește că tatăl lui Orkhân se numea Osmâncuk, precizând că acest nume înseamnă „micu. Osmân”. După toate probabilitățile, numele cartierului derivă deci din numele fondatorului dinastiei.

ORGANIZAREA PUTERII

În epoca lui Orkhân, nu șeful statului deține puterea, ci întreaga familie. Primii suverani pleacă în campanii înconjurați de frați, fiu, veri sau nepoți. Cronicarii sunt cei care ne dezvăluie acest lucru, atunci când se plâng moartea Bay Hoca, nepotul lui Osmân, moare într-o ambuscadă organizată de locuitorii din Ayneğöl împotriva turcilor Sanı Yatu, tatăl lui Bay Hoca și fratele lui Osmân, moare la rândul său într-o încercare cu Kalanoz, fratele conducătorului din Karacahisar Aydoghdu, fiul lui

¹ Dintre diferitele versiuni ale morții lui Süleymân, aceasta rămâne cea mai răspândită.

² Este vorba, fără îndoială, de campania lui Amedeo de Savoia din 1366.

³ Actul fundației proase care ne-a parvenit datează din timpul lui Mehmed al II-lea.

⁴ Această denumire a provocat oarecare confuzie, căci se consideră uneori că Osmân ar fi originar din orașul Osmâncık, situat la aproximativ 200 km nord-est de Ankara.

Gündüz, care este frate și el cu Osmân, cade în luptă pe drumul dintre Dinboz și Koyunhisar Pazarlu, fratele lui Orkhân, moare în bătălia de la Pelekanon, după spusele lui Ioan Cantacuzino

Pe măsură ce sunt cucerite, noile pământuri sunt încredințate diferiților membri ai familiei. Orkhân primește în întregime regiunea înconjurătoare din timpul vieții tatălui său, pe când Gündüz este numit *subaşı*, adică guvernator militar al orașului – dacă e să-i dăm crezare lui 'Aşikpaşazâde. Nepotului său Aktimur, Osmân îi încredințează una din cele două fortificații construite pentru supravegherea Brusei

Când patrimoniul este în joc, toată familia se reunește. Actul prin care Orkhân înființează o mănăstire la Mekece, alocându-i și terenuri pentru întreținere, este semnat de frații lui Orkhân, dar și de trei dintre fii, o soră și probabil o verișoară. Trebuie să semnalăm rolul pe care îl joacă femeia în societate: patru femei semnează actul. Mai târziu, femeile vor fi reprezentate de către un om de încredere.

Când capul familiei moare, succesiunea este asigurată de către membru cel mai capabil, care nu este neapărat fiul celui mort. Când Ertoghru moare, Osmân concurează cu unchiul său Dundar, după cum povestește cronicarul Neşri. Nu știm cum se făcea alegerea, dar, în afara familiei, aveau un cuvânt de spus și alți demnitari, iar dreptul celui mai în vârstă nu exista. La moartea lui Osmân, Alâeddîn se retrage într-o mănăstire în timp ce fratele său Orkhân preia frăiele statului. Teritoriul stăpânit este deci un bun al familiei. Fiecare membru contribuie activ la expansiunea statului și câteodată plătește scump pentru aceasta. Numai din secolul al XV-lea frații sultanului sunt uciși sistematic la urcarea acestuia pe tron, chiar dacă erau în leagăn, mai târziu, considerând prea barbară eliminarea fizică, sultanii otomani îi vor închide pe prinți într-un palat, într-un apartament denumit *kafes* (cușcă).

Integrarea otomanilor în sistemul politic

Cronicile otomane și, până la un punct, chiar și cronicile bizantine descriu statul otoman ca o formațiune politică care a scăpat repede oricăreia tutele. Or, un anumit număr de izvoare dovedesc că otomanii sunt în prima jumătate a secolului al XIV-lea un sistem de stat de care nu vor scăpa decât spre sfârșitul domniei lui Orkhân. Pentru a înțelege situația, trebuie să ne întoarcem în timp.

În prima jumătate a secolului al XIII-lea, mai mulți factori slăbesc statul selgiucid. Să amintim mai întâi numeroasele campanii pe care 'Alâeddîn Kaykubad I (1220-1237) le duce împotriva vecinilor săi, dar și preferința sa pentru fiul cel mic, care va duce la tulburări după moartea sa. Evenimentul cel mai grav este revolta triburilor turkmene în 1240, al căror conducător este Baba İlyâs. Când mongolii pătrund în Asia Mică în 1243, trupele selgicide nu mai pot face față, ele sunt bătute la Kosedagh, pe drumul de la Sivas la Erzurum. După această înfrângere, dinastia selgiucidă continuă să ocupe tronul de la Konya, dar la fiecare eveniment, nou, sultanul trebuie să fie confirmat de un *yarligh*, adică de un ordin al hanului mongol. Curând, sultanul nu mai este decât o jucăie în mâna eminilor și a reprezentanților mongoi. Despre ultimul sultan, Mas'ûd al III-lea, nu se cunoaște nici măcar data morții. Prinți dinastiei continuă să

trăiască o vreme în provinciile de frontieră, dar numai numele unui singur, mort în 1363, ne-a fost transmis.

Declinul puterii de stat generează o multitudine de unități politice legate de puterea centrală prin legături mai mult sau mai puțin puternice. Formarea acestor unități este favorizată de faptul, că guvernarea selgiucidă începe să cedeze, contra plată, veniturile pământurilor pentru o durată nedeterminată. Acești noi deținători, nu ai pământului, ci ai veniturilor fiscale, pot lăsa moștenire aceste venituri sau le pot „asa unei „instituții de binefacere. Astfel, numeroase emirate apar din resturile statului selgiucid. Cele mai cunoscute sunt Karaman (cu capitala la Ermenak, apoi Larende, mai târziu, la Konya), Germiyan (Kütahya), Hamid (Burglu), Eşref (Gurgurum), Tekke, Mentеше (Balıst), Aydın (Bürgi), Sarukhan (Man. sa., Isfendiyar (Kastamonu), Karesi (Pergam și Balıkesir) și emiratul lui Osmañ (Brusa, apoi Niceea). Există însă și mici formațiuni mai puțin cunoscute, din cauza vieții lor foarte scurte. Granițele acestor emirate sunt variabile și ele se modifică în funcție de alianțe sau dușmăni, sau în funcție de expansiunea către bizanții. Nu se poate vorbi de capitală în sensul modern al cuvântului, căci mulți conducători își schimbă reședința în funcție de anotimp sau de noile cuceriri.

Când ilkhanul Abū Sa'īd a aflat că turkmennii răzvrătiti tulbură întreaga Anatolie, el îi trimite pe emiri. Çoban pentru a restabili ordinea și siguranța. Să ne amintim că împăratul, Andronic al II-lea, obosit de atacurile turcești, se adresase predecesorilor lui Abū Sa'īd pentru a-i incita împotriva erimilor prea întreprinzători. În 1314, înaintea lui Çoban vin mai mulți șefi pentru a face act de supunere. Felekeddin Dündâr, din emiratul Hamid, descendenți familiei lui Eşref, nepoți lui Şahib Ata, aflați la Afyon Karahisar, emiri din Germiyan și descendenți lui 'Alî Şîr din Kütahya și din forărețele din apropiere. Osmañ nu este menționat. Sîc era prea mărunt în vremea aceea, sîc refuzase să se prezinte, ca și karamanidul. Supunere faceamă evident plăturea unui tribut. Yazıcızâde, traducătorul și continuatorul cronicii selgicide a lui İbn Bîbî, notează în legătură cu conducătorul Paflagon. ca: „O dată ce turcii plătesc mongolilor, sunt stăpâni la ei”

Prin urmare, mongolii îl numesc guvernator al Anadoliei pe Timurtaş, fiul emirului Çoban. El administrează (întrul în numele ilkhanului din 1317 până în 1327, cu o scurtă întrerupere între 1321 și 1322. Partea estică și centrală li sunt supuse în mod direct. În timp ce restul se află în mâinile beilor turkmenn, care li datorcăză ascultare și trebuie să plătească dări. Orice răzvrătire este pedepsită, sîc că este vorba de conducători turci sau mongoli. Când Timurtaş pleacă în campanie în 1327 – (înta era probabil emirul din Aydın, care refuza să plătească cele cuvenite –), șiirea asasinării fratelui său Dimaşk Hoca și a izgonim întregii sale familii li obligă să se întoacă și să se refugieze în Egipt, unde va fi executat un an mai târziu.

Un extras dintr-un registru al anului 751 (11 martie 1350 – 27 februarie 1351), copiat într-un manual de contabilitate, dovedește că Orkhân figura printre conducătorii ce plăteau ilkhanizilor. Nu știm în ce măsură cei ce strîngeau dările mai reușeau să-și îndeplinească misiunea la această dată tîrzie, însă din document reiese că otomanii

¹ După cum relatează cronicarul selgiucid Kertmeddin Mahmûd, origina din orașul Akşehir.

nu s-au putut elibera de aceste plăți decât din a doua jumătate a secolului al XIV-lea. Această emancipare s-a făcut simțită și în titulatura primilor suverani. În cele mai vechi registre, Osmân și Orkhân poartă titlul de *bei*. Titlul de *sultan* apare abia în epoca lui Murâd I.

Baza ideologică a statului otoman

Orice formațiune statală simte nevoia de a-și sprijini puterea politică pe o bază ideologică. În ceea ce privește statul otoman, motivele invocate pentru a justifica predominanța casei lui Osmân s-au schimbat de-a lungul anilor.

Având în vedere rapida expansiune datorată faptelor de arme, gândul se oprește în primul rând la „dreptul sabiei”. Cronicarul ‘Asikpașazâde este singurul care îl menționează, punând aceste cuvinte mândre în gura lui Osmân, într-o discuție despre numirea unui cadu în orașul Karacahisar: „Am cucerit acest oraș cu vârful sabiei mele, de ce ar trebui să cer acum permis, umea sultanului? Dumnezeu, care i-a dat lui demnitatea de sultan, mi-a dat mie demnitatea de han, cu ajutorul războiului sfânt”.

Dacă dreptul sabiei constituie unul dintre stâlpii puterii, se preferă totuși invocarea altor factori pentru legitimarea ei. Unele cronici insistă pe apartenența casei lui Osmân la tribul Kayı. La Yazıcızâde, *bei* din provinciile de frontieră spun: „Hanul Kayı era, după Oghuz, cel mai vârstnic și han al tuturor clanurilor oghuze. După testamentul lui Gunkhan și legea oghuzilor, demnitatea de han și cea de pașîșah [suveran] nu pot reveni altor clanuri atâtă vreme cât există descendenți Kayı. Acum nu mai putem spera la ajutorul sultanilor selgiucizi, ei au pierdut cea mai mare parte a teritoriului și tătarii îi domină. Având în vedere că defunctul Alâeddin v-a privit cu bunăvoință – primiți îngăduința de a fi han. Vom fi în slujba voastră și vom porni războiul sfânt”. ‘Asikpașazâde îl consideră și el pe Osmân ca trăgându-se din oghuzi, iar mai departe, din Noe.

După înfrângerea tribului, această idee nu mai este vehiculată. Ceea ce se încearcă acum este prezentarea otomanilor ca succesorii selgiucizilor. Trebuiau totuși găsite legături care să justifice transferul de putere.

Primele încercări sunt timide. Yazıcızâde menționează doar bunăvoința pe care i-ar fi arătat-o ‘Alâeddin lui Osmân. Cât despre ‘Asikpașazâde și Neşri, ei îl introduc pe selgiucizi în discuție în două rânduri. Când Ertoghriul pornește către provinciile de frontieră, sultanul îi desemnează pășunile de iarnă și de vară, apoi, în epoca lui Osmân, el îi trimite o coadă de cal, un standard și o orchestră militară, însemne ale unui guvernator de provincie. Neşri pretinde chiar că sultanul ‘Alâeddin îl considera pe Osmân ca pe propriul său fiu, el însuși neavând moștenitori. Or, știm că nu este adevărat, având în vedere că ultimul sultan a fost Mas’ûd al III-lea. Acest text este interesant fiindcă arată efortul stabilirii unei filiații între dinastia selgiucizilor și cea a otomanilor, fie ea și de ordin spiritual. După spusele lui Spandugno, Mehmed al II-lea a încercat să impună ideea descendenței otomanilor din familia Comnenilor din Trebizonda, lucru ce nu a fost posibil.

În fine, în toate cronicile și operele epice tema *ghazi*, adică luptătorul pentru credință, apare ca un motiv. Osmân și Orkhân sunt prezentați ca niște conducători ai căror

singur fel este propagarea religiei musulmane. Toți cei din jurul lor sunt însușiți de același ideal: distrugerea necredincioșilor recalcitranți care nu vor să accepte supremația Islamului. Pe inscripția de la moscheea Şehâdet, la Brusa, Orkhân nu poartă oare titlul de „sultan al participanților la războiul sfânt și al luptătorilor întru credință”?

Chiar dacă nu este cazul să negăm forța religiei, această viziune simplistă, care a găsit totuși un mare ecou, poate fi cu greu susținută pentru perioada lui Osmân și Orkhân. Turcii care au atins Dardanelele în prima jumătate a secolului al XIV-lea s-au pus în serviciul bizantinilor. Ei au apărut alternativ partida lui Ioan Cantacuzino și pe cea a adversarului său, Ioan al V-lea Paleolog. Nu este vorba nici pe departe de o cucerire, ci de un ajutor militar. Turcii s-au aflat pe teritoriile bizantine în aceeași calitate ca și cataani:

În Anatolia, creștinii luptă în rândurile armatei otomane. Köse Mikhâl, înainte de a se converti, a bătut drumuri lungi atât în Osmani. Într-un registru de legătură pioase din anul 1454-1455 privind provincia Khadavendigâr (regiune ce se întinde de la Niceea la Pergam, cu capitala la Brusa), este menționat un timariot creștin pe nume Anastos.

Trebuie subliniat, de asemenea, că inscripția de la moscheea Şehâdet nu este din timpul domniei lui Orkhân, ci din aceea a lui Mehmed I, fiind datată 820 Hegira (18 februarie 1417-7 februarie 1418). Ea menționează de altfel și incendiul care a distrus moscheea lui Orkhân, în urma atacului karamanizilor asupra Brusei, din 1413, care a făcut necesară reconstrucția sa. Exaltarea rolului de luptător pentru credință pare deci a fi formulată în cinstea emirilor anatolieni, pe de o parte pentru a-i îndemna să dea mână liberă otomanilor, care constituiau avanpostul lumii musulmane, iar pe de altă parte pentru a-i blama pe cei ce se arătau potrivnici. Astfel, tema *ghâzi* se adăugă celorlalte motive menite să justifice înțelegerea casei lui Osmân.

Societatea

Când este vorba de primii otomani, apar aceleași clișee: imagini idilice a păstorilor păscându-și turmele și se opune cea a războimicilor neîndurători, devastând tot ce le stă în cale, sau imaginea fanaticilor religioși ce își propagă credința cu tăișul sabiei.

Să spunem mai întâi că primii otomani nu sunt nomazi în sensul strict al cuvântului, adică oameni care străbat drumurile în lung și în lat fără un domiciliu fix. Ei trăiesc în triburi și practică transhumanța. În toamnă, ei coboară la câmpie pentru a ierna, iar la începutul verii pornesc din nou spre munte. Deși au cucerit de vreme un număr de mici orașe și Brusa în 1326, în 1329, când Andronic al III-lea pornește bătălia de la Pelekanon, ei locuiau încă în corturi, după cum spune istoricul bizantin Ioan Cantacuzino. Împăratul chiar trebuie să se grăbească pentru a sosi înainte ca turcii să pornească spre culmile împădurite.

Cătiva ani mai târziu, Ibn Battûta îl întâlnește pe Orkhân la Niceea, însă mitropolitul Grigore Palamas, luat în captivitate în 1354, în urma abordării vasului său pe malul septentrional al Dardanelelor, îl găsește pe Orkhân într-o tabără de vară, după ce trecuse prin orașele Lampsacos (Lapseki), Pegae (Kara Biga) și Brusa.

Primii otomani nu sunt refractari totuși elementelor de viață urbană. Ei construiesc, după exemplul suveranilor musulmani, o serie de edificii în orașele recent cucerite.

La Brusa, ca și la Niceea, înfloresc moscheile, școlile (*medrese*), cantinele pentru săraci, băile, podurile și hanurile. Aceste construcții, care se constă une câteodată în mari complexe, constituie punctul de pornire al noilor cartiere în jurul cărora se articulează viața de zi cu zi a populației. În apropierea moscheii lui Orkhân de la Brusa se află o baie, o cantină, o bucătărie, adăposturi pentru cei aflați în trecere, după cum ne informează actul de fondare datat 19-28 aprilie 1360. Iată că existau preocupări nu numai pentru salvarea sufletului, ci și pentru bunăstarea trupului.

Membrii familiei domitoare și demnitarii contribuie în egală măsură la dotarea orașu în cu edificii de utilitate publică. Iu Nilüfer, soția lui Orkhân, i se datorează un lăraș de negacțiune și un pod pe fostul drum dintre Brusa și Mudanya, lui Alâeddin, fratele lui Orkhân, i se datorează o *tekke* (mănăstire) și un paracis la Brusa, lui Süleymân, fiul lui Orkhân, o *medrese* la Niceea și o baie la Nicomedia, pentru a nu-i cîta decât pe aceștia. Printre construcțiile ridicate de demnitarii, menționăm moscheea lui Hâcî Hamza și cea a lui Hâcî Öz Bey, ambele aflate în Niceea. Lâlâ Şâhin Paşa a construit și el clădiri cu funcție religioasă: o *medrese* la Brusa și o moschee, o *zâviye* și o *medrese* la Mustafâ Kemal Paşa, numită pe vremuri Kurması.

Dacă permanența este asigurată de localnici, cadrele superioare sunt transferate la început din orașele anatoliene care se bucură de o lungă tradiție musulmană. Primul profesor la *medrese* din Niceea este un anume Dâvûd din Kayseri. Prin semnăturile actelor legărilor pioase din epocă putem cunoaște numele orașelor din care aceștia erau originari: Kayseri, Kuşehir, Konya, Sivas, tot alături de centre importante prin care credința și știința sunt transmise până la granițe. Să notăm totuși că araba aproape că nu era vorbită, după cum constată cu oarecare decepție Ibn Battûta. Spre marea surpriză a călătorului, conducătorul religios din Geyve, care se intitulează cu mandrie *fakih*, adică junsconsult, vorbește persana și nu araba.

Akhî contribuie la instalarea musulmanilor în orașe, e de curînd cucerite: membrii ai corporațiilor, ei formează și comunități de înțajutorare socială și spirituală. Cel mai cunoscut, deoarece este cel mai citat, este *akhî* Hasan, nepotul șeicului Edebalî, la rîndul său, socrul lui Osmân. El participă la campaniile lui Orkhân și se stabilește la Brusa, unde construiește și o mănăstire. Este, de asemenea, prezent la împărțirea moștenirii lui Osmân. Un registru de legații pioase al anului 859 (1454-1455) care inventariază, între altele, donările făcute până la Osmân și Orkhân, arată că numeroși *akhî* primesc daruri din partea primilor suverani otomani sau din partea membrilor familiilor acestora. În regiunea Sapanca, Süleymân Paşa lasă prin testament terenuri pentru întreținerea unui pod și încredințează administrarea lor unor *akhî*. *Zâviye* pe care Orkhân o ridică în memoria fiului său (actul datează din 6 iunie - 4 iulie 1361) este administrată de Osmân ibn Yûsuf, supranumit Karaoghlan, al cărui fiu, *akhî* Mustafa, moștenește această înșărcinare după moartea tatălui său Khadice, fiica lui Orkhân, înaltă o *zâviye* pentru *akhî* Turca. Ibn Battûta, în periplul său prin Anatolia, poposește la Balıkesir, Gurle, Geyve și Mudurnu în *zâviye* pruite de *akhî*.

Alături de populația citadină musulmană, care prinde rădăcini în orașele de pușin timp cucerite de la bizantini, trăiesc turcomanii, care continuă tradițiile turcești tribale. Dacă primii sunt promotorii științei din *medrese* și, în consecință, ai credinței ortodoxe,

cei din urmă profesează o religie populară ce poate fi calificată drept heterodoxă: cultul lui 'Alî, genurile Profetului, venerarea celor doisprezece imami, reuniuni inițiatice secrete

În registrul de legați proase deja menționat (1454-1455), numeroși *baba* (titlu dat superiorului anumitor ordine de derviși heterodoxe) beneficiază de pământuri grație unor acte emise de Orkhân Ermez Baba în *nâhiye* (circumscripția) Yarıhsar, Zekeriyâ Baba și Saru Baba în *nâhiye* Ermeni Ili, Kara Baba în *nâhiye* Inegol și un Baba în *nâhiye* Germece. Satul în care trăiește acesta din urmă se numește de altfel Babailer, nume purtat de discipolul lui Baba Ilyâs, care a provocat răscoala din 1240. Un alt sat Babailer se găsește în regiunea Tarhala (azi Soma), supranumit Köpek Şeykh („șeicul Câine”), acest nume dovedește încă o dată că avem de-a face cu heterodocși, căci cămele, în religia musulmană, este considerat impur. Cronicarul 'Aşıkpaşazâde spunea că este un descendent al lui Baba Ilyâs. În cronică sa, el consacră un capitol relațiilor dintre un discipol al acestuia, pe nume Geyikî Baba, și Orkhân. După spusele sale, Orkhân a ridicat un mausoleu, o mănăstire și o moschee, care au fost renovate în timpul vieții acestuia. O parte a acestor construcții mai există încă. În prezent, satul se numește Baba Sultan.

De la fondarea statului otoman, există și o altă categorie de derviși: care pot fi considerați heterodocși: dervișii *abdâl*. Brusa a păstrat cel puțin până la jumătatea acestui secol câteva vestigii ale mănăstirii lui Abdâl Murâd și a celei a lui Abdâl Mûsâ. Cartierele în care dervișii s-au stabilit fac parte din oraș astăzi, însă în vremea respectivă erau în afara zidurilor.

În sfârșit, câteva cuvinte și despre populația bizantină. Pachymeres, a cărui operă se încheie cu anul 1307, nu încetează să-și plângă compatrioții anatolieni, expuși atacurilor turcești și fugind cu puține lor bunuri către „Oraș”, către Constantinopol adică Imperiul nu-i lipsesc totuși oamenii de valoare care încearcă să țină piept inamicului. Otomanii însăși sunt impresionați de rezistența locuitorilor Brusei și de numărul cadavrelor celor morți de foame ce zac pe străzi, atunci când ei intră în oraș, după cum relatează 'Aşıkpaşazâde.

Însă mulți bizantini luptă fără convingere, căci se simt trădați și abandonați de putere. Planul lui Andronic al III-lea de a veni în ajutorul celor din Brusa pe calea mării nu se realizează, sub Andronic al II-lea, combatanții fuseseră deja lipsiți de cai și de bani din cauza contribuției cerute de stat pentru plata trupelor auxiliare, alături. Nu trebuie deci să ne mirăm că bizantinii au căutat să se acomodeze cu non stăpân. Oare casa imperială nu dădea ea însăși exemplul, căsătorindu-și prinzeșele bizantine cu conducătorii necredincioșilor?

Martori oculari precum Ibn Battûta și Grigore Palamas, care străbat Bithynia începând cu al doilea sfert al secolului al XIV-lea, amintesc de populația greacă. Palamas se simte reconfortat când descoperă că otomanii, al căror prizonier este, îi îngăduie să locuiască împreună cu coreligionarii săi. În cruda tulburărilor provocate de invazia turcă din secolul al XIV-lea, legăturile dintre grecii din Constantinopol și cei de sub dominația otomană nu au fost întrerupte. În 1350 un negustor grec de vin din Constantinopol vinde unui venețian, domiciliat în același oraș, vin de Triglia, adică

vin provenind de pe malul meridional al Mării Marmara, în valoare de 565 de hyperperi. Nu știm data cuceririi acestui port, important pentru restul ținutului, dar el se află cu siguranță în mâinile turcilor în 1350. Populația se adaptează deci, de bine, de rău, cu noua situație. Viața merge mai departe.



Aproape șapte secole s-au scurs de la instalarea unei obscure comunități la sud de colul râului Sakarya. A face bilanțul faptelor care au marcat epoca rămâne totuși o sarcină dificilă.

Unii rețin dezamăgirea unui Pachymeres sau ale unui Cantacuzino despre căderea orașelor Bithynici, alții rețin bucuria unui 'Aş kpaşazade sau a unui Neşî despre succesul primilor bei otomani. Ecoul pe care ni-l trimite evenimentele peste secole amintește când amărăciunea sau surpriza în fața dezbinării lumii creștine, care a grăbit căderea Bizanțului, când umirea în fața ascensiunii fulgerătoare a otomanilor, lăsând totuși deoparte orice ar fi putut umbrî gloria dinastiei. Or, nașterea statului otoman, cu cele bune și cele rele, trebuie plasată în cadrul său istoric.

Dezrădăcinată din țara lor de origine, respinși de populația anatoliană către provinciile de frontieră, otomanii sunt prinși de la început între două puteri mongole și bizantine. Nu este scos în evidență suficient că ceea ce i-au cu o mână, dau cu cealaltă, în ce proporție și până la ce dată, e mai greu de spus. Amenințarea este mereu prezentă dinspre frontiera orientală a emiratului, însă ea este minimalizată sau ignorată de cronicarii Curții sau de izvoarele occidentale. Numai prin intermediul unei inscripții, a unui izvor oriental neotoman sau a unei note destinate exclusiv uzului administrativ ne putem da seama de asprimea luptei cu vecinii anatolieni. La început, otomanii trebuiau să se teamă de expedițiile de pedeapsă ale mongolilor, cu atât mai mult cu cât bizantinii se plâng de ei în fața ilkhanului. Aflați la periferia statului ilkhanid, ei nu sunt totuși atât de expuși ca emirul din Hamid sau ca cel din Eğref, pe care Timurtaş, guvernatorul mongol, îi trimite la moarte.

Prăbușirea statului ilkhanid după moartea lui Abū Sa'id (1335) nu îndepărtează totuși orice pericol. Urmașii, sau cei ce se consideră ca atare, și anume Eretna și cadiul Burhāneddīn până la Timur (Tamerlan) și Uzun Hasan în secolul al XV-lea, continuă să facă presiuni asupra otomanilor. Totuși, nici 'Aş kpaşazade, nici Neşî nu menționează bătălia de la Kırkdilim dintre cadiul Burhāneddīn și sultanul Bāyezīd I. Numai înfrângerea provocată de Timur a fost prea răsunătoare pentru a fi trecută sub tăcere.

O altă temă prezentă în orice cronică din epocă și repetată ulterior este credința. În numele credinței catolice, latini amână ajutorul acordat bizantinilor; în numele credinței ortodoxe, aceștia din urmă le refuză propunerile, mergând până la a prefera turbanul tiarei, și în numele credinței musulmane, otomanii iau cu asalt teritoriile bizantine. Dar, când studiem realitatea cotidiană, ne dăm seama că interesele sordide întrec elanurile spiritului. Secolul al XIV-lea este un veac cu deosebire crud, generînd, la nivelul populației, un adânc sentiment de nesiguranță. Nimeni nu poate spune ce îi

rezervă ziua de mâine: există riscul de a fi luat de vârtejul unui război, de a fi vândut ca sclav în urma unei răzii sau de a muri de o epidemie. Prietenii se leagă și se dezleagă, dictate de moment și fără ca rasa sau religia să aibă vreo importanță. Trebuie să fii circumspect față de coreligionari, ca și față de cei de o altă credință. Sototelile făcute în momentul expediției amiralului genovez Paganino Doria din 1351-1352 ilustrează perfect atmosfera care domnea în epocă în Levant: pentru că trebuie umplute lăzi de bani, sunt atacate vasele grecești, se pretinde tribut din partea populațiilor din Mytilene și Gallipoli, sunt vânduți ca sclavi bărbați, femei și copii răpiți din orașele învecinate Bizanțului, și aceasta fără nici cea mai mică criză de conștiință. Genovezii nu sunt nici mai buni nici mai răi decât atașii sau decât adversarii lor. Să nu uităm că Grigore Palamas, metropolitul Salonicului, este capturat de turci, iar Khalil, fiul lui Orkhân, de către pirații din Phocaea.

În această atmosferă este plasată nașterea statului otoman. Aflați la periferia lumii musulmane și față în față cu o lume creștină dezbinată, Osmân și Orkhân au știut să îmbine norocul, inteligența și capacitățile militare pentru a urca pe scena istoriei.

CAPITOLUL II

Ascensiunea otomanilor (1362-1451)

de Nicolas VATIN

MURAD I (1362-1389)

Tradițiile turcești dădeau tuturor fiilor suveranului mort drept egal la tron, cel care reușea primul să își asigure controlul trupelor și al trezoreriei, ca și sprijinul demnitărilor, era cel considerat legitim. Astfel, de principiu riscau, evident, să provoace războaie civile pe parcursul interregnelor, dar și intervenții străine susținând sau provocând opoziția unui pretendent gonit. Istoria otomană abundă în exemple în acest sens și, de-a lungul secolelor, vom vedea aplicându-se diferite soluții pentru evitarea acestor crize, uneori cu succes.

La moartea sa, în 1362, Orkhân lăsa în urma sa mai mulți fiu: Murâd I, cel care îi va urma la tron, Khâlii, și Ibrâhîm. Suntem prost informați asupra acestei perioade îndepărtate, iar izvoarele de care dispunem – în majoritate, cronici – sunt de cele mai multe ori contradictorii și nu ne permit elaborarea unei cronologii satisfăcătoare.

Murâd I îi urmăse fratelui său Süleymân, cuceritorul cetății Gallipoli, mort în 1357, ca șef al contingentelor otomane ce luptau pe pământ european. Fiind implicat în războiu, sfânt dus de *ghâzi*, Murâd participa deja la putere, el părea succesorul firesc al tatălui, său și când acesta a murit, demnitarii din Brusa – capitala – l-au chemat. Acceptat de luptători de frontieră, ca și de ulemale, el era emirul legitim.

Khâlii, guvernator în Iznîk (Niceea), cumnat al împăratului bizantin Ioan al V-lea, avea și el anumite atuu, având în vedere că principatele anatoliene, neliniștite de înaintarea otomană amenințau frontierele orientale. Este verosimil ca Murâd I să fi început prin a lupta împotriva fraților săi, fiind în final victorios.

A fost oare această rivalitate între frați legată de campania de la Ankara, care a avut loc în această perioadă? Nu știm. Otomanii dețineau în continuare orașul pe care îl cuceriseară de la Eretna oghulları din Sivas, în 1354, cu ajutorul unui interregnu. În urma unor evenimente puțin cunoscute, emirul Eretnaoghlu Mehmed, probabil dornic să profite la rândul său de interregnul otoman pentru a recuceri orașul, a

pornit cu armata spre Ankara în iulie 1364. Până în toamnă, Murād I a luptat deci în Anatolia pentru a apăra frontiera orientală a principatului.

Cucerirea Rumeliei

Occupat în Anatolia, Murād I nu a avut vreme până în 1365 să se intereseze de Tracia și să profite de Gallipoli, excelentul cap de pod în Europa pe care fratele său îl dăruise dinastiei în martie 1354. În anii care au urmat, înaintarea turcă continuase, sub conducerea emirului, a guvernatorului său Lâlâ Şâhin Paşa, a conducătorilor ca Evrenos Bey sau Hâcî İlbeg: Dimetoka (Didymotica) fusese ocupată în noiembrie 1361, în timp ce Murād I înainta, probabil provizoriu, în jurul Constantinopolului, cucerind Çorlu, Visnâ, Lüleburgaz, preluând astfel controlul asupra fortărețelor de pe ruta Adrianople-Constantinopol.

După ce moartea lui Ștefan Dușan, în 1355, provocase destrămarea imperiului sârb, în Balcani nu mai exista o forță capabilă să se opună turcilor. Neliniștit de această înaintare, țarul bulgar Ioan Alexandru a încercat să se apropie de turci, intrând astfel în conflict cu regele Ungariei și cu împăratul bizantin. Confruntat cu această coaliție, Ioan al V-lea se întoarse către Occident în 1355, promițând supunerii Bisericii grecești către Sfântul Scaun pentru un ajutor militar. În fapt, intransigența celor două părți nu a permis realizarea unui religioase¹. Eforturile diplomatice ale lui Ioan al V-lea nu au fost totuși complet inutile, din moment ce ierarhia latină a Levantului a fost autorizată să organizeze cruciada. Pe 1 aprilie 1364, ducele Amedeo de Savoia prelua crucea la Avignon. Expediția avea drept obiectiv oficial Țara Sfântă, dar primul său scop era apărarea statelor latine din Grecia, posesiunile venețiene, Smrna și Bizanțul.

Ludovic cel Mare al Ungariei se pregătea și el pentru respingerea turcilor din Balcani. După ce îi atacase pe bulgari, el părea gata să se întoarcă împotriva turcilor în primăvara anului 1366, când Ioan al V-lea merse să-l întâlnească la Buda. Însă împăratul bizantin nu primi nimic de la regele ungar, iar la întoarcere, chiar i se refuză trecerea prin Bulgaria de către Șîșman. Blocat la Vidin, și datoră salvarea, într-un sfârșit, lui Amedeo de Savoia. Acesta părăsise Veneția în iunie 1366 în fruntea unei flotele destul de puternice. Cucerind Gallipoli (23 august), el ajunse la Constantinopol în septembrie și, după cucerirea mai multor orașe la Marea Neagră, obținut eliberarea lui Ioan al V-lea. Pe 14 mai 1367, Amedeo luă înapoi de la turci Enneakossia (Küçük Çekmece) și zece zile mai târziu dădu foc pozițiilor lor de la Kaloneyro (Büyük Çekmece²): în iunie, la plecare sa spre Venetia, înapoi toate aceste cuceriri împăratului bizantin.

Pentru otomani, pierderea cetății Gallipoli era un eveniment capital. Reținut până atunci în Asia Mică și nedispunând de marină, Murād, rămas de acum fără bazele

¹ Unirea Bisericilor Romei și a Constantinopolului fusese deja luată în considerare în timpul basileicului Mihail al VIII-lea (1261-1282), în momentul când Carol de Anjou atacă Imperiul bizantin pentru a-și recupera dominația latină. Proclamația la Concursul de la Lyon (iulie 1274), ea nu a fost niciodată aplicată din cauza atitudinii papei Martin al IV-lea, a ostilității populației și clerului bizantin, apoi a dezastrului înregistrat de Carol de Anjou în Sicilia în 1282. Această posibilitate de unire religioasă este reluată mai târziu, când împărații bizantini vor întâmpina mari dificultăți în fața turcilor: este cazul lui Ioan al V-lea și, în secolul următor al lui Ioan al VIII-lea, în zadar, de altminteri.

sale europene, se găsea la cheremul ajutorului bizantin, venețian sau genovez. Această situație va dura aproape zece ani.

Turcii continuau între timp să înainteze în Rumelia, însă rolul exact deținut de otomani este greu de precizat. Luarea Adrianoplei (Edirne) a dat naștere unei bogate literaturi, datele propuse de specialiști varind între 1361 și 1371. S-a admis multă vreme că Murād a cucerit orașul cu puțin timp după venirea sa la putere, în 1362, dar este cert că grecii îl controlau încă (sau din nou) în 1366. Adrianopol trebuie deci să fi fost cucerit după această dată. Problema cronologică o pune și pe cea a forțelor turcești prezente atunci în Europa. La moartea lui Orkhan, acestea ocupau un loc considerabil și în creștere. De îndată ce cucerceau un oraș, ei distrugeau zidurile sau instalau aici noi trupe pentru a construi o bază de atac. Politica otomană de încercuire a Constantinopolului nu pare totuși să fi început înainte de anul 1360.

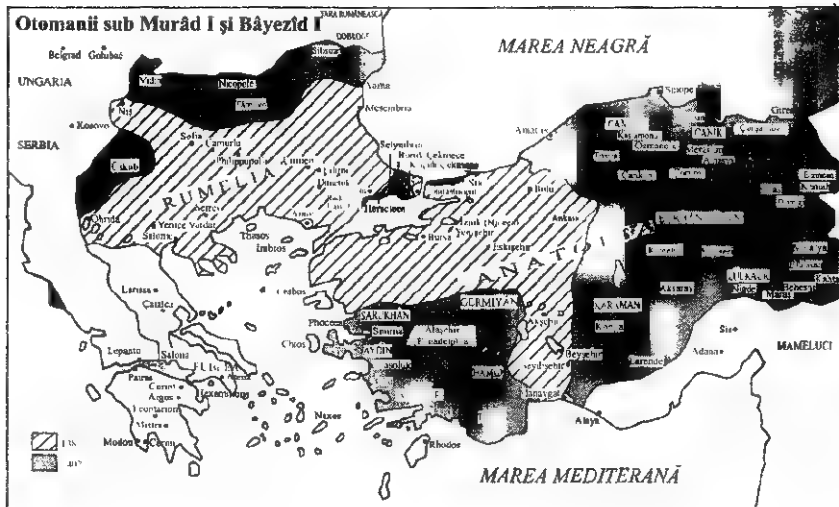
Fără îndoială, otomanii nu erau singurii dornici să se instaleze în Tracia. Hâci İlbegî sosise cu Umur Bey din Aydın înaintea otomanilor, Evrenos Bey, originar din Karesi, trecuse, după spusele tradiției otomane, în serviciul lui Süleymân, fratele lui Murād, însă poate era pe picior de egalitate cu el, ca și Hâci İlbegî, el purta titlul de bey, același care fusese rezervat mai întâi lui Orkhan și Murād I, în timp ce Lâlâ Şâhin, supus al celor din urmă, nu purta decât titlul de paşă. Începând din 1362, profitând de absența lui Murād și a grosului armatei, independența lor crește. Or, chiar Evrenos Bey și Hâci İlbegî sunt cei care înlesnesc căderea Adrianoplei, împingându-l spre Maritza pe prințul sârb Vukašin și Ioan Uglișea, în jurul anului 1371. Această victorie, care a deschis turcilor drumul spre Macedonia, nu a fost deci opera otomanilor înșiși.

Otomanii nu vor întârzia totuși să se impună în Europa, mai ales datorită politicii lor bizantine. La încheierea negocierilor purtate după cruciada lui Amedeo de Savoia, Ioan al V-lea plecase în Italia. El sosi aici în august 1369, făcând jurământ de credință catolic pe 18 octombrie și abjurând schisma pe 21. La Veneția, el ajunsese la un acord oportun pentru bizantini, care se temeau că Republica se va înțelege cu Murād I și îi va ceda Scutari (Uskudar). Totuși, călătoria se dovede un eșec, din moment ce împăratul nu va primi ajutor. Problemele financiare îl vor împiedica chiar să plece din Veneția, cum fiul său, Andronic, care asigură regenta la Constantinopol, nu-i venea în ajutor, cel de-al doilea fiu, Manuel, este cel care strânge banii și merge el însuși să-l ducă la Veneția.

Întors la Constantinopol pe 28 octombrie 1371, Ioan al V-lea pierduse orice speranță de a primi ajutor din partea creștinilor din Occident. În fața înaintării otomanilor în Tracia, el nu mai avea altă soluție decât înțelegerea cu Murād I. Acest acord și-a arătat importanța în momentul revoltei fiului său Andronic. Acesta, iritat probabil de creșterea cotei fratelui său Manuel, s-a înțeles cu unul dintre fiii lui Murād I, pe nume Savci, pentru a organiza o rebeliune comună împotriva taților. Cei

* Această ipoteză nu este compatibilă cu desfășurarea cea mai probabilă a primilor ani de domnie ai lui Murād I. H. nalçik admite că orașul a fost cucerit de acesta, dar în 1361, înaintea morții lui Orkhan. I. Beidicamru susține, dimpotrivă, că Adrianopol nu a putut fi cucerit decât între 1365 și 1369, mai probabil spre această din urmă dată.

Otomanii sub Murād I și Bâyezid I



doi prinți se răscolă în mai 1373, cu ocazia – conform anumitor surse – unei campanii duse împreună de cei doi suverani, ceea ce înseamnă că Bizanțul se afla deja într-un raport de vasalitate cu emiratul otoman. Oncum ar fi fost, cei doi tați și-au unit forțele, iar Murād, cu ajutorul lui Ioan al V-lea, își trecu trupele în Europa: era prima dată după pierderea fortăreței Gallipoli și numai grație ajutorului bizantin când emirul se regăsea, în plină forță, în Rumelia. Bătut pe 25 mai în apropierea capitalei, Andronic s-a predat pe 30. Cât despre Savci, el fu prins la Dimetoka pe 29 septembrie și orbit; el va muri de pe urma rănilor primite. La îndemnul lui Murād I, Ioan al V-lea, care, trăgând concluziile evenimentelor, îl asociase la putere pe fiul său Manuel – proclamat basileu pe 25 septembrie sub numele de Manuel al II-lea –, ordonă orbirea lui Andronic și îl închise. Însă operația nu reuși în totalitate: prințul rebel a rămas un pericol pentru Ioan al V-lea și Manuel al II-lea, pe care Murād I va și să-i exploateze. Pentru moment, otomanul era marele învingător: pusese din nou picorul în Europa, iar împăratul bizantin îi devenise vasal¹.

Problemele interne ale Bizanțului au permis otomanilor să înregistreze repede noi pași înainte. Cu ocazia călătoriei în Italia, Ioan al V-lea propusese cedarea insulei Tenedos (Bozca Ada) care controlează intrarea în Dardanele, venețienilor; în vara anului 1376, această posibilitate este abandonată definitiv. Genovezii, vechii rivali ai venețienilor, nu aveau acest tratat, căci aveau interese considerabile în Galata și pe Marea Neagră. Astfel că îl sprijină pe Andronic (refugiat la Gaiata) într-o nouă rebeliune. Andronic, care în acel timp își asigurase sprijinul maternal al lui Murād I în schimbul promisiunii de supunere și de plată a unui tribut, asediază Constantinopolul în iulie. Victorios în octombrie, el îi va închide pe Ioan și pe Manuel. Cedarea insulei Tenedos genovezilor are puține consecințe. Însă învingătorul, proclamat împărat sub numele de Andronic al IV-lea, dădu Gallipoli înapoi suzeranului otoman. Traversând strâmtoarea cu flota genoveză în toamnă, emirul își recâștigă orașul. Otomanii nu vor mai pleca niciodată de aici.

Iată deci că, datorită politicii sale bizantine, Murād I putu din nou să acționeze după bunul său plac în Europa, începând din 1376 și probabil chiar din 1373. Nu fusese niciodată complet exclus, dar acum urma să se extindă, pentru a ajunge unicul suveran al regiunii.

Oncare ar fi fost rolul lor odinioară, beii locali se găsiră într-o situație de dependență, după cum demonstrează inflația de titluri ale lui Murād I, care, după ce fusese beii și emir, ca și tatăl său, deveni emir al emirilor (*emir ül umera*) și sultan. Hâci İlbeg și fost suprimat de Lâlâ Şâhin, în timp ce diverse compromisuri au fost găsite pentru ceilalți Evrenos Bey și ai săi, așezați la Adrianopol, vor merge mai apoi la Komotini, la Serres și în fine la Yenice Vardar (Garița). Familia lor va rămâne atotputernică în această regiune timp de secole, cei din familia Turahan vor părași Malkara pentru Thesalia. Existența acestor familii pe întreaga durată a Imperiului otoman și importanța influenței lor locale demonstrează că acești beii vor rămâne puternici. Ca și înainte,

¹ Pentru comoditate, vom folosi frecvent termenii de *vasalitate* și *suzeranitate* pentru a desemna un raport de dependență între două puteri. Trebuie bine înțeles că acești termeni nu sunt utilizat aici într-o accepție tehnică precisă.

ei vor fi destinați rolului de „seniori de frontieră” (*uc beyleri*), însărcinați cu războiul sfânt în imperiul suveranului lor otoman.

Înaintarea otomană în Anatolia și în Rumelia

La timp ce se nașteau condițiile care vor permite cucerirea Balcanilor de către otomani, Murād I înainta și în Anatolia. Și acolo, succesul său se baza pe slăbiciunea și dezbinarea dintre principate: Germiyan, Teke, Hamudeli. Aceste state pierduseră mult din rașunea lor de a fi de când nu mai erau în contact cu creștinii. Ascensiunea otomană îi vlăguia, atrăgându-le nu numai luptători, ci și ulemalele, interesate de canocele oferite de nevoile administrative ale emiratului otoman. Numai karamanli reușiseră să iasă din incurcătură începând de la sfârșitul anilor 1360, sub conducerea lui 'Alâeddin. ei își extinseseră teritoriul considerabil, în defavoarea vecinilor. Nu este deci de mirare că principatele mai mici, încolțite între karamanli și otomani, ceruseră ajutorul primilor împotriva celorlalți, și că aceștia din urmă profitaseră.

La drept vorbind, aceste cuceriri otomane de la frații lor musulmani și turci erau destul de rău văzute, cu atât mai mult cu cât ele erau făcute cu ajutorul vasalilor creștini. Izvoarele turcești dau deci puține detalii. Conform tradiției, emirul din Germiyan ar fi dat drept zestre la nunta fiicei sale, în 1381, cu fiul lui Murād I, Bâyezid, orașele Simavna, Egrigöz, Tavşanlı și chiar capitala Kutahya. Iar Murād I ar fi achiziționat prin cumpărare (?) de la Hamid Oghullan teritoriile cuprinse între emiratele Teke, Germiyan și Karaman. Beyşehir, Akşehir, Seydişehir, Yalvac.

În acest timp, la Constantinopol, Ioan al V-lea și Manuel al II-lea preluaseră puterea cu sprijinul venețienilor, dar și al lui Murād I, cărui îi promisese un tribut greu, o contribuție militară anuală și cesiunea Philadelphiei, ultima posesiune bizantină în Anatolia. Andronic al IV-lea a trebuit să se refugieze a prietenii săi genovezi din Pera, care au suportat o vreme asediul lui Ioan al V-lea și al aliașilor săi. Într-un sfârșit, a fost semnat un acord între genovezi și turci în mai 1381, iar Murād II-a obligat pe vasalul său bizantin să-i recunoască drept moștenitor legitim pe Andronic al IV-lea și pe fiul acestuia Ioan, și să le cedeze Selymbria, Heraclea, Rhaedestos, ca și Panidos. El contribuia astfel în mod esențial la fărâmițarea Imperiului bizantin. Ioan al V-lea domnea la Constantinopol și Andronic al IV-lea în zona Mării Marmara. În timp ce Manuel se stabilise, la sfârșitul anului 1382, la Salonic, iar un alt fiu al lui Ioan al V-lea, Theodor, devenea, tot în 1382, despot al Moreei.

Aceștia doi nu vor întârzia să se opună otomanilor. În 1371, Manuel profitase de înfrângerea sârbilor pentru a pune mâna pe Serres, încercând astfel înaintarea turcilor. Sosit la Salonic, el reia o politică agresivă¹, dar, după primele succese, el trebuie să cedeze în fața contraatacului turcilor. Aceștia reiau Serres pe 19 septembrie 1383, apoi asediază Salonicul. Pe de altă parte, Sofia cade în mâinile lor în 1385, Niș și Larissa în anul următor. La Salonic, Manuel se afla în dificultate și populația, ostilă lui, a preferat să se predea. Pe 6 aprilie 1387, despotul a trebuit să părăsească orașul,

¹ Se pune întrebarea dacă amenințarea despotatului de Salonic nu a jucat un rol la supunerea beilor față de Murād I.

În care turcii vor intra trei zile mai târziu. Respins de Lesbos, Manuel navighează către Tenedos. Ioan al V-lea refuzând să primească la Constantinopol un fiu a cărui atitudine antiturcească era opusă politicilor sale și care dusese la pierzanie cel de-al doilea oraș al imperiului. Manuel nu avea decât o soluție: să se pună în serviciul lui Murād I. El merse să îl întâlnească la Brusa la sfârșitul verii anului 1387. Până în 1394, s-a arătat un vasal fidel otomanilor.

În Moreea, Theodor avea cu atât mai puțin de ales. După căderea Salonichului, seniorii din Thesalia au trebuit să recunoască supremația otomanilor, acum vecinii ai ducelui latin de Atena Nerio I Acciaiuoli, cumnat și aliat al lui Theodor. Nereușind să înfrângă rezistența deschisă a arhonților săi, acestuia nu-i mai rămânea decât să urmeze exemplul fratelui său și să se alieze cu turcii. Începând cu 1387-1388, el va apela la Evrenos Bey pentru a-și întări puterea, oferindu-i drept soldă pradă pe care acesta o lua. O expediție dusă în toamna anului 1387 îi aduse ceea ce voia. Plecat să își aducă omagiul pe lângă Murād I, Theodor se văzu confirmat ca vasal în despotatul său. El se va strădui să îl consolideze și să îl extindă, luând Argos de la venetieni și confiscând pământurile arhonților nesupuși. În câțiva ani Murād I și biei săi construiseră în Europa un imperiu ce nu putea fi neglijat, având în vedere că determinaseră toți prinții Paleologi și mai mulți suverani sârbi să accepte suzeranitatea otomană.

Amenințarea va veni din Anatolia: karamanidul 'Alâeddîn, care nu putea admite ruptura de echilibru dintre forțele Asiei Mici în favoarea rivalului său otoman, îi declară război acestuia. În fruntea trupelor sale alcătuite în mare parte din elemente ale triburilor turcomane, Murād pornea împotriva dușmanului său cu toate forțele. Prezența contingentelor de vasali creștini sârbi și bizantini afecta serios idealul de *ghâzâ*. Desigur, Murād I s-a mărginit să și consolideze poziția cu o victorie în câmpia Konyei, ceea ce putea să limiteze criticile: el îi lăsa în fapt tentoriile lui 'Alâeddîn, venit să se supună.

Dimpotrivă, această blândețe a fost puțin gustată de soldații sârbi, lipsiți de pradă și câteodată pedepsiți pentru actele de jaf, se întărea astfel sentimentul antiturcesc al sârbilor. Or, printr-o politică matrimonială abia la începutul lui Lazăr reușise să câștige o parte din conducătorii locali și să constituie o uniune antiturcă cu regele bosniac, Tvrtko. Pe de altă parte, țarul Bulgariei refuza să se supună. Era necesară o expediție în ciuda înfrângerii otomane în fața bosniacilor la Pločnik în 1388. Çandarlı 'Alî Pașa a condus operațiuni de succes în Bulgaria, unde a cucerit mai multe fortărețe; țarul asociat a trebuit să promită plătură unui tribut și să cedeze Sinistra. Otomanii s-au întors împotriva celor două armate aliite, sârbe și bosniace, pe 15 iunie 1389 după o bătălie grea, turcii au învins pe câmpia de la Kosovo. Lazăr, făcut prizonier, a fost executat. Murād I care conducea lupta, a fost asasinat. Însă fiul său, Bâyezid, era prezent și preluarea puterii s-a făcut fără consecințe grave pentru stat. Datorită victoriei de la Kosovo, noul suveran otoman moștenea un imperiu bine stabilit în Balcani.

¹ *Ghâzâ*: expediție militară având drept obiectiv cucerirea de tentorii nemusulmane

Formarea imperiului și organizarea statului

Domnia lui Murād I nu s-a limitat la o serie de victorii militare, care de altfel nu ar fi fost suficiente pentru a-și asigura supremația asupra țărilor cucerite sau aservite. Începând cu domnia sa, ba chiar cu a lui Orkhân, sunt aplicate regulile ocupației otomane. Din punct de vedere al sultanului, orice teritoriu cucerit cu sabia îi aparține în mod legitim și definitiv, fie că este luat în războiul sfânt împotriva unui necredincios, fie că este smuls de la un musulman ale cărui acțiuni dăunează războiului sfânt. Și câte posibilități oferă această a doua condiție! Dacă un oraș se predă fără luptă, otomanii nu îl distrug. Un fort, o dată cucerit este dăruit sau este ocupat de o mică colonie militară otomană și servește ca bază în noile razzi sau cuceriri.

Politica de colonizare mergea mai departe: practica transferurilor de populație, constantă la otomani, pare să fi început foarte devreme, având un scop mai ales militar, era vorba de trecerea populațiilor anatoliene în Rumelia, pentru a alimenta războiul sfânt. Existau însă și deplasări spontane, având câteodată ca punct de plecare alte principate. Noi veniți întemeiau sate sau cartiere separate de cele ale indigenilor, iar fiecare își păstra modul de viață și religia. În ceea ce privește aristocrația locală, ea a fost de cele mai multe ori integrată în sistemul timariot¹, soluție ce asigura liniștea în regiune și întărirea armatei. Timariotii creștini puteau fi întâlniți și în secolul al XV-lea.

În timp ce *ghâzi* se instalau la frontiere și conducătorii locali erau integrați treptat, administrația otomană prindea contur în Rumelia. Atrăs de posibilitățile de carieră și de alte înlesniri – un cadru putea fi timariot – ulemalele au adaptat practicile administrative musulmane, marcate de toleranța vizavi de necredincioși, într-o perspectivă a ordinii, a unei bune gestiuni și a rentabilității fiscale.

Fondatorul dinastiei de viziri Çandarlı, Kara Khalil Khayreddin Paşa, a jucat un rol esențial în fundamentarea unei administrații centralizate. Acest '*alim*', cadru de Bilecik, de Iznik, apoi de Brusa, a inaugurat postul de *kādî'asker*, „judecător suprem al armatei”, în fapt, șeful ierarhiei ulemalelor până la crearea funcției de *şeykh ul-islam*. Cumulând conducerea administrației și comanda armatei, el este considerat primul mare vizir ventabil. El a avut și un rol important în constituirea unei trezorerii de stat și în punerea la punct a sistemului de registre (*defter*), care va fi baza instituției timariote. Tot în timpul lui Murād I a fost creat primul berberberlic (*beylerbeylik*), al cărui titular avea sarcina de a-și supraveghea pe sangeacbei (*sancak bey*), adică pe reprezentanții locali ai autorității care administrau orașele și provinciile, fiind ajutați de cadii. Lâlâ Şâhin a fost primul berberbey (*beylerbey*) de Rumelia. A. doilea berberberlic (*beylerbeylik*) al Anatoliei, va fi creat în 1393 de Bâyezid I.

¹ *Timâr*: atribuirea veniturilor unui teren, cu titlu de soldă, unui militar otoman – câteodată unui funcționar civil sau religios – cu sarcina de a-l cultiva, de a-și plăti taxele și impozitele cuvenite și de a furniza armatei otomane, în caz de nevoie, un număr de soldați proporțional cu veniturile obținute. Vom reveni asupra acestei instituții în capitolele următoare.

² *Alim*, singular de la '*ulama* (ulemale): doctor în legea coranică.

În fine, tot lui Murād I și lui Kara Khalīl Khayreddīn Çandarlı, statul otoman le datorează una dintre creațiile cele mai originale „nicerii” (în turcă *yeniçeri* „trupa nouă”, „armata nouă”) Originea acestora se află în obiceiul care acorda emirului dreptul de a lua a cincea parte din prizonierii făcuți în timpul războiului sfânt (*pencik/ pencik*). Este probabil ca Murād să fi avut această idee după cucerirea Traciei, putând constitui o armată cu cei răpiți în cursul razelor. Sistemul de recrutare s-a perfecționat în timp prin apariția *devşirme*¹, „strângerea”, „adunarea”. Astfel, încă din timpul lui Murād I, s-au pus bazele unei administrații care nu mai era a unui principat de *ghâzi*, ci a unui veritabil imperiu.

BÂYEZİD I (1389-1402)

În ciuda morții neașteptate a lui Murād pe câmpul de luptă de la Kosovo, nu au existat probleme de succesiune. Murād îl desemnase ca urmaș pe fiul său cel mare, Bâyezîd, care participa la lupte. Având acordul tatălui său, noul emir avea și norocul de a-și putea intra în atribuții „imediat”. El a preferat totuși să scape de un posibil rival și a ordonat uciderea fratelui său.

Bâyezîd avea o puternică personalitate, așa cum spune și porecla sa, Yıldırım, „Fulgerul”. În vârstă de 35 de ani, el făcuse deja proba calităților sale trimis în jurul anului 1381 guvernator al fostului principat Germiyan, el susținuse interesele orientale ale imperiului și se făcuse remarcat în luptă. Se datorează porecla sa victoriilor sau rapidității sale de mișcare? Cert este că întotdeauna va fi activ și întreprinzător. Crescut ca fiu al unui prinț puternic, necunoscând înfrângerea, avea conștiința măreției sale. În propria sa ochi, el era mai mult decât un simplu conducător de *ghâzi*. Față de creștinii vasali, se purta mai mult ca un suzeran decât ca un luptător într-o credință. Practica războiul sfânt, dar se vroia mai mult un puternic suveran. Astfel se explică gestul său de la sfârșitul anului 1394 de a-i cere califului abbasid din Cairo investitura ca sultan de Rum, stăpân al Rumeliei și al Anatoliei occidentale, el dorea – sau visa – să reînvie sub sceptru musulman Imperiul roman universal.

Inteligent, întreprinzător și rapid, cu un spirit deschis, dar dominator, nepăsător la alte opinii, astfel apare Bâyezîd I în oglinda deformatoare a istoriei.

Operațiuni în Anatolia

Imperiul lăsat de Murād s-a dovedit repede a fi fragil. Ca să evite nemulțumirea musulmanilor, dar și, pentru că nu era capabil să păstreze pentru multă vreme **teritoriile** prințul karamanid ‘Alâeddîn, Murād preferase să îl cruțe. Însă pericolul de aici va veni profitând de absența otomanilor, prinși în Europa, ‘Alâeddîn îi strânse în jurul său pe cei mai mulți dintre beii anatolieni, pe puternicul Kadî Burhâneddîn din Sivas, pe conducătorii din Sarukhan, Germiyan, Mentese și Hamîdeli, iar **aceștia au reluat**

¹ *Devşirme*: cf. p. 48.

ofensivă Germiyândul Ya'kûb Bey luă înapoi teritoriile cedate cămnatului său Bâyezîd în 1387 și Kadî Burhâneddîn cuceri Kirşehir. În timp ce 'Alâeddîn cucerea Beyşehir și înainta până la Eskişehir.

Abia urcat pe tron, Bâyezîd trebui deci să ia măsuri. Mergând la Brusa, el adună armata. Creștinii au jucat aici un rol considerabil, din moment ce era asistat de Paleologii Manuel al II-lea și Ioan al VII-lea, și de Ștefan Lazarević, în fruntea unui contingent sârb. Candaridul Süleymân, care domnea în Kastamonu, veni și el în sprijinul otomanilor, care îl susținuseră împotriva tatălui său.

Bâyezîd începu operațiunile de recucerire în iarna 1389-1390. În afară de Philadelphia (Alaşehir), ultima posesiune bizantină în Anatolia, care a fost luată la sfârșitul anului 1390, el va anexa principatele Sarukhan, Aydın, Menteşe, Hamideli și Germiyân. Cu excepția Samsat, aflată în continuare în mâinile cavalerilor de Rhodos, întregul mal occidental al Asiei Mici trecea sub control otoman. În mai 1390, Bâyezîd va reconfirma privilegiile acordate venețienilor de emiri din Efes și din Milet, locuri ce vor servi ca bază în expedițiile împotriva insulelor creștine.

Adevăratul dușman rămânea karamanidul 'Alâeddîn. În toamnă, Bâyezîd recuceră Beyşehir și asedia Konya. Nigde, Akşehir, Aksaray cad la rândul lor, când situația se schimbă brusc. Dimensiunea succesorilor otomane l-a neliniștit pe candarid, unificarea Anatoliei sub sceptru otoman amenința, de la un punct, propriul său principat. El a considerat deci că e mai bine să-și părăsească aliații și s-a apropiat de Kadî Burhâneddîn, cu care a semnat un acord ant-otoman, și a început discuțiile privitoare la ajutorul acordat karamanidului. Această amenințare l-a determinat fără îndoială pe Bâyezîd să ducă tratative cu 'Alâeddîn învins. Prin acordul semnat, el păstra teritoriile cucerite în decursul anului, dar 'Alâeddîn rămânea la est de Çarşamba.

Situația Bizanțului

Bâyezîd se întoarse să petreacă iarna la Brusa, mereu în compania celor doi prinți bizantini. De la moartea lui Andronic al IV-lea în iunie 1385, fiul acestuia, Ioan al VII-lea, reluasă pe cont propriu pretențiile tatălui, beneficiind de sprijinul activ al genevezilor. Noul emir otoman, despre care se spune că pusese ochii pe Constantinopol, văzu în aceste lupte interne ocazia de a-și mări influența. Ioan al VII-lea porni deci spre capitală cu ajutorul genevezilor, dar și al lui Bâyezîd, sprijinit de trupele turcești. El intră în oraș pe 13 aprilie 1390, sîndu-l pe Ioan al V-lea (și pe fiul său Manuel) să se retragă în fortăreața de la Poarta de Aur.

Autonomia lui Ioan al VII-lea părea bine stabilită, însă s-a dovedit imposibilă scoaterea bătrânului împărat din rețuta sa. Manuel a reușit să scape și să aducă o flotă cu care a venit în ajutorul tatălui său. Uzurpatorul a fost gonit pe 17 septembrie 1390. Această victorie nu datora nimic turcilor în mod direct. Totuși, ea nu ar fi fost posibilă fără neutralitatea binevoitoare a lui Bâyezîd. Trebuia recunoscută datorita contractată față de otomani, cu atât mai mult cu cât acesta se putea folosi întotdeauna de Ioan al VII-lea ca de un mijloc de intimidare. Astfel, Manuel a trebuit să facă un serviciu militar. În armata otomană, el era în aceeași măsură un ostatic și un vasal prin amenințări asupra lui Manuel a obținut Bâyezîd de la Ioan al V-lea demolarea

fortificațiilor cetății de la Poarta de Aur. Presiunea turcă creștea. Împăratul se închise în palatul său, unde muri pe 16 februarie 1391.

De îndată ce a aflat vestea, Manuel a evadat și a reluat puterea la Constantinopol, spre marea mânie a lui Bâyezid, care a cedat în fața faptului împlinit, dar nu a micșorat presiunea. Ca basileu, Manuel a rămas un vasal, constrâns la serviciu militar și la plata unui tribut. Bâyezid a pretins înfrințarea în oraș a unui cartier rezervat negustorilor turci și instalarea unui cadu. În sfârșit, era de la sine înțeles că autoritatea împăratului se mărginea de acum înainte la oraș. *intra muros*. Este greu de determinat dacă exista deja din această epocă un cadu cu sediul la Constantinopol. Este sigur însă că, pe 8 iunie 1391, Manuel al II-lea și-a părăsit capitala pentru a participa la campania lui Bâyezid în Anatolia.

Noi campanii în Anatolia

Campania din 1390 împotriva Karamanului arătase pericolul pe care îl reprezenta emirul candarid. Pentru a pune capăt acestei amenințări, la începutul verii anului 1391 Bâyezid porni spre Kastamonu. În iunie, el devenea stăpânul emiratului., al cărui suveran, Süleymân al II-lea, fusese ucis. În afară de Sinope, rămas în mâinile fratelui celui pomenit, întregul principat candarid era anexat de otomani.

Bâyezid porni apoi o serie de acțiuni menite să-i sporească influența în Anatolia și să o micșoreze pe cea a lui Kadı Burhâneddîn din Sivas, care pornise deja în ajutorul lui Süleymân, când moartea acestuia a fost anunțată. Bâyezid a pornit atunci către est, către Bafra și Samsun, luându-și cu sine de bunăvoie sau cu forța pe suveranii locali. apoi a coborât spre sud până la Osmaniçik, de unde a încercat să își asigure supunerea Amasyei: aceasta însemna provocarea lui Burhâneddîn în propria sa zonă de influență. Orice acord fiind imposibil, ostilitățile au continuat, însă nu a existat o bătălie propriu-zisă, suveranul din Sivas preferând să se retragă din fața armatei otomane, mult mai puternică decât a sa. Victoria de la Çorumlu, pe care i-o atribuie biograful său İbn Ardaşır, probabil nu a fost decât o luptă ușoară. În ceea ce-i privește pe prinți din regiune — din familiile Taşan oğulları din Merzifon, Tâceddîn oğulları din Çarşamba, emirul de Bafra, cc. din Amasya —, aceștia au trecut de partea lui Bâyezid. Una peste alta, expediția din Anatolia, încheiată în plină iarnă a anului 1391, a fost un succes. Însă puterea otomană nu era pe deplin asigurată în Asia Mică atâta timp cât vor exista Kadı Burhâneddîn și karamanidul 'Alâeddîn.

Bâyezid pare să fi vrut pentru moment să oprească amenințarea candaridă. Otomanii urmăreau să atace Sinope pe mare în primăvara anului 1392 și își constituiseră o flotă în acest scop. Bâyezid va renunța însă la expediția anatoliană, poate din cauza măsurilor luate de venețieni alarmati de ex-stența acestei flote sau, poate, din cauza amenințărilor ungare venite dinspre Dunăre.

Înaintarea în Rumelia (1393-1396)

După bătălia de la Kosovo, în timp ce Bâyezid era ocupat în Asia Mică, sercii turci întăreau frontiera dinspre Europa. Pașa Yiğit îl supunea pe sârbul Vuk și se instala

la Skopje (Usküb, pentru turci), cucerit în 1391, Firüz Bey și Lâlâ Şâh'n făceau raiduri în Albania. În cursul anilor 1393-1395 otomanii îl vor urmări pe Stracum.rović, senior feudal din jumătatea de nord a țării, care se aliase cu venețienii. La rândul lor, aceștia luau Alessio, Durazzo (1393), Drivasto (1396), în timp ce otomanii încercau atragerea senzorilor locali prin atribuirea de *timar*-e. Teritoriul este organizat conform adunării străzii otomane: cadu, sangeacbei, *spâhi* (spahii) la rândul său, Evrenos Bey cucerește Thesalia.

Situația însă nu era atât de bună pretutindeni, protectoratul otoman din Bulgaria fiind amenințat. Mircea, domnitorul Țării Românești, având protecția ungară, ocupase Dobrogea și Silistra, aflată pe malul drept al Dunării inferioare. Ungurii încercau să ocupe Vidinul. Bâyezid a reacționat energic și, după ocuparea capitalei Târnovo (17 iulie 1393), Bulgaria dunăreană a trecut sub controlul direct al turcilor, în timp ce țarul Șişman s-a retras la Nicopole ca vasal otoman. Bâyezid l-a gonit apoi pe Mircea din zonele cucerite de curând.

O dată restabilită situația, Bâyezid a considerat necesar să își afirme puterea dând o mare lovitură în iarna 1393-1394. Acest episod neașteptat a avut loc în orașul Serres, unde Bâyezid și-a convocat, separat, vasalii creștini. Aflap la bunul său plac, prinți nu puteau fi decât neînștiți, cu atât mai mult cu cât li se plănuse o scenă periculoasă. Despotul Moreei, Theodor, fu acuzat de Mamonas, conducător în Monemvasia, că își renega vasalitatea. Fiecare își avea, de altfel, acuzatorul său. Bâyezid i-ar fi amenințat că îl ucide pe toți. Totuși, cu excepția lui Theodor, pe care emirul nu l-a eliberat decât în schimbul câtorva orașe, toți principii s-au reîntors liberi acasă. Dacă Bâyezid își arătase puterea, venise însă și sfârșitul supunerii bizantine, căci Manuel al II-lea, jignit și decis să nu mai cedeze, se întoarse către Occident.

Afacerea Mamonas arătase o dată în plus cât de puțin îi aprecia Bâyezid pe Paleologi, din moment ce îl așeza pe despotul Moreei pe același plan cu Mamonas, al cărui suzeran se considera Theodor. Pentru Bâyezid, teritoriile ca Monemvasia nu depindeau decât de el, iar el urma de-a lungul Thesaliei, avându-l prizonier pe Theodor, pe care nu înțelegea să-l elibereze decât după predarea orașului. Însă, când îi ceru despotului predarea Argosului, acesta evadă și recuceră Moreea. Bâyezid se mulțumi să trimită o expediție de pedeapsă în Peloponez. Pentru moment, cuceri ducatul latin de Salona (Amphissa).

În aceeași perioadă, în aprilie 1394, unele izvoare situează a doua luare a Salonicului, probabil deja cucerit de Murád I în 1387, trebuie oare să înțelegem de aici că orașul își scuturase între timp jugul otoman sau că otomanii, după rupțura de Paleologi, au aplicat o administrație mai directă și mai severă?

Bâyezid l-a lăsat deci în pace pe Theodor, însă în primăvara anului 1394 a pornit asediul asupra Constantinopolului. Motivul acestei schimbări de strategie nu este cunoscut. A părăsit oare lupta „a gândul că va avea de înfruntat o rezistență disperată”? Primele amenințări venite din partea lui Tamerlan i-au făcut oare să se întoarcă din drum, chiar dacă va rămâne în fața Constantinopolului, aflând că marele cucertor oriental pornise din nou spre India? Ostilitatea lui Manuel îi permitea să realizeze un vis vechi: cucerirea orașului. Însă primele asalturi se loviră de puternicele ziduri bizantine. Începu atunci o blocadă ce va dura până la sfârșitul domniei lui Bâyezid. La rândul

său, Manuel, căută sprijin la creștini, din Occident. Veneția a putut să trimită provizii, fiindcă turcii nu erau încă stăpâni pe mare.

În orice caz, Bizanțul rezista. Theodor recucerise Monemvasia cu ajutorul venețienilor (iulie-august 1394), cărora le cedase Argos pe 27 mai. Însă neînțelegerile sale cu urmașul ducelui de Atena, Carlo Tocco, i-au permis lui Evrenos, chemat de acesta din urmă, să intervină. Theodor a fost bătut la începutul anului 1395. Cu toate acestea, el a redevenit stăpân pe situație, turcii părăsind curând Moreea.

În acest timp, Bâyezid pomise către Țara Românească. Sprijinit de vasalii sărbi, el intră în țară. După bătălia fără un rezultat limpede de la Rovine (17 mai 1395), Mircea, aliat al ungarilor, a trebuit să se supună. După aceasta, suveranul otoman porni către Nicopol, unde ordonă executarea țarului Șişman (3 iunie 1395). Dobrogea era acum în mâinile turcilor. Garnizoane otomane ocupau punctele de trecere peste Dunăre. Nu mai era de acum înainte nici un stat tampon între primul stat catolic, Ungaria, și teritoriile lui Bâyezid.

Cruciada de la Nicopol

În fața înaintării otomanilor, Sigismund de Ungaria s-a născut și a acționat, cu ajutorul Occidentului. Veneția s-a arătat prudentă, acceptând să înnareze o flotă care zăvora Strămtorile, ea dorea să mențină pacea cu turcii, care se purtau bine cu Republica și cu care aceasta făcea comerț. Dimpotrivă, Franța susținu cruciada, pe care spera să o ducă până în Țara Sfântă. La rândul său, Manuel al II-lea urma să echipeze zece galere pe chelăria lui Sigismund, care trebuia să fie sprijinit și de Ospitaierii din Rhodos, și de cavalerii burgunzi, conduși de însuși moștenitorul ducelui. O armată considerabilă a fost astfel strânsă la Buda. Sigismund ar fi dorit să îi momească pe turci și să îi obosească printr-un marș prelungit. Imprudenți, francezii au obținut, dimpotrivă, înaintarea rapidă către ei. Armata s-a pus în mișcare la sfârșitul lui august, coborând de-a lungul Dunării până la Vidin, ce era apărat de Sracimir, vasal bulgar al turcilor. Orașul a căzut. Următorul oraș cucerit va fi Rahova, a cărei populație a fost masacrată în chip înspăimântător.

La începutul lunii septembrie 1396, cruciații au început blocada orașului Nicopol. Avându-l alături pe sărbul Ștefan Lazarević, Bâyezid merse în întâmpinarea lor. Bătălia a avut loc pe 25 septembrie 1396. Pentru creștin a fost o mare înfrângere, a cărei răspundere o poartă în mare parte cavaleria franceză. Făcând aceeași greșală ca la Crécy, ea s-a lansat la atac. Avangarda și primele linii turcești au cedat, însă Bâyezid a lăsat cavaleria franceză să obosească și să se afunde în armata turcă, trupele sale de elită, aflate în apropierea sa pe o colină, oprind-o și dispersând-o în cele din urmă. Panica ce s-a cuprins atunci pe francezi a fost folosită pe dată de cavaleria otomană. Când înfrângerea a devenit sigură, valahii lui Mircea și transilvănenii s-au abandonat pe unguri și pe germani în fața otomanilor, care tocmai primiseră ajutorul lui Ștefan Lazarević. Această înfrângere memorabilă i-a lecuit pe francezi pentru multă vreme de dorința de a mai face o cruciadă. Majoritatea prizonierilor au fost uciși, alții fiind păstrați ca robi sau pentru a putea fi răscumpărați. Acesta a fost și momentul primelor relații diplomatice între regatul Franței și Poartă.

Această imensă victorie a făcut să crească prestigiul otomanilor și le-a consolidat poziția în Balcani. De acum, ei aveau în posesie întreaga Bulgarie, căci ultimul ei teritoriu independent, Vidin, tocmai căzuse în mâinile lor. Ungaria și țările occidentale erau destul de zdruncinate pentru a le lăsa mână liberă în Balcani. Am văzut politica de implantare pe care otomanii o duceau în Albania. De asemenea, era momentul să-și facă din nou apariția în Moreea, invadată în vara anului 1397 de trupe aflate sub comanda lui Timurtaş și a lui Ya küb Pașa. Pe 3 iunie, ei au cucerit Argos și au masacrat populația, apoi au asediat, fără rezultat, Leontarion și Corint. Refuzat de venețieni, care nu voiau să se compromită, despotul Theodor le-a propus Ospitalienilor din Rhodos cedarea Corintului în 1397, apoi a întregului despotat în 1399, în schimbul ajutorului. Tranzacția s-a făcut, Theodor păstrându-și dreptul de răscumpărare, de care va face uz mai târziu. Începând de atunci, prezența Ospitalienilor – catolici greu acceptați de populația ortodoxă – va proteja despotatul împotriva incursiunilor turcești.

La Constantinopol, asedul reîncepu mai puternic. De această dată, Bâyezid s-a legat și de genezezi din Galata. Însă turcii nu aveau încă mijloacele de a fi victorioși în fața zidurilor impresionante și a vitejiei îndârjite a apărătorilor acestora. Emirul a slăbit presuncea în 1397, menținând în continuare blocada. Ca și fratele său, Theodor, Manuel al II-lea nu putea apela decât la puterile Occidentului. Răspunsul cel mai semnificativ a venit din partea lui Carol al VI-lea al Franței, care i. trimise în vara anului 1399 un contingent de 1200 de oameni sub comanda lui Jean Le Meingre, mareșal de Boucicaut, un fost combatant la Nicopole. Acest balon de oxigen a permis acțiunilor strălucite, dintre care una până la Nicomedia (Izmit). Însă Bizanțul avea nevoie de un ajutor mai substanțial, mai ales financiar. Manuel s-a hotărât deci să pornească spre Franța la sfârșitul anului 1399, lăsându-l regent pe nepotul și fostul său adversar, Ioan al VII-lea. S-a întors abia în iunie 1403, fără să fi obținut nimic important. Blocada a fost menținută în timpul domniei lui Ioan. Acest fost protejat al lui Bâyezid a trebuit să suporte presunile emirului și, se pare, a fost nevoit să cedeze Selymbria (Silivri) și toate teritoriile *extra muros*. Totuși, Ioan al VII-lea a apărât orașul cât a putut de bine. Însă în 1402, pierzând orice speranță, a promis să-l predea lui Bâyezid, dacă acesta îl va învinge pe Tamerlan. Este adevărat că Bizanțul întreținuse relații cu Tamerlan încă din vremea lui Manuel, relații bazate pe ostilitatea comună față de otomani și că înfrângerea acestora avea să schimbe, pentru moment, cursul istoriei.

Ultimele campanii în Anadolía

Fără îndoială, Alâeddîn, emirul karamanid, a profitat de absența rivalului său otoman, ocupat cu războaiele din Europa. Luând înapoi teritoriile cedate în urma ultimului acord, el a trecut la ofensivă, mergând către Ankara și Brusa. Bâyezid porni din nou împotriva lui. El va merge de această dată până la capăt, fiind sigur de stabilitatea situației din Europa. Înving, Alâeddîn s-a refugiat la Konya, iar locuitorii acestuia i-au predat lui Bâyezid. Acesta a poruncit executarea lui și a anexat Karamanul (toamna lui 1397). Era începutul cuceririi definitive a Anadoliei, unde, o dată cu emiratul karamanid, dispăruse principalul obstacol în calea năvălirii otomane. La rândul lor, teritoriile lui

Kadı Burhâneddîn vor cădea în 1398. Sivas, capitala, va constitui o excelentă bază de plecare pentru alte expediții.

În 1399, Tamerlan și-a făcut din nou apariția. Nelmîștii, suveranul din Bagdad și Kara Yûsuf, emirul principatului O lor negre – Kara Koyunlular, aflat în nord-estul Anatoliei – i-au împins pe otomani împotriva protejațiilor locali ai lui Tamerlan. Fiul cel mare al lui Bâyezid, Suleyman, a fost însărcinat cu operațiunile din Armenia și din valea Eufratului, unde mai multe orașe s-au supus. Somat să se prezinte la Curtea otomană și să plătească tribut, Tahîrten, care domnea în Erzincan și Erzurum, s-a supus, însă nu a întârziat să îi adune pe beii anatolieni deposezați de Bâyezid în jurul protectorului său Tamerlan.

O întreagă partidă anhotomană, ce îi cuprindea pe emiri din Aydın, Sarukhan, Menteșe și Germiyan se formase în jurul cuceritorului asiatic. Iar aceștia nu erau singurii. Tamerlan a primit ambasadori de la Manuel al II-lea, dar și de la Carol al VI-lea al Franței – protector al genovezilor, care pierdeau totul o dată cu căderea Constantinopolului. Încurajați de venețieni, îl împingeau și ei pe cuceritor să intre în luptă. În fruntea turcilor din Transoxiana, Timur Gurhan – Tamerlan – relua cucerirea mongolă. Turci și musulmani, el reunise un vast domeniu care se întindea din India până în Mesopotamia, impunând dominația Islamului, dar și un imperiu cu vocație universală, care asigura o circulație comercială liberă. El ezita să-i atace pe otomani: acest emirat periferic îi părea mai puțin interesant decât Sina sau Locurile Sfinte.

Chiar dacă renumele de *ghâzi* câștigat de Bâyezid i se părea poate demn de stimă, Tamerlan nu putea accepta provocările emirului otoman, care nu-l lăsa în pace protejații. Mongolul nu recunoștea predarea Erzincanului; el cerea înapoierea emiratelor Anatoliei suveranilor legitimi și predarea lui Kara Yûsuf, conducătorul Kara Koyunlular. Refuzând să se supună, lui Bâyezid trebuia să i se dea o lecție: aceasta a fost campania din 1400. Preferând să evite un conflict direct, suveranul otoman a lăsat trupele lui Tamerlan să se îndepărteze de punctul de plecare pentru a contraataca. Mongolii au luat cu asalt Erzincanul și i-au ucis pe colonii aduși de Bâyezid. Au asediat apoi Sivas, care s-a predat pe 26 august 1400. Represaliile au fost cumplite: zidurile au fost dărâmate, garnizoana executată, populația masacrată sau deportată. Tamerlan și-a urmărit apoi planul inițial, cucerirea Sinei, luând înapoi de la otomani cetățile de pe Eufrat: în septembrie, regiunile orientale ale imperiului lui Bâyezid erau supuse. Tamerlan porni atunci către Alep.

Când a știut că inamicul este prins în Sina și Mesopotamia, Bâyezid porni să recucerească melul drept al Eufratului. Tamerlan trimise o armată și începură negocierile dificile. Între timp însă, Kara Yûsuf, protejatul lui Bâyezid, a atacat caravana care mergea la Mecca, fiind, poate, provocat să o facă. Pentru Tamerlan era inadmisibil. Prin soli trimiși de Bâyezid în iarna din 1401-1402, îi ceru să-l pedepsească drastic pe Kara Yûsuf. Neprimind nici un răspuns, pe 16 februarie 1402, el se puse în mișcare, înaintând fără probleme până la Sivas, pe care îl ocupă. Aici, află de refuzul lui Bâyezid de a-l asculta. De acum, războiul era inevitabil.

Imperiul lui Bâyezid în 1402

În cruda amenințării venite din partea lui Tamerlan, Bâyezid se afla la sfârșitul anului 1401 în culmea puterii sale în Europa, Tracia, Macedonia, Thesalia, Dobrogea, Bulgaria sunt sub controlul direct al otomanilor. În aceeași situație se afla și o parte din Albania, Jara Românească și Serbia constituie protectorate supuse Bizanțului rezistă încă, dar nu pentru mult timp. El se limitează acum doar la orașul Constantinopol, asediat, și la Moreea, al cărei despot a trebuit să se arunce în brațele Ospitalierilor de Rhodos pentru a rezista la incursiunile belilor de frontieră. În Asia Mică, emirul este stăpân al coastelor (mai puțin Sinope, Trebizonda și Smirna). Din Marea Egee și până la Eufrat, Anatolia aparține lui Bâyezid, eliberat de acum de cei doi rivali principali: Kadı Burhānoddin din Sivas și karamanidul 'Alâeddin.

Imperiul se organizează. Apărută în timpul lui Murād I, instituția *tenic*ilor pare să fi cunoscut sub Bâyezid o reformă decisivă. Cel puțin, din domnia lui avem cele mai vechi referințe la sistemul *deyşirme* „adunarea” regulată a tinerilor creștini care, islamizați, turciți, crescuți și educați în familii anatoliene sau la Palat conform unei organizări foarte stricte, sunt apoi chemați să alcănuască o armată supusă direct sultanului sau să devină cadre în administrația statului. Ei constituie ceea ce se cheamă *kapı kulları*, „sclavi” – mai bine zis „servitori” – ai Porții. Scopul acestei practici nu era de a „spăla creierul” acestor tineri creștini, și nici măcar de a-i rupe din locurile de origine (nici nu era cazul întotdeauna), ci de a procura sultanului servitori fideli, a căror carieră să depindă în totalitate de el. Această instituție va avea o importanță considerabilă în istoria imperiului. Pe de altă parte, se continuă politica de aducere de noi populații în teritoriile cucerite. Bei sunt instalați acum pe Dunăre și pe malul Adriaticii, administrația fiscală și judiciară se organizează încetul cu încetul prin grnja ulemaților. Sunt create noi sangeacuri la Nicopole și Ohrida (1393), Kjustendil (1394), Vidin (1396). Pentru a garanta imparțialitatea cadajilor, marele vizir Çandarlı 'Alî Paşa obține pentru ei, în 1393, fixarea unei remunerații. Imperiul își așază bazele.

Însă această rețea este încă rară. Rumelia a rămas majoritar creștină. Nou-venii musulmani sunt puțini aici. Situația în Anatolia este și mai puțin sigură. Emiratele dobândite sunt musulmane, iar asemenea cuceriri nu sunt demne de un adevărat *ghazi*. De asemenea Bâyezid a trebuit să încredințeze rolul cel mai important în campaniile sale anatoliene ten ceni or și vasalilor creștini, fapt ce nu a contribuit la întărirea populației sale. Emiri locali beneficiază de s mpății care se vor mânifesta cu prima ocazie. Pe de altă parte, dacă băștinașii suportă cu greu înființarea unei administrații fiscale, *ghâzi*-ii nu sunt deloc favorabili războaielor împotriva musulmanilor, căci acesta nu le îngăduie jaful. În ceea ce privește ulemaele, ei sunt mai interesați de cucerirea țărilor creștine, care le oferă un nou câmp de activitate și noi resurse. Există deci o mișcare de opoziție la momentul decisiv, numai sârbii și semiceni se vor dovedi credincioși, până la capăt.

Este însă măcar situația militară fără cusur? Desigur, armata otomană este puternică și stăpânirea asupra teritoriilor, de necontestat. În schimb, stăpânirea mâinilor

rămâne creștinilor, care pot să aprovizioneze Constantinopolul sau pot să blocheze Strâmtonie, tăind Imperiul otoman în două. Veneția, care negocia cu Bâyezid la Brusa, a rupt alianța în 1401, îndată ce a fost sigură de expediția lui Tamerlan – ea veghează la siguranța coloniilor sale, negociază o ligă anti-turcă cu Chios – aparținând genovezilor –, cu Ospitalieri din Rhodos și cu cuceritorul Arhipeagulului, se pregătește să atace Gallipoli. Flotele din Constantinopol, Galata și Trebizonda vor susține și ele acțiunea lui Tamerlan, care este ultima lor speranță. În ceea ce-l privește pe acesta, după ce a devastat Siria și Mesopotamia și a înfrânt armata mamelucă, este stăpân al Eufratului și drumul Anatoliei îi este deschis. În timp ce armata lui Bâyezid, compozită și prea puțin favorabilă unui stăpân prea mândru care nu se îngrijește suficient de oamenii săi, nu este sigură, cea a lui Tamerlan rămâne devotată, vitejia sa este spontană de solda pe șapte ani pe care tocmai a primit-o. În sfârșit, prezența în rândurile sale a emirilor din Anatolia îi permite să aibă indicații neprețuite despre un teren pe care nu-l cunoaște.

Fără îndoielă, înfrângerea de la Ankara nu era inevitabilă, dar este explicabilă.

Bătălia de la Ankara

La aflarea veștii sosirii lui Tamerlan, Bâyezid a abandonat asediul Constantinopolului pentru a merge la Brusa. Temându-se de o acțiune a ligni constituite de venețieni, el lăsa în urma sa nouă galere la Gallipoli și înzestră o flotă de douăzeci de vase împotriva dușmanului oriental, el și-a strâns toate myloacele: armata din Anatolia, cu contingente din Aydın, Sarukhan, Karesi, Hamid, Teke, Karaman, Germiyan și Sivas, trupele din Rumelia care se găseau la Gallipoli și înaintea zidurilor bizantine. Timarioți și principii creștini vasali erau rechiziționați. Mărindu-se pe măsură ce înainta, armata otomană mergea spre Ankara. Aici, ajunsese vestea că inamicul mergea către Tokat. Bâyezid s-a retras către regiunile împădurite, de unde își propunea să hărțuiască adversarul. Dorind să evite o campanie de hărțuire, Tamerlan a schimbat planul, ajungând la Kayseri, apoi la Ankara, în timp ce grosul trupelor fusese însărcinat să intre până în inima țării și să o pustiască. El a început asediul Ankarei, când Bâyezid veni să-l surprindă, separat de restul armatei sale.

Au existat atunci grave divergențe în statul-major otoman. Marele vizir Çandarlı 'Alî a sugerat oboseala inamicului prin atacuri nocturne și prin blocadă. Beilerbeul Rumeliei, Fırtız Bey, propunea, dimpotrivă, intrarea în luptă. Bătălia a avut loc pe 28 iulie 1402, pe câmpia Çıbukova.

Bătălia a fost lungă și a cunoscut răsturnări de situații, însă Bâyezid a pierdut repede orice speranță de victorie: contingentele emiratelor din Anatolia și-au regăsit suveranul lângă Tamerlan, reducând considerabil efectivele aripii drepte. Aripa stângă, minată și ea de treccenile la dușman, decimată, șovăia, în timp ce trupele lui Tamerlan înaintau. Considerând ziua pierdută, 'Alî Pașa a dat semnalul derutei, antrenându-l în fugă sa pe Süleymân, fiul cel mare al lui Bâyezid. era o veritabilă revoluție de palat. Murâd Pașa, aga iemcerilor, și alte personaje importante l-au însoțit pe pretendent în capitală, la Brusa, apoi în Europa. Cât despre ceilalți fiu ai lui Bâyezid, unul, Mehmed,

a fost luat la Amasya de emirul orașului, în timp ce 'Isă și Musă au fugit cu trupele lor. Numai contingentul sârb a rezistat, însă Băyezid, înconjurat de ieniceri, săi, refuzând să părăsească lupta, l-a determinat pe Ștefan Lazarević să se resemneze și să-l abandoneze la rândul său, acoperind retragerea lui Süleymân în mijlocul derutei, s-au produs câteva tentative notabile de a salvarea statul. În final, constrâns să fugă, Băyezid a fost prins și făcut prizonier: domnia lui se încheia printr-o catastrofă fără precedent.

INTERREGNUL (1402-1413)

Cei zece ani care au urmat după înfrângerea de la Ankara au fost grei. Băyezid lăsa patru fiu gata să-și ia locul Süleymân, Mehmed, 'Isă și Musă. Statul otoman se sfărâma.

Chiar dacă înfrângerea a semănat cu o explozie și cu o debandadă, forțele otomane nu fuseseră complet zărobite. Tamerlan a vrut mai întâi să le distrugă și să-l prindă pe moștenitor, pe Süleymân. Însă când trupele trimise în urmărirea acestuia au ajuns la Brusa, pe 3 august 1402, fugarii, avusesse timp să încarce visteria și să pornească spre Bosfor. Or, strămoșul era păzită de o ga venetiană. Aceștia și-au arătat reticența la ideea de a-l lăsa să treacă în Tracia: ceea ce însemna și o violare a acordurilor cu Tamerlan. Genovezii însă au acceptat să-l ajute pe Süleymân, și exemplul acestora a fost repede urmat. Astfel, fiul cel vârstnic al lui Băyezid se văzu stăpânul unei Rumelii otomane aflate la adăpost de dușman, în spatele Strămtorilor.

În acest timp, trupele lui Timur dădeau foc Brusei și, înainte de a jefui coastele, începuseră prin a distruge Yenicehir și Iznik. Profitând de acest răgaz, trupele otomane și sârbe au trecut Dardanelele. Răspândind teroare, soldații lui Tamerlan au trecut prin foc și sabie Asia Mică, nu fără a întâlni deseori o rezistență neașteptată. Creștinii se temeau de un atac. Fără motiv însă, căci Tamerlan s-a mulțumit să readucă în felul său — ordinea în regiune — alte probleme îi așteptau în Asia. Înainte de a pleca, el asedia totuși Smirna. Cavalerii de Rhodos, învinși, au fugit pe mare, în timp ce orașul era distrus, iar populația creștină, masacrată.

Tamerlan primi de îndată ambasadorii trimiși de cele două Phocae, de genovezii din Chios și de 'Isă, fiul lui Băyezid, care veni la Brusa o dată plecat învingătorul. Acesta îl somase deja pe Süleymân să vină în fața lui și să plătească tribul, și promise soli și cadouri: departe de a dori moartea dușmanilor, Tamerlan îi lăsa să trăiască laolaltă și să se distrugă reciproc. Astfel, Süleymân a fost menținut în zona Rumeliei, 'Isă la Brusa și în ținuturile din preajmă, Mehmed la Amasya și Tokat, de unde se dovedise imposibil de scos cu forța.

Familia otomană supraviețuia, imperiul era însă divizat și rămas fără emiratele anatoliene, redat dinastilor locale: Germuyân, Karaman, Candar, Sarukhan, Teke, Menteșe. Profitând de vechile structuri, pe care experiența le dovedise populare, Tamerlan diviza pentru a guverna mai bine. Totuși, pentru a îndepărta riscul unei renașteri otomane, el a asigurat hegemonia karamanizilor, al căror teritoriu, mult

Anatolia și Rumelia după trecerea lui Tamerlan (1402)

• Belgrad



mănt, ocupa acum tot cotul râului Sakarya, fiind interpus între Brusa și Ankara. Rezolvând în acest fel dificila problemă anatoliană, Tamerlan a pornit spre Asta, luându-l cu sine pe Bâyezîd, care muri după puțină vreme, pe 9 martie 1403, la Akşehir.

Pentru otomani, situația nu era atât de catastrofală cum s-ar putea crede. Rumelia, guvernată de Süleymân, având alături elita administrativă a statului, era intactă. Campania lui Tamerlan, cu tot cortegul de orori și cu războiul civil care a urmat, a avut ca efect secundar un aflux de refugiați care a dus la accelerarea turcizării. În Anatolia, Mehmed era bine instalat în fortăreața inexpugnabilă din Amasya. Firește, ambii trebuiseră să recunoască suzeranitatea lui Tamerlan. Însă greutățile pe care le întâlnise armata lui Timur după bătălia de la Ankara, mai ales în confruntarea cu Mehmed, arătaseră că Imperiul otoman era deja o realitate concretă în Asia Mică.

Süleymân Çelebi în Rumelia

La sfârșitul anului 1402, Süleymân Çelebi era cel mai înzestrat dintre fiii lui Bâyezîd: dispunea de vistierie și de înalta administrație și domnea peste o Rumelie intactă. Domnia sa era în general recunoscută, chiar dacă venețienii duceau tratative și cu el, și cu otomanii din Asia Mică.

Cu toate acestea, nu totul mergea bine. Este greu să ne dăm seama de starea de spirit și să deducem cu certitudine, din portretul puțin favorabil pe care cronicii secolului al XV-lea îl-au făcut lui Süleymân, dacă acesta era un suveran nepopular. Oricum, penecolele din exterior nu erau neglijabile. Europa era prea slăbită și divizată pentru a interveni în forță, însă acest lucru era, probabil, mai greu de observat atunci decât astăzi. Tamerlan, a cărui suzeranitate Süleymân o recunoscuse, se afla în continuare în Anatolia. Plecând, el lăsase aici două principate otomane pe care Süleymân a evitat să le atace. Din partea creștină, cel puțin trei puteri vizau să exploateze criza de la Ankara. Bizanțul (după întoarcerea lui Manuel), Ungaria și Ordinul Sf. Ioan al Ierusalimului (Ospitalieri din Rhodos). Însă nimic nu s-a întâmplat.

Süleymân a preferat deci să ducă tratative cu Liga mai înainte constituită. Ioan al VII-lea Paleolog, Genova, ducele de Naxos, Ospitalieri din Rhodos –, la care s-a alăturat Ștefan Lazarević. Acordul, semnat la mijlocul lui februarie 1403, era foarte favorabil creștinilor. Süleymân deschidea porțile pentru navele Ligi și se angaja să nu își lase propriile vase să treacă Strâmtonile fără acordul acestora. Genova era scutită de tribut pentru comerțul pe Marea Neagră și, pentru cel cu Noua Phoccea (Yeni Foça), genevezii din Chios, scutiți de tributul dat seniorului din Altoluogo (Ayasoluk/Efes). Ducele de Naxos era scutit de tributul datorat seniorilor din Altoluogo și Palatia (Balat/Milet). Prin aceste clauze, Süleymân își afirma dominația asupra acestor teritorii. Ospitalieriilor din Rhodos, care înapoiau despotatul lui Theodor, li se confirma posesiunea Salonei (Amphissa). Veneția câștiga în sfârșit o fașie de pământ pe continent, în dreptul Eubeiei. Însă cel care câștiga cel mai mult era Bizanțul considerând insuficientă promisiunea de a- i apăra pe Ioan al VII-lea de un eventual atac al lui Tamerlan, Süleymân l-a scutit de tribut și i-a redat câteva insule, Salonicul, Peninsula Calcidică, țărmul Mării Marmara și o porțiune importantă din țărmul Mării

Negre. La înfocarea din Europa, în iunie 1403, Manuel al II-lea ratifică tratatul. Nu era însă mai puțin conștient de caracterul provizoriu al acestor ameliorări a situației. În orice caz, unul dintre primele sale acte a fost ostil față de el: el l-a gonit pe turcu din cartierul pe care l-a solicitat Bâyezid în Constantinopol.

Pentru moment, Süleymân încerca mai ales să și întărească puterea, făcând pace, în ciuda opoziției ghâzi-ilor, care vedeau îndepărtându-se șansa de a face pradă de război. Ignorând pacea semnată de Süleymân, Pașa Yiyyt continua luptele cu venețienii în Albania.

Mehmed Çelebi în Anatolia

Politica dusă de cel de-al doilea fiu al lui Bâyezid, Mehmed Çelebi, sau, mai bine zis de tutorele său, Bâyezid Pașa, a fost mai agresivă. Albanez convertit și crescut la Palat pentru a intra în serviciul statului, Bâyezid Pașa a încercat în 1402, când a preluat frâiele de la Mehmed - refugiat la Amasya -, să restabilească mai întâi unitatea imperiului. Pentru început Mehmed și-a proclamat drepturile asupra provinciilor Anatoliei. L-a atacat pe fratele său 'Isâ Çelebi, care se stabilise la Brusa, și l-a învins la începutul anului 1403. Refugiat la Constantinopol, 'Isâ a fost învins încă o dată în încercarea de recucerire a Brusei, apoi și-a găsit adăpost pe lângă candarul İsfendiyâr, nelăștit de înaintarea lui Mehmed. 'Isâ și aliatul său au pornit asediul Ankarei însă, învins din nou, 'Isâ a trebuit să fugă la Smirna, al cărui emir, Cuncyd, alcătui o alianță ofensivă împotriva lui Mehmed împreună cu beyii din Sarukhan, Mentеше și Teke. Învingându-i, Mehmed va anexa Sarukhan și va primi omagiul altor beyi din Anatolia occidentală, în timp ce 'Isâ dispărea pentru totdeauna.

Süleymân nu intervenise, chiar dacă astfel îl încuraja pe 'Isâ. Însă succesul fratelui său l-a pus în mișcare și a venit în Anatolia, la o dată greu de precizat (1406 sau 1407?). Brusa, apoi Ankara, și-au deschis porțile înaintea lui. Venit în întâmpinarea fratelui mai mare, Mehmed a trebuit să se retragă de teama transfugilor. Partida cea mai puternică era în mod evident cea a lui Süleymân, căruia i s-au alăturat mai mulți vasali ai lui Mehmed. Începând de acum, echilibrul de forțe anatolian contribuie la cel al așapilor. Astfel, karamanul Mehmed Bey l-a atacat și a fost învins de Süleymân. Refugiat la Amasya, Mehmed și-a schimbat planurile și a decis să atace anergarda lui Süleymân. În iulie 1409, el l-a determinat pe fratele lor, Musâ, să plece din Sinope, cu ajutor candarului İsfendiyâr (aflat din nou de partea sa) și a lui Mircea din Țara Românească: cei doi principii se aflau de mult în bune relații.

Aventura lui Musâ Çelebi

Înfrângerea de la Ankara se dovedise mai greu de îndurat pentru Musâ decât pentru frații săi. Luat prizonier, el își văzuse tatăl murind în captivitate. Primind permisiunea de a duce corpul acestuia la Brusa, el a sfârșit prin a juca rolul unei rude sărace pe lângă Mehmed. Aceste experiențe triste explică fără îndoială imaginea, poate falsă, care ne-a rămas despre el: un tânăr fanatic, auster și aspru, opusul lui Süleymân.

Musă a invadat teritoriul acestuia cu o armată în care se aflau valahi, sârbi și bulgari. Mircea – cu a cărei fiică se căsătorise – nu putea decât să înlesnească o tentativă de destabilizare a otomanilor. Astfel se explică și prezența lui Ștefan Lazarević, care nu putuse să se impună împotriva lui Gheorghe Branković, susținut de Suleymân decât cu ajutorul ungarilor. Pentru că Musă l-a numit în funcția de *kâdi asker* pe celebrul șeic Bedreddin, care va declanșa mai târziu o răscoală împotriva lui Mehmed, s-a tras concluzia că el milita pentru o politică populistă, ridicând mulțimea greacă și musulmană împotriva aristocrației.

Ajuns în Rumelia la sfârșitul anului 1409, Musă a obținut pe 13 februarie 1410 o importantă victorie. Su-eymân a fost nevoit să se întoarcă de urgență în Europa. Înconjurat de dușmani, el a găsit totuși un aliat în persoana lui Manuel al II-lea. Suleymân s-a căsătorit cu o prințesă din familia împăratului și i-a redat acestuia doi ostași. Înving pe 15 iunie 1410 în apropiere de Constantinopol (bătălia de la Kosmidion), apoi pe 11 iulie lângă Adrianopol. Musă a batut în retragere. Se va întoarce însă în anul următor pentru a-l ataca prin surprindere pe Suleymân care, părăsit de mai mulți ofițeri, a încercat să fugă, însă a fost prins și ucis pe 17 februarie 1411. Musă a rămas singurul stăpân al Rumeliei; succesul său a fost întărit de decizia venețienilor de a negocia cu el menținerea privilegiilor obținute de la frațele său¹.

Ajuns la putere, Musă a continuat lupta. l-a atacat pe Ștefan Lazarević care îl abandonase după victoria sa și, care încuraja, poate, un alt pretendent împotriva lui. Manuel al II-lea făcuse același lucru. În orice caz, Musă a asediat Salonicul, Selymbria (Silivri), Constantinopolul, făcându-l pe împărat să apereze la Mehmed. Acesta nu era foarte încântat de succesul răsunător al fratelui său, astfel că acordul a fost repede semnat. De altfel, Musă era în relații extrem de proaste cu seniorii Rumeliei, cu averea cărora se făceau cheltuielile de război, și dintre care câțiva trecuseră la inamic. Împins de acești seniori să intervină, Mehmed a traversat Bosforul pe corăbii bizantine. A fost însă învins de Musă în bătălia de la Incegiz (iunie 1412) și a trebuit să se retragă în Asia, unde își va pregăti cu mai multă grijă întoarcerea. Cu forțele reunite, având acordul beilor de frontieră, al lui Ștefan Lazarević și Manuel al II-lea, el a trecut înapoi Strâmtoarea în iunie 1413. Pe 5 iulie, Musă a fost nevoit să accepte lupta în apropierea Sofiei. Înving de armata mult superioară ca număr, el a vrut să fugă, însă a fost prins și strangulat. Scăpat de frați, Mehmed obținuse ceea ce căuta de atâția ani: unitatea restaurată a Imperiului Otoman.

MEHMED I (1413-1421)

Mehmed Çelebi se vedea deci sultan. Otomanii folosiseră acest titlu ocazional, începând cu Murād I – am văzut că Bayez'd I cerea califului din Cairo permisiunea de a-l purta –, însă numai începând cu secolul al XV-lea el îl va desemna fără vreo

¹ Cronologia domniei lui Mehmed I este extrem de confuză, iar cea pe care o propunem este fără îndoială defectuoasă pe anumite puncte.

contestare pe suveranul otoman. Nici Süleymân, nici Musâ nu îl pretinseseră, cu toate că amândoi bătuseră monedă cu numele lor. Este deci important să subliniem că Mehmed, poate singurul din cei patru frați care avea o viziune imperială a rolului său, și-a atribuit acest titlu începând din 1407. Astfel, ambițiile tatălui său au apărut și la el, aflate însă cu prudență și cu sensul echilibrului pe care le cereau circumstanțele. De asemenea, Mehmed I este bine văzut și de cronicarii otomani, și de cei bizantini, care fac din el un prieten al creștinilor. Această imagine trebuie nuanțată. Prin victoria sa asupra lui Musâ, Mehmed devenise șeful unic al clanului otoman, punând punct *ipso facto* interregnumului. De acum, tradiția turcă a făcut din el urmașul lui Bâyezid I.

Pacea civilă nu era totuși asigurată: până la moartea sa, sultanul va trebui să combată revoltele populare sau pe cele ale emirilor din Anatolia. Era deci importantă evitarea conflictelor externe. Mehmed I și-a înapoiat tatălui său, Manuel al II-lea, teritoriile luate Bizanțului prin tratatul din 1403. În schimb, împăratul l-a expulzat pe Orkân, fiul lui Süleymân, pe care îl ținea ostatic. Prințul a fost trimis la Akhisar, după ce a fost orbit. Pe de altă parte, Mehmed I și-a confirmat intențiile de pace către trunișii din Serbia, Țara Românească, Bulgaria, ducatul Iania și cei ai despotului Theodor. Veneția însă s-a hotărât târziu să negocieze și a fost nevoie de un război naval pentru a se ajunge la un acord. Mehmed I nu a ezitat să pornească în război. El a lansat mai multe expediții: la Negroponte (Eubea) împotriva venețienilor (iunie 1414), dar și în Ungaria și Siria. Sub domnia sa, au fost cucerite în Albania Avlonya (Vlorë) și Gjirokastr (1417 și 1418). Manuel al II-lea nu s-a lăsat înșelat, îngrijindu-se, începând cu primăvara lui 1415, de repararea meterezelor de la Hexamilion, tăind istmul Corint.

Conflicte cu Karamanul și Veneția

Asigurându-și spatele în Europa, Mehmed I a putut să se orienteze spre Anatolia. Profitând de războiul civil din Rumelia, karamanul Mehmed asediază Brusa, însă ridică asediul la aflarea victoriei lui Mehmed I. În acest timp, Cüneyd, pe care Süleymân îl făcuse sangeacbei de Ohrida pentru a-l îndepărta de Anatolia, reușise să fugă, el ajunsesse la Aydınlı și se revoltase, punând mâna pe Ayasuluk (Efes). Mai întâi, împotriva lui a pornit sultanul, în 1414. Toți vecinii lui Cüneyd au fost de partea otomanilor. Asediată, Smirna s-a predat. Zidurile sale și turnul reconstruit de Ospitalieri din Rhodos au fost distruse. Cât despre Cüneyd, el a fost numit guvernator la Nicopole. După aceasta, armata otomană a pornit către Karaman, asediat la Konya, emirul Mehmed a fost nevoit să se declare învins și să cedeze sultanului Beyşehir, Seydişehir și Akşehir. În anul următor, 1415, o nouă revoltă a dus la un al doilea asediu al Konyei. Cucerit, orașul a fost lăsat suveranului său, pentru moment supus. În rest, era mai bine să nu se stărnită neliniștea lui Şâhrûh, fiul lui Tamerlan, care dorea să mențină opera tatălui său în Asia Mică.

Este greu de precizat șirul evenimentelor din Rumelia. Mehmed I trebuia să facă față ostilității față de Veneția și a Țării Românești și neîncrederii împăratului bizantin, aflat în permanență în căutarea unui sprijin mult mai împotriva turcilor. Veneția și otomanii

se acuza reciproc de piraterie, pe bună dreptate, cu atât mai mult cu cât represaliile complica situația. De altfel, în 1415 s-a pus problema constituirii unei liganze maritime antiotomane. Sultanul construia și el o flotă destul de importantă la Gallipoli pentru prima dată, statul otoman devenea conștient de necesitatea de a lupta împotriva hegemoniei creștine (venețiene) asupra mărilor, ce, puțin în zona Strămtorilor. Nu este mai puțin semnificativ că numeroși marnari ai lui Mehmed I erau genovezi, catalani, sicilienzi, provenșali sau cretani. Luarea Budonitzzei i-a făcut să se hotărască pe venețieni, săcâpi de atacurile turcești împotriva Eubeei. la începutul lunii aprilie 1416, a fost trimisă o flotă spre Gallipoli, cu ordinul de a ataca, dacă nu se ajungea la un acord cu otomanii – cătoră, în același timp, li se făcuseră și propuneri de pace. O întâlnire a avut loc la Gallipoli, în larg, pe 29 mai 1416: a fost o totală înfrângere pentru turci.

Afacerea Düzme Mustafâ

Au existat, cu siguranță, conflicte între Mehmed I și suveranul valah Mircea, dar datele la care au avut loc sunt greu de stabilit. În orice caz, Mircea a jucat un rol de prim ordin în două crize politice și sociale grave, care au zdruncinat statul otoman și care au arătat cât de instabilă era încă situația lui Mehmed I.

Căc, din Țara Românească, unde se găsea în vara lui 1415, a venit în Macedonia, prin Bulgaria, cel pe care tradiția otomană îl numește Düzme Mustafâ, „falsul Mustafâ”. Acesta pretindea a fi unul dintre fiii lui Bâyezid I¹. Istoricii nu au putut să stabilească dacă era vorba de un impostor sau nu. Problema este de altfel de ordin secundar: susținerea de care s-a bucurat Mustafâ (Mircea, Cüneyd, care a părăsit Nicopole pentru a-l urma, apoi Manuel al II-lea, mai mulți demnitari otomani importanți...) și neînșteia încercată de Mehmed I arată că el avea influența unui pretendent veritabil, indiferent dacă pretențiile sale erau sau nu legitime.

Mustafâ luase contact cu Veneția și Constantinopol în 1415. La sfârșitul toamnei lui 1416 se găsea în Macedonia. La rândul său, Mehmed I și-a stabilit cartierul general la Serres. Învingându-și rivalul în apropierea Salonicului, Mehmed l-a urmărit până sub zidurile orașului, unde acesta se refugiase, împreună cu Cüneyd. A început asediul Salonicului: guvernatorul acestuia făcând să teneze negocierile, refuzând să trateze o chestiune atât de delicată în numele lui Manuel al II-lea. În final, bizantinii au ajuns la un acord avantajos: în loc să-i predea pe cei doi fugari sultanului, ei s-au angajat să-i păstreze, pe Mustafâ la Lemnos, iar pe Cüneyd în capitală. Nefiind pe deplin mulțumit de acest lucru, care îi asigura o armă politică deloc neglijabilă, Manuel al II-lea urma să primească și o sumă anuală de 300 000 de aspri. Mehmed I nu avea de ales, cum nu avea nici timp de negocieri: tocmai aflate de revolta șercului Bedreddin, sprijinit, firește, de valah. Se grăbi deci să se reîntoarcă la Serres pentru a lua măsurile necesare.

¹ Acesta murise – se spunea – în bătălia de la Ankara, dar nu i se găsește niciodată corpul.

Revolta lui Bedreddin

Aparținând uneia dintre primele familii turcești instalate în Tracia, născut în jurul anului 1358 în apropiere de Adrianopol de dintr-un cadru și o grecoaică trecută la Islam, șeful Bedreddin a făcut studii solide la Brusa, apoi la Konya, la Ierusalim și Cairo, de unde a plecat, în 1383, în pelerinaj la Mecca. Era un savant respectat în marea tradiție ortodoxă (nu a devenit sufi heterodox decât după întoarcerea în Egipt). A călătorit mult în anii care au urmat, răspândindu-și ideile în principalele anatoliene foarte marcate de șisim, apoi în Rumelia. Au fost reținute în special două puncte din doctrina lui Bedreddin. În primul rând, bunăvoința sa față de creștinii, care era mai degrabă un semn al disprețului sufi pentru formele exterioare ale credinței decât o intenție anacronică de ecumenism. Apoi, teoriile comunitare, asupra cărora avem puține informații, desigur, se pare că urmașii săi, spiritali din regiunea bulgară a Deli-Orman-ului au perpetuat această tradiție. Trebuie însă să ținem seama și de deviațiile discipolilor prea zeloși, de calomniile sau de propaganda ostilă, și numeroase sunt ordinele mistice care au avut de suferit asemenea atacuri, pe care le-a avut de îndurat probabil și Bedreddin din timpul vieții. Studiul „comunismului” său face mai degrabă obiectul istoriei literare a Turciei republicane decât a celei a domniei lui Mehmed I. Este mai important de subliniat mizeria populațiilor, creștine și musulmane, greu încercate de terribila campanie a lui Tamerlan și de tulburările care au urmat. Această masă care se zbătea în mizerie, mai mult sau mai puțin ispitită de șisim, trebuia, în mod firesc, să se aghie de un salvator. Bedreddin era cu atât mai potrivit pentru acest rol cu cât era o persoană înaltă provenită din medii ortodoxe. Ideile sale – a căror originalitate rămâne încă de demonstrat – nu erau unice în Anatolia, unde criza favoriza acest tip de curente. Să-l amintim pe Hâcî Bayrâm din Ankara, ale cărui practici cantabile nu puneau în primejdie în asemenea măsură stabilitatea statului. Bedreddin a jucat însă și un rol politic.

Popularitatea șefului era destul de puternică, astfel că, după victoria asupra lui Musâ în 1413, Mehmed s-a mulțumit să îl exileze la Iznik, unde acesta și-a continuat învățătura. Cu siguranță, a avut legături cu Börklüce Mustafa și Torlak Hu Kemâl (un evreu, conform tradiției otomane), instigatorii unei revolte populare care a zdrobit armata Aydineli în 1416. Din ceea ce știm despre temele vehiculate de capii revoltei, Bedreddin a fost fără îndoială creierul acestei revolte, care a fost înăbușită cu violență dar și cu greutate. În aceeași epocă – iulie 1416 – Bedreddin a evadat din Iznik și a trecut în Țara Românească, cu complicitatea candarului Isfendi-yâr. El a pornit spre Rumelia, adunând în trecerea sa, numeroși adepți. Acesta a fost momentul în care sultanul, abandonând asediul Saloniceului, s-a întors împotriva șefului, care a fost prins și judecat. Puterea lui Mehmed I era prea amenințată în această perioadă tulburătoare pentru ca el să arate clemență, astfel că Bedreddin a fost spânzurat pe 18 decembrie 1416, la Serres, revolta fusese reprimată pe toate fronturile.

Către pacificare

Ar fi probabil exagerat să ne imaginăm o coordonare voluntară a evenimentelor din 1416. Dimpotrivă însă, nu a fost deloc o întâmplare că revolta lui Bedreddin a

izbucnit în Aydinli și în Sarukhan – țara lui Cüneyd – și că s-a bucurat de sprijinul activ al emiratului candarid și al Țării Românești care a încurajat și tentaiva lui Düzme Mustafâ. Se știe astăzi că aceasta a fost contemporană cu revolta lui Bedreddin. Aceste mișcări, întreținute în interior de situația socială și în exterior de dușmanii otomanilor, nu sunt fără îndoială independente în întregime una față de cea altă.

În orice caz, simultaneitatea lor nu le făcea decât mai periculoase. Este cu atât mai remarcabil că Imperiul otoman a putut să reacționeze atât de repede și de eficient. Victoria navală venețiană arată că sultanul era departe de a stăpâni mările. Dimpotrivă, criza din 1416 și rezolvarea ei sunt un indiciu al punctelor slabe ale Imperiului otoman, dar mai cu seamă sunt un indiciu al solidității puterii lui Mehmed I.

De acum înainte, acesta va cunoaște o domnie mai liniștită. În Europa, conflictele de frontieră cu valahii și cu unguri au continuat fără a pune mari probleme. Starea de război a fost menținută cu venețienii până în 1419, dată la care a fost semnat un acord. Otomanii, care de altfel cuceriseră Albania de la Epir la Kroja, în anii 1415-1417, au recunoscut suzeranitatea Republicii asupra a treizeci și opt de fortărețe și altor localități. Veneția urmând să plătească un tribut pentru Lepanto, Alessio (Leš), Drivasto (Drisht) și Scutari (Skhoder). La urma urmelor, fiecare rămânea vigilent. În Bizanț, Manuel al II-lea mai avea destulă putere – întărită de faptul că îl ținea pe Mustafâ – pentru a-și impune politica de coexistență pașnică.

Situația se stabilizează și în Anatolia. Aflat în conflict cu Egiptul mamelucilor, emiratul Karaman încetase pentru moment să reprezinte un pericol. Pe Marea Neagră, principatul candarid se diviza. Trimis să lupte alături de otomani, Kasım, fiul lui İsfendiyâr, a aflat la întoarcerea din campania din 1416 de intenția tatălui său de a-l lăsa ca moștenitor, în detrimentul său, pe fratele lui, Hızır. În această situație, el a cerut ajutorul otoman pentru a obține o parte din posesiunile candaride. Mehmed I a pornit către Kastamonu, apoi a asediat Sinope, unde se refugiasc İsfendiyâr. Acesta, înțelegând că e pierdut, a preferat să recunoască suzeranitatea otomană. Va da, în scurtă vreme, nu lui Kasım, ci sultanului teritoriile Tosya, Çankırı și Kalecik, fixând de acum înainte frontiera în munții Ilgaz. În numele statului otoman, lui Kasım i s-a încredințat administrarea acestei regiuni, împreună cu Ankara.

Anii următori vor da ocazia otomanilor să mai avanseze puțin. Întărirea Oilor negre era neliniștitoare. Pe de altă parte, candaridul İsfendiyâr, reușind să pună mâna pe o parte din teritoriul de la Canik (Samsun-Bafra), l-a încredințat fiului său Hızır. O primă expediție, în 1418, a fost un semieșec. Mehmed I a reușit să cucerească partea genoveză a orașului Samsun, nu însă și pe cea candaridă. Două ani mai târziu, la începutul anului 1421, aceasta a fost cucerită prin străduința prințului Murâd, aflat cu treburi la Amasya. Tânărul de șaptesprezece ani începea să își croiască drumul său. Era și timpul, căci tatăl său, după ce suferise un prim atac în 1416, muri la Adrianopol pe 21 mai 1421.

MURÂD AL II-LEA (1421-1451)

Călătorul burgund Bertrandon de La Brocquière, care l-a întâlnit pe fiul lui Mehmed I, ne-a lăsat un portret grăitor: „Este un bărbat gros, mic de înălțime [], cu nasul destul de mare și coroiat, cu ochii destul de mici și foarte oacheși, cu obraji mari și barba rotundă. Mi s-a spus că este o persoană plăcută, binevoitoare și gata oricând să împartă onoruri sau bani. Mi s-a mai spus și că nu-i plac războaiele []. Însă găsește mare plăcere în băutura și îi îndrăgăște pe cei ce beau vântos [...]. Și apoi, cea mai mare plăcere o găsește în femei și în băieți, tineri.”.

Imaginea de Epinal, a unui suveran blajin și desfrănat, este falsă. Murād a fost un sultan activ. Cu siguranță, nu a căutat războiul cu învingerea, dar acest bărbat, prudent și chibzuit, a știut să iasă cu fața curată din situații dificile. De asemenea, el a știut să se facă iubit și respectat, mai ales de către eniceni, însă, în egală măsură, și de dușmani. Poate că la sfârșitul vieții – când a vrut să abdice în favoarea fiului său – să-și fi pierdut gustul puterii. Oricum, el și-a exercitat puterea evitând ciocnirile și s-a arătat, timp de treizeci de ani, omul potrivit momentului.

Dificultățile succesiunii

În clipa când Mehmed I a murit, s-a căutat aranjarea discretă a lui Murād la Amasya, în timp ce corpul tatălui său era transportat la Brusa. Moartea sultanului a fost ținută în secret până la sosirea urmașului său, care a urcat pe tron pe 25 iunie 1421. Această precauție nu era inutilă, din moment ce Murād avea trei frați: Mustafă, în vârstă de doisprezece ani, era guvernator în Hamidel, în ceea ce privește pe micuții Yūsuf și Mahmūd, despre care Mehmed I, pe patul de moarte, își exprimase dorința de a-i vedea încredințați lui Manuel al II-lea, ei se aflau în mâinile marelui vizir Yakhshioğlu Celâleddin Bâyezîd Pașa, care a refuzat să îi lase grecilor. După spusele istoricului bizantin Ducas, acest refuz a fost suficient pentru a decanșa ostilitățile. Se pare, mai cu seamă, că în jurul tânărului prinț moștenitor al tronului bizantin (Ioan al VIII-lea Paleolog) se constituise un grup favorabil războiului, care a luat decizia, în ciuda opoziției lui Manuel al II-lea și a propunerilor avantajoase ale lui Murād al II-lea. Căci pentru Bizanț – care îl avea în continuare pe Düzme Mustafă – părea o ocazie bună de a-l folosi pe acesta pentru a destabiliza, poate chiar pentru a diviza, Imperiul otoman. În cursul verii lui 1421, Düzme Mustafă și Cüneyd au fost debarcați în Rumelia și au asediat, cu ajutor bizantin, Galipoli. În cazul victoriei, ei trebuiau să redea împăratului teritoriile de pe malul Mării Marmara, al Mării Negre și din Thesalia.

Momentul era bine ales fiindcă, în același timp, principatele anatoliene încercau și ele să profite de situație. Recunoscându-l pe micul Mustafă drept sultan legitim, Yâkub, emirul din Germiyan, l-a luat sub protecția sa pe micul principe, al cărui *vilâyet* Hamidel fusese ocupat de emirul din Karaman – este drept că aceste teritorii erau de multă vreme obiectul unor aspre rivalități între cele două dinastii. De asemenea, cel din clanul Menteșeoğlu, supus din 1416, și-a proclamat independența și a bătu

monedă cu numele său, iar candelarul Isfendiyâr și-a reluat teritoriile recent cedate – Çankırı, Kalecik și Torsya –, în timp ce emiri din Aydın și Sarukhan și-au recuperat o parte din teritoriile lor. Fiecare încerca să recâștige avantajele datorate campaniei lui Tamerlan și care fuseseră apoi pierdute. Fîul acestuia, Şâhrûh, era interesat de menținerea echilibrului impus de tatăl său, și teama unei intervenții timunde a trebuit să ațarne în balanța lui Murâd, care a făcut mari concesii tuturor. Numai Isfendiyâr a constituit obiectul unei expediții, însă și cu el a fost încheiat un acord la sfârșitul anului 1421.

Mai mult încă decât de o eventuală reacție timundă, Murâd se temea de mișcările lui Düzme Mustafa. De fapt, acesta, incredințând asediul cetății Gallipoli lui Cüneyd, înainta în Rumelia, aclamat pe tot parcursul drumu lui ca sultan legitim. Pe lângă aceasta, el atrăgea cliențela obișnuită a pretendenților beci de frontieră, mercu neîncredători față de puterea centrală, și *kapi kulları*, aliați ai lui Murâd. Marcele vizir a fost trimis în grabă pentru a se opune uzurpatorului, dar a fost învins la Sazlı Dere: numeroși soldați rumelioti au dezertat pentru a trece de partea lui Mustafa. Afliindu-se că acesta a ocupat Adrianopole, Gallipoli s-a predat. Mustafa era de acum stăpân al Turciei europene, al Strămtorilor și al flotei. Cât despre vizir, acesta a fost executat astfel deveni mare vizir Çandarlı İbrâhim Paşa care, pe vremea, îl părăsise pe Musâ pentru Mehmed I. Acest *âlim*, prudent și înamic al oricărei politici aventuroase, și-a păstrat postul până la moarte, pe 25 august 1429. În viitorul apropiat, o tentativă de pace cu bizantinii păcăliti de Mustafa se dovede totuși imposibilă, sultanul refuzând să înapoieze Bizanțului Gallipoli.

Diplomația a avut mai mult succes în alte părți. Murâd și-a asigurat sprijinul câtorva beci de frontieră – ca Mikhâloghlu Mehmed Bey, numit beilerbey de Rumelia – și al despotului Serbiei, și a semnat un armistițiu de cinci ani: cu Sigismund al Ungariei. În sfârșit, flota fiind în mările rivalului său, Murâd a ajuns la o înțelegere cu genovezii din Noua Phocea (Yeni Foça), plătitori de tribut sultanului, prin care îi promiteau acestuia trupe și corăbii. În acest timp, Mustafa, care trecuse în Anatolia pe 20 ianuarie 1422, se afla în continuare într-o situație avantajoasă. Murâd, retras dincolo de râul Ulubad, se străduia să schimbe situația promițându-i lui Cüneyd orașu Aydınli și beilicul /*beylik*/ Smirnei, el l-a făcut să-l abandoneze pe Mustafa. În același timp, Mikhâloghlu încerca, cu succes, să-l atragă de partea sultanului, pe seniorii de frontieră, aliați de partea lui Mustafa. Acesta, discreditat de o propagandă care îl arăta ca vîndut bizantinilor, a fugit spre Adrianopole, apoi, părăsit de toți, spre Țara Românească. Armata lui Murâd, după ce i-a masacrat trupele în apropierea podului peste Ulubad, a trecut la rîndul său Strămtorile cu ajutorul genovezilor în urmărirea lui Mustafa. Prins, acesta a fost executat la Adrianopole în cursul iernii lui 1422.

Rezolvînd această problemă, Murâd al II-lea s-a întors împotriva Bizanțului, a cărui ostilitate se dovedise în ultimele evenimente. El începu dec asediul Constantinopolului în cursul lunii iunie 1422, în timp ce Evrenosoghlu Barak atacă Salonicul. Însă utilizarea artileriei s-a dovedit insuficientă pentru doborîrea zidurilor redutabile ale orașului, și bizantinii au respins atacul general lansat pe 24 august 1422. Fără îndoială, acest prim eșec n-ar fi reușit să-l determine pe Murâd să renunțe, dacă situația din Anatolia nu l-ar fi obligat să o facă.

În fapt, provocat și susținut de bizanțini, sprijinit de cei din Karaman, Germiyan și Candar, Mustafă, tânărul frate al lui Murād, revendica, la rândul său, sultanatul. Stabilit la Iznik, acesta se pare că avea sprijinul unei mari părți din Anatolia. În august 1422, el a început asediul Brusei. Murād al II-lea a trebuit să părăsească asediul Constantinopolului și să pornească împotriva fratelui său. În fața forțelor sultanale, acesta a fugit în capitala bizantină, unde împăratul Ioan al VIII-lea l-a primit pe 30 septembrie 1422. S-a ajuns la o alianță, ai cărei termeni ne sunt necunoscuți. Oricum, această chestiune nu a avut urmări. În timp ce Mustafă s-a retras la Kocaeli, Murād a recucerit Iznik în cursul iernii. Vremea proastă risipise trupele fratelui său și simpatia poporului se reîntorcea către cei vârstnici. Prins în cele din urmă, Mustafă a fost executat pe 20 februarie 1423.

Revisgorarea otomană

Scăpat în sfârșit de pretendenții la tron, Murād al II-lea a putut să se consacre întăririi statului. El a pornit mai întâi către candaridu, Isfendiyâr. Acesta, învins în bătălia de la Taraklı Borlu, s-a refugiat la Sinope, de unde a cerut pacea. La sfârșitul anului 1423, a fost încheiat un acord prin care emirul din Kastamonu, căruia îi aparținea acest oraș și Bakirkuresi, recunoștea suzeranitatea sultanului, se angaja să îi furnizeze în fiecare an un contingent de trupe și să îi dea o parte din veniturile minelor. Cât despre emirul din Karaman, celălalt mare inamic al otomanilor, ocazia de a recupera ceea ce pierduse s-a ivit chiar în același an. În fapt, moartea emirului Mehmed a provocat o criză de succesiune: împotriva noului emir 'Alî s-a ridicat Ibrâhim Bey, susținut de Murād al II-lea. În schimbul acestui sprijin, Imperiul otoman a primit Hamideli, cucerit în 1421 de karamanizi. Alianțe matrimoniale au întărit înțelegerea.

Un alt dușman tradițional al otomanilor a dorit să profite de criza politică: valahul. În iarna 1422-1423, el atacase pe Dunăre cu sprijin ungar. Firîz Bey pornise împotriva lui; însă, la aflarea succeselor anatoliene ale lui Murād al II-lea, principele valah a preferat pacea, trimițându-i și fii drept ostatici.

Eliberat pentru moment de problemele anatoliene, Murād al II-lea și-a reluat politica antibizantină. Experiența recentă îi dovedise că orașul Constantinopol în sine nu era încă la îndemâna turcilor. Însă otomanii au intensificat asediul Salonicului și au întreprins atacuri în Moreea: pe 22 mai, bandele de bey-ului Turakhan Bey au distrus zidurile de la Hexamilion, au intrat în despotat și l-au jefuit. În 1431, Turakhan va distruge încă o dată Hexamilion. În ceea ce privește Salonicul, apărarea lui era atât de costisitoare și situația atât de disperată, încât Andronic, despotul său, a propus încredințarea orașului venețienilor, cu condiția respectării drepturilor și instituțiilor locuitorilor (7 iulie 1423). Veneția, al cărei nou doge, Francesco Foscari, era un adept al războiului și era în mod special sensibil la amenințarea turcă, a acceptat oferta din 27 iulie. În septembrie, soldații și proveditori venețieni își făceau intrarea în Salonic.

Lăsând regența fratelui său Constantin, Ioan al VIII-lea a plecat spre Veneția pe 15 noiembrie 1423, încercând să obțină ajutor și o alianță între Republică și Ungaria în lupta împotriva otomanilor. La întoarcerea sa la Constantinopol, trecând prin Ungaria,

pe 1 noiembrie 1424, nu obținuse mare lucru. Însă Constantin și Manuel al II-lea făcuseră pace cu sultanul, care fusese probabil îngrijorat de rezultatele acestei călătorii, sau se temea de o posibilă cedare a Constantinopolului către venețieni. Prin tratatul de la 20 februarie 1424, bizantinii înapoiaseră teritoriile de la Marmara și de la Marea Neagră (mai puțin Misisiri și Terkos) și se angajaseră din nou la plata unui tribut.

Tot în această perioadă a fost rezolvată și problema lui Cüneyd. Stăpân din nou, grație su tanului otoman, al Smirnei și al regiunii Aydın, Cüneyd nu recunoscuse cu toate acestea suzeranitatea acestuia, și-l împingea împotriva otomanilor pe bizantini și emiratele anatoliene, ba chiar și Venetia. Numindu-l în 1425 pe Hamza Bey beilerbei al Anatoliei, Murād al II-lea i-a încredințat sarcina de a pune capăt acestei amenințări. Înfrânt în apropiere de Akhisar, asediat la Ipsala, Cüneyd nu a reușit să îl antreneze pe karamanizi în luptă, însă plănuia să ridice Rumelia și Bizanțul în jurul unui pretendent otoman, Ismâ'il. Într-un sfârșit, cu ajutorul genovezilor, cărora le-a înapoiat Samsan, pe care îl cucerise în timpul lui Mehmed I, Murād al II-lea l-a prins pe Cüneyd și l-a ucis împreună cu întreaga sa familie în 1425. În afară de Smirna și Aydinli, otomanii au intrat în posesia teritoriilor clanurilor Hamid oghulları și Menteşe oghulları din Teke.

1423-1430 conflictul cu Venetia și disputa de influență cu Ungaria

Perioada care se întinde până în 1430 este bogată în conflicte cu numeroase puteri, conflictu cu Venetia servind de cadru acestor epoci confuze.

Cresțerea puterii otomane pusese Republica într-o situație dificilă. Raidurile repetate în Moreea, infiltrările în Albania păreau amenințătoare pentru posesiunile la care Venetia ținea. Durazzo (Durrës), Scutari (Skënder), Alessio (Lezhë), Drivasto (Drisht), Budua (Budva), Dulcigno (Ulcinj), Antivari (Bar), Eubea, Lepanto, Coroni, Modoni. Decizia de a se îngriji și de apărarea Salonicului a agravat situația. În ciuda numeroaselor propuneri diplomatice, a fost imposibil pentru venețieni să îl facă pe sultan să accepte acest fapt, el continuând asediul. Neinspirate ieșiri ale pretendentului Mustafă, refugiat în oraș, au înverinat situația. Flota otomană, care dispunea acum de excelente baze de plecare și care se dezvoltase în chip semnificativ, și-a înmulțit razile în arhipelag și împotriva posesiunilor venețiene, în special împotriva Eubeei. Nevoi să ajungă la o înțelegere cu sultanul, ducele de Naxos a încetat să mai sprijine Venetia împotriva atacurilor maritime turcești. Manevrele flotei venețiene la Gaiipoli nu au fost eficiente. La fe. de inutile s-au dovedit și eforturile lui Ioan al VIII-lea de a ajunge la o înțelegere între Venetia și rivalul său Sigismund al Ungariei, sau tentativele de constituire a unei ligi cu regele Ciprului și cu emirul Karamanului, Ibrăhîm, în august 1429. În 1429, situația Venetiei era problematică. Pentru Salonic, se făcuseră cheltuieli considerabile, dar care se dovediseră, până la urmă, insuficiente. Aproximativ zionarea orașului, întreținerea apărării erau dificile, iar populația era nemulțumită. În ceea ce-i privește pe turci, încercările făcute pentru a ajunge la un acord nu slujeau la nimic. Murād al II-lea nu admidea prezența venețienilor la Salonic și asediul continua.

Venetia era totuși ajutată de celelalte probleme ale otomanilor. Un conflict de influență îi opunea pe aceștia regelui Ungariei, în problema Serbiei și a Țării Românești.

Pentru a-l contracara pe Sigismund, Murād a trimis trupe în Țara Românească urmărind înlocuirea lui Dan al II-lea, aliat al ungarilor, cu Radu. Sigismund a venit în persoană în 1424 să lupte, însă a fost înfrânt, împreună cu protejatul său, de către otomani în 1426. El a intrat din nou în Țara Românească în primăvara anului 1427 și a avut câteva succese, însă Dan, aliatul ungarilor, a fost nevoit să se supună sultanului în 1428. Cât despre despotul Serbiei, Ștefan Lazarević, el se aliase cu seniorii turci de la frontierele Albaniei împotriva Veneției, care îi luase Scutari, Drivasto și Dulcigno. Însă un acord cu Republica, semnat în august 1423 și ratificat în 1426, i-a făcut să-și schimbe părerea. Pe de altă parte, despotul se purta ca un vasal al ungarilor, respingând influența otomană. În martie 1426, Murād al II-lea a trimis deci o armată să pustiască Serbia până la Alacahisar (Krusovac). Ștefan a cerut atunci pacea, cedând teritoriul până la Krusevac și promițând să plătească tribut. Criza va reapărea o dată cu moartea sa, pe 19 iulie 1427.

Murād s-a proclamat atunci moștenitor al despotatului, folosind drept argument căsătoria lui Bâyezid I cu Olivera și contestând drepturile lui Gheorghe Branković. În acest timp, Sigismund venise să ocupe Belgradul, în timp ce otomanii cucereau Alacahisar și Golubac (Gugercin.k) pe Dunăre. În iarna 1427-1428, regele Ungariei a început asedul acestui oraș. Însă întăririle trimise, sub comanda beileberbeiului, Sinân, i-au pus pe fugă pe unguri, lăsând în urmă numeroși morți și prizonieri. În cele din urmă, Sigismund a semnat, în 1428, un armistițiu de trei ani, cu Murād.

În Anatolia, emurul Karamanului încercase, firește, să profite de neccazurile rivalului său și pornise în campanie în momentul asediului orașului Golubac, luând Beyşehir. Reputat în Europa, Murād al II-lea a trebuit să lase încă o dată Hamidelii karamanizilor. O prunjdie încă mai mare se arde, căci umurulul Șăhrüh înainta spre vest, preocupat să mențină în Anatolia *status quo*-ul, instituit de tatăl său. Victoria sa împotriva Oilor negre (Karakoyunlu) pe 17-18 septembrie 1429 îi deschidea drumul către Siria și Anatolia. El a pornit însă către Herat, iar sultanul s-a ales numai cu spaima.

De acum încolo, Veneția a rămas singură împotriva lui. După preparativele din iarnă, strângându-și trupele, Murād al II-lea a pornit în persoană către Salonic. După trei zile de asalt, orașul a fost cucerit și jefuit pe 29 martie 1430. Majoritatea venețienilor au reușit totuși să scape. De data aceasta, turcii au păstrat Salonicul: îl vor avea până în 1912. Venețienii nici nu se gândeau să recupereze orașul, dar trebuiau să-și protejeze posesiunile Lepanto, Coron, Modon, Eubeea, teritoriile albaneze. Amiralul Morosini a fost deci însărcinat să negocieze cu Poarta, în timp ce Veneția își făcea simțită prezența pe mare: flota sa a provocat importante pierderi otomanilor în regiunea Gallipoli, tăindu-le acestora comunicațiile între Europa și Asia. Tratatul veneto-otoman, semnat pe 30 iulie la Lapseki, a fost ratificat pe 4 septembrie 1430. Salonicul rămânea otomanilor, posesiunile grecești și albaneze rămăneau venețienilor. În sfârșit, acestora li se recunoștea libertatea comerțului și a circulației.

1430-1437: conflicte cu albanezii, ungurii și karamanizii

Neutralitatea venețiană va fi în curând de folos otomanilor în Albania. Liber să acționeze, Murād al II-lea a profitat de disensiunilor interne ale familiei Tocco în Epir

pentru a ocupa – fără dificultăți – Iania și regiunea din preajmă (octombrie 1430). Apoi, în timp ce Veneția își asigura suveranitatea în Santa Maura, Zante și Cephalonia, otomanii au vrut să-și întărească administrația în Albania. În 1431-1432, a fost organizat un nou recensământ. Operațiunea a întâmpinat o puternică rezistență în mai multe sate care refuzau constituirea de *timâr*-e. Unii timarioti au fost uciși. Familii importante (Castrioti, Arvaniti) au fost nevoite să-și abandoneze marile domenii. Nemulțumiți, membrii familiei Arvaniti au provocat o puternică răscoală în 1432. Încurajați de Neapole și de Ungaria, albanezii l-au înfrânt pe Evrenosoghlu 'Alî Bey, trimis să reprime revolta. Acest succes i-a atras de partea lor pe senzorii creștini din nordul și centrul țării.

De această dată, otomanii au reacționat, alcătuind o armată puternică pentru a înăbuși revolta. Forța era de partea turcilor, însă trebuie remarcat un lucru: otomanii vedeau crescând împotriva lor o rezistență locală ce se va dovedi tenace. Venețienii au evitat cu mare grijă orice intervenție. Dimpotrivă, ungurii, al căror armistițiu cu Poarta luase sfârșit în 1431, au demonstrat că persistau în opoziția lor față de otomani. Nefind mulțumiți numai cu suspiciunea albanezilor, ei se pregăteau de război, strângându-și în jurul lor pe pretendenții la scăldarea Ianiei și a Bulgariei, apoi, în 1434, pe regele Bosniei Tvrtko, a cărui putere era în mod frecvent pradă razziilor turcești, și pe despotul Gheorghe Brankovic, cu toate acestea aliat al sultanului. În fine, la moartea suveranului din Țara Românească, Sigismund l-a impus pe Vlad I Dracul (1435). Becii de frontieră au fost insistenți să răspundă la aceste amenințări.

Murâd putea fi neliniștit și de ceea ce se întâmpla în Anatolia. Anul 1435 a fost marcat de o nouă expediție spre vest a lui Șăhrûh. Ca de obicei, Murâd a optat pentru o politică extrem de prudentă, protejându-l discret pe Iskender, emirul Oilor negre, care fugea din calea turcilor, însă nefăcând nimic care ar fi putut să-l deranjeze pe acesta, suzeranul său. După plecarea lui Șăhrûh, otomanii și-au reluat acțiunile împotriva karamanidului Ibrâhim care, mai mult sau mai puțin sprijinit de mameluca, cucense Kaysen și împrejurimile (vara 1435). Deposedată, dinastia zulkadridă ceru ajutorul sultanului pentru Murâd, era ocazia de a-l ține în frâu pe karamanid, cărui trebuise să-i cedeze Hamideli în 1428, și care se întărea acum prin achiziții recente. Ibrâhim a fost mai întâi învingător în iarna 1435-1436, însă în primăvara lui 1437 el nu a mai rezistat unui atac combinate al trupeor otomane și zulkadride. Nevoit să fugă, el a cerut și a obținut un acord prin care promitea să nu se mai revolte și încredința Hamideli fratelui său 'Isâ, protejat de otomani (mai-iunie 1437). De altfel, aceștia au profitat de moartea lui 'Isâ pentru a păstra Akşehir, Beyşehir și împrejurimile. Pe de altă parte, zulkadridul nu a reușit să recapete Kaysen, iar mamelucii au reacționat fără convingere la acțiunea otomană.

Momentul de criză fiind trecut, Murâd al II-lea își va întoarce gândurile către Europa.

*Ultimul an al primei domnii a lui Murâd al II-lea.
un nou conflict cu Ungaria (1437-1444)*

Murâd al II-lea se arătase până atunci relativ puțin agresiv, încercând mai degrabă să-și consolideze puterea și să-și organizeze un teren sigur, decât să-și mărească

semnificativ posesiunile. Circumstanțele internaționale justificau de altfel această prudență, sultanul fiind înconjurat de dușmani: Veneția, Ungaria, Karaman și, oricând posibil, timurul Șăhrih, a cărui venit în Anatolia era întotdeauna temută. Eșecul dezastruos al lui Bâyezid I marcase puternic societatea otomană, și cele mai înalte personaje ale statului, precum Çandarlı İbrâhim Pașa (mare vizir din 1421 până la moartea sa, în 25 august 1429) sau Saruca Pașa, al doilea vizir și beierbeii al Rumeliei, propovăduiau o politică ostilă eucerilor hazardate. În 1437, situația se schimbase: otomanii obținuseră un acord bun cu Veneția. Epuizată de cei șapte ani de conflict, interesată să își păstreze interesele economice, Republica își dorea pacea și urma să respecte o neutralitate strictă. Șăhrih urma să plece în Asia. Cât despre karamanid, acesta fusese înfrânt. Exact în acest moment, moartea lui Sigismund pe 9 decembrie 1437 părea să slăbească Ungaria. În același timp, influența lui Saruca Pașa scădea. Eliminarea sa, către 1435-1436, a întărit influența partizanilor unei politici agresive.

În vara lui 1438, sultanul a condus personal o expediție împotriva Transilvaniei și a Ungariei, cu ajutorul vasalilor sârb și valah¹. Armatele otomane au pusut țara și s-au întors cu o importantă pradă de război și un mare număr de prizonieri. Slaba rezistență ungară l-a încurajat pe Murād să persevereze. În martie 1439, el a atacat deci Serbia, al cărei despot nu răspunsese la convocare. Otomanii au cucerit capitala Semendire (Smederevo) pe 27 august și, exceptând regiunea minieră Novo Brdo, întreaga țară era de acum înainte în mâinile lor. În paralel, atacat de uc bey-ul din Uskub (Skopje), regele bosniac Tvrtko a acceptat să plătească tribut. La sfârșitul lui octombrie 1439, regele Albert al Ungariei a murit, ceea ce a slăbit și mai mult statul. În aprilie 1440, Murād a început asediul Belgradului, poziție înaintată a ungurilor. Acesta a fost un eșec. După ce a pusut regiunea, sultanul a trebuit să ridice asediul în septembrie. Însă beierbeii Rumeliei, Șehâbeddin Pașa, pusese stăpânire pe Novo Brdo, a cărui importanță economică era mare.

Eșecul în fața Belgradului marca începutul unei schimbări de tendință. Din partea bizantină, unirea cu Biserica romană, proclamată în sfârșit la încheierea Conciliului de la Florența (6 iulie 1439), nu a schimbat mare lucru. La înlocuire, după o absență de optsprezece luni, împăratul Ioan al VIII-lea nu a putut decât să constate ostilitatea poporului său față de unire. Problemele interne care au urmat nu au fost compensate de un ajutor al latiniilor. Dimpotrivă, sultanul, neîncrezător, cerea garanții din partea împăratului. Veneția refuza în continuare orice intervenție.

În Ungaria, rezistența se organiza în jurul unui personaj în ascensiune: Iancu de Hunedoara, voievodul Transilvaniei, care a reparat zidurile Belgradului și a făcut răzui, repunând mici succese asupra ofițerilor otomani. La începutul anului 1442, o expediție a fost trimisă în Ungaria sub comanda lui Mezd Pașa. După primele succese, turcii au fost bătuți de o armată alcătuită în grabă din țărani unguri care își apărau propria glie. Atunci, Murād l-a încredințat lui Șehâbeddin Pașa, aflat în fruntea unei importante armate, sarcina de a-l răzbuna pe Mezd Pașa, căzut în luptă. A fost un nou eșec. În septembrie 1442, Iancu de Hunedoara, profitând de faptul că mai multe

¹ De la moartea lui Sigismund, Vlad I Dracul își trimisese copiii ostaci la Adnanopolis.

contingente erau implicate în jafuri, departe de grosul armatei. I-a făcut pe beilerbei să suporte o grea înfrângere. Efectul psihologic al acestei victorii a fost considerabil. Speranța de a reinnoi cruciada și de a-i goni pe turci din Europa părea mai puțin bunănoasă. Ungurii erau împinși de papa Eugeniu al IV-lea și de trimisul său în Ungaria, cardinalul Cesarini, ca și de Gheorghe Branković, rămas fără despotat din cauza lui Murād. Tânărul Ladislau, regele Poloniei și al Ungariei, îl însărcină pe Iancu de Hunedoara să organizeze ceea ce s-a numit „lunga campanie” (1443-1444).

Acțiunea a fost începută atunci când Murād era ocupat în Karaman. Poate în urma unui acord cu ungurii și cu Bizanțul, Ibrahim atacase Murād al II-lea și fiul său vârstnic, Alâeddin, guvernatorul al Amasyei, au pornit în întâmpinarea sa și au pus în regiunea. În această situație din Europa I-a determinat pe sultan să încheie un acord cu vechiul său rival, Iancu de Hunedoara, contând pe împrăștierea ȧmanopilor în întregul imperiu pe timpul iernii, trecuse Dunărea pe 1 octombrie 1443. Însoțit de regele Ladislau și de despotul Gheorghe Branković, s-a alăturat și Vlad Dracul al Țării Românești. Având pregătite munții și provizii din belșug, Iancu de Hunedoara înainta către Adrianopol, luând în stăpânire Niș, apoi Sofia. Însă, pe măsură ce timpul trecea și înamcu se apropia de centrele vitale ale imperiului, otomanii redeveneau stăpâni pe situație. Intemperii, lipsa aprovizionării și defileele ce separă Sofia de Adrianopol l-au ajutat să învingă, cu dificultate, pe unguri. Aceștia s-au retras la sfârșitul lui decembrie, bătăind încă, din când în când, trupele otomane (ianuarie 1444). Combatanții erau înapoi la Buda pe 2 februarie 1444, triumfători. A-i învinge pe turci nu mai părea imposibil, iar papa Eugeniu al IV-lea pregătea o cruciadă ce reunea Ungaria, Burgundia, Veneția și Ragusa. Sultanul nu dorea însă să continue lupta.

Este drept, alte probleme își făcuseră apariția. În Grecia, despotul Moreei, Constantin Paleolog, după ce recucerise practic întreg Peloponezul și reconstruise zădărnice Hexamilonul, a trecut la atac, aliat cu adversarii latini ai sultanului. În 1443, a atacat Atica și l-a obligat pe ducele Nerio al II-lea Acciaiuoli, care plătea tribut lui Murād, să-i recunoască suzeranitatea și să-i plătească un tribut anual. În anul următor, razziile în Grecia continentală l-au dus până în Pind.

La rândul ei, Albania începea să se agite. La originea acestei mișcări se afla un nou venit, Gheorghe Castriotul, numit și Scanderbeg, ginerele lui Arvaniti, mare ȧmarot albanez format la școala otomană, care pusese stăpânire în 1443 pe Kroya (Akçahisar) și, care dorea să-și recâștige situația de senior feudal. Strângând mai multe familii în jurul său, el va deține controlul asupra nordului țării și va menține de-a lungul mai multor decenii rezistență eficientă împotriva otomanilor. În viitorul apropiat, aceștia erau mai neliniștiți de acțiunile despotului din Moreea și ale emirului din Karaman care și el, în înțelegere cu ungurii, trecea din nou la atac, recucărind Beyşehir și Akşehir și înaintând spre Ankara (primăvara 1444).

Aceste amenințări, prezente sau previzibile, poate teama unei noi cruciade l-au silit pe Murād să ceară pacea, în mai 1444, prin intermediul lui Gheorghe Branković, tentat de ideea de a-și recupera despotatul. Acordul încheiat pe 12 iunie 1444 la Adrianopol a fost fără îndoială ratificat de către Ladislau la sfârșitul lui iulie. Suzeranitatea otomană asupra Bulgariei și Țării Românești erau recunoscute, Serbia era

redată lui Branković. Cei doi beligeranți au promis că nu vor mai trece Dunărea. Armistițiul era prevăzut pentru zece ani, însă ne putem întreba cât de sincere erau cele două părți. Ladislau și-a călcat jurământul curând. În perioada imediat următoare, sultanul putea totuși să se întoarcă fără riscuri împotriva karamanidului İbrâhîm. El a plecat în campanie în iulie 1444, lăsând la Adrianopol pe tânărul Mehmed, devenit, prin moartea prințului 'Alâeddîn, moștenitorul unic al tronului. Noul mare vizir, Çandarlı Khalîf Paşa, era însărcinat cu exercitarea puterii în Rumelia, și această schimbare indica reîntoarcerea la o politică a prudenței și a diplomației. Karamanul a avut de îndurat represalii teribile, însă curând a fost semnat un acord. Emurul primea înapoi Akşehir, Beyşehir și Seydişehir, însă promitea să trimită otomanilor în fiecare an pe fiul său și o armată. Murâd al II-lea se arătase deci dornic să obțină pacea din toate părțile.

Prima domnie a lui Mehmed al II-lea și a doua domnie a lui Murâd al II-lea

Această dorință de pace era poate dictată de intenția sultanului de a abdica. De asemenea, este adevărat că el avea puțină încredere în *uc bey* nu fusese Turakhan suspectat de înțelegere cu inamicul? Aceste probleme externe și interne, moartea fiului său 'Alâeddîn provocaseră, poate, în el, o mare oboseală. Cauzele profunde ale gestului său sunt necunoscute. Cert este că, la sfârșitul lui iulie sau al lui august 1444, gândindu-se probabil că pacea externă este asigurată, Murâd a lăsat tronul fiului său Mehmed.

Această decizie a avut drept prim efect reînceperea războiului. Situația politică la Adrianopol era tulburată: marele vizir Çandarlı Khalîf Paşa, în care Murâd al II-lea avea toată încrederea, a întâmpinat opoziția altor viziri, mai apropiați de Mehmed al II-lea. Pentru inamic, ocazia era bună. În timp ce Bizanțul l-a eliberat pe Orkhân, nepotul lui Bâyezîd I, ale cărui tentative de revoltă au eșuat, catolicii au plănuit o nouă cruciadă. Încheierea păcii cu Ungaria și atacul karamanidului determinaseră armata otomană să treacă în Anatolia. În iulie 1444, o flotă cruciată sub comandament venețian a fost trimisă către Strâmtoare, având drept principală misiune să taie drumul de întoarcere al lui Murâd. Armata terestră era condusă de regele Ladislau, legatul pontifical Cesarin, și lanțul de Hunedoara. Însă despotul Serbiei — căruia înțelegerea cu Poarta îi adusese nesfârșite avantaje — nu participa la cruciadă. El l-a împiedicat chiar și pe Scanderbeg să își reunească la timp trupele cu aliații unguri. Aceștia au trecut Dunărea și, evitând penibilele defilee ale drumului spre Adrianopol, au pornit spre Marea Neagră, prin Vidin și Nicopole, jefuind pretutindeni. Avându-l alături și pe Vlad al II-lea Dracul și pe valahii săi, cruciații au sosit la Varna pe 9 noiembrie 1444, pentru a afla că Murâd, rechemat în grabă, trecuse Bosforul, probabil cu ajutorul genovezilor, cu siguranță fără a fi deranjat de flota cruciată, rămasă în Dardanele. Trupele otomane erau mult superioare la număr. Bătălia s-a dat pe viață și pe moarte și multă vreme a rămas nedecisă, însă moartea regelui și a lui Cesarin i-au hotărât soarta. Venind noaptea, creștinii au fugit în denulă. Puterea otomană în Balcani era de acum înainte solid fixată.

Victorios, Murād a trecut din nou în Asia, lăsându-l în continuare pe fiul său pe tron. Totuși din toamna precedentă, începutul domniei lui Mehmed al I-lea – al cărui caracter, deja format, era dificil –, fusese agitat. Mișcân destul de grave urmăseră predicilor unui derviş *hurufî* protejat de tânărul sultan în fața muftului și a marelui vizir. Adrianopol a fost incendiat. Amenințarea ungară a creat panică în oraș. Relațiile dintre Mehmed al II-lea și Khalîl Pașa erau făcș ostile. Cu toate acestea, prima domnie a lui Mehmed al II-lea a durat mai mult de un an. Evenimentul principal a fost pacea cu Venetia, asemănătoare cu cea din 1430 (23 februarie 1446). În acest timp, Șehâbeddin supraveghea frontierele amenințate de unguri și de valahi, în timp ce despotul Constantin își continua intrigile în Grecia. În acel moment, Khalîl Pașa îl rechemă la putere pe Murād al II-lea. O făcea pentru a-și recăștiga influența pe care era pe cale de a o pierde? Sau poate era neliniștit în fața intenției lui Mehmed al II-lea de a ataca Constantinopolul? Sau din cauza mișcărilor din Țara Românească ale pretendentului Dăvid? Orice ar fi fost, Murād părăsi Manisa, unde se retrăsese (5 mai 1446), și se reîntoarse la Brusa, apoi la Adrianopol, unde Khalîl organizase o revoltă a ienicerilor, ostii lui Mehmed al II-lea, care l-au primit cu bucurie pe Murād al II-lea. A fost rândul lui Mehmed al II-lea să meargă la Manisa, însoțit de cei credincioși lui.

O dată restabilit calmul în capitală, sultanul a trebuit să se opună celor ce contestau puterea otomană din Balcani. Primul vizat a fost despotul Moreei, Constantin, care s-a ridicat împotriva otomanilor în Peloponez, dar și în Grecia continentală. Sfârșit și însoțit de Turakhan Bey, care condusese mai multe operațiuni în Moreea, Murād al II-lea a atacat zidurile Hexamilionului, reconstruite recent de despot. Tururile otomane au fost mai puternice (decembrie 1446). Armata grecească a fugit, lăsând trupele turcești să pustiască Peloponezul și să ia numeroși prizonieri. Oricare a fost cauza eșecului – proasta organizare a armatei, trecerea la inamic a soldaților albanezi sau lășitatea grecilor indigeni –, după înfrângerea de la Varna și decizia venețienilor de a întreține relații bune cu Poaria, despotatul singur nu avea nici o șansă în fața puterii otomane. Expediția din 1446-1447 marca sfârșitul Renașterii grecești și al independenței Moreei. Imediat după aceasta, Constantin a trebuit să recunoască suzeranitatea su tanului.

Murād al II-lea și-a petrecut vara anului 1447 la Adrianopol. În acest timp în Albania, Scanderbeg își desfășura politica antotomană. Sultanul va porni împotriva lui în primăvara lui 1448, însoțit de tânărul Mehmed, însă campania a fost scurtată. Iancu de Hunedoara, regent al Ungariei din 1446, era hotărât să reia tentativele de a-i scoate pe turci din Europa. El nu mai putea conta pe Venetia, nici pe despotatul Serbiei care, pentru motive evidente de securitate, optase pentru alianța otomană. Astfel, el ajunsese la o înțelegere cu valahii și cu Scanderbeg. Avertizat de Branković asupra acțiunii ungaro-valahice, Murād a părăsit Albania și s-a retras la Sofia unde și-a pregătit o armată puternică. Trupele lui Iancu de Hunedoara au intrat în Serbia pe 28 septembrie 1448, pustiind țara. Intenția sa era de a se afla destul de aproape de aliatul său albanez și, poate, de a reuși să taie în două Europa otomană. Însă, surprins pe câmpia de la Kosovo de numeroasa armată a lui Murād al II-lea, Iancu de Hunedoara a trebuit să poarte, pe 18-19 octombrie 1448, o bătălie dezastruoasă pentru unguri.

În anul următor, beilerbeul Rumeliei a recucerit cetatea Yergogu (Giurgu) la frontiera valahă, în timp ce *akuncu* - u lui Turakhan Bey jefuiau țara, iar Vlad al II-lea Dracul, protejat al otomanilor, intra în război împotriva lui Ladislau, pe care ungurii îl urcaseră pe tron. Sultanul însuși a încercat să pună capăt revoltei albaneze a lui Scanderbeg. La mijlocul lui mai 1450, el a început asediul Croici, cu forțe importante. Mai multe tunuri au bătut zidurile fortăreței, însă n-au reușit să le vină de hac apărătorilor, iar trupele lui Scanderbeg, refugiate în munți, foloseau cu succes tactica de gherilă. Albanezii erau totuși la capătul puterilor când otomanii, temându-se, poate, de venirea iernii, au ridicat asediul, la sfârșitul lui octombrie 1450. Era și timpul, căci Scanderbeg, contestat de șefii de clan care îi reproșau politica sa de centralizare în detrimentul lor, nu reușise să obțină sprijinul prudenților venețieni - care aprovizionau chiar armata turcă! El a putut totuși să își reafirme puterea grație ajutorului financiar dat de Ragusa. Cunoscut în toată Europa ca un erou al creștinătății, el a primit ajutor aproape de peste tot, iar în martie 1451 a semnat un acord prin care recunoștea suzeranitatea regelui Alfonso de Neapole. Albania urma să reziste turcilor încă multă vreme. Munții săi, apropierea de Adriatică și depărtarea de bazele otomane o făceau destul de ușor de apărat. Cu toate acestea, puterea otomană în Balcani devenise practic de nezdruccinat.

Moartea lui Murād al II-lea pe 3 februarie 1451, la Adrianopol, urma să aducă la putere un sultan care va accelera și mai mult creșterea imperiului turc.

Murād al II-lea și consolidarea imperiului

La sfârșitul domniei lui Murād al II-lea, imperiul își regăsise starea din 1402. Bizanțul, stăpân al jocului la urcarea sa pe tron, era de acum redus la tăcere. Politica de unire a Bisericilor nu adusese niciodată nimic concret împăratului din Constantinopol și despotatul Moreei era supus. După războiul aspru de la Salonic, Veneția preferase să întreprindă relații bune cu Poarta, mai avantajoase din punct de vedere comercial. Ragusa încheiase și ea un acord cu otomanii. Serbia era supusă, Ungaria și Țara Românească, prute în frâu. Problema albaneză era mai degrabă iritantă decât neliniștitoare. În Anatolia, Karamanul părea cumușnit. Chiar dacă trebuia să se cedeze Hamidelui, numeroase mici principate deveniseră otomane sub presiunea guvernatorului din Amasya, Yörgüç Pașa: Çorum, Osmancık, Canik, fără a mai vorbi de emiratul Germiyan, lăsat otomanilor de ultimul său titular, în 1428 - fără moștenitor. Ya'kub Bey nu își făcea iluzii asupra sorții pe care, mai devreme sau mai târziu, principatul său ar fi avut-o.

Conștient de pericolele reprezentate de Șăhrûh și Karaman în Asia, de Ungaria, Țara Românească, Serbia și Veneția în Europa, Murād s-a arătat prudent și relativ puțin agresiv. Domnia sa a însemnat și întărirea armatelor otomane. Dacă marina turcă nu era încă în stare să reziste la o bătălie cu flota venețiană, ea se dezvoltă și hărțuirea posesiunilor Veneției a jucat un rol important în victoria finală. Pe pământ, trupele de ieniceri creșteau regulat. Solide și credincioase lui Murād, în luptă acestea erau trupe de elită, în care își găseau sfârșitul șarjele cavaleriei inamice. Noile arme, muschete și, mai ales, tunuri, dădeau armatei un caracter modern.

Seniorii de la frontieră (*uc bey-i*), bine împământați în regiunile respective, cu armatele lor de timarioși, au jucat un rol considerabil în apărarea teritoriului și în atacarea dușmanilor. Totuși între 1420 și 1450, influența lor s-a diminuat. Ținând la independența lor, neîncrezători față de puterea centrală reprezentată de sultani și de beilerbeyi săi, ei n-au ezitat să susțină numeroși pretendenți la tron sau să nu se supună, fie nerespectând un acord, fie înțelegându-se pe cont propriu cu inamicul. Însă nevoile războiului modern (folosirea armelor de foc, mari adunări de trupe), apariția adversarilor serioși ca lanca de Hunedoara, i-au constrâns treptat să strângă legăturile cu puterea centrală.

Aceasta, la rândul ei, era divizată. Murād părea apropiat mai degrabă de o partidă a prudenței, preferând, atunci când se putea, diplomația și neatacând decât în situațiile sigure. Însă această atitudine poate fi raportată mai degrabă la situația internațională decât la un pretins pacifism al sultanului. Mai ales cei din familia Çandarlı s-au neam această partidă, mai întâi prin İbrâhîm, apoi prin Khalîl. Dornic să evite dezastrea unei politici aventuroase, acesta din urmă își sprijinca puterea pe ieniceri, de care era foarte iubit, și pe care, la nevoie, îi manipula. Există și o partidă a războiului care, firește, a venit la putere atunci când a părut posibil ca Ungaria să fie atacată. Dar este normal să se schimbe oamenii când se schimbă politica, iar primul vizir Fazlullâh Paşa a fost eliminat când eșecul acestei politici a fost evident. Această tendință, preferată de tânărul Mehmed al II-lea, urma să-și ia revanșa la urcarea noului sultan pe tron.

La urma urmelor, existența acestor partide opuse nu constituie un fenomen anormal, și trebuie mai degrabă să subliniem întărirea statului și stabilitatea socială din timpul domniei lui Murād al II-lea, al cărei eveniment marcant a fost, fără îndoială, apariția unui inamic important - Ungaria.

CAPITOLUL III

Ascensiunea otomanilor (1451-1512)

de Nicolas VATIN

MEHMED AL II-LEA (1451-1481)

Mehmed al II-lea avea o puternică personalitate. Copil dificil, care fusese greu de instruit, adolescent voiantar, el a fost un suveran autoritar. Fără a-l asimila cu un prinț al Renașterii, trebuie să remarcăm totuși lărgimea de spirit a sultanului care și-a comandat portretul unui pictor venețian, a pus să se traducă diferite opere grecești sau occidentale și s-a arătat interesat să cunoască religia creștină. Nu trebuie totuși să ne înșelăm asupra caracterului, limitat al acestui interes, și trebuie să ne amintim că el se înscrisa, de asemenea, într-o tradiție otomană. Ca și Băyezid I, el avea o viziune imperială asupra rolului său. Cucerirea Constantinopolului, vechi vis al dinastiei, era, pentru el, necesară dezvoltării armonioase a statului și apropierei moștenirii bizantine. Mehmed al II-lea nu neglija nici moștenirea turcă și musulmană. Din punct de vedere politic, el lucra la constituirea unui imperiu reunind trei culturi într-un tot coerent. Din punct de vedere militar, urmărea însușirea teritoriilor dinastilor înălțurate, dar și recuperarea fostelor teritorii otomane și asigurarea securității, prin controlul asupra Anatoliei și Rumeliei, a Mării Negre și a Mării Egee. Justificările politice nu au lipsit niciodată, însă dorința de cuceriri și plăcerea războiului au fost cu certitudine elemente-cheie ale personalității sale. Deseori victorios, fără milă, înclus în sine, cu un fizic impresionant, Mehmed al II-lea a devenit repede o figură legendară.

Un început de domnie dificil

Conform unei practici de acum obișnuită, moartea sultanului a fost ținută ascunsă un anumit timp. Riscul tulburărilor unui interregnum era foarte mare la urcarea pe tron a lui Mehmed al II-lea, acesta fiind puțin popular printre ieniceri și având motive să se teamă că bizantinii se vor folosi de Orkhân. Urcat pe tron pe 18 februarie 1451, el a dus o politică extrem de prudentă. În problemele interne, a evitat agitația politică,

[illegible]

păstrându-l pe Çandarlı Khalîf în postul de mare vizir în ciuda relațiilor proaste dintre ei. Desigur, era omul potrivit pentru politica de calm diplomatic care părea să se impună. Cât despre ienici, Mehmed al II-lea a fost primul sultan care a acceptat, câteva luni mai târziu, să le dea „darul fetei” urcând pe tron¹ pe care îl ceruseră cu ocazia unei răscoale. A însoțit însă această măsură cu destituirea mai multor șefi ai ienicilor și cu reamărirea corpului.

Nu mai împăratul Constantin al IX-lea, care îi urmăse la tron lui Ioan al VIII-lea, mort pe 31 octombrie 1448, a încercat probabil să obțină ajutorul italienilor împotriva tânărului sultan. Însă nici grecii, nici latini nu păreau să aibă sentimentul unei urgențe. Majoritatea europenilor erau ocupați cu problemele interne. Veneția trimise o ambasadă lui Mehmed al II-lea, disensiunile tratate semnate de Murîd al II-lea și devenite nesigure o dată cu moartea sa au fost reînnoite. Ambasadefele trimise de insulele din Egeea, Țara Românească, Chios, Lesbos, Rhodos și de genovezii din Galata au fost bine primite. Despotul Serbiei, Gheorghe Branković² a obținut chiar, în 1451, retrocedarea anumitor teritorii și garanția drepturilor sale în armistițiul de trei ani stabilit cu Ungaria în aprilie și ratificat pe 20 septembrie 1452, ceea ce însemna recunoașterea influenței ungare în Serbia. În viitorul apropiat, sultanul trebuia să-și asigure spatele pentru a reuși în acțiunea împotriva bizantinilor. Pe 10 septembrie 1452, el a reînnoit pacea cu Veneția. Ragusa își asigurase și ea bunăvoința otomană, mărind din proprie inițiativă tributul anual. În ceea ce-l privește pe Constantin, acesta a primit în aprilie 1451 jurământul lui Mehmed al II-lea că pacea semnată între predecesorii lor va fi menținută în mod scrupulos. Prezența lui Orkhân la Constantinopol i-a permis chiar să îi acorde o rentă anuală de 300 000 de aspri. Poarta arăta deci multă suplețe.

Explicația constă în faptul că Mehmed avea probleme în Anatolia: mai întreprinzător decât europenii, karamanidul İbrâhîm a vrut să profite de interregnum. Nefind mulțumiri numai cu declararea războiului, el a declanșat răscoale în Menkeșe, Aydın, Germiyan, pornind el însuși să atace Antalya. Primele atacuri otomane îndreptate împotriva lui au dat greș și sultanul a trebuit să intervină personal, în timp ce berberberul Anadolicei a fost trimis împotriva lui Menkeșeoğlu İlyâs. Nevoit să fugă, karamanidul s-a refugiat în regiunea muntoasă Tașeli, de unde a cerut pacea. Mehmed al II-lea a luat înapoi cetățile pe care tatăl său fusese nevoit să le cedeze. Akşehir, Beyşehir și Seydisehir. Pe de altă parte, emirul din Karaman a trebuit să facă act de supunere către Poartă și să promită trimiterea anuală a unui contingent. Ordinea era, pentru moment, restabilită în Anatolia: pacea cu creștinii era asigurată. Mehmed al II-lea putea să se consacre unui vechi vis: cucerirea Constantinopolului.

Cucerirea Constantinopolului

Existența unui mic stat grecesc comercial, cuprins în Imperiul otoman, era un anacronism. Prezența sa, chiar dacă într-o măsură mai mică decât odinioară, deranja comunicațiile și transferurile de trupe. Pe de altă parte, a pune mâna pe capitala fostului imperiu roman, făcând astfel din statul otoman un imperiu de vocație universală, era un vis al Porții din vremea lui Bâyezîd I. O tendință belicoasă exalta

la Adrianopole, și ea îl includea și pe tânărul Mehmed, care, poate, visase încă din prima domnie să atace orașul. Oare pentru a evita acest pericol sau din inconstiență împăratul Constantin al XI-lea i-a trimis lui Mehmed, la întoarcerea acestuia din Karaman, o solie care protesta pentru întârzierea plății răscumpărării lui Orkhân și care chiar proferea amenințări? Sultanul a răspuns prin de curtoazie, însă atitudinea grecilor nu putea decât să-i întărească intenția de a scăpa de ei.

La întoarcerea la Adrianopole, Mehmed al II-lea a început preparative minuoase pentru asediu, în ciuda opoziției discrete a marelui vizir Çandarlı Khalil. Mai întâi, a strâns veniturile destinate teoretic lui Orkhân, în timp ce măsuri de devalorizare monetară îi creșteau propriile lui venituri. Din punct de vedere militar, actul cel mai spectaculos a fost ridicarea fortului Rumeli Hisarı, situat pe Bosfor, în fața lui Anadolu Hisarı, construit de Bâyezid I pe malul asiatic, în locul unde strâmtoarea este minimă (660 de metri). Construit între 15 aprilie și 31 august 1452, fortul a fost înzestrat cu tunuri ce permiteau blocarea Bosforului. Orice vas trebuia să se prezinte la comandantul otoman și să plătească taxa de trecere, în caz contrar existând ordinul de a fi scufundat. Sultanul a părăsit șantierul pe 28 august și a petrecut trei zile inspectând fortificațiile Constantinopolului. Întors la Adrianopole, el a studiat mai ales problema tunurilor. Un specialist ungur a fost angajat și, sub conducerea sa, turnătorii sultanului au realizat piese de o dimensiune neașteptată, ce vor juca un mare rol. În fine, Mehmed al II-lea și-a alcătuit o flotă destul de mare, aflată sub comanda sangeacbeului de Gallipoli, în fruntea marinei otomane, prin tradiție. Au fost luate și precauții strategice. Emirul karamanid fusese neutralizat cu ajutorul armelor, iar creștinii ce nu erau greci, cu ajutorul diplomației. Cât despre forțele bizantine ale despotatului Moreei pe care Constantin, la urcarea pe tron, le lăsase fraților săi Toma și Demetrios, ele au fost menținute în Peloponez de un atac încredințat, în toamna lui 1452, bătrânului uc bey Turakhan și fiilor săi. Pe de altă parte, beilerbeyul Rumeliei, Dayı Karaca Bey, a cucerit orașele bizantine din Tracia. În februarie-martie, trupele europene și asiatice ale sultanului – printre care se găsea și un contingent sârb – s-au adunat în jurul orașului Mehmed al II-lea a sosit aici pe 2 aprilie 1453, precedat de tunuri și de mașini de asediu.

Constantin al XI-lea nu reușise să se opună intențiilor otomane evidente. Protestele sale, făcute cu ocazia construirii fortului din Bosfor, nu avuseseră nici un efect. În 1452, el trimisese o solie italienilor pentru a-i pune la curent și a le cere ajutorul. Însă Veneția și Genova țineau la bunele raporturi comerciale pe care le aveau cu Imperiul otoman. Genova dăduse libertate de acțiune supușilor săi și ordonase colonurilor sale (Pera, Chios, ...) să fie în bune relații cu turcii. Veneția, dispusă să aprovizioneze Constantinopolul, rămânând rezervată în ce privește ajutorul militar. Cât despre regele Neapolelui, el a trimis o flotă în Marea Egee, însă aceasta a fost rechemată după câteva luni. Papa considera o prioritate aplicarea unui B. senecilor, hotărâtă la Florența, altfel spus, supunerea către Roma. Sosit la Constantinopol pe 26 octombrie 1452 cu 200 de arcași, legatul său, cardinalul Isidor de Kiev, a obținut oficierea unei slujbe religioase la Sfânta Sofia, pe 12 decembrie, care celebra unirea, în prezența basileului și a Curții. Nu a existat opoziție violentă față de această recunoaștere oficială, însă

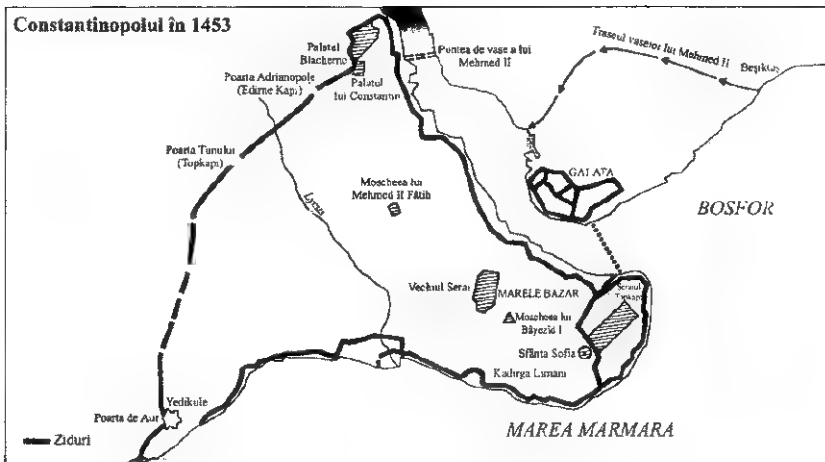
a fost un gest golit de sens. De altfel, era și prea târziu. O flotă venețiană, încărcată cu oameni și provizii, trimisă atunci când asediul începuse, nu a mai ajuns niciodată. Pe de altă parte, la sfârșitul lui martie, trei vase genoveze au fost încărcate cu arme și muniții pe chelțul alba paper. Nici o altă putere nu a ajutat asediații.

Totuși, pasagerii și echipajele vaselor străine aflate în port au participat la apărare. Au existat voluntari genovezi și catalani, iar 26 de corăbii au fost echipate de luptă în Cornul de Aur (din care cinc. venețiene, cinc. genoveze, trei cretane, una anconitană, una catalană, una provençală). Pe 29 ianuarie 1453, genovezul Giustiniano sosea în fruntea a 700 de oameni. I s-a încredințat apărarea zidurilor, la care se pricepea cel mai bine. În total, apărătorii erau puțin însărcinați, la sfârșitul lui martie, să facă un recensământ al bărbaților capabili să mănuiască o armă, inclusiv călugării, istoricul Sphrantzes a numărat 4 983 de greci și 2 000 de străini. Asediații, mult mai numeroși, dispuneau de o artilerie infimă mai puternică.

De această dată, celebrele ziduri nu au mai constituit o apărare suficientă. Înarmați chiar mai bine decât turcii, creștinii puteau rezista cu succes asalturilor, însă s-a văzut repede că artileria lor făcea mai multe stricăciuni propriilor ziduri decât dușmanilor. Fortificațiile maritime erau solide și un lanț apăra intrarea în Cornul de Aur. Soldații au fost deci dispuși cu precădere pe meterezele terestre. Tot în această parte își masase și Mehmed al II-lea forțele și tunurile, mai cu seamă în actualul cartier Top Kapı. Marina, cu baza pe malul european al Bosforului, în actualul port Beşiktaş, avea sarcina de a menține blocada și, în acest scop, supraveghea Marea Marmara. Un drum ce lega flota de armata terestră înconjură orașul genovez Galata, al cărei locuitori și-au căutat salvarea într-o neutralitate ambiguă, furnizând când unora când altora provizii și informații.

Tunurile turcești produceau în fiecare zi mari stricăciuni zidurilor, pe care asediații nu reușit multă vreme să le repare, în timp ce artileria acoperca asalturile repetate. Otomanii au lansat trei mari atacuri, pe 18 aprilie, pe 7 mai și pe 12 mai, pentru a folosi breșele făcute de canonadă, însă au fost respinși de asediați. Mașinile de asediu și șanțurile s-au dovedit ineficiente, ca și marina: aceasta nu numai că nu a reușit să forțeze intrarea în Cornul de Aur, însă a înregistrat un eșec usturător atunci când a vrut să intercepteze cele trei vase genoveze închinate de papă și un transport bizantin de grâne. Blocat pe 20 aprilie de absența vântului, convoiul a rezistat atât de bine atacului, încât, după ce a reușit să intre în port, flota otomană suferise mari pierderi, spre furia lui Mehmed al II-lea. Era o dovadă că marina sultanului – oameni și instrumente – nu era încă de valoarea flotelor latine, cu toate că se dezvoltase mult.

Neputând să treacă peste lanțul Cornului de Aur, Mehmed al II-lea a schimbat tactica. Pe 22 aprilie, el a făcut o parte din flotă să treacă pe cale terestră din Bosfor în Cornul de Aur. Zidurile aflate de-a lungul Cornului erau mult mai greu de apărat, iar corăbiile aflate în port erau mult mai expuse. Genovezii și venețienii au încercat să remedieze situația incendiind flota turcească în noaptea de 28 aprilie. A fost un eșec costisitor: artileria plasată pe mal a învins atacul creștin. Avanzajele obținute de sultan o dată cu intrarea în Cornul de Aur erau confirmate. El a construit un pod care ușura deplasările de trupe.



La sfârșitul lui mai, asediul erau epuizați de foamete și de oboseala luptelor neîntrerupte. Însă, după șapte săptămâni de asediu fără nici un rezultat, apăruseră disensiuni și în tabăra otomană. Khalil Pașa se pare că dorea ridicarea asedului: el se temea de o ripostă occidentală de mare amploare. Într-un sfârșit, partizanii războiului, reprezentat de Zaganos Pașa, au câștigat, și un ultim asediu a fost hotărât pentru noaptea de 28 mai 1453, Constantin al XI-lea respingând propunerile ce-i fuseseră făcute conform legii islamice. Orașul a fost atacat din toate părțile, inclusiv de pe mare. Era vorba mai ales de operațiuni de diversivitate. Bătălia adevărată a avut loc în valea pârâului Lycus. Trei asalturi au venit unul după altul. Comandantul Giustiniani, grav rănit, a părăsit lupta, provocând dezertarea trupelor genoveze. Singur împotriva asediatorului, grecii și venețienii au fost curând copleșiți. Împăratul a murit în luptă. Victoria otomană era acum sigură. Marina debarcase și orașul era invadat de turci, în ciuda rezistenței câtorva puncte. O parte a flotei creștine a reușit să fugă în timp ce soldații sultanului jefuiau orașul, fapt ce le fusese permis. Mulți dintre locuitorii căutaseră un adăpost în Sfânta Sofia, însă au fost prinși și făcând robi în număr mare, atunci când nu au fost uciși. Prin cucerirea Constantinopolului pe 29 mai 1453, Mehmed al II-lea pusese capăt Imperiului bizantin.

Instalarea otomanilor la Constantinopol

În după-amiaza zilei de 30 mai, Mehmed al II-lea și-a făcut intrarea în orașul care se va numi de acum înainte cu numele său turcesc, Istanbul. El a străbătut orașul călare până la Sfânta Sofia, unde a spus rugăciunea. Intenția sa declarată era aceea de a face din orașul cucerit capitala imperiului. Ruinele provocate de jafuri au măhnuit. Astfel, el a ordonat încetarea jafului înainte de cele trei zile regulamentare. Este drept că prada de război era deja considerabilă. Strălucirea și prosperitatea trebuiau redată orașului care, în ajunul asedului, nu avea mai mult de 40.000 de locuitori.

Pentru a reuși, sultanul a dat dovadă de o generozitate neașteptată față de greci. Cu siguranță, populația nu a fost scutită de masacre și de jafuri, însă, dacă otomanii nu au arătat nici o mulă față de luptătorii latini – *a fornori* față de Orkhân – care au fost executați, s-a proclamat că grecii care au scăpat se pot întoarce nestânjenți acasă. Aristocrația bizantină nu a fost tratată întotdeauna prost. Sistemul formației de *kapi kullari* a primit un anumit număr din copiii acestora, ceea ce le oferea ocazia unei cariere frumoase. A fost chiar propusă încredințarea conducerii orașului lui Lucas Notaras. Acesta a fost însă executat, la protestele lui Șehâbeddin și ale lui Zaganos, care se temeau de posibilitatea unei trădări. În orice caz, situația grecilor a fost clar definită. Oricare ar fi fost motivul, multe biserici au fost păstrate mai întâi. Biserica grecească a primit un statut și o organizare durabilă. La împăratul sultanului, Georgios Scholaros Gennadios – conducătorul foarte popular al partidei antiunioniste, a fost numit patriarh. Gennadios și succesorii săi nu au avut întotdeauna o viață ușoară, însă Biserica a păstrat o independență spirituală care nu putea decât să mulțumească sentimentele antilatinice ale poporului. „Națiunea” (*miliet*) greacă era reprezentată de patriarh, diferendele între greci erau rezolvate de tribunalele ortodoxe; în sfârșit,

era acordată practica liberă a cultului. Desigur, acest statut corespundea situației normale a comunităților creștine în statele musulmane, însă punerea sa în practică la scară de stat și afirmarea prestigiuului patriarhiei constituiau un eveniment important.

Acesta nu era decât unul din elementele politicii de readucere la vechea strălucire a Istanbulului. Mehmed al II-lea a poruncit executarea unei lucrări importante: repararea zidurilor, construirea citadelei Șapte-Turnuri (*Yedikule*) și a unui palat în centrul orașului. În 1459, marii demnitari ai statului au primit fiecare ordinul de a fonda complexe universitare, medicale, de caritate și comerciale în jurul marilor moschei. Viața intelectuală și economică trebuia astfel să înflorească din nou în oraș.

Al treilea punct al acestei politici consta în repopularea făcută de autorități. Prizonierii ce reveneau lui Mehmed al II-lea au fost eliberați și așezați în cartierul Fanar (*Fener*), căci toate bunurile imobile reveneau de drept sultanului. A fost încurajată imigrarea, cu promisiunea cedării caselor, și a fost practică tradițională de deportare a populațiilor marilor orașe ale imperiului și ale orașelor cucerite în cursul domniei. Cel mai greu era să-i forțezi să emigreze pe comercianții și pe meșteșugarii înstăriți, de care era nevoie în viața economică a capitalei. Mehmed a petrecut mai multe săptămâni la Brusa la începutul anului 1454 pentru a-i obliga pe locuitorii bogați ai acestui oraș să se mute în noua capitală.

Urmările politice, diplomatice și militare ale victoriei

Cucerirea Constantinopolului consacra victoria partizanilor războiului, cei ce îl susțineau pe Mehmed împotriva marelui vizir rămas de la Murad al II-lea. „Cuceritorul” obținuse un imens prestigiu și avea acum mâinile mult mai libere. De la urcarea sa pe tron, îl îndepărtase de la putere pe İshak Paşa. Acum venise rândul marelui vizir Çandarlı Khalil: acesta fusese întotdeauna în relații proaste cu Mehmed al II-lea; recente evenimente nu-i dăduseră dreptate. Aceasta era ocazia de a scăpa de un personaj foarte influent, a cărui politică nu mai era de actualitate și a cărui popularitate prindea rădăcini în umbra pe a sa. Nu este nevoie să credem acuzațiile de trădare și de neîndeplinire a sarcinilor, care au fost aduse împotriva lui de croniciarii favorabili lui Mehmed, pentru a explica desținerea și executarea sa, în iulie 1453. Rivalul său, Zaganos Paşa, fu numit în locul său.

Cucerirea Istanbulului ducea la reconsiderarea relațiilor dintre Poartă și celelalte puteri. Prima vizată a fost colonia geneveză din Galata, a cărei atitudine fusese ambiguă. Podestatul a avut înțelepciunea de a prezenta sultanului cheile orașului, care a trecut de sub suveranitatea Genovei sub cea a Porții. Mehmed a cerut distrugerea zidurilor și predarea armelor și a tunurilor. Le-a lăsat însă locuitorilor bunurile și bisericile, și le-a acordat libertatea comerțului. Genevezii aveau în continuare acces liber la fosta lor colonie. Puternicii Venetzi nu i-a fost greu să obțină eliberarea prizonierilor ei și încheierea unei înțelegeri. Prin tratatul de pace din 8 aprilie 1454, care relua în mare măsură acordul din 1451, Venetia era asigurată asupra protecției vaselor și a bunurilor cetățenilor ei din Imperiul otoman, asupra liberei intrări și ieșiri din porturi și a dreptului de comerț în schimbul unei taxe de 2%, negustorilor otomani

li se acorda reciprocitate în porturile venețiene, Venepa putea avea un baid la Istanbul. În fine, ducatul de Naxos rămânea sub suzeranitate venețiană. Din punct de vedere economic, tratatul era avantajos. Puterile secundare, Ancona, Florența, Ragusa, au ajuns și ele la diferite acorduri cu Poarta, câțiva ani mai târziu. Numai ordinul Cavalerilor Sfântului Ioan al Ierusalimului, aflat în Rhodos, au refuzat sistematic să plătească tribut sultanului. Însă cei doi despoți din Morcea, Domenico Gattilusio (senior de Lesbos și Thasos), Palamede Gattilusio (senior de Enos), împăratul Trebizondei, despotul Serbiei au acceptat mărirea dărilor anuale.

De fapt, această situație era tranzitorie. Mehmed deținea acum capitala Imperiului roman. Prin voință proprie, dar și prin forța lucrurilor, urma să moștenească ținuturile resturi ale Bizanțului și posesiunile latine din Levant. În ceea ce privește teritoriile grecești, cele câteva fragmente disperate care mai puteau subzista în Tracia mai puteau să aștepte. În Morcea, neliniștita populație albaneză, la care s-au adăugat repede numeroși greci, s-a revoltat pe parcursul verii anului 1453 împotriva despotilor Paleologi, care au fost nevoiți să facă apel la Poartă. O intervenție rapidă a fiului lui Turakhan Bey, Ömer, a contribuit la desconsiderarea, o dată în plus, a Paleologilor. A fost necesară o a doua expediție, mult mai importantă, în octombrie 1454, a bătrânului Turakhan, pentru ca albanezii să se retragă.

Schimbările au început mai devreme pentru coloniile latine. Dispunând de acum înainte de o flotă importantă, sultanul s-a folosit de ea. În vara lui 1454, el și-a trimis corăbiile în Marea Neagră. Otomanii au cucerit astfel Sevastopol, apoi au silit colonia genoveză din Caffa și populația din Crimeea să plătească tribut. Marina a servit și în Marea Egee în fața atitudinii Cavalerilor de Rhodos. Mehmed al II-lea a făcut rază de pe coastele Aydinului împotriva posesiunilor acestora din Cos și Rhodos (vara lui 1455). Într-un timp, el a trimis o flotă sub comanda lui Hamza Pașa, care a jefuit Lesbos, insula lui Domenico Gattilusio, și a pus în Chios, apoi Rhodos. Constatând că orașul în sine nu putea fi cucerit, Hamza s-a abătut apoi asupra insulei Cos. La înfocare, marinarii otomani s-au încăierat cu locuitorii din Chios și galera-amiral a fost scufundată. Aceasta i-a costat scump pe locuitorii insulei, iar Hamza a fost înlocuit de Yünus care, plecat la sfârșitul aceleiași veri 1455, a pus stăpânire, la 1 noiembrie 1455, pe Noua Phocea (Yeni Foça), co-onie genoveză a cărei prosperitate se baza pe comerțul cu alaiun. La această nouă posesiune Mehmed al II-lea a adăugat curând Vechea Phocea (Eski Foça). Pe de altă parte, prin amenințări, el a obținut de la ducele de Lesbos, genovezul Domenico Gattilusio, cedarea insulei Thasos (toamna lui 1455). În fine, pe parcursul iernii și la începutul primăverii lui 1456, profitând de neînțelegerile interne dintr-o altă ramură a familiei Gattilusio, el a anexat insulele Enos, la vărsarea râului Maritza, Imbros și Samothrace, urmate curând de Lemnos. Una dintre primele consecințe ale cuceririi Constantinopolului, a fost deci rapidă dezintegrare a prezenței genoveze în Marea Neagră și în Marea Egee.

Controlul asupra Dunării, chestiunea sârbă și conflictul cu Ungaria

Principala grijă a lui Mehmed al II-lea erau totuși Balcanii. Pentru sultan, se punea problema asigurării durabile a puterii otomane pe Dunăre, vizavi de o Ungarie

care se dovedise pe parcursul domniei precedente principalul obstacol în expansiunea turcă. Această problemă era legată de cea a Serbiei, stat tampon care trebuia să se afle sub influența otomană. Or, în ochii Porții, Ungaria juca aici un rol prea mare. În 1451, Mehmed al II-lea fusese nevoit să-i cedeze despotului Gheorghe Branković numeroase localități. După luarea Constantinopolului, acesta socotise înțelept să îi dea înapoi mai multe dintre acestea, însă sultanul, printr-oca și altce, merse în numele drepturilor otomane la moștenirea lui Ștefan Lazarević: erau în joc Smederevo și Golubac, pe Dunăre, și Belgrad, considerat poartă a Ungariei. La drept vorbind însă, nevoile financiare ale imperiului împingeau și spre dorința de a lua înapoi regiunea muniară Novo Brdo, care aparținea de drept lui Branković.

O primă campanie, fără rezultate, a fost pornită în primăvara lui 1454. La sfârșitul lui august, sultanul a pornit din nou pe drumul Adrianopleiului, lăsând în Serbia o armată care va rezista, la sfârșitul anului, unui contraatac al sârbilor sprijiniți de unguri. Atacul a fost reînnoit în anul următor: la începutul lui iunie, sultanul a reușit să cucerească Novo Brdo. Bogata regiune muniară era, în sfârșit, otomană. În plus, a fost semnat un tratat cu despotul: acesta păstra moștenirea lui Ștefan Lazarević, însă ceda regiunea Novo Brdo și se angaja să plătească tribut și să strângă relațiile cu Poarta în detrimentul Ungariei. Astfel, la sfârșitul verii lui 1455, Mehmed al II-lea obținuse ceea ce era mai important: prețioasele venituri muniere și neutralitatea sârbă.

Țara Românească părea să rămână liniștită. Un alt adversar posibil, principele Moldovei, a acceptat în octombrie 1455 să plătească tribut în schimbul păcii și al libertății comerțului în imperiu a supușilor săi din Akkerman (Cetatea Albă). Sultanul putea acum să atace Ungaria, divizată de certuri interne. Asedul Belgradului a fost pregătit intens în iarna 1455-1456. Aflat sub blocadă, orașul a fost asediat la începutul lui iulie 1456. Reușind însă să pătrundă aici pe 15 iulie, Jancu de Hunedoara a făcut din nou posibilă aprovizionarea. Turcii au lansat un asalt pe 21 iulie, care s-a terminat cu lupte de stradă, în defavoarea lor. Printr-o mișcare spontană a „cruciaților”, oamenii de rând prost înarmați, veniți să-și apere pământul la apelurile lui Giovanni da Capistrano, a fost pornit un asalt împotriva otomanilor în călduroasa după-amiază a zilei de 22. Această trupă, care s-a mărit repede, i-a derutat pe turci. Abandonând un important material, distrus în grabă, Mehmed al II-lea, el însuși rănit, a dat semnalul de retragere.

Ungurii au fost incapabili să exploateze victoria, mai ales că moartea lui Jancu de Hunedoara (11 august 1456) deschidea o nouă perioadă de criză. Însă, pentru moment, drumul Ungariei era oprit.

Anul 1457

Sultanul a rămas la Adrianople în 1457, mergând din când în când la Istanbul să vadă stadiul șantierei la noul palat, la piața acoperită și la lucrările de aducere a apei. Circumcizia prinților Bâyezid și Mustafă a fost o ocazie de a-și afirma în mod fastuos puterea. În domeniul politic, marele vizir Zaganos Pașa a fost înlocuit de Mahmud Pașa. Al doilea vizir, Șehâbeddin Pașa, membru, ca și Zaganos Pașa, al

partidei războinice, a fost și el demis. Fără a vorbi de înfrângerea de la Belgrad, cei doi erau considerați responsabili de executarea lui Notaras și mai ales de cea a lui Çandarlı Khalil, acceptată greu de ieniceri și de ulemale.

În acest timp, conflictul cu Scanderbeg continua în Albania, unde otomanii căutau o reșire la Adriatică. Conducătorul albanez se afla într-o situație dificilă. El suferise o grea înfrângere la Berat, pe 26 iulie 1455. Țara fusese din nou invadată în 1456. În plus, persista opoziția celorlalți șefi de clan care, dacă era cazul, făceau apel la ajutorul Porții. Cu toate acestea, Scanderbeg nu era singur suzeranul său, Alfonso de Neapole, îi dădea un ajutor concret care nu era de neglijat. Papa Calist al III-lea a înarmat o flotă care a fost trimisă în Mediterana orientală cu gândul de a fi utilizată în sprijinul albanezului. În fine, regele Bosniei, Toma, era dispus să-i atace pe turci, și chiar a cucerit de la aceștia câteva zone sârbe în 1457, însă a semnat un tratat cu sultanul în 1458, prin care își păstra cuceririle în schimbul unui tribut. O puternică armată otomană a intrat în Albania în vara lui 1457, făcându-l pe Scanderbeg să fugă. Totuși, în cele din urmă, lui i-a revenit victoria, în septembrie 1457, în regiunea muntelui Tomor, surprinsă de albanezii care coborau din munți, pe când se odihnea, armata lui 'Isâ Bey a pierdut mulți oameni și a lăsat în urmă o importantă pradă de război.

În timpul verii lui 1457, flota pontificală, însoțită de apere altor insule latine din Levant, a luat înapoi Lemnos, Samothrace și Thasos, care au rămas câțiva ani sub autoritatea papei. Prudenți, genovezii din Chios și Domenico Gattilusio, seniorul din Lesbos, au preferat să plătească în continuare tribut. În schimb, în Moreea, despotul Toma Paleolog a considerat că poate opri plata tributului. Răsposta nu va întârzia. În ceea ce privește Mediterana orientală, ea urma să fie teatru al unui conflict perpetuu între otomani și Cavalerii de Rhodos, fără a mai vorbi de pirateria de zi cu zi. Curând, sultanul va fi din nou stăpânul celor trei insule pierdute.

Căderea Moreei și a Serbiei 1458-1460

Cei doi despoți ai Moreei, Toma la Patras și Demetrios la Mistra, întârziaseră mai mulți ani cu plata tributului. Pornind din Adrianopol spre Thesalia în aprilie 1458, Mehmed al II-lea le-a ordonat să plătească. Neprimind nici un răspuns, el a pătruns în Peloponez. Lăsând un contingent în fața Corintului, el a înaintat către sud, apoi a urcat către nord-vest, primind supunerea câtorva localități printre care Patras -, cucerind altele și pustiind ținutul. În timp ce a trimis trupe să jefuiască Elida și Messenia, Mehmed a revenit în fața Corintului, epuizat în urma săptămânilor de asediu. Otomanii au încercat în van un asalt, însă comandantul orașului, Matei Asan, cumnatul despotului Demetrios, a trebuit să cedeze în fața populației aflate la capătul puterilor. Pe 6 august 1458, el i-a lăsat pe otomani să intre în citadela Acrocorint în schimbul libertății locuitorilor care nu vor fi constrânși decât la plata unui tribut. În plus, el a mijlocit pacea între sultan și despoți. În afara tributului impus, aceștia trebuiau să cedeze Porții toate cetățile și fortărețele cucerite de sultan, ca și teritoriile unde pătrunseseră armatele sale. O parte considerabilă a Moreei era, de acum înainte, otomană. Pe de altă parte, fusese anexată și Atena.

În timp ce sultanul pornea către Moreea, marele vizir Mahmūd Pașa mergea spre Serbia. Această țară trecea printr-o gravă criză. Lazăr, fiul și urmașul lui Gheorghe Branković, care murise pe 15 ianuarie 1456, s-a stins din viață la rândul său pe 20 ianuarie 1458. El nu avea nici un fiu, iar problema succesiunii punea din nou față în față influențele otomană și ungară. Există o grupare prootomană, bazată pe ura împotriva ungarilor și a catolicilor sârbi ortodocși puteau considera rătăcirile lor mai puțin amenințate de turcii musulmani decât de catolici. În fruntea acestei grupări se afla chiar fratele marelui vizir, Mikhâil Angelović, care a chemat în ajutor Poarta. În martie 1458, Mahmūd Pașa a pornit în direcția Smederevo. Însă o revoltă produsă în acest oraș la sfârșitul lui martie a dus la căderea lui Angelović. Gruparea ungară a reușit învingătoare, iar Mahmūd Pașa a intrat în Serbia ca mamuc. El a cucerit un număr de teritorii, însă a renunțat la un asediu prelungit al orașului Smederevo, aflând că se anunța sosirea forțelor ungare. Repliat în apropiere de Niș, în iulie-august 1459, el a supus orașul. Golubač, cu toate că ocuparea acestuia nu a fost ușoară. Amenințarea unei armate conduse de fiul lui Iancu de Hancdoara, Matei Corvin, care era, din 24 ianuarie 1458, regele Ungariei, l-a determinat pe Mahmūd Pașa să se retragă. La Uskub (Skopje), acesta s-a întâlnit cu sultanul, care se întorcea din Moreea și pe care l-a informat asupra situației (octombrie 1458).

Otomanii și-au luat măsurile pentru a rezista ungarilor care, în acel timp, organizau Serbia după plăcu. lor. În ianuarie 1459, ei au recunoscut transferul despotatului către Ștefan, fiul regelui Bosniei, care, în schimb, a recunoscut suzeranitatea ungară. Ștefan a urcat pe tron pe 21 martie 1459 și pe 1 aprilie s-a căsătorit cu fiica lui Lazăr Branković, Elena, prin care își motiva legitimitatea. Replica otomană a fost imediată. Armata sultanului a intrat în Serbia fără a întâmpina împotriviri, Matei Corvin fiind ocupat în vest cu împăratul german. Tatăl „despotului.” Ștefan, Toma al Bosniei, considerând mai înțelept să trateze cu Mehmed al II-lea, a acceptat să abandoneze Smederevo în schimbul unor avantaje la frontiera sârbo-bosniacă. Orașul, în care gruparea prootomană era puternică, s-a predat, împreună cu alte cetăți. Anul 1459 a fost deci martorul sfârșitului despotatului Serbici, care a devenit sângaceul Semendir.

Totuși, în Moreea nu se instalează pacea. Despotul Toma pierduse mai mult decât fratele său în campania din 1458, iar supunerea către turci era apăsătoare. Pe când Demetrios admitea ideea că ar putea deveni vasalul sultanului, Toma ducea mai departe tradiția politică paleologă a unirii cu latinii: el nu s-a ales decât cu trimiterea unei trupe de 300 de oameni din partea papei și a ducatului de Milano (iulie 1459). Toma, a cărui revoltă a atras în jurul său numeroși seniori feudali, a început asediul Patrasului, oraș otoman. El l-a atacat și pe fratele său, al cărui despotat s-a fărâmițat repede. La aflarea acestor vești, Mehmed al II-lea l-a trimis la Atena pe Hamza Pașa, pentru a-l înlocui pe fiul lui Turakhan, Ömer Bey, căruia i se reproșa pasivitatea. Sosirea lui Hamza l-a determinat pe Toma să se retragă în orașul Leontarion, în preajma căruia trupele sale au fost împrăștiate în bătălie. Văzând starea disperată a Peloponezului, cei doi frați s-au împăcat. Însă Demetrios a încălcat curând acest armistițiu și, fiind respins, asediat în Monemvasia, a apelat la ajutorul otomanilor.

Întrând în Moreea în mai 1460, armata turcă a eliberat Patras, asediat de Toma, care a fost nevoit să ceară curând pacea, însă nu a putut plăti tributul anual pe care îl promisese. Moreea se afla în plină anarhie.

În mai 1460, Mehmed al II-lea, decis să anexeze un teritoriu pe care, în mod evident, nu-l mai putea controla prin alte metode, s-a hotărât să intervină personal. Demetrios s-a supus fără a opune rezistență, acceptând ofertele onorabile care i-au fost propuse în alte părți ale imperiului (30 mai). Pe parcursul verii, otomanii au luat în posesie întregul despotat. Reinnoindu-și tratatele cu Poarta, venețienii și-au păstrat vechile posesiuni. Toma a fugit la Roma. Pe drumul de întoarcere, turcii au anexat Teba, ultimul rest al ducatului latin al Atenei. Când Mehmed al II-lea s-a întors în capitală în toamna lui 1460, Moreea nu era în întregime pacificată, însă era otomană. Un singur stat grecesc subzista: Trebizonda.

Campania pe țărmul Mării Negre: anexarea orașelor Sinope și Trebizonda

Campania din 1461 a clarificat situația în Anatolia. Mehmed al II-lea pusese deja capăt prezenței genoveze la Amasris (Amasra, 1459). Venise rândul Țimelor cetăți independente din această parte a Mării Negre: Sinope și Trebizonda. Anexarea acestor două porturi avea un aspect economic, dar și politic. Trebizonda, ultimul stat bizantin, care plătea tribut Porții din 1456, era condamnată de ambițiile imperiale ale sultanului. În plus, prezența sa constituia un risc pentru otomani, mai ales că împăratul precedent, Kalo-Ioan Comnen, își căsătorise fiica, pe Ecaterina (Despina), cu suveranul Oilor albe (Akkoyunlu), Uzun Hasan, care formase un regat reunind Anatolia orientală, Azerbaidjan și Mesopotamia.

Mehmed al II-lea a început prin a elimina principatul candarid, cu toate că acesta își respecta obligațiunile de vasal, însă a cărui independență care dura de atâtea vreme se putea să dovedească la un moment dat, periculoasă. El a pornit către Sinope, care s-a predat, iar emirul a fost despăgubit. Poarta a anexat și Kastamonu, pe care își propusese inițial să-l redea candaridului Kızıl Ahmed Bey. Astfel, acesta a jucat mai târziu un rol important în agitația antiotomană din preajma karamanidului și a Oilor albe. Armata otomană a pornit din nou spre est în întâmpinarea lui Uzun Hasan, însă a fost încheiat un tratat care îi lăsa lui Mehmed al II-lea mână liberă în ceea ce privește Trebizonda. În acest timp, flota venită din Istanbul începuse asediul orașului, după ce devastase periferiile și țărmurile, și pornise canonada. Asediul dura de o lună când a sosit armata otomană terestră. Nemaiașteptând ajutorul lui Uzun Hasan, David, conducătorul cetății, a preferat să negocieze prin intermediul protovestiarului: Georgios Amirutzes, rudă cu marele vizir Mahmud Pașa. În schimbul asigurării unui viitor convenabil, el a predat orașul, care a devenit otoman pe 15 august 1461. Sultanul a organizat orașul conform principiilor sale, deportând o parte din populație în Istanbul, luând numeroși oameni în serviciul său sau al vizirilor săi.

La întoarcerea în capitală, pe 26 octombrie 1461, Mehmed al II-lea era practic stăpânul întregului țărm anatolian al Mării Negre. Scăpat de micile puteri susținute de Tamerlan, el nu mai avea în Asia Mică decât doi dușmani: karamanidul (brăhim Bey și Uzun Hasan, principele Akkoyunlu.

Conflicte cu creștinii. Război cu Veneția (1462-1470)

Profitând de absența prelungită a lui Mehmed al II-lea din 1461, doi principii supuși își scuturaseră jugul. În Lesbos, Niccolo Gattalusio îndrăznise să deschidă porțile corsarilor catalani. Și mai grav însă, voievodul Țării Românești, plătitor de tribut către Poartă, se ațase cu Ungaria în lupta împotriva otomanilor. El ajunsese la Dunăre și pusese cu cruzime Bulgaria otomană, ajuns la putere în 1456, Vlad al III-lea Dracul „Tepeș” și-a cucerit repede – datorită tehnicii foarte noi a imprimeriei – în Europa o tristă celebritate sub numele de Dracula. Într-o epocă deloc blândă, el pare să fi arătat o sălbăcie deosebită.

Se impunea o replică. După preparative importante, Mehmed al II-lea a invadat Țara Românească în primăvara lui 1462, probabil, cu scopul de a o anexa. Însă campania s-a dovedit a fi dificilă. Populația s-a refugiat cu turmele în păduri și evita lupta, practicând un război de hărțuire. Armata valahă a fost totuși înfrântă sever, însă Mehmed al II-lea a preferat să mențină Țara Românească ca vasal, urcându-l pe tron pe Radu, fratele lui Vlad al III-lea Dracul, ce fusese ostatic la Poartă. Sosul înapoi la Istanbul în iulie 1462, sultanul a pornit la sfârșitul lui august o expediție împotriva Lesbosului. Atacul combinat al flotei și al forțelor terestre venite dinspre Asia Mică a înfrânt rezistența lui Niccolo Gattalusio. Latinii au fost uciși, iar insula, anexată, cu obișnuitele măsuri de deportare și înrobire.

Astfel de operațiuni puteau fi atribuite dorinței de a consolida granițele otomane, însă intențiile agresive ale lui Mehmed al II-lea au devenit clare. După ce a cucerit Sinope și Trebizonda, el părea să se îndrepte împotriva vechilor săi inamici venețieni și unguri. Anii 1462-1463 au fost marcați de mari preparative, mai ales maritime. În această epocă a fost construit la Istanbul „portul galerelor” (*Kadirga Limanı*). De asemenea, două forturi au fost construite pe cele două maluri ale Dardanelelor. Marea Marmara și Istanbulul erau astfel mai bine apărate împotriva atacurilor venețiene.

În acest timp, în Grecia, posesiunile Veneției erau amenințate sub diverse pretexte de trupele locale ale sultanului. Un atac neașteptat asupra Lepanto a reușit în noiembrie 1462, iar Argos a fost luat pe 3 aprilie 1463. Nu mai puțin gravă a fost cucerirea Bosniei. Regele Ștefan Tomasević, care se aștepta demult la acest atac, își rezolvase neînțelegerile cu Ungaria. Însă acestu regat, împărțit între partida catolică – a regelui – și cea a ereticilor bogomuli, nu i-a venit nici un ajutor din partea Italiei. Regele s-a întors către sultan, prea târziu însă, promițând un amestec de cucerire zece ani. În același timp, Mehmed al II-lea porni în campanie însoțit de marele vizir Mahmud Pașa. Luptele, desfășurate în mai-iunie 1463, au fost ușoare. Regele a fost nevoit să se predea. El a înlesnit chiar cucerirea restului țării, ceea ce nu a împiedicat executarea sa. Stăpâni ai Bosniei, otomanii nu au putut să cucerească Herțegovina, unde s-au lăsat de un război de gherilă eficient.

Veneția, unde agresiunile turce nu erau bine privite, începuse să își reconsidere politica de pace cu Poarta încă de la începutul anului 1462. Cuceririle sultanului făceau inevitabil războiul. De la căderea Bosniei, Ragusa, Dalmația, porturile din Adriatică erau într-un pericol permanent. Se contura o alianță antotomană cu Ungaria.

Războiul a fost hotărât pe 22 iulie 1463. Atacul a fost lansat împotriva Moreei, iară considerați bogată, a cărei posesiune n-ar fi displicut venețienilor. Trupele venețiene au cucerit Argos în august 1463. Zidul Hexamilionului a fost reparat la începutul lui septembrie. În timp ce venețienii începeau asediul Corintului, guvernatorul Bosniei, fiul lui Turakhan, Ömer Bey, și-a făcut apariția sub zidurile Hexamilionului, unde au avut loc câteva lupte. În acest timp, conform unui acord din 12 septembrie 1463, Maiei Corvin intra în Bosnia la sfârșitul anului, țara părea să aparțină din nou creștinilor.

Situația acestora era mai puțin strălucită în Peloponez. Venețienii suferiseră o grea înfrângere pe 20 octombrie 1463. Când marele vizir Mahmūd Pașa a sosit în zonă cu întăriri, venețienii, epuizați de dizenterie, rămași fără conducător, eșuând în fața Corintului, abandonaseră asediul și apărarea Hexamilionului și se refugiaseră la Nauplia. Peninsula a fost invadată de otomani, care au cucerit încă o dată tot ceea ce pierduseră. Hexamilion a fost complet distrus, iar venețienii erau pe punctul de a pierde ultimele posesiuni în Moreea. Ostilitățile au continuat în 1464, venețienii îl ajutau pe Scanderbeg. Ei au trimis în Egeea o flotă, care a ratat două tentative de recucerire a Lesbosului (mai-iunie). Numit în fruntea armatei din Moreea, nereușind să obțină un rezultat, Sigismondo Pandolfo Malatesta s-a reîntors în Italia în 1466.

În primăvară, sultanul a pornit la recucerirea Bosniei. Dacă o ripostă ungară l-a determinat să abandoneze în august asediul capitalei Jajce, un contraatac otoman la sfârșitul toamnei a îngăduit Porții păstrarea celei mai mari părți din țară.

După acest sem.eșec, Mehmed al II-lea s-a întors în capitală. Trupele erau obosite. El însuși era bolnav. A rămas la Istanbul în 1465 și s-a consacrat studiului. În această epocă a fost început Palatul Nou de la Topkapı. În rest, prezența sultanului nu era necesară în vest. Războiul din Moreea îi costa mult mai mult pe venețieni decât pe otomani. Flota Republicii activa în Egeea, unde a pus stăpânire pe Imbros, Thasos și Samothrace în primăvara lui 1466. Părea chiar pe punctul de a-i alunga pe turci din Atena. În ceea ce privește forțele terestre însă, Ömer Bey era în continuare superior. În august 1466, venețienii au fost înfrânți de două ori la Patras. În plus, moartea lui Capello a lipsit flota de un conducător excelent.

Sultanul putea deci să se consacre fără grijă problemei Albaniei, unde a condus o expediție în primăvara lui 1466. Flăa devastat interiorul, dar nu a putut să cucerească Kroja, apărată din interior de venețieni și albanezi și din exterior de trupele lui Scanderbeg. Înainte de a se retrage, lăsând asediul în grija lui Balaban Pașa în iunie-iulie. Mehmed al II-lea a poruncit construirea fortăreței Elbasan, avanpost care a rezistat oricărui atacuri albaneze. În perioada următoare, aceștia au dus o luptă de gherilă eficientă și au distrus o cetate otomană în aprilie 1467. După un ultim asalt al Krojei, armata lui Balaban Pașa, rănit mortal, a început retragerea, în cursul căreia a suportat pierderi grele. Și campania din vară următoare, condusă de sultan, s-a dovedit decepționantă. Totuși, otomanii înaintau. Răzile lor se înmulțeau în Albania, până spre cetățile de pe malul venețian, în Herțegovina, Dalmația, Croația, curând în Camiola, Carintia și Friuli. Moartea lui Scanderbeg (17 ianuarie 1468) a divizat Albania între seniorii feudali. Anarhia a înlesnit intervențiile otomane. În timp ce venețienii își concentraseră forțele pentru apărarea Krojei și a posesiunilor de pe coastă.

În ciuda propunerilor de pace nefructuoase, nefiind nici unul pregătit să facă concesii, războiul continua în ritm lent. Sultanul stăpânea într-un mod mulțumitor situația terestră pentru a duce campanii în Asia Mică, și pentru a-și ține sub observație pe venețieni și pe unguri. Mannari, venețieni și turci împărțeau același teritoriu pentru piraterie. În timpul verii lui 1469, flota Republicii a luat Imbros și Lemnos, apoi a pustiit Salonicul, Noua Phocce și insula Enos.

Întors victorios din Anatolia, sultanul putea să dea acum marea lovitură. A fost alcătuită o flotă importantă și, în iunie 1470, armatele terestre și cele de pe mare au pornit să asedieze Negroponte (Eubee), legat de continent printr-un pod de vase. Al cincilea asalt, început pe 1 iulie, a permis cucerirea orașului pe 12, dimineața. Această victorie a fost posibilă numai prin neutralitatea inexplicabilă a venețienilor. Populația a fost masacrată. Veneția pierduse, o dată cu Eubee, una dintre principalele posesiuni din Levant. Celelalte deveneau extrem de amenințate: căderea Negropontului însemna o cotitură în războiul veneto-otoman și în istoria Mediteranei orientale.

*Frontul anatolian: anexarea Karamanului
și conflictul cu Akkoyunlu (1463-1474)*

Conflictul venețian nu era singura preocupare a lui Mehmed al II-lea. Boala sa, cruma din imperiu, nemulțumirile trupelor, reconstrucția Istanbulului erau tot atâtea griji. De asemenea, el urmărea îndeaproape și situația din Asia Mică.

În fapt, în vara anului 1464, Karamanul era sfâșiat de o gravă criză. Fiii lui İbrâhîm Bey, care murise, își disputau puterea: având în vedere că Pîr Ahmed era stăpânul Konyei și a celei mai mari părți a țării, İşâk a cerut ajutorul lui Uzun Hasan, principele Akkoyunlu. Pentru acesta, se avea o ocazie bună. Fusese nevoit să se supună când Mehmed al II-lea cucerise Trebizonda în 1461, însă puterea sa crescuse mult de atunci. În timp ce sultanul era ocupat cu venețienii și ungurii, începând din decembrie 1463, senatul Veneției propusese o alianță antotomană Karamanului și lui Uzun Hasan. Negocierile au durat zece ani, îngreunate de distanță și de războaie. Emirul aștepta din partea Veneției mai ales arme de foc. Republica, la rândul ei, își dorea deschiderea unui alt front, ceea ce s-a întâmplat, dar de care nu a putut profita. Pentru rivalul lui, Mehmed al II-lea, era momentul să pornească acțiunea. El l-a ajutat pe İşâk să-l gonască pe Pîr Ahmed. Noul emir a considerat mai prudent să-și propună sultanului cedarea regiunii Akşehir și Beyşehir, d. sputate din totdeauna de cele două state. Aceasta nu era suficient pentru Mehmed al II-lea, care pretindea cedarea teritoriilor aflate la vest de Çarşamba. Neobținând un răspuns, el l-a sprijinit pe Pîr Ahmed și l-a trimis pe Hamza Pașa împotriva lui İşâk, care a fost nevoit să caute refugiu la Uzun Hasan, apoi în Egipt (1465).

Curând, Pîr Ahmed a încercat să își consolideze independența, făcându-l pe Mehmed al II-lea să intervină în primăvara anului 1468. Intrat în Konya fără a întâmpina rezistență, el l-a trimis pe marele vizir Mahmûd Pașa împotriva lui Pîr Ahmed, care se retrăsese la Larende (Karaman). Înving și urmări până în munții Tars, Pîr Ahmed a reușit totuși un atac strălucit împotriva trupelor lui Mahmûd Pașa. Acest incident

va juca un rol important în înlocuirea marelui vizir cu Işâk Paşa (iulie 1468). Şi totuşi, expediţia a fost un succes: chiar dacă Tars şi Taşeli erau în afara puterii sale, sultanul avea câmpia Konyei, unde l-a numit guvernator pe fiul său, Mustafă.

În vara lui 1470, Kasım, un alt frate al lui Pîr Ahmed, profitând de faptul că otomanii erau prinaşi în Eubeea, s-a revoltat. Marele vizir, trimis în Anatolia în vara următoare, nu a reuşit să îi învingă pe karamanizi şi a fost înlocuit de Rûm Mehmed Paşa. În acelaşi an, otomanii au anexat Alâya, mic principat aflat sub suzeranitate mameluică, al cărui emir, Kılıç Arslan, a preferat să-î predea oraşul fără luptă lui Gedik Ahmed Paşa.

Conflictul s-a declanşat din nou în vara lui 1472. Trupele lui Uzun Hasan, cărora li s-au alăturat candarul Kızıl Ahmed şi karamanidul Kâsım, au atacat teritoriul otoman. În octombrie, trupele Akkoyunlu şi fraţii karamanizi au invadat Karamanul, forţându-l pe Mustafă, fiul lui Mehmed al II-lea, să părăsească Konya. Sultanul a reacţionat imediat. El a început prin a-l numi din nou ca mare vizir pe Mahmûd Paşa. Armata a fost strânsă în grabă şi, pentru a câştiga bunăvoinţa trupelor, le-au fost împărţite solda şi cadourile. Armata otomană a jernat în apropiere de Amasya. În acest timp, trupele prinţului Mustafă le bătuseră pe cele ale Akkoyunlu, determinându-l pe fraţul karamanizi să fugă, Pîr Ahmed la Uzun Hasan, iar Kasım spre Silifke.

Adversarul adevărat al sultanului rămânea Uzun Hasan. După un prim succes pe Eufrat, în apropiere de Erzincan, acesta a suferit o înfrângere zdrobitoare la Otlukbeli, în apropiere de Başkent, pe 11 august 1473. Confruntat cu o armată bine echipată, lui Uzun Hasan îi lipsiseră armele de foc, flota veneţiană care îl aducea nu reuşise să ajungă. Ascultând sfaturile lui Mahmûd Paşa, Mehmed al II-lea nu a profitat de această victorie, lucru care ar fi fost extrem de anevoios. De altfel, Uzun Hasan va înceta să-şi neliniştească vecinii, prea puternic. Rămânând în continuare în legătură cu veneţienii, el a semnat pacea cu Mehmed al II-lea. Se pare însă că acesta îi purta încă marelui vizir, căci l-a demis şi l-a înlocuit cu Gedik Ahmed Paşa (noiembrie 1473).

Acesta şi-a propus pacificarea Karamanului în 1474. Pîr Ahmed şi Kasım au fost nevoiţi din nou să îşi caute refugiu la Uzun Hasan. În cursul acestor ultime lupte, prinţul Mustafă s-a îmbolnăvit şi a murit (iunie 1474). În decembrie 1474, prinţul Cem l-a înlocuit în fruntea unei provincii de acum otomanizate.

Victoria asupra italienilor; conflictul cu ungurii şi cu moldovenii (1473-1479)

Sultanul putea acum să pornească împotriva creştinilor. În timpul verii lui 1472, o flotă cruciată făcuse manevre pe malul Asiei Mici, sprijinindu-l pe karamanidul Kasım, incendiind Smirna şi arsenalul de la Gallipoli. Însă aceste acţiuni fără urmări pe termen lung nu i-au fost de ajutor lui Uzun Hasan. După 1473, iniţiativa le-a aparţinut otomanilor, care au făcut rază în Europa centrală până în împrejurimile Veneţiei şi care urmăreau cucerirea Albaniei. În 1474, beiserberul Rumeliei a asediat în zadar Scutari (Şkoder) (15 iulie - 28 august) şi a fost nevoit să se retragă cu o armată decimată de boli şi de asaltul zidurilor.

Nu era decât o remiză. Sultanul a semnat un armisticiu de șase luni cu Veneția, ceea ce a permis flotei lui Gedik Ahmed Pașa să facă manevre în Marea Neagră. În iunie 1475, aceasta a pus stăpânire pe Caffa, în Crimeea, apoi, curând pe Tana, lângă Marea Azov. Acesta era sfârșitul prezenței genoveze în Marea Neagră, care devenea aproape un lac otoman. În fond, coloniile genoveze din regiune își pierduseră importanța de la dispariția drumului mongol, iar Genova nu mai poseda în Levant decât Chios, de altfel o posesiune importantă.

Campația din Marea Neagră trebuie legată și de problemele interne ale hanatului Crimeii, pe teritoriul căruia se aflau cetățile genoveze. Fondat pe dubla autoritate a hanilor Djingiz și a aristocrației șefilor de clan, hanatul traversa, în 1474-1475, o gravă criză. La cererea genovezilor, hanul Mengli Giray l-a demis pe reprezentantul tătar la Caffa, Eminek, bel al importantului clan Şirin. Pe de altă parte, hanul Hoardci de Aur, Ahmed, invadase Crimeea. Adunând majoritatea aristocrației, Eminek a cerut ajutorul otomanilor. În acest context, Mehmed al II-lea și-a proclamat suzeranitatea asupra Crimeii, după cucerirea Caffei. În fapt, otomanii, care se vor lăsa de prezențele Hoardci de Aur asupra hanatului, până în 1502, nu și-au impus influența decât progresiv, dacă Poarta se folosea de aristocrația caziurilor – mai ales Şirin – împotriva autorității hanilor, de fapt, aceștia au rămas multă vreme foarte independenți.

Anul 1476 va pune față în față Poarta cu ungurii și cu moldovenii. Matei Corvin se pregătea în toamnă să înlăture pericolul reprezentat de forțarea otomană Șabac la frontierele sale, prea des traversate de bandele turcești. El a cucerit-o pe 15 februarie 1476, după un asediu care a durat treizeci și două de zile, și a înaintat până la Smederevo, pe care l-a înconjurat cu trei fortificații din lemn în vederea unui viitor asediu. Otomanii au răspuns prin noile raiduri și i-au constrâns pe unguri să părăsească Smederevo în iarna următoare, la întoarcerea din campania din Moldova. Aceasta a fost, de fapt, marca lovitură a anului. Din 1473, Ștefan cel Mare, voievodul Moldovei, aliat cu ungurii, încerca să atragă Țara Românească în sfera sa de influență, în pofida influenței otomane. Ripostele Porții nu avuseseră decât rezultate de moment, atunci când nu se soldaseră cu grave eșecuri, ca în ianuarie 1475. Fund bolnav, Mehmed al II-lea a trebuit să renunțe, în primăvara viitoare, la o campanie în Moldova. Aceasta a avut loc în primăvara lui 1476. Ștefan cel Mare a refuzat lupta atât cât a putut, trăgând dușmanul în regiuni neprietenoase. A fost totuși constrâns, pe 26 iulie, să lupte la Valea Albă, unde otomanii l-au învins cu greu. Sultanul, neputând să fructifice victoria, a ordonat retragerea și pustiirea țării, care rămânea, în fond, la îndemâna dușmanilor săi: pe frontul ungar și moldovean, situația rămânea stabilă.

Dimpotrivă, Veneția, hărțuită în teritoriile orientale ba chiar și la propriile frontiere, sărăcită de război, era la capătul puterilor. În Albania, otomanii se impuneau din ce în ce mai mult. Croia a sfârșit prin a se preda lui Mehmed al II-lea în iunie 1478. Curând a venit rândul orașelor Drivasto (Drisht) și Alessio (Leš). Numai Scutari (Shkoder) continua să reziste. Moartea lui Uzun Hasan în ianuarie 1478, îndepărta orice speranță de redeschidere a unui nou front. După șaisprezece ani de război, Veneția obținea în sfârșit pacea.

Prin tratatul din 25 ianuarie 1479, Republica ceda Porții Scutari, Kroja, Lemnos, Negroponte și promontoriul Magna, la sud de Peloponez. Cele două puteri se angajau

să își redea reciproc un anumit număr de teritorii cucerite în cursul luptelor. Din punct de vedere financiar, Veneția promitea să plătească o datorie de 100 000 de ducati și să plătească în fiecare an o sumă de 10 000 de ducati în schimbul libertății de comerț în Imperiul otoman, în condiții avantajoase. În fine, Republica era autorizată să întreprindă la Istanbul un bail, ce avea răspunderea jurisdicției civile asupra cetățenilor venețieni. Din punct de vedere politic, Veneția primise o lovitură din care nu-și va mai reveni niciodată pe deplin. Din punct de vedere economic, ea se va descurca mulțumitor. Pentru Poartă, neutralitatea venețiană - cu atât mai sigură cu cât amenințarea militară otomană rămânea prezentă - îi permitea să-și ducă, fără teamă, la bun sfârșit opera.

Ultimii doi ani de domnie

După ce a triumfat asupra celor doi mari dușmani ai săi, Mehmed al II-lea și-a continuat cuceririle. În est, l-a însărcinat în 1479 pe fiul său Bâyezid, guvernator de Amasya, cu anexarea micului principat grecesc Torul, la 90 km sud-vest de Trebizonda, pe care îl proteja Uzun Hasan, acum mort, ca și a unei fâșii de pământ din Georgia orientală. La vest, Gedik Ahmed Pașa, acum sangeacbei de Avlonya (Vlona/Vlora) a cucerit cu ușurință pe mare despotatul de Arta, care cuprindea insulele Santa Maura, Cephalonia și Zante. Veneția, care arătase o neutralitate binevoitoare, a primit mai târziu din partea sultanului Bâyezid al II-lea insulta Zante. În Grecia și Albania, numai câteva posesiuni venețiene vor scăpa de acum înainte cuceririi otomane.

Sultanul a fost mai puțin norocos cu Matei Corvin. Desigur, razile turcești erau departe de a înceta, însă victoria ungară de la Kenyermezö, în octombrie 1479, asupra unei armate turcești importante a arătat limitele posibilităților otomane.

Pentru sultan, anul 1480 a fost marcat și de o înfrângere usturătoare în fața Rhodosului. Ordinul Sfântul Ioan al Ierusalimului, cărui îi aparținea insula, se aștepta la un atac spre deosebire de genovezii din Chios, acesta refuzase întotdeauna să plătească tribut. În plus, atunci când Chios era încă un punct comercial important și util turcilor înșiși, Rhodos devenise un centru activ de piraterie, de neacceptat pentru Poartă. Trupele otomane comandate de paleologul Mesih Pașa au debarcat pe 23 mai 1480 și au început asediul orașului. Marele maestru al ordinului, Pierre d'Aubusson, mănse și consolidase fortificațiile. El își luase precauția de a chema din Europa un mare număr de cavaleri și de a aduce în oraș toate proviziile. Porunci se demolarea construcțiilor din afara zidurilor. În sfârșit, el asigurase pacea, ajungând la o înțelegere cu sultanul mameluc, care nu-și dorea să-și vadă pe otomani în Rhodos. Artileria turcă a fost eficientă, însă zidurile erau remarcabile și apărarea, ea însăși bazată în mare parte pe artilerie, era foarte activă. Asaltul general din 28 iulie, respins cu fermitate, a adus mari pierderi în rândul asediatorilor. În fața unor asemenea pierderi, Mesih Pașa a preferat să abandoneze insula. Era un mare succes pentru Ordinul Sfântul Ioan, care a putut să-și păstreze posesiunile din Rhodos, Cos și Halicarnas (Bodrum, pe continent).

Dimpotrivă, în vest, în aceeași vară, Gedik Ahmed Pașa a înregistrat un succes care a făcut Italia să tremure. Pașa dispunea la Avlonya (Vlora) de o flotă gata să traverseze Adriatica. Italia era atunci tulburată de ambițiile regelui Ferrante de Neapole,

foarte puțin apreciate, mai ales de către florentini și venețieni, aceștia din urmă fiind chiar acuzați de a fi împins Poarta să atace Neapole. Pare mai verosimil mai degrabă ca Republica, după obiceiul său, să se fi cantonat într-o neutralitate de așteptare. Oncum, Mehmed al II-lea și belicosul său slujitor Gedik Ahmed Pașa nu aveau nevoie de încurajări pentru a duce mai departe cuceririle lor. Dincolo de pretențiile afișate de Poartă față de moștenirea principilor de Taranto, regatul de Neapole se arăta fâșș antiotoman, protejându-l pe Scanderbeg. Coastele sale se aflau la mică distanță de Avlonya. Fărămășarea Italiei și neutralitatea Veneției ușurau formarea unui cap de pod unul pentru cuceriri viitoare în peninsulă. Flota otomană a debarcat fără neplăceri aproape de Otranto pe 28 iulie 1480. Lipsit de artilerie, orașul a căzut pe 11 august. Populația a fost ucisă, iar ținutul jefuit până la Brindisi, Lecce și Taranto. Napolitani însă și-au revenit și, în septembrie, trupele lor au ajuns în vecinătatea orașului Otranto unde se afla o puternică garnizoană lăsată de pașă, care se reîntorcea la Avlonya cu grosul trupelor, așteptând momentul să treacă din nou strâmtoarea. În acest timp, papa Sixt al IV-lea organiza o cruciadă și, în acest scop, construia o flotă. Mai mult însă decât aceste preparative, moartea lui Mehmed al II-lea, tulburările care au urmat în Tracia și abandonarea, pentru moment, a proiectului sunt explicația recucerii Otranto de către regele Ferrante, pe 10 septembrie 1481.

Chiar dacă nu va avea niciodată loc, sultanul putea totuși să considere cucerirea Italiei ca pornită pe un bun făgaș. În orice caz, el va porni cu armatele sale spre Anatolia, pe 25 aprilie 1481. Nu cunoaștem ținta acestei campanii. Să fi fost oare Egiptul mameluc, cu care relațiile se înveninaseră mult datorită rivalității în ceea ce privește influența asupra principatului-tampon al zulkadnzilor? În anul precedent, sultanul otoman îl gonise de pe tron pe protejatul egiptenilor pentru a-l urca pe tron pe protejatul său. Poate că voia să atace încă o dată Rhodos. Însă a murit pe drum, pe 4 mai 1481. Astfel că anul 1481 nu va fi un an de cuceriri, ci de război civil.

Mehmed al II-lea, organizator al statului¹

Mehmed al II-lea a fost mai întâi un războinic, care a mânt flota considerabil și a întărit armata terestră, pe care a dotat-o cu o artilerie foarte eficientă. la moartea sa, el lăsa în urmă o putere care făcea Europa să tremure. Însă el nu a neglijat organizarea imperiului.

Prima sa grijă a fost să își asigure autoritatea personală. După ce i-a eliminat pe Çandarlı-ı, mari viziri – care se vor succeda, de altfel, mai repede – vor fi *kul-ı*, „sclavi” ai sultanului, și nu membri ai marilor familii, ce formau dinastia. Aflap la bunul plac și la mila suveranului, acești oameni aveau, de asemenea, și mai multă putere reală. Marile familii de la frontieră, eclipsate de gloria sultanului, conștente de cerințele războiului modern, erau supuse lenuceri, care formau o trupă permanentă încazarmată în capitală, constituiau o problemă mai delicată. Restructurarea contingentului, neîncrederea lui Mehmed al II-lea nu împiedicau bombăneala unei găzdi pretoriene a cărei importanță politică va crește în permanență.

¹ Administrația imperiului sub primul sultan este studiată în detaliu în capitolul următor.

În ceea ce privește organizarea imperiului, Mehmed al II-lea a dorit să facă din Istanbul o capitală puternică printr-o politică a construirii, dar și prin deplasarea populațiilor, ceea ce a dus la împotriviri. Nemulțumirea musulmanilor a crescut și din cauza chimei impuse imigranților. Abandonată la început, măsura a fost reluată în 1471-1472 de către Rûm Mehmed Pașa, împins fiind de dificultățile financiare. Mai târziu însă, vizirul a fost acuzat de trădare în favoarea grecilor, care ar fi putut astfel să își recupereze într-o zi proprietățile. La fel de nepopulară în mediile musulmane a fost decizia sultanului de a da înapoi bunurile multor greci, și chiar de a le încredința diverse slujbe.

Voința de a consolida imperiul și influența capitalei l-au determinat pe Mehmed al II-lea să organizeze confesiunile nemusulmane într-un mod centralizat, dominat de o patriarhie aflată la Istanbul chiar de la cucerirea Constantinopolului. În 1461, arhiepiscopul armean Ioachim a fost mutat în capitală cu titlu de patriarh. Aceste măsuri exprimau voința de a institui un sistem coerent la scara întregului stat.

Același lucru îl putem spune despre faimosul *kânûnnâme*, culegere de legi laice, redactat în ultimii ani de domnie, în perioada când influența 'alim-ului Karamanî Mehmed Pașa, ultimul mare vizir al lui Mehmed al II-lea, era determinantă. Consacrată dreptului penal, regimului fiscal, obligațiilor timanoplor, statutului supușilor sultanului etc., această culegere cuprindea legi date de Mehmed al II-lea, dar și reglementări datând din domniile anterioare sau luate din legislațiile țărilor cucerite. Originalitatea lui Mehmed al II-lea consta în reunirea de o manieră coerentă a tuturor reglementărilor care acționau în imperiu. Pentru a evita războaiele civile, în acest *kânûnnâme*, Mehmed al II-lea își autoriza descendenții să își ucidă frații care nu urcau pe tron. Această lege a fratricidului, care i-a fost reproșată îndelung, nu făcea totuși decât să confirme practica.

Ocupația cea mai importantă a sultanului rămânea războrul. Or, acesta costa mult, mai ales când o expediție dădea greș. Pentru a-și finanța cuceririle, Mehmed al II-lea a adoptat politica inflației: practica regulată de emisie a monedei cu titlu mereu redus, împreună cu obligația de a schimba monedele vechi cu cele noi, era cu atât mai nepopulară cu cât funcționarii erau autorizați să scotocească casele și convoaiele.

O altă măsură economică cu consecințe politice importante, reforma financiară de la sfârșitul domniei, l-a avut, ca și în cazul *kânûnnâme*-ului, drept instigator pe Karamanî Mehmed Pașa. Pentru a mări resursele Porții în oameni și venituri, terenurile agricole constituind proprietăți private (*mülk*) sau aparținând fundațiilor pioase (*vakf*) au fost confiscate de stat, care le-a repartizat timariioilor. Chiar dacă această reformă nu avea drept prim scop reducerea puterii ordinelor de derviși, această consecință nu îi displăcea sultanului.

În această situație, nu va fi surprinzătoare lipsa de popularitate a acestuia în rândurile ordinelor religioase: este foarte posibil să fi murt otrăvit prin grija ordinului halveti și a fiului său Bâyezid. Karamanî Mehmed Pașa, care a murt la puțin timp de o moarte violentă, și-a atras asupra sa nemulțumirea dervişilor, dar și a *kul*-ilor palatului, pe care, ca un bun 'alim, a încercat să îi excludă de la putere. Dacă Rûm

Mehmed Paşa a fost executat, Gedik Ahmed Paşa, İşâk Paşa, Dâvûd Paşa vor susţine curând partida lui Bâyezîd, prietenul dervişilor

La moartea sa, în 1481, Mehmed al II-lea lăsa deci un imperiu mai mare şi mai puternic decât oricând, lăsa însă o armată oboşită, un popor epuizat şi nemulţumit, o elită întată şi fărâmiţată. Războiul civil a fost, în parte, consecinţa acestei situaţii explozive.

BÂYEZİD AL II-LEA (1481-1512)

În faţa unei situaţii atât de tulbur, înţelegem de ce Karamanî Mehmed Paşa, care îşi făcuse mulţi duşmani prin politica sa, s-a arătat prudent. O dată în plus, moartea sultanului, al cărui corp a fost adus la Istanbul, a fost ținută secretă. Ienicerii de care marele vizir se temea erau ținuti pe coasta asiatică.

Războiul civil (1481-1482)

Mehmed al II-lea lăsa doi fi: Cel vârstnic, Bâyezîd, îşi avea reşedinţa la Amasya. Aflat în relaţii destul de proaste cu tatăl său, prinţul avea legături cu ordinul dervişilor halveti. Socru al lui Sinân Paşa, beilerbei al Anatoliei, el era apropiat şi de alte personaje cu influenţă asupra ienicerilor, cum era marele vizir İşâk Paşa, duşman al marelui vizir. Dacă nu se poate afirma că a ordonat asasinarea tatălui său, este sigur că la curtea sa din Amasya se adunaseră diversele elemente ale opoziţiei la politica lui Mehmed al II-lea. Este deci normal ca, anunţându-l totuşi pe Bâyezîd de moartea tatălui său, Karamanî Mehmed să fi încercat să îl favorizeze pe fratele mai mic al acestuia, Cem, aflat la Konya. Cem pare să fi fost preferat de o anumită parte a societăţii. Însă, în comparaţie cu partida bine constituită a fratelui său, care dispunea de o armată permanentă şi de un sprijin puternic, el avea drept susţinător un mare vizir nepopular, iar drept trupe, pe ienicerii locali şi pe cei din triburile turcomane, prea puţin favorabile puterii centrale otomane.

În timp ce Cem înainta către Bosfor, încercând să îngroaşe armata şi numărul susţinătorilor, Bâyezîd îşi concentra forţele şi pregătea liniile de apărare ale Istanbulului. Cel care cucerea capitala avea cele mai mari şanse de reuşită. Or, aflând de moartea sultanului, ienicerii s-au răsculat. Traversând Bosforul, ei au jefuit capitala şi l-au ucis pe marele vizir İşâk Paşa. I-a urcat atunci pe tron (4 mai 1481) pe Korkud Çelebi, fiul lui Bâyezîd, aşteptând sosirea tatălui. Pe 22, Bâyezîd a intrat în capitală şi a preluat puterea. La rândul său, Cem a ajuns la Brusa, unde s-a proclamat suveran şi a bătut monedă cu numele său. Fratele său refuzând să îi cedeze partea asiatică a imperiului, pe 19 iunie 1481, la Yenîşehir, a avut loc o bătălie decisivă. Bâyezîd, cărui a se alăturase Gedik Ahmed Paşa, cel care cucерise oraşul Otranto, l-a învins pe Cem, părăsit pe câmpul de luptă de numeroşi oameni care trecuseră de partea celui care era în mod evident sultanul. Cem a fugit cu familia până la Cairo.

Totuşi, sultanul nu scăpase de toate grijile. Karamanîdîl Kâsım Bey, refugiat la Akkoyunlu, încercase să profite de moment pentru a-şi lua înapoi regatul. El nu a

reuşit să înfrângă armata lui Gedik Ahmed Paşa, însă Bâyezid a considerat mai prudent să încheie, în noiembrie 1481, un armistiţiu de şase luni cu Cavalerii de Rhodos şi să prelungească pacea cu Veneţia, printr-un acord semnat în ianuarie 1482 frontierele erau menţinute, tributul suprimat, în schimb, Republica urma să îşi plătească datoriile şi să achite o taxă vamală de 4% pe mărfurile sale.

În acest timp, în martie 1482, Cem, chemat de Kâsım Bey şi de cei care fugiseră de la Gedik Ahmed, ajutat discret de sultanul mameluc, s-a întors să îşi încerce încă o dată norocul în Anatolia. El trebuise să promită principelui karamanid înapoierea principatului său. Însă, în lipsa unui plan de campanie eficient şi a unui comandament unic, armata prinţului s-a împrăştiat. El a fost nevoit să fugă din nou şi a găsit adăpost în Rhodos, unde a debarcat pe 29 iulie. Intenţia sa era să ajungă în Ungaria cu scopul de a reîncepe, în Rumelia, lupta pentru tron. Însă Cavalerii l-au convins că, pentru aceasta, trebuia să ajungă în Franţa. Aflat aici din octombrie 1482 până în 1488, apoi la Roma din 1489 până în 1495, Cem a constituit obiectul unui tratat semnat în aprilie 1483 între Poartă şi ordinul din Rhodos. Pentru promisiunea de a-l ţine la ei pe pretendent, ordinul obţinea din partea sultanului o pensie anuală de 40 000 de ducati, avantaje economice şi recunoaşterea drepturilor sale asupra fortului Halicarnas (Bodrum). Cem nu mai era de acum înainte decât un instrument în mâinile diplomaţilor catolici.

Scăpat de fratele său, Bâyezid a restabilit ordinea în imperiu. Kâsım Bey, numit guvernator la Içeli, nu a mai provocat tulburări în Karaman, care va fi definitiv înglobat în statul otoman. Întors la Istanbul, sultanul şi-a consolidat puterea şi din alt punct, ordonând executarea lui Oghuz, fiu nevârstnic al lui Cem, şi a incomodului Gedik Ahmed Paşa, care accepta cu greu diplomaţia sa pacifistă, complota cu socrul său, marele vizir İshâk Paşa, şi avea un ascendent prea mare asupra ienicerilor. De altfel, moartea sa (18 noiembrie 1482) a provocat o revoltă a acestora. Îndepărtat la rândul său, İshâk Paşa a fost înlocuit cu Mesîh Paşa.

Politica lui Bâyezid al II-lea

Noul sultan avea treizeci şi patru de ani. Slăbit probabil de o viaţă nesănătoasă – dependenţa sa de opiu îi provocase de altfel probleme cu tatăl său –, el devenise în cele din urmă bigot şi temător¹. Însă, pe lângă înclinaţiile personale, circumstanţele i-au dictat politica pe care a dus-o.

Pe plan intern, el a revocat măsurile nepopulare ale tatălui său: *mûlk*-urile şi *vakf*-urile s-au întors la proprietarii legitimi. Dervişii şi-au regăsit prestigiul. Picturile

¹ Surprinzătorul portret pe care i-l face în 1503 babilul veneţian Andrea Grimă merită să fie citat: „Nimic din chipul său cărnos şi plin nu arată un om crud sau de temut. dimpotrivă, pe el domină o expresie de melancolie, de superstiţie şi de îndărătnicie, nu fără un amestec de avaricie. El ruşeşte cu pasiune artele mecanice şi îi plac mult cornuţele frumoase lucrate, argintul bănat şi obiectele făcute cu îndemănare. Este bun cunoscător în teologie şi astrologie, pe care le studiază în permanenţă. Nimeni nu ştie mai bine ca el să întindă un arc. El a renunţat la vin de mulţi ani, fără a se abţine în acelaşi timp de la plăceri de altă natură: astfel, desfrânarea a făcut din el un bătrân înainte de vreme”.



italiene comandate de tatăl său au fost vândute. Porecla de *Veli* („cel Sfânt”) era pe deplin meritată! Pe de altă parte, puterea a revenit *kapı kulları*-lor, iar ienicerii și-au primit darul de înscăunare nouă. De acum înainte, cum am văzut, sultanul va căuta să își afirme autoritatea personală. În 1498, un membru al familiei Çandarlı va fi din nou numit mare vizir.

Pe plan extern, domnia lui Bâyezid al II-lea a fost marcată de o activitate diplomatică intensă. Aceasta nu era absentă înainte, iar Mehmed al II-lea organizase o rețea de informații apreciabilă. Însă problemele ridicate la Otranto, apoi cu Cem au fost cauza – și, fără îndoială, ocazia – unor numeroase propuneri diplomatice inițiate de Poartă, care și-a trimis reprezentanți pe lângă multe Curți occidentale. Atâta vreme cât Cem se afla în mâinile occidentalilor, era mai bine să se ajungă la o învoială cu aceștia: Bâyezid a plătit la Rhodos, apoi la Roma o sumă anuală. A donat relicve prețioase. A promis, în 1490, să nu atace Veneția, statele pontificale și Rhodos și în repetate rânduri a renunțat la preparativele maritime sub presiunea papei și a Ordinului de Rhodos. În plus, în 1494, regele Neapolei și papa Alexandru al VI-lea au cerut ajutorul Porții împotriva lui Carol al VIII-lea al Franței. Imperiul otoman intra în concertul marilor puteri. Tot sub Bâyezid al II-lea au avut primele contacte cu Moscova. Este drept că aceasta a fost cea dintâi care a făcut primul pași, în 1495 și 1499, pentru a obține un acord comercial.

Oricât de pacifist ar fi fost Bâyezid al II-lea, politica otomană a fost totuși agresivă atunci când situația părea s-o îngăduie. În această perioadă, au avut loc rază în Dalmatia, Bosnia, Carintia, Croația, Carniola, Austria, Ungaria sau Polonia, iar pirateria nu a încetat. Au avut loc și importante conflicte.

Primele cuceriri ale domniei: Herțegovina și Moldova

După ce și-a consolidat puterea internă, Bâyezid al II-lea a putut să se ocupe și de alte probleme. În primăvara lui 1483, beilerbeyul Rumeliei a invadat Herțegovina, care, de acum înainte, va fi atașată Porții definitiv. Sultanul a mers în Rumelia, unde a poruncit restaurarea fortărețelor. Prin moartea tatălui său, pacea cu Ungaria era ruptă, și regiunea cunoscuse câteva atacuri și contraatacuri. Ajuns până la Sofia, Bâyezid a propus reînnoirea păcii. Matei Corvin, aflat atunci în război cu împăratul, a acceptat semnarea unui armistițiu de cinci ani.

Având pace din partea dușmanilor principali, Veneția și Ungaria, sultanul a pornit o campanie împotriva Moldovei. De multă vreme, acest principat se opunea Porții în ceea ce privește Țara Românească, ai cărei suverani, chiar impuși de Ștefan cel Mare, se supuneau curând sultanului. Regiunea era deci în permanență în stare de război. O expediție otomană fără rezultat în Moldova (1481) a provocat o replică a lui Ștefan. Acesta a fost pretextul campaniei din 1484, pe care Bâyezid al II-lea a dus-o împotriva orașelor Chilia și Akkerman (Cetatea Albă), localități de o mare importanță strategică, a căror posesiune ar fi deschis drumul către Polonia și Ungaria. În plus, garnizoanele otomane de pe teritoriul moldovenilor ar fi făcut mai dificilă intervenția acestora în Țara Românească. În sfârșit, aceste importante orașe comerciale

se aflau pe ruta economică ce lega Polonia și Marea Baltică de Orientul Apropiat, prin Marea Neagră. Având aceste orașe, sultanul s-ar fi îmbogățit, slăbind, în același timp, Moldova. El ar fi fost în sfârșit stăpânul întregii Mări Negre, urmare previzibilă a politicii duse în mod conștient în zonă de la urcarea pe tron a lui Mehmed al II-lea.

Moldova nu era cuprinsă în armistițiul semnat cu Ungaria. Băyezid a putut deci să acționeze fără teamă, după ce a somat Moldova să plătească tributul. Plecat cu o armată importantă, dublată de o flotă ce ducea intențența și artileria, sultanul era însoțit de vasalul valah și de cel din Crimeea. Asediată din 5 iulie, Chișinau a căzut pe 14. A venit apoi rândul Cetății Albe, al cărei asediu, început pe 22 iulie, s-a terminat pe 7 august. Operațiunile au fost înlesnite de o grupare proturcă, dornică fără îndoială să-și păstreze puterea economică, intrând în orbita otomană din momentul în care Poarta controla întreaga Mare Neagră. Organizarea victoriei, cu cortegiul obișnuit de deportări spre capitală, de înrobire a celor nesupuși și de recrutare a tinerilor, dar și obișnuta respectare a legislațiilor locale, a jnuit seama, de altfel, de interesele economice ale celor două orașe.

În fine, o partidă antiturcească a ajuns la Ștefan cel Mare. Acesta, înțelegând că nu avea nimic de așteptat din partea regelui Ungariei, a încercat singur, la sfârșitul primăverii lui 1485, un atac-surpriză al Cetății Albe. Eșecul său a dus, în toamnă, la o expediție otomană de pedeapsă. Băyezid al II-lea putea să se laude că reușise acolo unde tatăl său dăduse greș. Iar Marea Neagră era, de acum încolo, turcească.

Conflict cu Egiptul (1485-1491)

Relațiile cu statul mameluc începuseră să se deterioreze din timpul lui Mehmed al II-lea. Cele două puteri se implicaseră într-o luptă de influență asupra tribunilor turcomane aflate la mijloc. Diferite incidente înveninaseră situația, iar atitudinea sultanului Qâytbây față de Cem nu putuse să-i placă lui Băyezid al II-lea.

Conflictul a avut ca origine ajutorul dat de otomani protejatului lor 'Alâuddevle, prinț zulkadrid amenințat de mameluci. După câteva succese, 'Alâuddevle și Ya'kûb Pașa, guvernator otoman de Kayseri, au fost bătuți de armata mamelucă și de aliații săi turcomani (septembrie 1483). Otomanii l-au trimis împotriva turcomanilor Turgut și Varsak pe beilerbeul Karamanului, Karagöz Pașa, care a pus stăpânire pe mai multe obiective, între care Adana și Tars (mai 1485). Însă, la anunțarea sosirii unei importante armate mameluce, Băyezid al II-lea l-a însărcinat pe Hersekkâde Ahmed Pașa, beilerbei al Anatoliei, să asigure apărarea regiunii. Alergând în sprijinul Adanei asediate de inamuc, Hersekkâde, slab susținut de unii dintre subordonați (între care Karagöz) a fost învins și făcut prizonier. Abandonând Tars și Adana inamucului, turcii au fugit (primăvara lui 1486).

În anul următor, marele vizir Dâvûd Pașa a preluat comanda unei armate căreia i s-au alăturat beilerbeul Rumeliei și 'Alâuddevle. Expediția era îndreptată împotriva tribunilor Varsak și Turgut, reușiți în jurul unui pretendent karamanid. Obținând supunerea lor, Dâvûd Pașa s-a întors în capitală. Mamelucii nu abandonaseră conflictul. Băyezid nu ignora propunerile diplomatice pe care aceștia le făceau

creștinilor și tentativele de a-l obține pe Cem, de care se puteau folosi împotriva lui. Astfel că sultanul pregătea o nouă campanie.

Ștind că nici Ungaria, nici Veneția n-ar interveni, sultanul trimise în primăvara lui 1488 spre câmpia Çukurova o armată considerabilă aflată sub ordinea lui Hadim 'Ali Pașa. Hersekzâde, care fusese eliberat, susținea această campanie în fruntea unei flote importante. Această operațiune combinată a îngăduit cucerirea mai multor cetăți, însă, pe 17 august 1488, otomanii au suferit o nouă înfrângere în fața mamelucilor, pe câmpia de la Aghaçayrı, între Tars și Adana. Asediată, aceasta a fost nevoită să deschidă porțile egipcenilor în septembrie. Otomanii, aflați într-un moment prost, erau totuși stăpâni ai unor puncte importante, ca Tars și Kozan. Păstrându-și intențiile, ei l-au susținut pe zulkadndul Șah Budak în încercarea de a lua puterea de la 'Alâuddevle, trecut la mamelucii victorioși. A fost însă o nouă înfrângere. În 1490, mamelucii au asediat Kayseri și au pusut Karamanul Bâyezid se pregătea să plece el însuși în campanie. Mamelucii reușeau aproape tot timpul să iasă învingători, însă nu obțineau niciodată un avantaj decisiv, și nici măcar nu se puteau folosi de victorie. Războiul era costisitor, fără epuizată. Cele două puteri au semnat pacea în mai 1491. Otomanii, care renunțau la controlul asupra Ciliciei și a orașelor sale (Tars, Adana), nu câștigaseră nimic.

Evoluția relațiilor cu Europa

Bâyezid al II-lea fusese nevoit să acorde o mare atenție evenimentelor europene din ultimii ani. În ciuda presunilor otomane asupra regelui Franței, Cem fusese transferat la Roma, unde sosise în martie 1489. În primăvara lui 1490, papa Inocențiu al VIII-lea, dispunând de această armă, a organizat un congres antiturc. Din fericire pentru sultan, moartea regelui Ungariei, Matei Corvin, pe 6 aprilie, a pus capăt acestui proiect de cruciadă. Sosit la Roma pe 30 noiembrie, ambasadorul otoman Mustafâ Bey a ajuns la un acord tacit prin care Poarta se angaja să dea papei pensia lui Cem și să nu atace Roma, Rhodos sau Veneția.

Asigurat la acest capitol, semnând pacea cu Egiptul, Bâyezid a crezut că poate profita de moartea lui Matei Corvin și de anarhia care a urmat în Ungaria, mai ales că armistițiul cu această țară lua sfârșit și că comandantul Belgradului părea a fi gata de trădare. Însă el fusese înlocuit când sultanul a ajuns la Sofia, în mai 1492. Astfel că Bâyezid a preferat să se îndrepte spre Albania. El a pornit în același timp expediții către Austria, Ungaria și Transilvania, unde a întâmpinat seroase rezistențe. Papa fusese nevoit să renunțe la atacul Avlonei după cucerirea cetății Otranto. Însă regiunea nu era sigură pentru turci, căci, la moartea lui Mehmed al II-lea, mai multe revolte avuseseră loc în Albania, în jurul lui Ioan Castriotul. Prins până acum de probleme mai grave, Bâyezid al II-lea a pornit în primăvara lui 1492 o dificilă campanie de represie. De acum și până la sfârșitul războiului otomano-venețian din 1499, otomanii nu au putut să aducă o pace durabilă în această țară.

Conflictul cu Ungaria continua, cu atacuri și contraatacuri, când Poarta a început să fie neliniștită de evenimentele din Italia, pe care le urmărea îndeaproape: regele

Franței trecuse Alpi în 1494, pentru a cuceri regatul Neapolelui. Or, el își proclamase intenția de a face aici baza pentru o cruciadă antiturcească. Scrisorile de apel la ajutorul papei sau al regelui Neapolelui nu puteau decât să mărească îngrijorarea lui Băyezid, care făcu preparative de apărare. Semn rău, Carol al VIII-lea, trecând prin Roma, l-a luat pe Cem în suita sa (27 ianuarie 1495). Băyezid al II-lea a considerat atunci prudent să încheie un armistițiu de trei ani cu ungurii. Acesta a avut de altfel puține efecte, căci Cem a murit la Neapole pe 24 februarie 1495, iar francezii au renunțat la proiectul lor. A continuat deci războiul cu ungurii, cărora le-au fost luate mai multe forturi bosniace în 1496.

Regele Poloniei, Ioan Albert al VI-lea, care în 1493 reînnoiește pentru trei ani tratatul semnat în 1490 cu Poarta, nu admitea protectoratul otoman asupra Moldovei, unde îl dorea instalat pe Sigismund, fratele său. Astfel, el a intrat în Moldova în iunie 1497, iar principele Ștefan a cerut ajutorul sultanului. În ciuda unei medieri ungare, au fost trimise trupe, care i-au gonit pe polonezi. De acum, era rândul otomanilor să pornească în 1498, împreună cu tătarii din Crimeea, câteva expediții care vor ruina Polonia invadată, dar care vor costa Poarta mulți oameni. Rămas fără sprijin, Ioan Albert va cere sultanului pacea.

Război cu Veneția (1499-1503)

În afara obișnuțelor razii cu Ungaria, sultanul era liniștit. Va fi încă mai liniștit când napolitanii îi vor trimite, în mai 1499, cadavrul lui Cem: europenii nu mai puteau să îl șantajeze. El și-a orientat atunci loviturile către posesiunile grecești ale Veneției, hotărât să întregască opera paternă, suprimând aceste enclave: de acum înainte, marea trebuia să fie frontiera cu Republica.

În fapt, existaseră incidente frecvente. Veneția se plânga de pirateria turcă și de raidurile otomane, Poarta, de nemulțumirile cauzate supușilor săi. Pacea dura de douăzeci de ani și Republica, al cărei sprijin discret în afacerea Cem fusese apreciat, nu era pregătită pentru un război la care nu se aștepta. Fortificațiile de la Lepanto, garnizoanelor erau în stare proastă. În ceea ce privește flota, puțin antrenată, ea își pierduse valoarea. Dimpotrivă, otomanii, a căror superioritate terestră era sigură, făcuseră mari progrese pe mare. Imposibilitatea de a răspunde apelului de a-i ajuta pe musulmanii din Spania arăta lipsa unei flote puternice. Pe urmele tatălui său, Băyezid al II-lea s-a consacrat construirei navelor, dar și creșterii valorii marinei prin angajarea de corsari experimentați. Pregătiri importante se făcuseră în 1498-1499.

În august 1499, otomanii asediau Lepanto cu trupele terestre. Flota sultanului, după ce pustiise golful Coron și avusese un acroșaj cu o flotă venețiană, ajunsese la rândul său la Lepanto, care s-a predat pe 29 august otomanilor, de acum stăpâni ai golfului Corinth. În același timp, Poarta pornea expediții de diversivie în regiunea Zara, apoi, după succesul de la Lepanto, în Friuli și Carintia. După eșecul unei ambasade venețiene la Istanbul în iarna 1499-1500, conflictul a continuat. La sfârșitul unui asediu de șase săptămâni, pe 9 august 1500, a căzut Modon. Au urmat Coron și Navarino: era sfârșitul unei lumi.

Dacă Florența profita de situație pentru a-și asigura, printr-o ambasadă, avantaje comerciale în Imperiul otoman (1499), Veneția nu era abandonată de toți. O flotă franceză i-a susținut pe venețieni din 1499. Relațiile Porții se vor deteriora cu Ungaria, care nu voia să reînnoiască armistițiul în 1500 fără a include și Veneția. Tripla alianță antiturcă fiind proclamată pe 30 mai 1501 între Sfântul Scaun, Veneția și Ungaria, care primea subsidii pentru a lupta împotriva turcilor, creștinii au dus un război de hărțuire, fără ca acesta să fi servit Republicii istovite. Dimpotrivă, venețienii datorau cucerirea Cephaloniei (24 decembrie 1500) ajutorului spaniol, și cucerirea insulei Santa Maura (Leucade, 30 august 1502) sprijinului unei flote pontificale. Însă, în afara pirateriei în Marea Egee, acestea au fost singurele succese ale venețienilor, care au pierdut Durazzo (Durrës) în 1502.

Ruinată, Republica dorea pacea. Bâyezid își atinsese obiectivele și avea probleme în Anatolia: s-a ajuns în decembrie 1502 la un acord confirmat de doge pe 20 mai 1503. Incapabili să continue conflictul fără banii venețieni, unguri, la rândul lor, au încheiat cu sultanul un armistițiu pe șapte ani (22 februarie 1503), care a fost reînnoit în 1510 și 1511. Veneția a fost nevoită să înapoieze Santa Maura, să abandoneze Coron, Modon, Lepanto și Durazzo. Ea însă și-a regăsit avantajele comerciale și a menținut la Istanbul un bail permanent, schimbat la fiecare trei ani. Relațiile dintre cele două puteri au fost bune în ultimii zece ani ai lui Bâyezid al II-lea. Acesta avea alte griji și putea fi mulțumit această nouă etapă a declinului venețian în Levant făcea Poarta stăpână a întregii Grecii și mărea influența în Albania. Și mai ales, Imperiul otoman era de acum înaintea o putere navală de care trebuia să se țină seama.

Criza Anatoliei otomane: safavizi și kızılbashi

Relațiile pacifiste pe care le-au avut otomanii cu occidentali în primele două decenii ale secolului al XVI-lea¹ le-au permis să facă față uneia dintre cele mai grave crize din istoria lor. În 1500, în plin război cu Veneția, Karamanul s-a răsculat din nou, în jurul unui pretendent al dinastiei locale, susținut de triburile turcomane Turgut și Varsak, aceleași care încercaseră deja să profite de afacerea Cem, în 1481-1483. Instabilitatea din Anatolia avea cauze profunde. Populațiile, care nu admiseseră întotdeauna alipirea de Imperiul otoman, rămăneau fidele principilor lor, iar triburile nomade turcomane reacționau violent la practicile fiscoale otomane. În fine, efectele pernicioase ale reformelor lui Mehmed al II-lea se făceau simțite în continuare. Dervișii și spahii au susținut bucușoși revolta, care nu a putut fi înăbușită decât în 1501 de către marele vizir Mesih Pașa în persoană.

Ceea ce făcea îngrijorătoare această criză era mai ales concomitența sa cu apariția în Persia a unei puteri de tip nou. După moarea emirului Akkoyunlu Ya'kub, în 1490, Persia a trecut printr-un război civil care a dus la eliminarea dinastiei și la

¹ În această perioadă, Polonia, Ungaria și Veneția și-au reînnoit armistițiile. Relațiile au fost deosebit de bune cu Veneția, mergând câteodată până la cooperare. Dincolo de incidentele și raidurile de frontieră, problema cea mai spinosă a fost cea a pirateriei, în care Cavalerii de Rhodos, aprigi dușmanii ai otomanilor și mamelucilor, au jucat un rol considerabil în numeroase rânduri, ei i-au stăruenit pe venețieni.

preluarea puterii de către tânărul safavid Șăh Ismâ'il. Intrat în arenă în 1499, el a devenit stăpân al capitalei Tabriz în primăvara lui 1501, apoi a cucerit Bagdadul în 1508. din acel moment a fost singurul suveran al imperiului iranian. Turcii ca și dinastia Akkoyunlu, safavizii, originarii din Ardabil, fuseseră mai întâi șeici ai unui ordin religios, nici sunnit, nici cu adevărat șiiți, însă în mod sigur heterodox. Doctrina lor mesianică, având rădăcini în tradițiile preislamice, se răspândise repede în Anatolia, mai ales în acele medii tribale din Tekke, Karaman, Taurus de unde izbucneau cei mai frecvent revoltele împotriva puterii otomane centrale. Acești partizani (kızılbaşı, sau „capete roșii”), atașați fanatic de personalitatea charismatică a lui Șăh Ismâ'il, cărui îi dădeau o contribuție gratuită în plus față de impozitul plătit sultanului, formau baza trupelor șahului, mică, însă devotată cu totul stăpânului lor și de un curaj nebunesc.

Or, în primăvara lui 1500, Șăh Ismâ'il se găsea la Erizincan, unde își convocase partizanii. Aceștia au venit în număr mai mic decât sperase, ceea ce l-a făcut să-și schimbe hotărârea de a sprijini în chip deschis revolta karamanidă. Bâyezid nu a avut nici o îndoielă asupra intențiilor ostile ale acestuia și a trimis la graniță o armată de observație. Intrarea lui Șăh Ismâ'il în Tabriz l-a neliniștit în 1502, el a pornit un val de arestări, în timp ce numeroase populații, mai ales kızılbaşı, erau deportate în teritoriile recent luate venețienilor în Moreea. Pentru a întrerupe legăturile dintre safavid și partizanii săi anatolieni (care constituiau principala sa forță), sultanul a închis frontiera în vara anului 1502. Kızılbaşı nu mai puteau nici să iasă, nici să se întoarcă în imperiu. Măsura a fost lipsită de efect, agitatorii șahului continuând să intre în Anatolia otomană, căci caravanele comerciale erau autorizate să treacă.

Având o fire prudentă, Bâyezid va evita de acum înainte un conflict pe care o revoltă în Anatolia l-ar fi putut duce la dezastru. În 1504, el a trimis o ambasadă care protesta împotriva abuzurilor kızılbașilor împotriva sunniților, dar, în același timp, îl felicita pe șah pentru victoria sa împotriva conducătorului Akkoyunlu, Murâd. În 1505, el a primit un ambasador safavid însărcinat să revendice Trebizonda pentru stăpânul său și să protesteze împotriva raidurilor conduse de prințul Selim, conducătorul orașului. În 1507, el l-a lăsat pe șah să-l traverseze teritoriul cu ocazia operațiunilor împotriva zulkadnzilor, mărginindu-se, ca de altfel și vecinul său mameluc, să trimită la fața locului o armată de observație. Noi confruntări între safavizi și prințul Selim în 1508, apoi în 1510, au dus la alte proteste ale șahului, iar prințul a fost rechemat la ordine.

Cu toate acestea, situația nu înceta să se degradeze. Nefiind mulțumit cu înmulțirea provocărilor, șahul, dornic să își facă rost de un aliat și de arme de foc, a făcut propuneri venețienilor, ceea ce a provocat o criză diplomatică între aceștia și mameluci, neliniștiți, pe de altă parte, de operațiunile portugheze în Marea Roșie. Începând din 1509, aceasta a constituit de altfel ocazia unei colaborări maritime cu otomanii. Însă mai ales agitatorii kızılbaşı nu fuseseră niciodată atât de activi în Anatolia. O criză decisivă era iminentă.

Criza finală și căderea lui Bâyezid al II-lea (1511-1512)

Degringolada Anatoliei, legată de evidentă incapacitate a sultanului senil și a anturajului său, a provocat fărâmițarea politică și rivalitatea moștenitorilor potențiali

ai tronului. Deja, în 1509, prințul Korkud, om de lume mai degrabă decât politician, nemulțumit că fusese numit la Amasya și aflat în conflict cu marele vizir Hadîm 'Alî Paşa, se exilase în Egipt, pentru a reveni, de altfel, puțin mai târziu. La rândul său, prințul Şâhînsâh, guvernator al Karamanului, îi susținea pe kızılbashi și corespondența cu şahul Murâd, fiul prințului Ahmed, făcea același lucru. Dimpotrivă, Selim, cel mai capabil dintre toți, era născut în ceea ce privește viitorul. Urându-l pe Şâh Ismâ 'îl, el luptase de la început împotriva lui și simțea nevoia de a acționa repede. În plus, transferul fiului său Suleymân de la Bolu la Caffa sublinia favorizarea prințului Ahmed, care nu voia ca Bolu să constituie un obstacol în drumul care lega Amasya (unde era guvernator) de Istanbul. Succesiunea lui Bâyezîd al II-lea era deschisă. Trecând deci la fapte, la începutul lui 1511, Selim s-a întâlnit cu fiul său la Caffa, de unde a cerut atribuirea, fără precedent până atunci pentru un prinț otoman, unui sangeac în Rumelia. Refuzat de tatăl său, dar sprijinit de socrul său, hanul Crimeei, Mengli Giray, Selim a pornit cu o armată către Adrianopol (martie 1511).

La rândul lor, Ahmed și Korkud se apropiaseră de capitală. Plecarea lui Korkud din Antalya a coincis cu izbucnirea unei revolte teribile în Teke, pe 9 aprilie, dată importantă în calendarul și¹ instigatorul real al acesteia, Şâh Ismâ 'îl, voia evident să profite de decăderea Anatoliei Râsculații, care îl aveau în frunte pe un anume Karabıyıklıoğlu Hasan Khalîfe (*alias* Şâh Kuli, „servitorul şahului”), au pus stăpânire pe Antalya și a pornit către Kütahya, zdrobind în drumul lor trupele beierbeciului Karagöz Paşa, pe care l-a decapitat. Marele vizir Hadîm 'Alî Paşa, făcând joncțiunea cu trupele din Rûm² conduse de prințul Ahmed, a pornit împotriva lui Şâh Kuli care, ajuns deja în apropierea Brusei, s-a retras către Karaman, urmărit de marele vizir, aflat în fruntea unui mic corp de cavalerie. Grosul trupelor fusese lăsat lui Ahmed. Pe 2 iulie 1511, între Kayseri și Sivas, soldații epuizați ai marelui vizir au fost făcuți bucăți de rebeli. Marele vizir și Şâh Kuli au rămas pe câmpul de luptă. Rămăși fără conducător, kızılbashi au fugit către teritoriile safavide, nu fără a jefui ținutul în trecerea lor.

Revolta o dată încheiată, ea întărise poziția lui Selim. Frații săi, Korkud, care abandonase Teke rebelilor, și Ahmed, care se dovedise incapabil să îi reprime, erau discreditați. Obținând o numire în Rumelia, Selim a profitat de absența sultanului pentru a intra în Adrianopol, a pune mâna pe vistiere și a-și plasa oamenii. Mersele prea departe. Bâyezîd al II-lea, al cărui vizir îl sprijineau pe Ahmed, a pornit împotriva fiului său, pe care l-a învins pe 3 august 1511, forțându-l să se retragă în Crimeea. Atunci la instigarea demnitarilor Porții, Ahmed a crezut că poate să poarte spre Istanbul pentru a se proclama moștenitor al tronului. Însă ienicerii, care îl considerau

¹ 9 aprilie 1511 corespunde în calendarul musulman cu 10 muharrem 917, 10 muharrem este pentru musulmani în general sărbătoarea apurii, zi de post facultativ și care amintește anumite momente istorice; șiși comemorează în această zi moartea tragică a lui Husayn b- 'Alî, nepotul Profetului, pe câmpul de bătălie de la Kerbelâ, în anul 61 (sau pe 10 octombrie 680, după calendarul nostru); pentru șiți, este zi de dolu.

² Rûm desemnează aici regiunea Sivas, termen ce nu trebuie confundat cu cel care desemna Asia Mică în timpul selgiucizilor.

avar și incompetent, s-au răsculat și l-au forțat să bată în retragere. Proclamându-se sultan, el a pus stăpânire pe Karaman, fapt ce i-a sporit impopularitatea.

Aceste evenimente păreau să-l favorizeze pe Șăh İsmâ'il. La începutul anului 1512, șahul a pus la cale o a doua revoltă, care îl sprijinea pe Murād, fiul lui Ahmed. Victoria rebelilor asupra trupelor acestuia din urmă exasperă ienicerii care, știindu-l pe Selim în Rumelia, s-au răsculat în martie 1512, cerând recunoașterea favoritului lor ca moștenitor al tronului. Nevoit să cedeze, Bâyezid și-a chemat fiul, care a sosit la Istanbul pe 19 aprilie. La capătul unei săptămâni de negocieri, sprijinit de ieniceri și de populația orașului, Selim și-a atins ținta: Bâyezid al II-lea a abdicat în favoarea sa pe 24 aprilie 1512. Epuizat, bătrânul sultan a murit pe drumul exilului, pe 10 iunie 1512.

Selim I ajunsese, nu fără dificultate, pe tron. Însă acesta nu era la sfârșitul greutăților. Imperiul otoman cunoștea criza cea mai gravă de la înfrângerea de la Ankara. Pentru a-i pune capăt, sultanul va revoluționa modul de a rezolva problemele, atât cele strategice cât și cele religioase sau economice. Din acest punct de vedere, anul 1512 este cu adevărat un an de răscruce în istoria otomană.

CAPITOLUL IV

Organizarea Imperiului otoman (secolele al XIV-lea – al XV-lea)

de Nicoară BELDICEANU

O documentație de o bogăție puțin obișnuită – izvoarele narative și actele emise de administrația Porții¹ – ne permite cunoașterea structurilor instituționale ale administrației otomane. Statul otoman este fondat pe baze juridice multiple. Otomanii, musulmani și turci, au moștenit structurile moștite de selgiucizii din Asia Mică și de emiratele care le-au urmat. Cucerirea de către otomani a teritoriilor bizantine, sârbe, bulgare, având tradiții juridice total diferite de cele islamice, i-a obligat pe sultani la concesii care pun în lumină pragmatismul conducătorilor noului stat. Suveranul va evoca deseori în reglementările sale dreptul cutumiar sau dreptul vechi al popoarelor balcanice și, pentru Egipt, legile promulgate de mameluci.

Această recunoaștere de fapt a altui drept decât cel islamic, acceptată de suveranii otomani, făcea oare din aceștia niște eretici? Nu, căci *șeri'a* lasă principelui toată libertatea de a promulga o lege nouă de fiecare dată când dreptul religios musulman nu îi permite rezolvarea situațiilor nementionate de acesta. Sultanii nu se privau de această libertate acordată de legea divină. Astfel, guvernarea otomană, confruntată în Balcani cu problemele ridicate de exploatarea minelor, imposibil de rezolvat doar prin legea coranică, nu a ezitat să folosească dreptul minier saxon în vigoare în cazul minelor sârbe sau bosnuace. La fel a procedat când a înglobat în sistemul militar otoman comunitățile românești balcanice, scutindu-le de unele impozite. Pe teritoriul bulgar, s-a continuat perceperea impozitelor din epoca antenooară cuceririi otomane.

Numărul legilor cutumiare adoptate de Mehmed al II-lea a fost suficient de mare pentru a-l determina pe sultan să promulge un veritabil cod cutumiar în cursul celei

¹ Poarta: expresie prescurtată desemnând conducerea otomană. Expresia completă este „Sublima Poartă” (Bâb-ı Âli) care, la origine, a desemnat palatul sultanului; mai târziu, ea a fost aplicată conducerii statului, având în vedere că aceasta funcționa în incinta palatului, începând cu secolul al XVIII-lea, și, mai ales în secolul al XIX-lea, când guvernarea ținea în mod esențial de marele vizir, expresia a desemnat palatul acestuia, în apropiere de Sfânta Sofia și, prin extensie, conducerea otomană însăși. Istoricii l-au utilizat, în mod anacronic, în această ultimă accepție.

de-a doua jumătate a secolului al XV-lea. Juriișii otomani vor reuși o serie de reglementări privitoare la atelierile monetare, la monedă, la saline, la regimul pământului, la fiscalitate, la regimul vamal, ca și la piețe și la porturi. Însă această culegere neacoperind imensa complexitate a structurilor statului, Mehmed al II-lea a trebuit să promulge un nou cod de legi cutumiare. Acesta din urmă cuprinde trei cărți: tratând succesiv dreptul penal, statutul tîmaroșilor și al țărănilor (*re'âvâ*), al nomazilor și al locuitorilor anumitor regiuni balcanice, a căror organizare (mai mulți termeni de instituții o dovedesc) urcă până în primele timpuri ale Imperiului bizantin.

Gubernarea otomană se străduia să recunoască dreptul în vigoare în teritoriile cucerite de fiecare dată cînd acesta se dovedea indispensabil pentru buna funcționare a statului. Or, prin drept cutumiar, statul otoman nu înțelegea numai regulile juridice formate în urma experienței milenare a unui popor care a trebuit să codifice relațiile dintre comunități și indivizi, dintre comunitățile înseși sau dintre comunități și puterea politică centrală. Spre deosebire de dreptul bizantin, dreptul cutumiar otoman adopta orice lege, orice dispoziție juridică care lipsea din *șeri'a*, chiar dacă este vorba de o lege a administrației unei țări anexate. În virtutea acestei concepții, codurile cutumiare otomane cuprind, pe lângă practicile juridice elaborate de-a lungul secolelor, legi emise într-un trecut apropiat de către suverani creștini sau musulmani. Nu este deci surprinzător să regăsim în culegerile sultanilor elemente legislative ale căror rădăcini sunt profund ancorate în structuri de origine romană, bizantină, slavă, germanică sau mamelucă.

Baza juridică a statului otoman se sprijină astfel pe doi stâlpi: dreptul musulman (*șeri'a*) și cutumele juridice ale populațiilor anexate de otomani cu ocazia cuceririlor. Această dualitate a statului otoman este flagrantă. Este straniu ca un stat pornit în cucerirea creștinătății să își tragă de aici o bună parte din baza legislativă. Unul din factorii care i-au condus pe sultani la această politică a fost, fără îndoială, dorința lor de a nu schimba anumite tradiții înrădăcinate în dreptul popoarelor învase, în speranța că vor întâmpina astfel o opoziție mai mică. În alte cazuri, economia impunea respectarea unei anumite legislații: am văzut că exploatarea minelor de aur și argint din Balcani l-a obligat pe Mehmed al II-lea să proroge, *volens nolens*, legile în vigoare la momentul cuceririi regiunilor miniere. Iar exemplele pot fi înmulțite.

Suveranul otoman nu este un principe absolut, a cărui putere nu suferă nici o opoziție, din moment ce puterea pe care o exercită este, dacă e cazul, îngrădită de tradițiile juridice ale populațiilor creștine. *Fetvâ*-lele emise de *şeykh ul-islâm* îi permit să interpreteze practic după placul său legea religioasă musulmană, respectând însă anumite limite, el nu va putea să procedeze la fel în cazul cutumei, aceasta fiind imposibil de schimbat. Fapt surprinzător, suveranul de la Istanbul este obligat să țină seama de anumite legi proprii unor populații a căror religie diferă de a sa. Puterea Marelui Turc este departe de a fi discreționară.

PUTEREA CENTRALĂ

Palatul imperial este sufletul imperiului. Aici, serviciul este asigurat de mai multe mii de persoane. spahi, *kapıcı*-i (gardieni ai porților Palatului), ceași (çavuş-i emisari ai suveranului și chiar ambasadori), diverse categorii de dresori de șorimi, de responsabili cu aprovizionarea Curții, de funcționari ai Trezoreriei, eunuchi, însărcinați cu paza haremului imperial, constituie un corp aparte

Serviciul Palatului este îndeplinit în parte de un personal de origine creștină, însă islamizat, al cărui număr crește în secolul al XV-lea¹. Deseori, cei mai mari demnitari și-au început ucenicia fie în școlile Palatului imperial, fie în corpurile ienicerilor. Clasa care furniza cadrele civile și militare ale statului se transformă astfel treptat: acești renegați, fără rădăcini în populația turcă și total desprinși de tradițiile tribale sau de clan, încă vii în mediul otoman, nu puteau spera să facă carieră decât rămânând fideli dinastiei otomane.

Suveranul otoman își administrează statele cu ajutorul unui înalt demnitar, marele vizir². Primul ar fi fost 'Alâeddin, fratele celui de-al doilea sultan, Orkân. În decursul secolului al XV-lea, îndatoririle și responsabilitățile înmulțindu-se, marele vizir este asistat de viziri, care puteau fi în număr de trei: Consiliul imperial, sau *Divân-ul*, cuprindea și un *kâdî asker*, un mare *defterdâr* pentru Rumelia și, începând cu domnia lui Bâyezid al II-lea, un al doilea pentru Anatolia. Conducătorul cancelariei imperiale (*nişancı*) este și el membru al consiliului. Sub Murâd I, acest consiliu se mărește, incluzând și un *beilerbei* (guvernatorul Rumeliei, un al doilea *beilerbei*, pentru Anatolia, este instituit de Bâyezid I). În a doua jumătate a secolului al XVI-lea, vor fi admiși în Consiliul imperial și *kapudan paşa*, comandant-șef al marinei imperiale și aga (*agha*) ienicerilor – cu condiția să aibă rang de vizir.

Care sunt atribuțiile membrilor Divanului? Marele vizir, asistat de ceilalți viziri, conduce administrația și veghează la aplicarea politicii duse de sultan. În cazul unei campanii, el poate să dețină comanda supremă a armatei. *Kâdî asker-ul* (judecător militar al armatei) este șeful justiției, în imperiu, el este reprezentat de cadî. *Baş-defterdâr-ul* (literal, păstrătorul-șef al registrelor) supraveghează administrația financiară a statului. În secolele al XIV-lea și al XV-lea, nu există decât un singur *defterdâr*, care răspunde și de finanțele provinciei Rumelia, postul său este dublat sub domnia lui Bâyezid al II-lea, prin crearea unui *defterdâr* pentru Anatolia. Mai târziu, fiecare provincie a imperiului va avea un *defterdâr*, în timp ce numai *baş-defterdâr-ul* își va avea sediul în Divan. *Nişancı-ul*, șeful cancelariei imperiale, supraveghează birourile care eliberează diversele acte ale administrației imperiale.

¹ Genovezul Iacopo da Promontorio de Campis, contemporan cu sultanul Mehmed al II-lea, a descris diversele servicii ale Palatului. Un alt italian, Ramberio, contemporan cu Bâyezid al II-lea, prizonier la otomani, a lăsat o relatare care abundă în informații de primă mână asupra organizării administrației centrale.

² Începând cu domnia lui Mehmed al II-lea și până în secolul al XVII-lea inclusiv, majoritatea marilor viziri au venit din recrutarea *devşirme*, au fost deci originari din satele creștine balcanice – excepție făcând Bosnia, de unde erau recrutați tineri musulmani.

Membrii Consiliului imperial sunt astfel, aproape toți, în fruntea diverselor departamente care, prin intermediul funcționarilor lor, asigură administrarea Porții, supraveghind birourile aflate în cele mai ascunse colțuri ale statelor Marelui Senior.

Statul este împărțit în provincii (*sangeac*), fiecare fiind încredințată unui guvernator (*sangeacbeș*). Sub Mehmed I, provinciile Rumeliei, ca și cele din Asia Mică, sunt conduse de un *beilerbeș*. Mai târziu, pe parcursul noilor cuceriri, numărul *beilerbeș*-ilor va crește.

Conducător militar al provinciei, *sangeacbeș*ul este însărcinat și cu controlul activității economice și al administrației urbane, mai mult, el trebuie să asigure buna funcționare a justiției și, câteodată, să întreprindă anchete pentru administrația centrală. Este asistat de un *divân*, compus după imaginea marelui Consiliu din jurul sultanului. În schimbul tuturor serviciilor aduse Porții, acest înalt demnitar percepe anumite taxe din diverse activități economice ale provinciei, precum și anumite amenzi.¹ Suma totală a veniturilor încasate anual de un *sangeacbeș* poate atinge câteva zeci de mii de monede de aur otomane (1 monedă de aur = 3,57 gr). În timpul primei jumătăți a secolului al XV-lea, venitul guvernatorului Albaniei se ridica la 9 249 monede de aur. *Sangeacbeș*ul Thesaliei dispunea, în 1454-1455, de 8 684 monede de aur, iar cel al Macedoniei occidentale, de 19 075. În 1464-1465, guvernatorul provinciei Brusa primea 15 000 monede de aur, însă cel al Trebizondei nu beneficia, în 1486-1487, decât de 5 128 monede de aur.

După *sangeacbeș*, vine *subaș*-ul. Numărul lor variază în funcție de subdiviziunile *sangeacului*. *Subaș*-ul are aceleași atribuții în *subașlık*-ul lui ca și *sangeacbeș*ul. Acest demnitar se bucură de venituri substanțiale. Astfel, în 1454-1455, *subaș*-ul Fenerului (Fanari) dispunea de 3 156 monede de aur, în 1465, cel din Serres (Macedonia de est) ajungea la sume de 2 477 *florini* (monede de aur) și, înainte de 1473, cel din Patras (Moreea), la sume de aproximativ 1 340. În jurul acestor demnitari, un anumit număr de funcționari controlează aplicarea legilor și asigură prezența statului până la granițele imperiului.

Statul otoman, având în vedere interesele sale de mare putere, întinderea sa și politica sa militară, trebuie să facă față unor cheltuieli enorme. După spusele genevezului Iacopo da Promontorio de Campis, contemporan cu Mehmed al II-lea, ele se cifrau în 1475 la 1 375 000 monede de aur, adică 4 908,75 kg de aur, iar totalul veniturilor percepute anual era de 1 800 000 *florini*, adică 6 426 kg de aur.

Situația finanțelor otomane era în realitate mai puțin înfloritoare. În 1462, un *florin* se schimba pe 40 de aspri, în 1510, se schimba pe 54 de aspri. Asprul, monedă de argint care, în 1451-1452, cântărea 1,052 g, nu mai are, în 1481-1482, decât 0,75 g metal. Campaniile militare sunt un sac fără fund pentru bugetul imperiului. În urma expediției lui Mehmed al II-lea în Moldova (1476), Poarta se vede obligată să confişte legații proase și bunuri particulare pentru a umple la loc Vistieria. Dificultățile financiare ale Imperiului otoman se vădese din plin în baterea asprului care, la sfârșitul secolului

¹ *Capitana* (*cizya*) plătită de *nemisulmani* nu revine *sangeacbeș*ului, ea e percepută de *vistieria* sultanului.

al XV-lea, nu mai cântărește decât 0,73 g. Suntem departe de asprul lui Orkhân (1324-1362), care depășea gramul.

Pentru a gestiona mai bine veniturile statului, recensăminte periodice, supravegheate de *baş-defterdâr*, permit conducerii să urmărească evoluția situației economice a imperiului până la marginile sale. Totuși, o reglementare imperială prevede că suveranul putea să se informeze direct și să intervină după dorință în legătură cu condițiile financiare, juridice sau de altă natură, impuse locuitorilor unei provincii sau alteia, ba chiar în totalitatea imperiului, cele care fac obiectul acestor intervenții sunt mai cu seamă veniturile fiscale și veniturile timarioșilor. Printre registrele ținute la zi de *baş-defterdâr*, vom menționa, în afară de registrele detaliate de recensământ, cele în care sunt transcrise diplomele de concesionare a *timâr*-elor. Primul recensământ cunoscut este anterior anului 1400.

Diversele venituri fiscale, precum cele din exploatarea minelor, a salinelor maritime și a altor activități, nu sunt ridicate direct de funcționarii imperiali. Poarta preferă să dea în arendă atât impozitele cât și veniturile ce decurgeau din punerea în valoare a acestor bunuri.

Arendașul impozitelor poartă un nume de origine arabă, *‘amil*. El trebuie să își asigure solvabilitatea cu unul sau mai mulți garanți (*kefi*), care țin să plătească cu viața sau, în cel mai bun caz, cu libertatea orice greșală a arendașului. Contabilitatea arendei e controlată de un cadîu și, mai târziu, de un inspector (*mufetîş*). Însă Poarta este prudentă: în afară de cadîu, un inspector financiar (*emin*) controlează activitatea arendașului.

Când în arenda unui bun se produce o oarecare neregulă, sultanul îl însărcinează pe un funcționar al administrației centrale (*yasakçı*) să intervină. Acest personaj este investit cu o putere discreționară pentru a face ca banii să se întoarcă în Vistieria statului. În plus, conform izvoarelor din a doua jumătate a secolului al XV-lea, Poarta dă în arendă pe o perioadă de trei ani minele, baterca monedei, vămile, orezăriile, exploatarea salinelor, bunurile fără moștenitori, taxele de intermediere ale texturilor, satele de robagi din jurul Constantinopolului, a Galatei, de pe malul Mării Marmara, de lângă Adrianopole, din Karaman, fabricile de săpun, ca și o serie întreagă de impozite. Capitația datorată de nemusulmanii este în principiu ridicată direct de funcționarii imperiali, însă această regulă nu este întotdeauna respectată. Să semnalăm că, spre 1476, arenda porturilor dintre Constantinopol și regiunea Izmir era dată mai multor greci pentru suma de 14 000 000 aspri, adică 311 111 florini (1 110 kg aur). Arenda baterii de aspri aducea Porții anual 120 000 florini în 1475, și cea a salinelor din Rumelia, 92 000 monede de aur (florini).

Muhtesib-ul deține un rol important în controlul activităților economice. Cea mai veche mențiune a acestei funcții, împrumutată de otomani din lumea arabă, ajunge până în 20-29 iulie 1385, ea privește orașul Brusa. Acest reprezentant al administrației

¹ *Emin* funcționar însărcinat de administrație cu controlul gestiunii bunurilor sau a veniturilor arendate, *emin*-ii supraveghează viața economică a orașelor: gestiunea diverselor exploatari și ateliere ale statului, ca și cheltuielile casei suveranului. Termenul a fost tradus deseori prin „intendant”

(cunoscut și sub denumirea de *ihtisâb aghası*) supraveghează piețele urbane, participă la fixarea prețurilor tuturor articolelor ce fac obiectul unei tranzacții, controlează lunar dughenele și meșteșugarii și verifică ca greutatea și măsurile folosite să nu fie falsificate. El veghează și la moralitatea publică. În fine, investit cu atribuții judiciare, el pedepsește pe oricine nu respectă dispozițiile reglementare și, cu asentimentul cadiului local, îi judecă pe contravenienți. În marile centre urbane, *muhtesib*-ul primește slujba în arendă, în orașele de importanță mai mică, Poarta i-o acordă cu titlu de *timâr* civil. În ambele cazuri, *muhtesib*-ul ia cu titlu personal unele taxe aplicate tranzacțiilor efectuate pe piață.

Pe piețele de oarecare importanță, intermedierea este încredințată pe o perioadă de trei ani unor persoane care se obligau să plătească în schimb o taxă administrației locale. Exercițarea dreptului de mijlocire este strict codificată de Poartă încă din timpul lui Mehmed al II-lea, când se fixa cu precizie lista articolelor și drepturile asupra operațiunilor de mijlocire.

Regimul fiscal și economic cunoaște astfel trei nivele în sistemul otoman. La primul nivel, Poarta percepe indirect majoritatea taxelor pe care le-a arendat persoanelor posesoare de capital important, acestea dispun de o rețea de agenți care percep impozitele de la sursă¹. La al doilea, Poarta controlează activitatea arendașilor cu ajutorul inspectorilor (*müfettiş*) care desigur angajau o rețea de funcționari din solda lor. În fine, pe al treilea nivel se află *timario*ii, beneficiarii ai taxelor datorate de țărâni. Este probabil că micii *timario*i preferau sistemul arendei.

VIAȚA ECONOMICĂ

Sectorul urban

În cursul secolelor al XIV-lea și al XV-lea, Imperiul otoman este puțin urbanizat dacă luăm în considerare întinderea sa. Patru orașe domină diversele centre urbane: Istanbul, Adrianopol și Salonic în Rumelia, Brusa în Asia Mică.

Majoritatea populației orașelor își duce existența în principal prin punerea în valoare a pământului din jur. Oricare ar fi apartenența religioasă, populația imperiului trăiește din producția pământului pe care îl lucrează. Creșterea oilor asigură aprovizionarea cu carne a populației musulmane, în timp ce populația creștină se ocupă, după regiune, cu creșterea porcilor, mai ales în ținuturile sârbești. Adrianopol, Brusa, Istanbul aduc turme de oi din Țara Românească și Moldova, căci producția locală nu acoperă cererea.

Recensămintele arată că sursa principală de venituri a Porții o constituie produsele pământului: cerealele, legumele, fructele, vița de vie, plantațiile de măsline și plantele textile. Satele asigură și aprovizionarea cu miere și ceară, necesară la fabricarea

¹ Arhivele Președinției Consiliului de la Istanbul păstrează un număr destul de important de registre de arendă, a căror ținare la zi revenea *baş-defterdar*-ului.

luminărilor. Însă producția otomană este insuficientă și, pentru a asigura alimentarea marilor centre urbane, mai ales a Istanbulului, Poarta trebuie să importe mari cantități de miere, ceară și cereale din cele două principate, Țara Românească și Moldova, de unde vine și lemnul, principalul material de construcție în epocă. În sfârșit, marea și râurile aduc pe piețele imperiului pești care sunt sâruri în vederea transportului; caviarul și sturionul din Dunăre și Marea Neagră au multă căutare la Istanbul¹.

Mici manufacturi sunt aduse în orașe de săpun, vopșitori, prese de ulei (pentru măsline și semințe de in), fabrici de lumânări, de băuturi făcute din mei fermentat (*boza*), forje, mori, țesători, pantoflari, brutarii, manufacturi de frânghii etc. Câteva orașe au manufacturi de armă (arcuri, săbii, armuri) sau chiar șantiere navale. Există mori de apă sau mori de vânt atât în mediul urban cât și la sate. Fiecare aglomerație de oarecare importanță își are hanurile sale, cărciumile, patiseriile și chioșcurile cu răcoitoare și pot fi întâlnite mici prăvălii care vând tot soiul de lucruri, farmaciști și droghiiști.

Reglementările din iunie 1502 promulgate de Băyezid al II-lea în scopul de a readuce ordinea în activitățile economice din Istanbul, Adrianopol și Brusa enumeră, în afară de meseriile deja menționate, numeroase alte activități precum croitori, fabricanți de lenjerie, șelari, fabricanți de pături, fierari, potcovari, căldărari, băcani, tăbăcari, bijutieri. Sunt de menționat și manufacturile de mătase din Brusa, articol de lux foarte căutat în Imperiul otoman și în străinătate.

Minele de argint, aur, plumb și cupru din Serbia și din Macedonia orientală reprezintă un alt sector economic important. În regiunile de unde se extrage aurul și argintul, ca și în mai multe centre urbane din Rumelia și din Anatolia, ateliere monetare asigură bătărea monedelor de aur, argint sau cupru. Întâlnim astfel de ateliere la Afyon Kara Hisar, Amasya, Adrianopol, Ankara, Ayasuluk, Aydın, Bolu, Brusa, Constantinopol, Konya, Novo Brdo, Seres, Skopje și Tir.

Primele monede de aur otomane apar în prima jumătate a secolului al XV-lea². Promontorio de Campis notează că florinul emis de Mehmed al II-lea sunt de factură venețiană, ei cântăresc 3,57 g. Moneda otomană de argint, asprul (*akçe*), pare să fi fost bătută de Osmân, fondatorul emiratului, însă o monedă de o greutate superioară (1,152 g) a fost emisă de Orkhân, după modelul *mezzanino*-ului venețian. Succesorul său, Murād I, a poruncit să se bată o monedă de cupru, din care un exemplar poartă data de ramazan 790 (septembrie 1388). Sub domnia lui Mehmed al II-lea, apare o monedă de cupru de 3,207 g și una de 1,069 g, o reglementare a sultanului precizează că 8 monede de cupru de 3,207 g sau 24 de 1,069 g valorează un aspru. Conducerea otomană s-a arătat incapabilă, în decursul anilor, să oprească deprecierea asprului care, la sfârșitul secolului al XV-lea, nu mai cântărește decât 0,73 g. În timp ce, sub domnia lui Orkhân, erau necesari aproximativ 33 de aspri pentru a obține o monedă de aur, în 1500 trebuiau aproximativ 54.

¹ Primele reglementări emise de Băyezid al II-lea după cucerirea celor două orașe comerciale românești Chilia și Cetatea Albă (Akkerman), în 1484, menționează un număr important de mărfuri expediate din cele două orașe către Imperiul otoman: pește, pânză și postav sosește de la Lemberg, viouri, bivoli, cereale, caviar, gindrilă, scânduri etc.

² Moneda de aur cea mai veche datează din 1425, din timpul domniei lui Murād al II-lea.

Ca orice societate organizată, societatea otomană se sprijină pe două formațiuni de bază: lumea urbană și lumea rurală. Însă această schemă simplă are deseori o structură mai complexă, iar sultanul nu s-a lipsit de dreptul de a interveni, atunci când se făcea simțită nevoia, în funcționarea aparatului economic al imperiului.

În principal, populația urbanizată obține veniturii din micul comerț, din manufacturi și ateliere. Rare sunt întreprinderile care depășesc cadrul familial și folosesc mai mult de câțiva ucenici și, eventual, câțiva sclavi. Documentele privind controlul preșurilor în Istanbul, Brusa și Adrianopole dovedesc că aceste trei orașe au din secolul al XV-lea un număr remarcabil de întreprinderi de tot felul și de corporații. Pe lângă aceste mici ateliere, există, în anumite centre mari, fabrici de stat care utilizează o mână de lucru mai numeroasă: șantiere de construcție a flotei de război, arsenale, turnătorii de tunuri, fabrici de arme de foc ușoare, pulberării, fără a uita atelierele de uniformă pentru ieniceri. Alte ateliere lucrează pentru palatele imperiale, asigurând cele necesare sultanului și curții sale, ca și întreținerea clădirilor și a personalului.

Chiar în orașele de importanță mai mică, țesutul și vânzarea textilelor ocupă un loc de seamă: astfel, la Trikkala, în Thesalia, recensământul din 1454-1455 înregistrează patru fabricanți de lenjerie, doi fabricanți de țeluri, cinci filatori de mătase, treisprezece croitori, treisprezece țesători, trei negustori de mărunișuri, prelucrarea pieilor constituie ocupația a cincizeci și șapte de capi de familie, paisprezece muncitori finisază pieile, unsprezece confecționează cizmele, optsprezece, papucii, șaptele, sandalele, fără a-și uita pe șelari. Acest recensământ îi menționează în continuare pe măcelarii, olarii, potcovarii, săpunarii, pe fabricanții de boza și chiar pe doi bijutieri. Anumite meserii nu sunt exercitate decât de un singur meșter: Trikkala numără un câldărar, un frânghier, un fabricant de tobe și un băcan.

În 1478-1479, Salonicul, de pildă, adăpostește mai multe sute de prăvălii și un număr considerabil de meșteri. În anumite orașe, meșterii sunt suficient de numeroși pentru ca reprezentanții unei meserii să se grupeze într-un cartier anume. În Asia Mică, Konya are mai multe piețe și prăvălii: brutării, băcăni, vopsitori, ateliere de țesut și chiar restaurante. Trebizonda numără la sfârșitul secolului al XV-lea numeroși meșteșugari atât creștini cât și musulmani, și, mai ales, cinci mișii, dovadă a unei activități comerciale de o mare amploare.

Raporturile dintre sultan și proprietarii citadinii de prăvălii sau de case nu au fost întotdeauna senine. Astfel, Murad al II-lea, după ce a adus coloni turci în Salonic în 1430, le-a cedat deplină proprietate asupra caselor confiscate de la foștii proprietari creștini, confiscând în beneficiul propriu și un număr important de prăvălii. În 1484, după căderea Cetății Albe, oraș comercial la Marea Neagră, Bâyezid al II-lea a confiscat toate casele, toate prăvăliile, ca și băile publice, obligând foștii proprietari să plătească o arendă pentru a se bucura din nou de ele. Populația însă s-a arătat deseori ostilă acestei politici, astfel că s-a înregistrat o șovăială în atitudinea Porții, după cum o arată ezităările lui Mehmed al II-lea în momentul repopulării Istanbulului. un înalt demnitar a intervenit pe lângă sultan pentru ca acesta să dea casele în proprietate deplină (*mülk*) deportaților stabiliți în oraș, spunând că Mehmed al II-lea îi favorizase astfel pe deportați transplantați în noua capitală a imperiului. Cucentrul a trebuit până la urmă să dea satisfacție noilor locuitori ai Istanbulului.

În celelalte orașe ale imperiului, Poarta ceda probabil acolo unde localnicii protestau cu vehemență împotriva confiscării care îi obliga să plătească chirie pentru bunurile care le aparținuseră cândva. Sultanii otomani procedau deci sau după bunul plac sau conform circumstanțelor

Producția otomană neacoperind cererea nici în ceea ce privește materialele prime, nici produsele manufacturate, statul era nevoit să importe o serie de mărfuri, începând din a doua jumătate a secolului al XV-lea, se importa postav din Berberia, Majorca, Catalonia, Anglia, Bergamo și Florența, sau alte tipuri de postavuri, țesături cu fir de aur, mătăsuri, țesături de in și cânepă, diferite mirodenii, cușite (venite din Țara Românească sau, mai degrabă, importate din Siria prin acest principat); piei de lynx, de zibelină, jder, vulpe, de neveriță, piei din Rusia. O reglementare a lui Mehmed al II-lea ce fixa taxele vamale enumera în continuare capetele de arc, colți de morskă, arcurile, scuturile, ghioagele, zalele, oțelul, costorul, cinabru, mercurul, albul de plumb, stofa franceză cu aur sau simplă, masticul, lăptele de fier, fierul, colierele, clopoșii folosiți pentru șorimi, oasele de pește (care servesc la șlefuit), caii din Țara Românească etc. La sfârșitul secolului al XV-lea, Poarta percepe de la negustorii străini o vamă de 4% și de la cei musulmani, o taxă de 1%. În ansamblu, prețurile practicate de negustorii otomani sunt net inferioare celor de pe piața internațională.

Sectorul rural

O bună parte din populația urbană a orașului trăiește nu din meșteșugărit, ci din valorificarea pământului, pământ pe care țăranul îl are doar în folosință.

Conform legii coranice, sultanii sunt proprietari pământului și ai subsolului. Pentru a asigura însă valorificarea domeniilor, ei dau pământul în folosință țăranilor, uneori chiar în deplină proprietate, rezervându-și dreptul de a reveni asupra acestor concesiuni. Astfel, Mehmed al II-lea nu a ezitat să confiscă proprietățile și să le transforme în *timâr-e*.

Structura lumii rurale este destul de complexă. Țăranii nu dispun, în cel mai bun caz, decât de o suprafață arendată (*çifti*) de câteva hectare, pe care nu o au decât în folosință și care, la începuturile statului otoman, nu este transmisibilă decât pe linie masculină. *Raiaua*¹, primind uzufructul pământului, trebuie să îi plătească țămarotului dreptul de intrare în folosință, el dă și o dijmă din recoltă și plătește o serie întreagă de taxe pe oi, porci, pe pescuit, mori, miere și, în unele regiuni dunărene, chiar pe găini. Orice delict este sancționat cu amendă, în sfârșit, și căsătoriile sunt supuse unei taxe.

Țăranii creștini trebuie să plătească capitația și *ispence*. În principiu, dacă capitația revine statului, beneficiul *ispence*-ului este luat de țămarot. Acest ultim impozit înlocuiește la agricultorii creștini taxa de arendă datorată de țăranii musulmani.

Spre deosebire de țăranul occidental, *raiaua* nu este legată de glie și, în anumite condiții, își poate părăsi satul de origine pentru a se stabili în altă parte. O minoritate, *ortakçı*, nu dispun de această libertate de mișcare. Ei sunt obligați să înșămânțeze

¹ *Ra* 'ya (pl. *re'aya*) (rom. *raia*, *raiale*): țăran musulman sau creștin înscris în registrul de recensământ drept cultivator.

pământul dat de administrație sau de marii demnitari cu o cantitate anume de sămânță. Deținătorii pământului le dau terenul arendat, ca și animalele și unelele de arat necesare. O dată luată dîjma din recoltă, o jumătate din aceasta revine deținătorului pământului. În schimb, această categorie de țărani este scutită de anumite impozite. Ea va dispărea în secolul al XVI-lea.

Există și o altă categorie care trăiește, în majoritatea cazurilor, din valorificarea pământurilor de către raiale¹ timarioși². Poarta le cedează, cu titlu temporar, veniturile fiscale cu scopul de a dispune de o importanță cavalerie și pentru a-și asigura alte servicii decât cele de natură militară, și acordă beneficiarului exploatarea unui bun (pământuri, livezi, vii, grădini de zarzavaturi, mori etc.)

Timarioși sunt împărțiți în mai multe grupe, după importanța venitului anual cedat de Poartă. Timariotul obișnuit nu beneficiază decât de câteva sute de aspri, în timp ce guvernatorul unei provincii dispune, în 1464-1465, de 600 000 aspri (545 kg aur) pe an. Sub Mehmed al II-lea, guvernatorii (beilerbei) Rumeliei și Anatoliei atingeau în fiecare an 1 142 kg aur, respectiv, 785 kg aur. Cu câteva excepții, timariotul otoman nu poate lăsa moștenire ceea ce primește. În mod normal, Poarta nu lasă unui timariot un *timâr* mai mult de trei ani. Începând din secolul al XVI-lea, Poarta acceptă câteodată ca un timariot să îi lase fiului înzestrarea de care dispune. Să menționăm că, în secolul al XV-lea, un anumit număr de timarioși sunt creștini, aceștia fuseseră, la origine, muci șefi locali sârbi, greci, români sau armeni în diferite regiuni ale imperiului.

Obligațiile timarioșilor sunt în funcție de venitul anual al *timâr*-ului. Prima obligație privește armamentul timariotului, fixat în funcție de venit, a doua privește, tot în funcție de acest venit, numărul de oameni înarmați care îl însoțesc în campaniile militare. Pentru un venit de 1 000 aspri, timariotul din a doua jumătate a secolului al XV-lea trebuie să se prezinte el însuși în caz de mobilizare, pe când sangeacbeii trebuie să vină însoțit de câteva zeci de slujitori ducând diversele elemente ale echipamentului. Tipurile de platoșe menționate în izvoare sunt pieptare, zale, apărători de picioare, sau încă o armură pentru om și una pentru animalul de încălecat. Această ultimă obligație îi privește pe timarioși cu un venit anual de 30 000 aspri. Majoritatea timarioșilor aduc un cort simplu, marii timarioși aduc mai multe: unul împotriva soarelui, unul dotat cu o perdea pentru efectuarea unei toalete sumare, un cort pentru adăpostirea tezaurului, un altul pentru provizi și încă două pentru bucătărie și șelărie.

O mică parte a populației anatoliene, cunoscută sub numele de *sâhib-i malikâne*, se bucură de deplina proprietate a unei părți din taxele fiscale datorate de raiale, mai precis, de dîjma pe recoltă. Acolo unde cultivatorul plătește două dîjme, *sâhib-i malikâne* nu are dreptul decât la una, el nu este obligat la serviciul militar decât acolo unde ridică ceea ce rămâne din veniturile fiscale, cu titlu de *timâr*. Acest tip de proprietate ereditară este și el o moștenire preotomană.

¹ Termenul *timâr* de origine persană, înseamnă „a îngriji, a se îngriji de ceva”. Instituția *timâr*-ului este de origine preotomană, la otomani, atribuirea unui *timâr* antrenează din partea deținătorului său, pe lângă obligativitatea serviciului militar, și pe aceea de a lucra *timâr*-ul și de a percepe veniturile și taxele corespunzătoare.

Există și un alt tip de proprietate larg răspândit în mediul rural, prezent însă și în societatea urbană: fundațiile pioase (*vakf*). Este vorba aici de un bun deținut în deplină proprietate, înstrăinat în beneficiul unei opere religioase sau de utilitate publică, de preferință de binefacere, donarea uzufructului fiind făcută pentru totdeauna. Situația raialei pe acest tip de posesiune nu diferă de cea a raialelor *timar*-elor. Cultivatorul datoră *vakf*-ului impozitele pe producție. Să observăm că, în orașe, *vakf*-urile erau constituite deseori din prăvălii, a căror chirie revenea administrației operei de pietate. Să adăugăm și că în unele provincii ale Porții, morile aparțineau diverselor comunități sâțești sau țărănilor, și numai rareori unui *timariot*.

Minerii formează o categorie socio-profesională aparte: am văzut că existau în Peninsula Balcanică, în jurul orașelor, dar și în apropierea câtorva sate, numeroase exploatări care furnizau statului otoman aur, argint, plumb, cupru și fier. Lumea minieră poate fi împărțită în patru mari categorii: mâna de lucru, personalul tehnic, deținătorii de pârși din exploatarea miniere (proprietatea nuda aparținea suveranului, acesta nepăstrând decât un drept teoretic de proprietate) și funcționarii administrației.

Necesitatea de a recurge la specialiști pentru a valorifica subsolul l-a obligat pe sultan să acorde celor ce exploatau minele drepturi de posesiune foarte mari în schimbul perceperei unei întregi serii de taxe. Statutul după care funcționau minele era de origine saxonă, iar lucrătorii beneficiau de condiții privilegiate. Durata efectivă a lucrului era de șapte ore pentru o săptămână de cinci zile. Lucrătorul muncea deci treizeci și cinci de ore pe săptămână. El era liber sâmbăta și duminică¹. În plus, avea concediu de două ori pe an: cincisprezece zile de Crăciun și tot atâtea de Paști. Să amintim și că, în caz de foamete, brutarii trebuiau să îi alimenteze cu prioritate pe mineri. În fine, minerul era scutit de o mulțime de impozite.

Pentru a încheia această descriere a societății, trebuie să îi menționăm pe cei care extrăgeau sarea din apa mării și pe cultivatorii de orez. Salinele aparțineau, probabil, în întreg imperiul, statului, care le dădea în arendă. Cei ce se ocupau cu aceasta se bucurau de scutiri fiscale. În ceea ce-i privește pe cultivatorii de orez, ei aparțineau, cei mai mulți categoriei *oriaklı*, ei beneficiau de scutiri însă, spre deosebire de celelalte raiale, activitatea lor era supravegheată îndeaproape de un personal în fruntea căruia se afla un intendent al orzărilor².

Societatea otomană nu este deci un sistem feudal. Practic, orice cultivator își poate părași pământul. Timanotul nu era un proprietar, el nu beneficiază decât temporar de veniturile în majoritate de natură fiscală. *Timar*-ul otoman nu are nimic comun cu fieful sistemului feudal occidental. Se constată, de asemenea, o oarecare similitudine între *timariot* și *raia*: primul primește veniturile fiscale în calitate de slujitor al sultanului, al doilea primește un pământ în arendă pentru a asigura, prin taxele datorate Marclui senior, subzistența primului.

¹ Aceste condiții de muncă, foarte moderne ca aspect și destul de diferite de cele ale muncitorilor din alte industrii, se explică prin munca grea, dar și prin nevoia de minerale, acordarea unui statut favorabil muncitorilor se dovedea necesar și pentru că, sub Mehmed al II-lea și Bayezid al II-lea, recrutarea acestora pare să fi fost dificilă, unii dintre ei dezertând.

² Cultura orezului este atestată în Balcani începând cu prima jumătate a secolului al XV-lea, însă probabil că este anterioară acestei date.

ARMATA

Sultanii au știut să creeze un instrument de luptă diferit de armatele timpului. Armata otomană poate fi împărțită în cinci categorii: cavalerie, infanterie, artilerie, marină și unități speciale. Contrar a ceea ce se crede desori, armata otomană nu era recrutată numai din mediul musulman, anumite pătură ale populației creștine furnizând Porții contingente de soldați.

Cavaleria este constituită în mare parte din timarioți. Aceștia, după cum am văzut, se înzestrează cu un echipament în funcție de venitul alocat de sultan. Majoritatea efectivelor furnizate de timarioți sunt compuse din unități de cavalerie ușoară, cu excepția marilor timarioți, care trebuie să aducă un număr redus de cavaleri purtând armură, cu cai echipați corespunzător. În 1475, efectivele timarioților ajung la aproximativ 40 000 de oameni.

Acestei cavalerii timariote, i se adaugă *akıncı*-ii, cavalerie înarmată ușor, recrutată inițial din mediul tribal turcesc, mai târziu însă și din alte medii, cum ar fi populația valahă din Timok-Morava. Numărul *akıncı*-ilor a oscilat în jurul cifrei de 10 000 de oameni. Printre cavaleriști, îi putem menționa pe *müsellem*-i, musulmani sau creștini. Astfel, la sfârșitul secolului al XV-lea, Poarta poate alinia aproximativ 50 000 de oameni călare.

Infanteria otomană se împarte în mai multe corpuri. Din timpul domniei lui Orkhan, populația furnizează unități de infanterie cunoscute sub numele de *yaya* sau *piyâde*, organizate în *ocak*. Fiecare *yaya* are un teren în arendă și beneficiază de scutiri fiscale. Poarta recrutează din rândurile turcilor și o infanterie întrebuințată în recunoașteri, în lucrări de mână și ca garnizoană a fortărețelor sau ca echipaje în marină. Sub Mehmed al II-lea, efectivele acestei trupe, *azab*, sunt de 12 000 de oameni.

Cel mai cunoscut corp de infanterie este cel format din tineri creștini înrolați de Poartă pentru a sluji în corpul ienicerilor. Crearea acestei trupe de șoc îi revine lui Murad I. Numărul ienicerilor ar fi fost de 6 000 în timpul lui Mehmed al II-lea. Organizați în mai multe corpuri, ienicerii îi slujesc pe sultan numai pe câmpul de luptă, câteodată ei păzesc și fortărețele. Ienicerul care s-a distins în luptă poate primi un *timâr*. Cei mai capabili vor deveni mari demnitari ai imperiului, putând ajunge până la rangul de mare vizir.

Populația creștină nu dă numai corpul ienicerilor. Un mare număr de orașe otomane sunt apărate de unități formate din populația locală. În schimbul acestui serviciu, locuitorii bulgari, greci, sârbi sau armeni care contribuie la apărarea cetăților lor primesc scutiri fiscale. De asemenea, la țară, paza anumitor puncte strategice este asigurată de populația creștină locală, în schimbul scutirii de anumite impozite.

Otomanii, care înțeleseseră importanța artileriei, au făcut tot ce au putut pentru a-și înzestra trupele. Cunoștințele lor tehnice fiind insuficiente în domeniul turnării tunurilor, sultanii au recrutat, mai ales în secolul al XV-lea, specialiști germani care au echipat gurile de foc ale armatei și ale marinei. Unul din acești meșteri turnători, contemporan cu Mehmed al II-lea, a lăsat chiar o relatare a popasului său printre

turci. Un alt turnător, celebrul Urban, din epoca asediului Constantinopolului (1453), a primit un *timâr* pentru serviciile aduse sultanului.

Începând cu Orkhân, Poarta a început să își creeze o flotă, a cărei bază a fost stabilită la Gallipoli. Conform anumitor izvoare, inițial administrația otomană a folosit pentru echipaje turci, dar și greci, italieni, catalani și chiar francezi din Provence. Chiar la începutul secolului al XVI-lea, apărarea bazei navale de la Gallipoli era asigurată de populația greacă a orașului¹. În schimbul acestei colaborări, populația greacă era scutită de unele taxe. Guvernatorul Gallipoli-ului avea și funcția de mare amiral (*kapudan paşa*) al mării imperiale.

Sistemul militar otoman nu ar fi putut funcționa fără o serie întreagă de meșteșugari. Existau în fortărețe corpuri de meseri însărcinate cu întreținerea garnizoanei și cu aprovizionarea conform nevoilor militare. Documentele otomane menționează deseori fierarii și atelierele pentru fabricarea platoșelor și a săgeților. În caz de asediu, Poarta trimitea unități specializate în construirea galeriilor subterane, chiar sub zidurile fortăreței asediate. Aceste unități speciale, recrutate de obicei dintre mineri, erau mai adesea creștine decât musulmane.

Strategii otomani au organizat astfel un instrument de război superior armatelor adversarilor potențiali. Cavaleria ușoară a *akıncı*-ilor avea drept misiune să pătrundă adânc în teritoriul inamic, pentru a-i dezorganiza liniile de comunicație și pregătirile de apărare. Infanteria ienicerilor furniza sultanului un corp disciplinat și bine echipat care, cu ajutorul artileriei, trebuia să rupă rândurile armatei dușmane, sau să reziste la atacul cavaleriei grele a cruciaților burgunzi, cum a făcut la Nicopole (25 septembrie 1396). După cum era situația militară, cavaleria semiușoară a timarioșilor atrăgea asupra ei cavaleria grea inamică, spre a o îndrepta apoi spre pozițiile ienicerilor și spre zona acoperită de tirul artileriei, sau marca victoria, urmărind trupele dezorganizate. Sultani vor și să se folosească de elementul creștin, adormindu-i suspiciunea prin scutiri substanțiale de taxe.

În fața unei armate otomane care lăsase în urmă metodele de luptă medievale, adversarii, folosind metode depășite, nu puteau decât să piardă: aceasta va fi, la începutul secolului al XVI-lea, soarta safavizilor din Iran și a mamelucilor din Egipt.

POPULARE, TURCIZARE ȘI ISLAMIZARE

Imperiul otoman este locuit de populații de originile și religiile cele mai diverse, pe care le putem cunoaște grație recensămintelor.

Peninsula Balcanică, deasupra unei linii pornind *grasso modo* din Tracia turcă de astăzi, traversând Macedonia și trecând la nord de orașul Ianina, este ocupată de populații în marea majoritate de origine bulgară sau sârbă, de populații albaneze pe litoralul adriatic și de populații valahe, din care grupul cel mai important se află în

¹ Este foarte probabil ca anumite structuri privind organizarea bazei navale să fie o moștenire bizantină.

regiunea Timok-Morava, și, în parte, în Bosnia și Herțegovina. La sud de această linie, în Macedonia orientală, Thesalia, Epir și Moreea, găsim bulgari, greci, albanezi, slavi. Populația de sorginte albaneză reprezintă o treime din populația acestui teritoriu. În aproape toate centrele urbane balcanice din statele slave trăiesc și comunități grecești. Bineînțeles, pe teritoriul Greciei actuale, populația elenă este majoritară în sate, cât și în orașe.

În Tracia orientală, conform recensămintelor din secolul al XV-lea, satul este turcesc, însă marile orașe, ca Adrianopole sau Constantinopol, numără și o importantă populație grecească. Populația creștină din Constantinopol este, după 1453, mai ales produsul politicii otomane de transplantare. Noi locuitori sunt originari din diferite regiuni ale imperiului. În 1478, Istanbulul număra 9 517 case musulmane, 5 162 case creștine și 1 647 evreiești, adică un total de 16 326 cămine. Un recensământ din 1488-1489 indică existența, la Istanbul și la Galata, a 9 776 case creștine și evreiești, ceea ce înseamnă aproximativ 40 000 de suflete. Dacă creșterea populației musulmane în raport cu cea creștină și evreiască este probabilă între 1478 și 1488-1489, numărul caselor turcești trebuie să fi fost de aproximativ 12 500. Istanbulul ar fi avut în 1488-1489 mai bine de 22 000 de case. Din acest total, 67 cămine proveneau din populațiile celor două orașe comerciale românești, Chilia și Cetatea Albă, deportate în 1484. La începutul secolului următor, orașul ar fi avut 80 000 de familii. Musulmanii reprezintă 58,3 %, creștinii 31,61% și evreii 10,08%. Orașul Adrianopole număra în 1488-1489 aproximativ o mie de case nemusulmane, iar la începutul secolului al XVI-lea, 3 338 familii musulmane, 522 creștine și 201 evreiești.

Macedonia orientală oferă un aspect original: dacă în sudul provinciei populația este grecească, în regiunile septentrionale, satele sunt ocupate de cele mai multe ori de slavi, însă – fapt ignorat – există în anumite sate o populație creștină de origine turcă, mai precis cumană, colonizată în secolul al XIII-lea de împărații bizantini. Această prezență este dovedită prin documente în care apar numele locuitorilor, nume de origine turcă. În 1478-1479, totalul populației Salonicului se ridică de 2 258 familii, din care 932 musulmane și 1 326 creștine. La începutul secolului următor, orașul număra 1 229 familii musulmane, 981 creștine și 2 645 evreiești. Orașul Serres numără, în 1478-1479, 3 200 de suflete, Drama, 722 și Zihna, 2 000.

În câteva orașe, elementul armean era destul de important pentru a juca un rol economic. O parte din armenii din Istanbul erau originari din Cetatea Albă sau din Caffa. Nu vom uita existența în Balcani a ȋiganilor, atât musulmani cât și creștini. O reglementare din 1498-1499 menționează prezența ȋiganilor creștini în Istanbul, Adrianopole, Vize, Gallipoli, Yanboli, în provincia (sangeacul) Nicopole, la Sofia și în câteva ȋnșuturi sârbești. Această populație trăiește în triburi conduse de un șef tradițional. Să menționăm, în fine, prezența unei comunități italiene la Istanbul.

Asia Mică are o populație musulmană, dar și una creștină. În Anatolia occidentală, cu excepția Brusei, elementul nemusulman este de origine greacă sau armeană. În provinciile Sarukhan, Aydin, Menteșe, Germiyan și Kengeri elementul nemusulman este puțin numeros. De pildă, în 1488-1489, populația creștină din Aydin nu are decât 576 cămine, cea din Menteșe, 219 și cea din Germiyan, 199. Mai la est, în

Hamid, situația este asemănătoare. Pe restul malului Mediteranei, creștinii sunt minoritari. La fel în provincia Ankara, unde, în 1488-1489, recensământul nu înscrie decât 824 familii. Creștinii sunt în număr mic și la Sinope și la Kastamonu unde, în 1488-1489, nu sunt decât 2 322 case.

În fostul imperiu al Trebizondei dimpotrivă, creștinii sunt majoritari. La sfârșitul secolului al XV-lea, Trebizonda și Rize numără 27 131 case. Orașul Trebizonda cuprinde 186 case armenie, 957 grecești, 49 venețiene și genoveze și 258 case musulmane. Probabil că la satc există și lazi (georgieni). În regiunea Kayseri, populația creștină este de origine armeană și grecească. În Tokat și Sivas, găsim o populație creștină importantă, însă originea etnică a unor comunități suscită probleme. Recensământul lui Mehmed al II-lea înscrie cartiere care poartă numele de „Rûm” sau „Ermeni”. Onomastica locuitorilor este surprinzătoare: unele persoane au nume cu etimologie turcă. Se pune întrebarea: este posibil ca termenul „Rûm” să nu desemneze o populație grecească, iar termenul „Ermeni” să nu desemneze o populație armeană? În acest caz, „Rûm” s-ar referi la o populație turcă creștin-ortodoxă sau la un amestec turco-grec ortodox, iar „Ermeni” la o populație turcă de rit gregorian sau un amestec armeno-turc gregorian.

La sfârșitul secolului al XV-lea, Anatolia extrem-orientală nu a trecut încă sub dominația otomană. Astfel, la începutul secolului al XVI-lea, provincia Mardin numără 5 782 familii musulmane, 2 427 creștine și 92 evreiești, iar o parte a populației creștine este armeană. În aceeași perioadă, provincia Bayburt cuprinde 977 cămine musulmane, 3 775 creștine, din care 352 se bucură de scutiri de taxe. O parte a populației creștine este armeană, ca în Mardin.

Recensămintele otomane din secolul al XV-lea arată că provincia Karaman, ca și Rûm (Tokat, Sivas), cuprinde un număr de turci creștini, atât sedentari cât și nomazi. Populația turcă creștină nu este caracteristică numai acestor regiuni. Într-un număr important de provincii ale Asiei Mici trăiesc turci creștini, ale căror nume sunt cel mai adesea de origine turcă, și nu arabă sau persană. Să adăugăm că un izvor bizantin din secolul al XIII-lea cuprinde date interesante despre populația turcă creștină din Alaişehir (Philadelphia).

Grecii, armenii și turcii creștini nu sunt singurii nemusulmani din Asia Mică. În provincia Trebizonda, onomastica nu este întotdeauna grecească, unii locuitori par a fi armeni, alții georgieni, și nu numai în capitala sangeacului. Politica administrativă a Porții, neîncrezătoare în elementul turc anatólian, acordă *umâr-ç* în întreaga Asia Mică supușilor balcanici, renegați de origine slavă, greacă, albaneză, valahă și chiar saxonă sau ungară.

Imperiul otoman are în secolul al XV-lea o populație evreiască pe care o putem împărți în două, după originea sa:

1) Otomanii au găsit în teritoriile pe care le-au ocupat o populație evreiască anterioară venirii lor. Este vorba de evrei din fostul Imperiu bizantin. Astfel, există acte care menționează existența comunităților evreiești în secolul al XV-lea în Sarukhan, Crimeea, Gallipoli, Corint, Salonic și, bineînțeles, la Constantinopol. În 1488-1489, fiscul otoman înregistrează aici 429 de familii, ceea ce înseamnă mai bine de 2 000 de evrei.

2) Evreii care au sosit în număr mare în toate ținuturile Porții proveneau din Peninsula Iberică, după decretul de expulzare promulgat de regei catolici pe 31 martie 1492, din Italia de sud și chiar din statele germanice și din Provence. Recensămintele otomane arată existența unor importante comunități evreiești în toate centrele urbane de oarecare notorietate. Orașul Salonic, unde mai mult de 60% din populație este israelită, va deveni, în secolul al XVI-lea, marea metropolă evreiască a Imperiului otoman. Cei ce efectuează recensămintele imperiale înscriu originea diferitelor comunități: Spania, Portugalia, Sicilia, Provence, Germania etc. La Adrianopol, de pildă, se stabilesc emigranți din Spania, Portugalia, Sicilia și Germania. Și Valona este un centru destul de important al populației evreiești, aceasta constituie 35,84% din populație la începutul secolului al XVI-lea. O dată cu decretul de expulzare, orice oraș otoman va avea un număr oarecare de comunități evreiești venite din Occident, și acestea conform importanței economice a localității luate în considerare. Politica favorabilă a Porții față de emigrația evreiască își găsește probabil explicația în dorința sultanului de a controla rolul economic al armenilor și, mai ales, al grecilor, grecii visând să iasă de sub stăpânirea statului otoman.

Este posibil să avem o vedere de ansamblu asupra numărului de locuitori din Imperiul otoman în preajma anului 1500? Rumelia adăpostește în total 1 111 799 case, din care 862 707 nemusulmane (aproximativ 3 882 180 persoane) și 244 958 case musulmane (aproximativ 1 469 750). Asia Mică numără la aceeași dată 420 000 case: 388 897 musulmane (aproximativ 2 330 382 indivizi) și 31 725 nemusulmane (aproximativ 142 765). Dacă considerăm că familia musulmană era poligamă, numărul total al populației Imperiului otoman trebuie să fi fost de aproximativ 7 825 000 indivizi.

Imperiul sultanilor este un stat multinațional, iar supușii săi aparțin mai multor religii, în plus, este un stat al cărui conducător, al cărui demnitar și a cărui lege fundamentală sunt în mod obligatoriu musulmane. A încercat Poarta să îi determine pe supușii creștini sau evrei să își schimbe religia și să adopte Islamul? Răspunsul nu poate fi decât nuanțat: sultanii nu au instaurat, se pare, o politică de islamizare a nemusulmanilor. Este adevărat că bosniacii și chiar o parte din albanezii au sfârșit prin a deveni musulmani, păstrându-și în continuare limba. Mai târziu, un mic grup de români din Macedonia orientală, megleno-românii, va trece la Islam, păstrându-și și ei limba. În Asia, georgienii vor îmbrățișa și ei Islamul, probabil în secolul al XVII-lea. În fine, în a doua jumătate a secolului al XVII-lea, un mic grup de evrei a trecut la Islam, în urma tulburărilor religioase care au agitat comunitatea, în timp ce convingerea religioasă mai mult decât îndoielnică a unor creștini va favoriza trecerea la un Islam heterodox.

Cu siguranță, Poarta nu putea fi acuzată de a fi dus o politică de turcizare masivă sau de islamizare forțată. Desigur, ea își recrutează ienicerii din mediul creștin și îi transformă în otomani, însă procentul băieților recrutați pentru corpul ienicerilor este infim în comparație cu populația imperiului. În plus, încadrarea în acest corp de elită deschide celor capabili drumul către cele mai înalte demnități, astfel că această recrutare forțată nu a fost totdeauna primită prost de cei în cauză.

De fapt, sultanul nu avea nici un interes să convertească masele creștine, din moment ce trecerea la Islam însemna oprirea plății unei taxe de 25 de aspri, datorată

de orice cultivator creștin (*ispence*), și a capitației. În secolul al XV-lea, totalul celor două taxe era egal cu cel puțin două monede de aur (7,14 g). Desigur, fiscul recupera o parte a celor două taxe, percepând de la noul musulman taxa de pământ arendat datorată de la cultivatorul necreștin, însă deținerea unui pământ în arendă era o excepție, iar totalul taxei luate de la țăranu care nu deținea decât o fâșie de pământ nu reprezenta, în cel mai bun caz, decât aproximativ 50% din *ispence*. Dacă adăugăm partea de capitație, fiscul imperial pierdea de la un contribuabil convertit mai mult de o monedă de aur (3,57 g). Dacă în 1488 populația creștină a Anatoliei ar fi devenit musulmană, Poarta ar fi pierdut mai multe zeci de kilograme de aur. În 1500, imperiul număra 894 432 cămine creștine. Poarta nu putea să piardă anual aproximativ 2 800 kg de aur, iar ea se arăta atât de puțin interesată de islamizarea creștinilor, încât deseori continua să perceapă *ispence* de la creștinii renegați. Faptul este atestat de anumiți recenzori otomani.

Întâlnim în Balcani un alt aspect al dominației otomane. Este adevărat că, în urma schimburilor de populații sau a emigrării, numărul turcilor a scăzut în secolul XX în mod simțitor. În ciuda dispariției dominației otomane, popoarele din sud-estul Europei păstrează încă o puternică amprentă turcească, orașele își pierd încet aspectul lor otoman, însă obiceiurile și un anumit vocabular otoman continuă să se perpetueze în limbile popoarelor care au trăit sub autoritatea sultanilor. O simplă privire aruncată în vocabularul moștenit de albanezi, bulgari, greci, macedoneni, bosniaci, sârbi și români arată în ce măsură civilizația otomană a știut să se impună și să modeleze anumite aspecte ale vieții din Balcani. Aproape două sute de cuvinte ce privesc diferitele elemente care intră în aranjarea unei case, vestimentația, mobilierul, alimentația sau elementele de civilizație urbană sunt de origine otomană.

Mai trebuie să dăm exemple? Locuim într-o *oda* (cameră, odaie), ne culcăm pe un *yatak* (pat), privim printr-o fereastră care are un *cam* (geam) și, bineînțeles, o *ferçeve* (cercevea). Camera are o *döşeme* (dușumea) și un *tavan*. Lucrurile se așază într-un *dalab* (dulap) și luăm masa în *sofragerie*, unde se găsește o *sofra* (masă). Pe masă există *farfurii*, etimonul otoman, *faghfu*, nemai folosindu-se. Am putea continua spunând că patul este prevăzut cu un *çarşaf* (cearșaf), iar ferestrele au *perde* (perdea). Consumatorul Europei de sud-est își face cumpărăturile la *bakkal* (băcan) și la negustorul de legume (*zerzavaici*). Turistul care consultă meniul unui restaurant va găsi un număr de mâncăruri și prăjituri purtând nume turcești.

Această amprentă lăsată asupra popoarelor Europei orientale arată rolul jucat de turci și faptul că ei au fost cei care au pus primele baze ale unei noi civilizații urbane. Putem spune că Poarta a jucat, în structurarea civilizației urbane balcanice, rolul germanilor în Europa slavă și ungară.



Statul care, în principiu, nu trebuia să țină seama decât de *şer'i'a*, adică de legea religioasă musulmană, se vede nevoit, din cauza structurii compozite a populației sale, să recunoască dreptul cutumiar al diferitelor comunități din care este compus

imperiului. Această atitudine este dictată de grija de a evita tulburările în rândul populațiilor anexate, dar și din considerații de ordin economic. Pentru a ilustra pragmatismul administrației otomane, sunt de ajuns două exemple: sultanul consideră în avantajul său să preia legile miniere sârbești, neavând nici o experiență în acest domeniu. Pe de altă parte, pentru a profita de structurile militare creștine, el recunoaște dreptul cutumar al populațiilor care furnizau, înainte de cucerirea otomană, unități de cavalerie ușoară sau garnizoane pentru fortărețe. Administrația centrală, chiar dacă este de sorginte musulmană, acceptă supraviețuirea anumitor structuri administrative, fiscale, juridice și militare, atunci când acestea nu lezază interesul statului.

Trebuie subliniat și un alt aspect. Dominația otomană pune capăt anarhiei ce domnea în Anatolia, ca și în Balcani, asigurând stabilitatea politică și, în consecință, activitatea economică. Să adăugăm că, la început, arenda bunurilor statului era în mâna grecilor și a armenilor. Începând din ultimul deceniu al secolului al XV-lea, refugiații evrei originari din statele monarhiei spaniole vor juca un rol important.

Din punct de vedere social, otomanii aduc cu ei sfârșitul robiei pentru majoritatea țărănimii, însă, în ceea ce privește orașul, administrația este incapabilă să creeze structuri urbane asemănătoare cu cele din Occident. În fine, să semnalăm absența unui sistem feudal asemănător cu cel din Europa occidentală.

În domeniul militar, otomanii au știut să moveze. Sultanii au creat o armată eliberată de orice atașament tribal, devotată cu totul persoanei suveranului. Folosirea masivă a artileriei pe câmpul de bătălie, eficacitatea infanteriei, adică a ienicerilor, și utilizarea judicioasă a cavaleriei ușoare furnizate de timarioți au constituit tot atâtea factori care au asigurat superioritatea otomanilor asupra armatelor creștine.

Noii stăpâni au introdus un mod de viață nou în țările anexate. Orice vocabular este o dovadă vie a acestei influențe; limbile balcanice îi poartă amprenta până în zilele noastre.

Vom încheia cu o constatare care poate surprinde. Anumite aspecte ale lumii otomane din epocă prefigurează statul modern, căci sultanul este un suveran având limite în exercițiul puterii, nu numai prin *șeri'a*, dar și prin dreptul cutumar al popoarelor supuse.

CAPITOLUL V

Apogeul Imperiului otoman:
evenimentele (1512-1606)

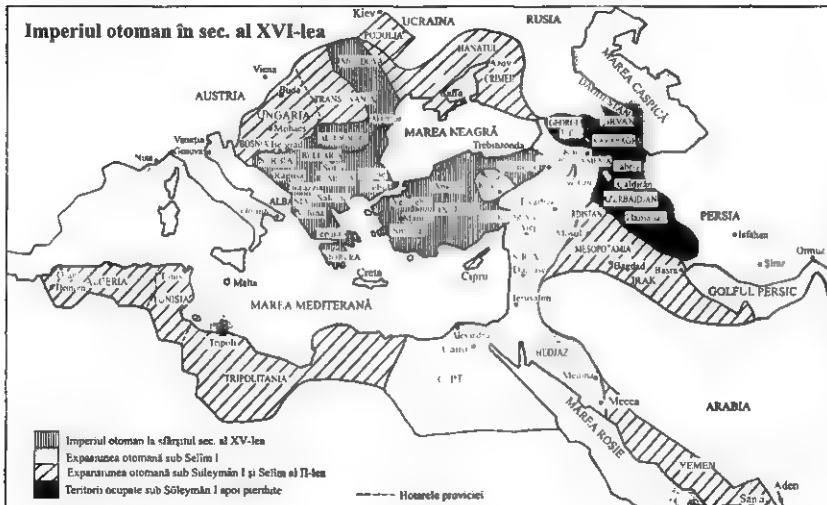
de Jean-Louis BACQUÉ-GRAMMONT

SELİM I (1512-1520)

Când Selim I i-a succedat lui Bâyezid al II-lea, pe 24 aprilie 1512, Imperiul otoman era pradă crizei celei mai grave pe care o cunoscuse după bătălia de la Ankara, cu o sută zece ani în urmă. Pe de o parte, zdrobirea revoltei lui Șâh Kuli nu pusese capăt riscului unei noi insurecții manevrate de la distanță de Șâh Ismâ'il. Pe de altă parte, o zonă a Anatoției scăpa în continuare autorității noului sultan, ai cărui frați și nepoți, știindu-se expuși regulii fratricidului de stat, nu înțelegeau nici în ruptul capului să renunțe la dreptul la tron, căutând sprijin la triburile turkmene heterodoxe și chiar la însuși șahul. Cu o energie puțin comună și cu un simț politic ascuțit, Selim a restabilit ordinea internă în Anatoția, apoi cinci ani mai târziu a sfârșit prin a face din Imperiul otoman prima putere a lumii islamice, care se va menține astfel până în ajunul dispariției sale, în secolul XX.

La urcarea pe tron, Selim avea cam patruzeci de ani. El venea precedat de o reputație de invidiat, formată în anii de guvernare în Trebizonda: excelent conducător de oști, aflându-se totdeauna în fruntea lor, administrator integru și eficient, surmit ireproșabil fără a fi bigot, fără înclinații spre lux și plăceri. Dincolo de această imagine de soldat aspru, prințul este și un om cu o vastă cultură, un mare cititor, fiind înzestrat și cu ochelari, versificator înzestrat în persană. Selim, personaj solitar și discret, nu se îngrijea dacă deciziile sale vor fi înțelese sau nu de contemporani, iar încrederea sa nu se întindea dincolo de un cerc restrâns de tovarăși încercați. Rezultă o oarecare nepotrivire în cronicile otomane, admirative în fața operei, însă derutate în fața omului, care chiar din timpul vieții a fost numit *Yavuz*, cel Groaznic, atât de drastice păreau marile remedii pe care el le folosea împotriva relelor celor mari. Desigur, sultanul era un coleric care tăbăra câteodată cu pumnii asupra vizizilor. Desigur, capetele de mari demnitari cădeau mai des ca de obicei. Însă sultanul era convins de exemplatatea pedepselor, ale căror victime, de cele mai multe ori, nu puteau să treacă drept

Imperiul otoman în sec. al XVI-lea



nevinovate. În sfârșit, Selim ajunsese la putere cu ajutorul unor facțiuni și împotriva altora. Unii credeau în mod exagerat că le este dator, alții nu încetau să țeară intrigă în umbră. Loviturile au început să curgă de ambele părți până când fiecare a înțeles că puterea se găsea între mâinile cele mai puternice.

Campania împotriva safavidului din Iran

Un an după urcarea pe tron, Selim l-a învins și l-a executat pe ultimul competitor la tron care ar fi putut să reprezinte un oarecare pericol: fratele său mai mare, Ahmed. Sultanul reușise să îl atragă pe câmpul de bătaie de la Yenîshehr, alimentându-l cu știri false privind efectivele și fidelitatea armatei imperiale. Selim era un maestru în acest gen de manevră pregătită îndelung și în secret, care, la momentul crucial, îl lăsa la îndemână sa pe un adversar mai puțin ager decât el. În 1513, criza dinastică era astfel rezolvată în favoarea lui Selim și a unicului său fiu, Süleymân, investit în funcția de guvernator al Manisei. Mai supraviețuiau doar fiu lui Ahmed, refugiați în Iran sau în Egipt, și care vor dispărea curând fără a lăsa urmași.

Calmul intern a fost repede restabilit în Anatolia printr-o supraveghere strânsă a regiunilor în care, în cursul anilor precedenți, insurecțiile heterodoxe își găsiseră un teren propice. Se pare că această „vânătoare de vrăjitoare” a constatat mai ales în destituirea tumanșilor compromiși și în executarea capilor cunoscuți. Nimic nu ne îngăduie să susținem legenda masacrării a 40 000 de heterodocși, care ar fi avut loc în 1513 sau 1514 și care pare marcată de „vertijul oriental al numărului”.

Autoritatea imperială o dată restabilită, Selim s-a întors spre cel care încerca metodic, de la începutul secolului, să îl sape din afară. Neînțelegerea dintre Șâh Ismâ‘îl și Selim se agravaseră în decursul anilor petrecuți de acesta din urmă în Trebizonda ciliici, în ciuda mustrărilor tatălui său, el nu ezitase să respingă armat incursiunile safavide. Șahului, sultanul îi reproșa predicarea unei doctrine situate în afara normelor Islamului, însă, mai ales, faptul că se dovedise deosebit de periculos pentru destrămarea Anatoliei otomane, lucru demonstrat de insurecțiile kızılbaş și de succesiunea lui Bâyezîd al II-lea.

Selim a început prin a obține de la *şeykh ul-islam*-ul Sarî Görez, cea mai înaltă autoritate religioasă din imperiu, o sentință (*fervâ*) care îl scotea în afara societății islamice pe Șâh Ismâ‘îl și pe adepții săi, din moment ce autoriza uciderea lor până la unul și înrobirea soților și copiilor lor. Această sentință legitimă deci intrarea în război împotriva șahului, ale cărui pregătiri începuseră deja. Urmărirea lor până la aneantizarea adversarului va fi obiectivul constant al politicii sultanului până la moarte, orice altă întreprindere fiindu-i subordonată.

Campania din 1514 marchează începutul războaielor adesea foarte lungi care, până în secolul al XVIII-lea, vor avea loc între sultani și șahi. Câteva remarci prealabile se impun pentru a îndepărta orice neînțelegere. În 1514, nu poate fi vorba de o confruntare între două state naționale, turcii otomani și iranienii safavizi. Această viziune, târziu și prea îndelung acreditată de istoricii celor două țări, nu poate rezista unui examen serios. Șâh Ismâ‘îl este eroul unei lumi turce seminomade, celui a kızılbaşilor care l-au adus la putere. Dacă știe totuși persana, el gândește în turcă și

în manieră turcă. Dacă administrația sa rămâne în mâinile învățaților iranieni experimentați, moșteniți de la precedentele state turce din Iran, puterea sa militară se bazează pe triburile turce, adevrate ale sincretismului siranilor pe care îl predica și în care regăsim credințe locale preislamice, amestecate cu altele venind din vechiul șamanism al stepelor, totul acoperit de o ușoară spoială de Islam cu tentă șuită, însă extrem de îndepărtat de șismul duodeciman așa cum va fi el elaborat mai târziu în Iran. În ochii turcilor anatolieni seminomazi, supuși ai sultanului, șahul divinizat, care vorbea o limbă familiară, crease în Azerbaidjan statul turc ideal, preferabil, în ochii lor, de mii de ori statului otoman imperial și centralizator, unei dinastii rupte de mai bine de un veac și jumătate de mediul în care se născuse și ale cărui nevoi nu le mai înțelegea, și unui sistem administrativ al cărui reprezentanți locali, proveniți din elita urbană sau din *devşirme*, le păreau la fel de străini. Șah Ismâ'il arătase deja ce formațiune putea alcătui din acești partizani extrem de numeroși pentru a distruge puterea otomană din Anatolia.

Pentru Selim, linia de urmat era clară: soluția problemei anatoliene se găsea în eliminarea șahului. O dată dispărut acesta, doctrina fondată pe caracterul său divin s-ar prăbuși de la sine, lăsându-l dezorientați pe adepții Chestiunea anatoliană, problemă internă otomană, trebuia să fie rezolvată prin victoria sultanului turc asupra șahului turc, chestiune din care vor decurge, la rândul lor, alte peripeții externe.

Armata în fruntea căreia Selim părăsea Istanbulul în primăvara anului 1514 era, cu siguranță, una din cele mai puternice ale vremii sale din punct de vedere al efectivelor, al calității armelor de foc, ca și al competenței celor care le foloseau. De partea lor, trupele șahului, greu încercate de o campanie dezastruoasă în Transoxiana doi ani mai înainte, numărau unități de cavalerie puțin numeroase, însă redutabile, deși fără tunuri sau arcebuze.

Ciocnirea a avut loc pe 23 august 1514 la Çaldıran, la nord-est de lacul Van. Artileria otomană i-a secerat pe kızılbashi fanatizați, care au lansat până la final șarje ucigătoare, ce au provocat mari pierderi în rândul adversarilor. Stăpân pe situație, Selim a ordonat executarea tuturor prizonierilor, însă șahul reușește să fugă. Armata otomană a plecat în urmărire sa, deplasându-se greu printr-un ținut muntos. Unei veri extrem de uscate i-a urmat brusc o iarnă timpurie, într-o zonă în care kızılbashi nu lăsaseră înaintea adversarului decât pământul ars. Ocuparea Tabrizului s-a produs fără luptă, însă armata - ienicerii, în special - a refuzat să meargă mai departe sau să ierneze acolo. Sultanul a fost nevoit să cedeze și să dea semnalul de retragere. Încercați prea mult de o campanie în care cunoscuseră căldura, setea, foamea, frigul și combativitatea ieșită din comun a kızılbashiilor, ei vor refuza multă vreme să mai pornească încă o dată spre Azerbaidjan.

La Amasya, în Anatolia, unde a petrecut iarna 1514-1515, Selim a putut să se gândească că, dacă trupele sale erau într-o asemenea stare de spirit, șahul, la rândul său, își pierduse cea mai mare parte a armatei sale. O a doua expediție în Iran nu punea deci probleme propriu-zis militare, ci logistice și politice. Pe de o parte, din cauza depărtării zonei de acțiune și a dificultății de aprovizionare a unei armate numeroase într-o țară adusă la stadiul de deșert. Pe de altă parte, din cauza riscului

de a vedea apărând dintr-o dată, în flancuri sau în spatele armatei otomane aflate în marș spre est, un nou adversar chemat de șah. Selim a conceput un plan de acțiune pentru ca întreaga Anatolie orientală să treacă repede sub autoritatea sa. În 1515, ultimele puncte de rezistență safavida în Anatolia au fost astfel eliminate, apoi marele vizir s-a năpustit asupra beului turkmen din Zulkadriyye (Zu'l-Kadr), care adoptase o atitudine echivocă în timpul campaniei de la Çaldıran. În acest timp, agenții Porții, între care și faimosul cronicar İdris Bitlisi, îi atrăgeau de partea sultanului pe seniorii locali kurzi din Anatolia orientală, care erau nemulțumiți de comportamentul șahului față de ei. În 1516, o revoltă a acestora, sprijinită armat de Bıyıklı Mehmed Paşa, i-a gonit definitiv pe safavizi din Anatolia de sud-est, care va deveni beilerbeylik otoman de Diyarbekir.

Campania în Siria și Egipt împotriva mamelucilor

În Egipt domnea din 1501 sultanul mameluc Qânsûh al-Ghûri. El avusese întotdeauna relații excelente cu Bâyezid al II-lea, iar acesta își adusese o contribuție decisivă la construirea unei flote mameluce în Marea Roșie, destinate operațiunilor în India împotriva portughezilor. Mamelucilor necunoscători în probleme maritime, Imperiul otoman, forță navală în Mediterana, le trimisese ingineri, tehnicieni și materiale de tot felul. La urcarea pe tron, Selim a întrerupt această colaborare, având în vedere efortul militar pe care trebuia să-l facă el însuși în lupta împotriva șahului eretic.

În 1516, Imperiul mameluc putea fi considerat prima putere a lumii islamice. Teritoriul său se întindea din Egiptul Superior până în Anatolia centrală, incluzând Palestina și Siria. Sultanul mameluc avea garnizoane în porturile din Hedjaz, îl avea ca vasal pe șeriful din Mecca și întreținea la Cairo un calif provenit din dinastia abbasidă cărui mulți suverani musulmani îi solicitaseră investitura la urcarea pe tron.

Dacă Selim s-a întors dintr-o dată împotriva mamelucilor, cu siguranță nu a făcut-o în primul rând pentru a deveni protectorul Locurilor Sfinte sau pentru a anexa Egiptul. Examinarea situației geografice din Anatolia anulul 1516 demonstrează că, după recente anexări ale Zulkadriyye și Diyarbekir, posesiunile otomane nu mai comunicau între ele decât ocolind preeminența mamelucă a Mesopotamiei superioare care se întindea de la Ayb Tab și Malatya spre nord până la Divrigi, între Sivas și Erzincan. Se forma aici un obstacol strategic care îl pune pe gânduri pe sultan, în perspectiva unor operațiuni ulterioare spre Iran. În plus, Selim știa că șahul îi propusese o alianță lui Qânsûh al-Ghûri și că, în ciuda antipatiei acestuia față de cel dintâi, recenta expansiune otomană în Anatolia centrală și orientală îl putea determina pe sultanul din Cairo să adopte o atitudine ostilă, având a se teme pentru propriile teritorii septentrionale. Pentru sultanul otoman, continuarea războiului în est se lovea astfel de operațiunile prealabile din sud. Pentru el, drumul spre Tabriz trecea prin Cairo.

Selim a început cu optsprezece luni înainte să pregătească capcana pe care Qânsûh nu a văzut-o decât în ultimul moment și care îl va pierde. Anexarea Zulkadriyye era deja un act îndrăzneț, din moment ce mamelucii se considerau suverani pe termen

lung al principatului. A-l numi ca bei ereditar și beilerbei otoman pe fiul celui mai mare dușman pe care îl avuseseră în regiune cu câteva decenii în urmă era un act ostil. Selim voia să îl atragă pe Qânsûh în Siria de nord pentru a-l pune sub observație, așa cum făcuse și în timpul campaniei de la Çaldıran, apoi pentru a cădea pe neașteptate asupra lui. Prin aliașii săi din teritoriul mameluc, mai ales guvernatorul Alepului, sultanul din Istanbul a reușit să îl neliniștească îndeeajuns pe cel din Cairo pentru a-l face să vină cu o armată în regiunea respectivă, în timp ce el însuși mergea spre est, oficial, spre Iran. Câteva zile de marș îi despărțeau când Selim, pretextând că Qânsûh îi interzicea trecerea peste posesiunile anatoliene, fiind deci un aliat al șahului, i-a declarat război și l-a ajuns la Mardj Dâbuk, la nord de Alep, pe 24 august 1516. Bătălia a fost cu atât mai scurtă cu cât *na'ib*-ul Alepului, conform unui plan dinainte stabilit, a dezertat cu o parte din armată, restul acestora fiind învins de artileria otomană. Selim a pus stăpânire pe Siria, apoi, în ianuarie 1517, pe Cairo după ce le venise de hac ultimilor mameluci. El va rămâne aici până în septembrie, preluând toate teritoriile, titlurile și prerogativele sultanilor din Cairo, la care va adăuga însă chestiunea rămâne destul de nelămurită – succesiunea califului abbasid. Șeriful din Mecca s-a grăbit să facă act de supunere. Puțin după aceasta, în 1519, un corsar otoman devenit conducător în Alger se va supune el se numea Khayreddîn Barbarossa, viitorul mare amiral și adevăratul fondator al puterii navale otomane în Mediterana.

La urcarea pe tron a lui Selim, Imperiul otoman era un stat aureolat de prestigiul cuceririi Constantinopolului și de lupta sa în numele religiei cu necredincioșii din Europa, era însă o putere de rang inferior Imperiului mameluc, în fața căruia suferise repetate înfrângeri în Cilicia. Dintr-un stat care, în 1512, era în pragul destrămării, Selim a făcut unicul moștenitor al Bizanțului și Bagdadului, un imperiu imens, întins pe trei continente, care se va menține astfel timp de patru secole.

Acesta însă nu era decât un punct din marele plan al sultanului otoman, care a părăsit Cairo anunțând că următorul obiectiv va fi Iranul, pentru a termina cu șahul. După lungi pregătiri în timpul iernării la Damasc, el a ajuns pe malul Eufratului în mai 1518. Sosită aici, armata a refuzat categoric să mai facă un sigur pas către est. De teama unei revolte, cel care era stăpânul unei mari părți a lumii nu a insistat. El a pornit înapoi către Istanbul, gândindu-se la o nouă expediție împotriva lui Șah Ismâ'il și acordând o atenție deosebită popasurilor și aprovizionării. Aceasta însă nu a avut loc niciodată, căci a murit în septembrie 1520 în urma unei scurte boli.

SOLIMAN MAGNIFICUL (1520-1566)

Süleymân, singurul fiu supraviețuitor al lui Selim, avea atunci aproximativ douăzeci și cinci de ani. El ocupase funcția de guvernator de Manisa și exercitase la Istanbul o locotenință onorifică atunci când tatăl său era plecat în campanii îndepărtate. Era puțin cunoscut. La Poartă și în armată, fațuriule, aspru reprimat de Selim, au început din nou să sperie văzându-l pe tron pe acest prinț tânăr, pe care îl credeau lipsit de

experiență și de voință. Se înșelau însă. În câțiva ani, Süleymân va consolida opera tatălui, va asigura pacea internă în imperiu și va extinde frontierele până la limita maximă a puterii de acțiune a armatelor sale.

Sub Selim se manifesta o unică voință, peremptorie: aceea a sultanului însuși, ai cărui mari viziri, simpli executanți, erau decapitați la cel mai mic protest. Dimpotrivă, marii viziri ai lui Süleymân s-au bucurat de o libertate de inițiativă și de acțiune deseori considerabilă, fără a putea preciza care era contribuția sultanului la o decizie. În orice caz, prima treime a domniei lui Süleymân lasă să se vadă strânsa colaborare a unui cerc restrâns din jurul sultanului și al marelui vizir, și se caracterizează printr-o coerență remarcabilă în alegerea opțiunilor și a priorităților.

Süleymân a avut înțelepciunea de a-l menține în funcție pe marele vizir Pîrî Mehmed Pașa, personaj respectat pentru prudența sa, pentru experiența sa și pentru faptul că, din 1518, știuse să îl slujească cu folos pe Selim fără a se expune furilor îngrozitoare ale acestuia. Acest om chibzuit își va folosi influența asupra noului sultan pentru a-l determina să îndrepte de la bun început măsurile cele mai nepopulare ale tatălui său. Selim încercase să lichideze economia safavidă, dependentă de piețele din Brusa și Alep, impunând o blocadă riguroasă la hotarele orientale ale imperiului. Însă întreruperea comerțului cu Orientul s-a dovedit dezastruoasă pentru producători și negustorii otomani înșiși. Süleymân a restabilit libertatea comerțului, în anumite limite, și a făcut dreptate celor păgubiți. De asemenea, el și-a sărbătorit urcarea pe tron prin daruri generoase către ieniceri și prin măsuri de grațiere. În câteva săptămâni, reputația sa de suveran drept și iertător a fost pe deplin formată.

La anunțul morții lui Selim, Canbardi al-Ghazâlî, puternicul beilerbei al Sinei și Palestinei, a considerat că a sosit momentul să se proclame suveran. O armată otomană a fost îndreptată cu promptitudine împotriva rebelului, a cărui înfrângere, la începutul lui 1521, a arătat că sultanul era în măsură să își impună autoritatea în statele pe care le stăpânea.

Cucerirea Belgradului și a Rhodosului

Din primele luni, politica externă a lui Süleymân a luat o altă direcție decât cea a tatălui său. Selim subordonase totul luptei înverșunate împotriva șahului, luptă în care armata se împotriva să îl mai urmeze. Sultanul și marele vizir au considerat potrivit să întoarcă această armată împotriva unor dușmani mai firești: necredincioșii din Europa. Șahul trebuia totuși să fie ținut la respect, și un negociator a fost trimis în secret la Tabriz, ademenindu-l cu speranța normalizării situației, el a reușit preț de mai bine de un an să îl facă pe șah să renunțe la orice acțiune născută împotriva teritoriului otoman. În același timp, sultanul a înregistrat două succese răsunătoare acolo unde străbunicul său, Mehmed Cuceritorul, fusese nevoit să renunțe.

În timpul domniei lui Selim, la frontierele Ungariei avuseseră loc incidente minore. Süleymân și-a amintit aceasta la momentul potrivit, atunci când a aflat că ambasadorul otoman trimis la Buda pentru a-i anunța urcarea pe tron fusese primit într-un mod lipsit de curtoazie de către regele Ludovic al II-lea. De fapt, sultanul avea nevoie de

un *casus belli* pentru a-și duce armata într-un război sfânt adevărat, care i-ar fi redat încrederea în ea însăși și datorită prăzii de război strânse – dorința de a pleca în campanii. Obiectivul frontiera ungară – nu a fost dezvăluit decât după ce Süleymân a părăsit Istanbulul, pe 18 mai 1521. După câteva săptămâni de campanie, Belgradul și mai multe fortărețe din preajmă au căzut pradă otomanilor, pozițiile lor pe malul drept al Dunării întărindu-se și deschizându-le, pentru campaniile ulterioare, cursul de mijloc al fluviului și valea Savei.

Anul următor a fost martorul unei operațiuni terestre și navale împotriva Rhodosului. Sultanul toleraseră acest bastion occidental în Mediterana orientală atâta vreme cât interesele imperiului nu impuneau stăpânirea exclusivă a mărilor învecinate. Cucerirea Egiptului crease noi condiții de comunicație între capitală, porturile din Levant și Alexandria deveneau o problemă internă otomană. În afară de pirații creștini și musulmani din Egeea, ultimul obstacol în navigația epocii – desfășurată exclusiv de-a lungul coastelor – era Dodecanezul, aflat în continuare în stăpânirea Cavalerilor Sfântului Ioan. Acestei motivații de strategie i se adăugau plângerile care îl puteau încuraja pe sultan față de un ordin al cărui mare maestru se compromiseseră prin legăturile avute cu șahul eretic și cu suveranul mameluc. În a cincea lună de asediu, pe 20 decembrie 1522, Rhodosul capitula în condiții onorabile: marele maestru, Villiers de l'Isle-Adam, și oamenii săi au putut să se imbarce spre Europa. Cu excepția Ciprului, pentru care Veneția plătea tribut, Mediterana orientală devenise un lac otoman. Ceva mai departe, trupele sultanului pusese război pe Yemen cu un an în urmă.

Campanii în Ungaria. Asediul Vienei (1529)

Cinci luni după întoarcerea din Rhodos, pe 27 iunie 1523, Süleymân a luat o hotărâre ale cărei consecințe se vor simți în următorii doisprezece ani. Marele vizir Piri Mehmed Pașa a fost felicitat pentru serviciul loial și i s-a îngăduit să se retragă pe pământurile sale. Urmașul său, İbrâhîm, până atunci demnitar de rang secundar al casei imperiale, era un necunoscut, originar din Epir, favorit al sultanului. Strânsa colaborare dintre Süleymân și tânărul său prieten va duce multă vreme la cele mai fericite rezultate pentru imperiu, atât în interior cât și în exterior. Inteligent, realist, activ, dotat cu un ascuțit simț politic și cu o personalitate foarte puternică, İbrâhîm Pașa va juca un rol de prim ordin, care va face din perioada sa de mare vizirat (1523-1536) epoca cea mai strălucitoare din Secolul de aur otoman.

Brusca numire a unui favorit în cea mai înaltă funcție din stat fără a parcurge treptele tradiționale era un lucru neașteptat. Ea a avut ca efect imediat reinvierea unor profunde adversități, generatoare de grave consecințe. După câteva săptămâni, ofensat, al doilea vizir, Ahmed Pașa, a primit drept compensație guvernatorul Egiptului, sursă de imense venituri. Puțin după sosirea sa la Cairo, la începutul lui 1524, el s-a proclamat sultan al Egiptului. Trupele otomane loiale au reușit să îl elimine și să restabilească ordinea. Aventura lui Ahmed Pașa a dezvăluit totuși în ce măsură administrația și apărarea acestei provincii perferice, de care Poarta nu avusese timp să se îngrijească după ocupare, trebuiau reorganizate.

Cu această ocazie, Ibrăhim Paşa şi-a dovedit întreaga măsură a calităţilor. Pe 22 mai 1524, s-a căsătorit cu sora sultanului, eveniment marcat la Istanbul prin festivităţi ce vor rămâne memorabile. Două luni mai târziu, având acest nou titlu de prestigiu, marele vizir a plecat din Istanbul spre Egipt cu o misiune ce avea să ducă mai bine de un an. Ibrăhim Paşa a reprimat abuzurile comise de guvernatorii precedenţi care, profitând de distanţa mare faţă de puterea centrală, comiseseră multe nedreptăţi şi acte de corupţie. În sfârşit, Egiptul se bucura de o reglementare administrativă model. Ordinea întoarcă a fost restabilită în mod ferm, conducătorii beduinilor au fost cooperaţi, arsenalul din Suez reînnoit pentru a permite afirmarea marinei otomane în Marea Roşie. Datorită acţiunii marelui vizir, liniştea în Egipt era asigurată pentru un secol.

Misiunea lui Ibrăhim Paşa a fost întreruptă de o scrisoare a sultanului care îl chema de urgenţă la Istanbul. Unul din motive era revolta ienicerilor care izbucnise în martie 1525, dar care, în cele din urmă, a putut fi reprimată cu fermitate. Celălalt motiv era reluarea ostilităţilor cu Ungaria, după o serie de incidente de frontieră, mai ales după eşecul raidurilor otomane în teritoriul inamic. De fapt, cele două motive erau legate unul de celălalt: o campanie în Ungaria, urmată de prădarea ei, ar fi însemnat calmarea spiritelor în rândul ienicerilor.

Operaţiunile au fost de scurtă durată: plecat din Istanbul pe 23 aprilie 1526, Süleymân a întâlnit armata ungară pe câmpia mlăştinoasă de la Mohács. În două ceasuri, cavaleria grea îmbrăcată în oţel a fost nimicită de tunurile sultanului şi de trupele care aveau o libertate mult mai mare de acţiune. Regele Ludovic al II-lea a căzut în luptă. Drumul spre Buda era deschis. Süleymân şi-a făcut intrarea în oraş pe 11 septembrie. Lui Ludovic al II-lea, mort fără urmaşi, i-a urmat, numit de sultan, Ioan Zápolya, voievod al Transilvaniei şi conducător al ce mai rămăsese din regat, care a devenit astfel plătitor de tribut către Poartă. Două luni mai târziu, nobilii ungarini adversari ai lui Zápolya s-au reunit la Pressburg unde l-au proclamat rege pe arhiducele Ferdinand de Austria, fratele lui Carol Quintul şi al Mariei de Ungaria, văduva lui Ludovic al II-lea. Drept de cucerire pentru otomani, alegere a Dietei pentru Habsburgi – acestea vor fi de acum înainte principiile pe care fiecare dintre adversari îşi va fonda legitimitatea revendicărilor asupra Ungariei timp de două secole şi jumătate şi în numele cărora înfruntarea nu va înceta.

Sultanul se afla încă în Ungaria când a aflat de răscoala ce tocmai se produsese în Anatolia. Revolta heterodocşilor lui Şâh Kuli din 1511 fusese urmată de o altă în 1520, aspru reprimată, a lui Şâh Velî, produsă în aceleaşi regiuni. Însă cauzele profunde ale problemei anatoliene rămăneau nerezolvate: mizeria tunanoşilor, lăutarea drepturilor gefilor de clan, administraţia incapabilă să înţeleagă problemele şi adeseori coruptă. Revolta din 1526-1527, care a căpătat repede o mare amploare, a avut şi ea caracterul unei mişcări heterodoxe şi a pus în dificultate trupele guvernatorilor de provincie. A fost nevoie să se recurgă la mijloace excepţionale pentru a răzbi, însă situaţia a fost rezolvată înainte de sosirea marelui vizir. În orice caz, acesta a ştiut să ia măsurile ce se impuneau pentru a satisface mai mult sau mai puţin cerinţele nemulţumiţilor. În esenţă, ordinea a fost restabilită în Anatolia până la explozia marilor revolte *celâlî* de la sfârşitul secolului. Ca şi calmarea pe termen lung a ienicerilor, şi acest nou succes i se datora lui Ibrăhim Paşa.

În Ungaria, Ferdinand, de îndată ce a fost proclamat rege de Dieta din Pressburg, a pornit împotriva lui Zăpolya, pe care l-a învins într-o primă bătălie. Acesta a solicitat atunci sprijinul sultanului pentru a-și recuceri tronul. Acesta este punctul de plecare al celei de-a patra „campanii auguste”, pentru care Süleymân a părăsit Istanbulul pe 10 mai 1529, însoțit de marele vizir care, de câteva săptămâni, își adăugase titlurilor sale pe cel de generalisim (*ser'asker*) al armatelor otomane și beilerbei al Rumeliei. Pe 8 septembrie, Buda a fost recucerită de la imperiali și, câteva zile mai târziu, Ioan Zăpolya a fost investit ca rege al Ungariei. Însă Süleymân și Ibrâhîm nu duceau această campanie cu unicul scop de a îndeplini această formalitate. În ciuda vremii înaintate și a ploilor de toamnă, armata otomană, având 120 000 de oameni, a sosit pe 27 septembrie sub zidurile Vienei, unde Ferdinand se retrăsese prudent și pe care le apărau aproximativ 20 000 de soldați. Înfiacărarea asedițiilor, puternicele ziduri ale orașului, perspectiva condițiilor climatice nefavorabile l-au determinat pe sultan să ridice tabăra pe 16 octombrie. Două luni mai târziu, se afla din nou la Istanbul.

Asediul Vienei pare să marcheze limita vestică extremă pe care o putea atinge într-o campanie armata otomană care, în mod tradițional, se punea în mișcare înainte de sfârșitul lui aprilie și trebuia să fie înapoi înainte de venirea iernii. În ciuda superiorității în oameni și materiale, otomanii nu vor reinnoi această experiență înainte de 1683 când, încă o dată, ea va da greș. Viena aflându-se în afara razei de acțiune, expedițiile otomane împotriva Austriei erau o repetare a unor marșuri interminabile, fără o luptă decisivă, epuizante și păgubitoare pentru fiecare dintre adversari.

Ostilitățile vor fi curând reluate. Buda fiind asediată de trupele imperiale, Süleymân a pornit pe 25 aprilie 1532 într-o expediție numită în cronicile otomane „campania Germaniei”, căci armata va merge până la Graz, unde va sosi în septembrie, deci prea târziu, ca anotimp, pentru a înainta mai mult. Otomanii au pus stăpânire pe fortărețele din Ungaria meridională, care nu necesitau o mare desfășurare de forțe. Negocierile diplomatice, începute puțin mai târziu la Istanbul, au dus la un armistițiu și la menținerea provizorie a *statu quo*-ului în Ungaria. Ferdinand și Zăpolya păstrându-și teritoriile pe care le dețineau în 1529 și plătindu-i amândoi tribut lui Süleymân.

Cucerirea Irakului. Marele vizir Ibrâhîm Pașa

În Orient, negocierile duse de Süleymân la începutul domniei duseseră la sosirea la Istanbul, în 1523, a unei ambasade safavide și la încheierea unui armistițiu. În anul următor, Șah Ismâ'il a murit, lăsând ca urmaș un copil de zece ani, pe fiul său mai mare, Tahmasp. Șefii de trib kizilbași au intrat repede în conflict, încercând să preia conducerea în numele tânărului șah. Astfel, Iranul intra într-o epocă de tulburări interne care nu puteau decât să-i bucure pe otomani, eliberați de orice grijă venită din această parte. Însă în 1528, un ambițios emir kizilbaș s-a proclamat guvernator al Bagdadului și a ieșit de sub autoritatea șahului. Venindu-i ideea de a se supune lui Süleymân, el a fost asasinat puțin după aceasta, iar safavizii și-au reluat teritoriul. Sultanul otoman a reținut din această întâmplare faptul că supuneră guvernatorului răzvrătit îi dădea drepturi asupra Bagdadului. Situația din Ungaria nu îi permitea totuși să intervină imediat.

Apoi, în 1530 sau 1531, Olame Takalu, guvernator safavid al Azerbaidjanului, dezamăgit în ambițiile sale, a trecut în teritoriul otoman și s-a prezentat la Poartă, unde a știut să îl cucerească pe Ibrâhîm Pașa. Ura pe care i-o purta lui Șeref Beg, emir din Bitlis, a dus la dizgrația acestuia care, silit de circumstanțe, a cerut sprijin șahului pentru a-și apăra principatul. Tahmasp a avut nesocotința de a se amesteca în acest conflict care s-a terminat cât se poate de rău pentru Șeref Beg. Pe deasupra, ea îi furniza lui Süleymân un nou pretext pentru a porni ostilitățile în momentul în care rezultatul negocierilor cu imperiul îi lăsa în sfârșit mână liberă pentru a porni spre est.

La sfârșitul anului 1533, Ibrâhîm Pașa părăsea Istanbulul în fruntea unei armate considerabile pentru a pregăti cucerirea Irakului arab. Din punct de vedere militar, operațiunea părea ușoară, garnizoanele safavide fiind în continuare incapabile să opună o rezistență serioasă artileriei otomane. Obiectivul și deci natura campaniei au fost însă schimbate în chip neașteptat. În timpul iernării la Alep, emirul Akkoyunlu, refugiați pe teritoriul otoman de la căderea dinastiei lor, au reușit să îl ducă cu vorba pe Ibrâhîm Pașa, prezentându-i ca foarte ușoară cucerirea platoului iranian. Pe hărțile, își și împărțiseră teritoriile între ei. Marele vizir, uitând învățămintele campaniei de la Çaldıran, s-a angajat într-o acțiune care, pentru a reuși, avea nevoie de o pregătire logistică și a efectivelor mult mai serioasă. Aventurându-se în mod periculos în Azerbaidjan, el l-a chemat în ajutor pe Süleymân, care a traversat Anatolia în fruntea unei armate de întânre.

Cum era de așteptat, Tahmasp a evitat orice confruntare directă. Lipsa proviziilor, ca și condițiile atmosfere nefavorabile, l-au determinat pe sultan să ia drumul Bagdadului, unde și-a făcut intrarea fără lupte în noiembrie 1534. Scopul fusese atins, însă cu prețul unor pierderi grele: foamete, epidemii, epizootii, efecte abandonate de-a lungul rutei. Totuși, Ibrâhîm Pașa se bucura în continuare de favoarea sultanului: el a obținut capul suprantendentului finanțelor, *defterdar*-ul Iskender Çelebi care, de la plecarea din Amid, nu încetase să critice mersul operațiunilor. În timpul iernării la Bagdad, sultanul a aflat că Tahmasp amenința Van-ul. Armata otomană a traversat cu greutate Zagros și a sosit la Tabriz pentru a descoperi că șahul, mai rapid, se retrăsese înspre Iranul oriental. Renunțând la această urmărire inutilă, Süleymân a pornit înapoi spre Istanbul, unde a sosit la începutul lui 1536. Acești doi ani de campanii grele nu aduceau, până la urmă, otomanilor decât anexarea Irakului arab și a regiunilor Erzurum și Van. Aceste cetăți, care puteau fi obținute cu mai puține pierderi în oameni și materiale, vor deveni mai târziu bastioane importante în apărarea otomană din est.

Două luni după întoarcerea armatei, în noaptea de 14 spre 15 martie 1536, Ibrâhîm Pașa a fost executat în mod discret. Cauzele căderii sale în dizgrație rămân neclare. Putem presupune că semieșecul campaniei celor două Irakuri a fost suficient, la care s-a adăugat însă influența în creștere a enturajului sultanului, și mai ales a favoritei sale Hürrem Sultan (Roxelana).

Moartea lui Ibrâhîm Pașa marchează sfârșitul primei părți a domniei lui Süleymân, strălucitoare și plină de cuceriri, în cursul căreia două limite extreme ale expansiunii otomane, cele dinspre vest și est, au fost atinse. Viena nu va fi niciodată cucerită,

Azerbaidjanul nu va fi niciodată ocupat în chip durabil. Voința fermă și continuă care marca conducerea afacerilor de stat încă din 1523 se explică prin strânsa colaborare dintre suveran și marele vizir. Acesta din urmă dispărut, rolul politic personal al lui Süleymân se lasă mai greu observat. Până la numirea lui Sokollu Mehmed Pașa, la sfârșitul domniei, marii viziri, care de multe ori erau totuși capabili, par figuri palide pe lângă İbrâhîm Pașa. Însă această discreție relativă a sultanului pe scena politică nu este dublată de cea a conducătorului militar în ultimii treizeci de ani de domnie, Süleymân va duce încă șapte „campanii auguste”

În fapt, când İbrâhîm Pașa dispărea, Imperiul otoman se găsea, din toate punctele de vedere, consolidat pe bazele puse de Selim I. Administrația și armata sunt de acum înainte în măsură să își asume controlul enormelor și rapidelor extinderi teritoriale. Or, la rândul lor, aceste extinderi oferă baze și rute pentru a înainta și mai departe. Plecată din Suez în 1538, expediția navală a lui Hadim Süleymân Pașa nu va obține succesele scontate împotriva portughezilor din Indu, însă va reuși cucerirea Adenului și întărirea prezenței otomane în Yemen. În Maghreb, Khayreddin Pașa, „Barbarossa”, mare amiral, beylerbey al Algerului, a pus stăpânire pe Tunis în 1534, însă, în anul următor, Carol Quintul l-a izgonit. De acum înainte însă, otomanii cunosc drumul ei vor sfârși prin a pune definitiv piciorul aici în 1574. În fine, cucerirea Irakului arab oferă otomanilor o ieșire la Golful Persic, de un interes comercial apreciabil. Și Basra constituie o bază de plecare pentru expedițiile care urmăresc să preia controlul țărmului arab al golfului. Ieșind din Marea Roșie, cuceritori marinarii turci apar departe de-a lungul coastelor Africii orientale.

Începând din 1536, cuceririle otomane – relativ de mică importanță – se înscriu în logica lucrurilor. Dacă otomanii nu reușesc să cucerească Malta în 1565, Ciprul, Creta și insulele mici sunt sortite să cadă în mâna singurilor stăpâni maritimi ai Mediteranei orientale. Reorganizarea militară a marșurilor din Ungaria și demolirea principelui moldovean le vor îngădui să atingă hotarele Poloniei, pe de o parte, iar pe de altă, să anexeze teritoriile cuprinse între Prut și gurile Nistrului. În sfârșit, provincia de frontieră a Erzurumului își va arăta importanța pentru cucerirea Georgiei și a litoralului oriental al Mării Negre.

Ultimul act politic săvârșit de İbrâhîm Pașa, cu câteva zile înainte de asasinarea sa, a fost stabilirea de relații permanente cu Franța. Aceasta avea în comun cu Imperiul otoman un adversar natural: Habsburgii. Pregătită de mai multe misiuni diplomatice în cursul ultimilor zece ani, misiunea lui Jean de La Forêt a dus la încheierea unui acord ce confirma și extindea la nivelul întregului imperiu privilegiile de care se bucurau comercianții francezi în Egipt în timpul mamelucilor, privilegiu ce fuseseră reînnoite pentru această provincie de către Selim I, apoi de către Süleymân, câțiva ani mai târziu. Această Capitulație era însoțită de angajamente reciproce privind o colaborare militară, a cărei concretizare nu va duce decât la operațiuni de mică importanță. Cu Jean de La Forêt, prezența unui reprezentant diplomatic francez pe lângă Poartă devine în mod efectiv permanentă.

Noi ciocniri cu Spania și cu Austria

În enturajul lui Suleymân, partida condusă de marele amiral Barbarossa dorea războiul cu Veneția. În ciuda atitudinii conciliante a Republicii – care avea de făcut multe plângeri Porții –, ostilitățile au izbucnit în 1537. O debarcare otomană în Puglia, apoi o operațiune combinată, terestră și pe mare, împotriva insulei Corfu condusă de sultan în persoană nu au dus la nici un rezultat important. Luptele trebuiau continuate pe mare unde, după ce venețienii fuseseră scoși din ultimele poziții pe care le ocupau în arhipelag, Barbarossa a înfruntat cu succes la Preveza, pe coasta Epirului, o flotă combinată a Veneției, a papei și a Spaniei, aflată sub comanda lui Andrea Doria (25 septembrie 1538). În final, otomanii și venețienii au făcut pace, care a fost pecetluită în 1540 cu acordarea unei capitulații foarte favorabile intereselor comerciale ale Serenissimei.

În acest timp, în 1538, Suleymân a dus o nouă campanie, împotriva Moldovei: de această dată, al cărui voievod, Petru Rareș, părea să fi uitat îndatoririle sale de vasal al Porții: el manifesta o atitudine ostilă față de Polonia, care se înțelegea bine cu aceasta, și avea contacte cu Austria. Sultanul nu a întâmpinat nici o rezistență, a numit un nou voievod și a anexat teritoriile ce separau Moldova de Crimeea.

Moartea lui Ioan Zápolya, rege al Ungariei numit de sultan, a provocat reluarea ostilităților cu imperiul, Ferdinand neadmițând ca coroana să treacă la Ioan Sigismund Zápolya, născut cu două săptămâni înainte de moartea tatălui său. Asediul Budei de către austrieci, repede ridicat, l-a făcut pe Suleymân să pornească în campanie în 1541. Sosit la Buda, sultanul a pus Ungaria sub directă autoritate otomană, până la majoratul lui Ioan Sigismund. În realitate, Ungaria a devenit o provincie a Imperiului otoman, împărțită în douăsprezece sangeacuri și având garnizoane puternice pentru a preîntâmpina orice ofensivă a imperiilor. Totuși, un an mai târziu, garnizoana din Pesta a trebuit să respingă un atac al acestora. În 1543, Suleymân a întreprins în aceeași direcție o nouă campanie, organizată în chip remarcabil. Aceasta a dus la cucerirea Esztergomului, a Székesfehérvár-ului și a altor localități din Ungaria occidentală, protejând astfel Buda printr-o serie de bastioane înaintate. Din anul următor, trupele otomane au început apărarea provinciei punând stăpânire pe Visegrad. Negocieri lungi și dificile cu ambasadorii lui Ferdinand au dus la încheierea, pe 19 iunie 1547, a unui armistițiu de cinci ani. Austria se recunoștea plătitoare de tribut Porții prin acest tratat pe care Carol Quintul își pusese semnătura.

Eliberat pentru moment de orice amenințare dinspre vest, Suleymân și-a întors încă o dată privirile spre Iran. Prințul Alkass Mirzâ, ridicat împotriva fratelui său Tahmasp, se refugiase pe lângă sultan și propusese enturajului acestuia proiectele sale belicoase. Hurrem Sultan dorea un război în care să se poată ilustra ginecraie lui Rüstem Pașa, mare vizir din 1544. Suleymân nu avea nici mai multe, nici mai puține motive ca de obicei pentru a porni o campanie împotriva safavizilor – decât că șahul recucerise Van-ul –, însă, în cele din urmă, s-a hotărât să pornească în campanie în 1548. Încă o dată, a luat Tabrizul fără a întâlni rezistență, a recucerit Van-ul și alte câteva cetăți din Anatolia orientală și din Georgia, apoi s-a întors la

Istanbul în 1549. Rezultatul obținut nu era, în continuare, pe măsura efortului și a cheltuielilor investite în aceste costisitoare campanii în Orient.

Incidente de frontieră, la care se adăugă manevrele lui Ferdinand în Transilvania, au declanșat din nou ostilitățile cu Austria, de această dată în acest regat vasal Porții, în care cel ce deținea puterea pe timpul minorității lui Ioan Sigismund, cardinalul Martinuzzi, împins de ambiție, ridicase populația și obținuse întăririi din partea imperiilor, încercând în același timp să fie recunoscut ca rege de către sultan. Mehmed Bey, beilerbey al Rumeliei (viitorul Sokollu Mehmed Pașa), a început operațiunile în Banat în 1551, însă curând a fost nevoit să se retragă în Serbia. În următorul an, 'Alî Pașa, beilerbey al Budei, a provocat derută în rândurile adversarului la Szeged, apoi a cucerit Veszprem, în Ungaria occidentală. După aceasta, Mehmed Bey și al doilea vizir Ahmed Pașa au luat Timișoara, apoi alte locații din Banat, transformat de îndată în provincie otomană. Urmându-și marșul prin Ungaria, ei au pus stăpânire pe Szolnok, apoi au asediat fără succes localitatea Eger, în nordul țării.

În est, Tahmasp trimisese o armată pentru a cuceri fortunele de pe malul septentrional al lacului Van. Süleymân a plecat din Istanbul pentru a riposta în 1553, pentru a conduce cea de-a douăsprezecea „campanie augustă” a sa, a treia și ultima împotriva Iranului. Această expediție a fost marcată de o tragedie de familie. Cedând insistențelor lui Hurrem Sultan, ce dorea să-l vadă pe tron pe fiul său Selim în locul prințului moștenitor Mustafă, născut din altă mamă, sultanul l-a învinuit pe acesta din urmă de complot și a poruncit executarea sa, atunci când acesta venea să îi prezinte omagiile sale în drumul spre Iran. Fiul cel mai mic al lui Süleymân, Cihângîr, a murit câteva săptămâni mai târziu, în timpul iernii la Alep. Mai rămăneau în viață Selim, ce era acum moștenitor, și fratele său bun, Bâyezîd. Acesta, temându-se pentru viața sa, a fugit în Iran unde șahul, cedând presiunilor sultanului, a sfârșit prin a-l executa, împreună cu cei patru fii ai săi, în 1561.

Campania din 1553-1554 nu a dus armata otomană mai departe de Nakhdživan, pe Arax. Ea a luat drumul întoarcerii când mesagerii lui Tahmasp au venit cu propuneri de pace. Negocierile au dus la semnarea tratatului de la Amasya (29 mai 1555) care stabilea *statu quo*-ul teritorial, adică ansamblul cuceririlor otomane din est începând din 1514.

La Amasya au sosit și ambasadorii lui Ferdinand, printre care celebrul Busbecq, și el dornic să negocieze o pace. Poarta nu a acordat decât un armistițiu și ostilitățile vor începe din nou în 1556. Otomanii au asediat fără succes Szegedvár, reușind totuși să ia în stăpânire localitatea Tata în 1558. În acest timp, convorbinile diplomatice continuau la Istanbul. Ele au durat până în 1562, când a fost semnat un tratat prin care Ferdinand renunța la pretențiile sale asupra Transilvaniei și accepta încă o dată să plătească tribut Porții.

Marele amiral Piyâle Pașa se distinsese în 1560 luând înapoi de la spanioli insula Djerba. În 1565, în fruntea unei flote de 181 de corăbii, el a debarcat în Malta mai mult de 25 000 de oameni, ce vor primi curând ca întăririi trupele lui Turgut Re'is, bei de Tripoli de când smulsese acest loc Cavalerilor în 1551. Asediul istoric al Maltei avea să dureze mai bine de trei luni, din 20 mai până în 11 septembrie. Combativitatea

asediaților și sosirea unei flote napolitane în ajutorul lor i-au făcut pe otomani să se imbarce în cele din urmă. Prișale Pașa va răzbuna această nereușită luând în anul următor insula Chios, ultima posesiune genoveză în arhipelag.

Problemele Ungariei se vor rezolva curând prin venirea la putere a doi noi protagoniști: împăratul Maximilian al II-lea, urmașul, în 1564 al tatălui său Ferdinand, și Sokollu Mehmed Pașa, mare vizir din 1565, funcție pe care o va păstra sub trei suverani, timp de mai bine de paisprezece ani. Incidentele de frontieră și oprirea plății tributului de către Austria au declanșat un nou război. Suleymân a părăsit Istanbulul pe 1 mai 1566 pentru a conduce cea de-a treisprezecea și ultima „campanie augustă”, care îl va duce sub zidurile Szigetvár-ului. După o lună de asediu, localitatea a fost cucerită pe 8 septembrie. Cu două zile mai devreme, Suleymân, septuagenar și bolnav, murea în cortul său. Știrea a fost ținută în secret până ce fiul său Selîm a ajuns la Istanbul pentru a asigura preluarea puterii.

DE LA SELÎM AL II-LEA (1566-1574) LA MEHMED AL III-LEA (1595-1603)

Selîm al II-lea a lăsat în istoria otomană amintirea unui suveran cu deosebire incompetent. Din aceasta au decurs puține inconveniente grave căci, în esență, cel care conducea afacerile imperiului era Sokollu Mehmed Pașa, iar el a reușit, în general, să limiteze consecințele supărătoare ale inițiativelor sultanului și favorizilor săi. Acest reținer, de origine slavă, urcase grație competenței sale toate treptele ierarhiei militare și civile. Căsătorit cu Esmâhân Sultân, fiica noului suveran, acest sexagenar viguros, înalt, grav și ponderat, s-a dovedit un mare slujitor al statului, a cărui activitate, desfășurată pe o perioadă excepțional de lungă, explică de ce nu există o ruptură sensibilă între epoca lui Suleymân și epocile urmașilor săi mai puțin înzestrați.

După moartea lui Suleymân și întoarcerea armatei imperiale la Istanbul, trupele otomane din Rumelia au reluat ostilitățile împotriva austrieilor, înregistrând victorii și înfrângeri. În cele din urmă, ambasadorii lui Maximilian au venit să trateze cu Poarta, fiind semnată o pace de opt ani, la Edirne, pe 17 februarie 1568.

Anii următori sunt marcați de diferite operațiuni care consolidează pozițiile otomanilor în Yemen (1568-1569), ca și de surprinzătoarea încercare de a realiza un canal care să lege Dunul de Volga și să faciliteze transportul trupelor pentru a recuceri Astrahanul de la Ivan cel Groaznic. Acest ambițios proiect nu a putut fi îndeplinit.

Primul eveniment care a marcat domnia lui Selîm al II-lea a fost cucerirea Ciprului, din care sultanul pare să fi făcut o problemă personală. Motive care să justifice, în ciuda rezervelor marelui vizir, trimiterea unei flote de 360 de corăbii și al unui număr mare de trupe, au fost găsite cu ușurință. Otomanii dispuneau de o zdrobitoare superoritate în oameni și mijloace, însă lui Lâlâ Mustafâ Pașa i-a trebuit mai mult de un an pentru a distruge rezistența venețiană de la Famagusta, care nu a capitulat decât pe 1 august 1571. Această nouă cucerire otomană a avut totuși un mare ecou în Europa.

În ciuda tentativelor lui Sokollu Mehmed Paşa a-1 opri pe venețieni, aceștia au ajuns la o alianță ofensivă și defensivă cu papa Pius al V-lea și cu Spania. În toamna lui 1571, don Juan de Austria, fiul natural al lui Carol Quintul, se afla în fruntea unei flote compuse din mai mult de 200 corăbii. La Lepanto, marele amiral otoman Muezzinzâde 'Alî Paşa, care dispunea de forțe sensibil superioare, a acceptat prea grăbit lupta. Pe 7 octombrie 1571 a avut loc cea mai mare bătălie navală a secolului. Ea s-a terminat prin distrugerea aproape completă a flotei otomane. În realitate, consecințele au fost aproape nule. Pe de o parte, pacea cu Veneția a fost semnată în 1573, consacrand cucerirea Ciprului. Pe de altă parte, forțele navale otomane au fost refăcute după dezastru, iar în 1574, ele au permis cucerirea definitivă a Tunisului de la spanioli.

Lui Selîm al II-lea, care a murit în 1574, i-a urmat fiul său Murâd al III-lea, care s-a dezinteresat complet de conducerea imperiului său, ca și Mehmed al III-lea (1595-1603). Domniile celor doi suverani lipsiți de strălucire au fost marcate de o mare instabilitate a funcțiilor ministeriale: după Sokollu Mehmed Paşa, asasinat de un fanatic în 1579, marile vizirat și-a schimbat titularul de douăzeci și trei de ori, în timp ce anturajul sultanului, și mai ales cel al sultanei-mamă (*vâlîde*), influența din ce în ce mai mult afacerile publice. Activitatea integrului Sokollu reușise să mențină sub Selîm al II-lea măreția imperiului din timpul lui Süleymân. Noul sultan, cumnatul său, a fost o jucărie în mâinile favoriților și și-a redus mult libertatea de manevră de care se bucura. Sokollu o dată dispărut, primele semne ale declinului au apărut: corupția la toate nivelele aparatului administrativ și militar, antrenând mișcări sociale care, la sfârșitul secolului, vor zgudu profund Anatolia.

De multă vreme, ostilitatea creștea în sânul armatei între cei proveniți din *devşirme* (recrutarea copiilor nemusulmani) destinați să slujească, de exemplu, în corpul ienicerilor și ajungând în cele din urmă în cele mai înalte funcții ale aparatului de stat) și spahii. Nemulțumirea acestor soldați plătuți conform beneficiilor teritoriale și ale căror venituri nu le mai permiteau să facă față efectelor unei crize economice generale a sfârșit, cu sprijinul medilor religioase, prin a provoca, în 1603, tulburări chiar în capitală. Sultanul a fost de partea ienicerilor, ai căror adversari, învinși, au fugit în Anatolia pentru a se adăuga la bandele de nemulțumiți, *celâli*. De aici vor decurge decenii de insecuritate permanentă și, câteodată, revolte de o extremă violență, mai ales în 1608.

În exterior, sfârșitul secolului al XVI-lea este marcat de un lung război cu Iranul (1576-1590). Din cauza tulburărilor care au urmat morții lui Tahmasp, acest război a avut la început succese spectaculoase: Georgia și Azerbaidjanul au devenit provincii ale imperiului, o flotă otomană a fost creată în Marea Caspică. Însă Șâh Abbas a recucerit aceste teritorii în 1603-1604. El va face din Iranul safavid una din marile puteri din regiune și va respinge până la frontiere trupele sultanului în 1576.

La granițele europene, raidurile întreprinse de *akıncı*-ii otomani în teritoriul austriac și ale *uskok*-ilor creștini în teritoriul otoman au provocat reacții de anvergură mai mare din partea trupelor regulate. În 1592, reacția otomanilor a cunoscut o asemenea amploare încât împăratul Rudolf al II-lea a renunțat să mai reînnoiască

tratatul de pace și, ca represalii, a învins o armată otomană la Sissek (1593). Astfel a început un război care va dura treisprezece ani și care va implica și alți parteneri, printre care Țara Românească, care s-a răscolit împotriva sultanului, apoi Moldova. După o serie de insuccese, noul sultan, Mehmed al III-lea, a luat comanda unei campanii care, în 1596, a dus la cucerirea Eger-ului (Erlau), fortăreață ce controla comunicațiile între teritoriul austriac și principatele dunărene. De atunci, situația a evoluat în folosul otomanilor, chiar dacă cu dificultate. Lungii ani de război pe acest front afectând grav situația financiară a imperiului, iar lupta în Orient împotriva safavizilor amenunțând să fie reluată, tânărul sultan Ahmed I nu a avut nici un fel de pretenții atunci când austriecii au propus negocierea păcii.

Pacea semnată la Szatvatorok pe 11 noiembrie 1606 marca o evoluție remarcabilă în raporturile dintre cele două puteri, suveranul otoman acceptând pentru prima dată să trateze pe picior de egalitate, fără să mai pretindă de la interlocutorul său nici tribut, nici recunoașterea suzeranității. Frontierele anterioare conflictului au fost confirmate și Poarta și-a văzut restabilită autoritatea asupra celor trei provincii dunărene.



Domniile lui Selim I, Süleyman I și Selim al II-lea marchează apogeul expansiunii otomane atât în Europa balcanică și centrală, ca și în Mediterana și în Orientul apropiat. Înfrângerea de la Lepanto, atât de sărbătorită în Occidentul creștin, nu constituie pentru otomani decât un accident pasager ce va fi repede depășit. Ea este însă și semnul unei inadaptări a anumitor demnitari ai imperiului la o viziune politică extraotomană – mai ales în problemele mediteraneene –, inadaptare care se traduce prin alegerea de personalități incompetente sau irresponsible: imperiul trăiește în permanență în ideea unei superiorități incontestabile, dovedite de succesele repetate timp de mai bine de un secol.

Dacă Selim I și Süleyman I au condus expedițiile militare, acest lucru s-a datorat incontestabil gândului că prezența lor părea indispensabilă pentru reușita acestora. Numărul acestor expediții demonstrează intenția de a cuceri, bazată pe mijloace tehnice militare de calitate și pe o presiune diplomatică, ba chiar psihologică sau religioasă, ale căror efecte sunt cunoscute. Aceste cuceriri sunt impresionante: în parte, ele pot fi explicate fie prin slăbiciunea, fie prin dezbinarea adversarilor. Totuși, ele nu formează decât un aspect al imperiului, rezultatul unei organizări interne și a unei administrații puse la punct încetul cu încetul care au furnizat statului otoman structuri solide, în care aflăm originile puterii sale: secolul al XVI-lea nu este numai secolul cuceririlor. Trebuie deci să punem în evidență ceea ce a făcut din această perioadă epoca de măreție a Imperiului otoman: organizarea statului. Nu degeaba Süleyman I, care, pentru Occident, este Suleiman „Magnificul”, este numit de turci *Kânûnî* – „Legislatorul”.

CAPITOLUL VI

Imperiul în secolul de aur
(secolul al XVI-lea)

de Gilles VEDSTEIN

Süleymân I – cunoscut în Europa ca Soliman Magnificul – este fără îndoială suveranul cel mai celebru al dinastiei otomane, singurul inclus în mod unanim între marile figuri ale istoriei universale. Este și o oarecare nedreptate aici, căci mulți dintre predecesorii săi nu i-au fost inferiori și au contribuit cel puțin tot atât cât el la edificarea fabulosului imperiu pe care l-a moștenit. Pe de altă parte, pe lângă numeroși indivizi insignifianți sau de-a dreptul dezechilibrați, printre succesorii săi se vor număra și câteva personalități de anvergură. Domnia lui, impresionantă prin durată (1520-1566), corespunde, în mare, perioadei celei mai strălucitoare din lunga istorie otomană. În timpul său, și până în zilele noastre, el a fost, atât pentru Occident cât și pentru Orient, simbolul unei grandori al cărei beneficiar și artizan a fost

În același timp, trebuie să observăm că personalitatea „Magnificului” – sau a „Legislatorului” (*Kânîni*), pentru a relua epitetul acordat de tradiția otomană – nu a fost inferioară rolului pe care i l-a rezervat Istoria. Înalt și slab, rău proporționat, însă cu fruntea înaltă, cu nasul acvilin, cu ochii mari și negri, oferea, prin aparența sa fizică și prin comportamentul impregnat de maiestate, o imagine demnă de un monarh atât de puternic. De la început puțin favorabil acestui suveran păgân de care aveau toate motivele să se teamă, observatorii occidentali erau totuși unanimi în a-i recunoaște grandoarea. Ei nu uitau să amintească anumite slăbiciuni și câteva crime care întinau această existență – o prea mare supunere, în tinerețe, față de favoritul său, Ibrâhim Pașa, apoi față de o frumoasă sclavă, Roxelana, cu care s-a căsătorit, uciderea a doi dintre fiii săi, în numele aplicării nemiloase a rașunilor de stat. Însă aceste aspecte negative nu erau suficiente pentru a pune în discuție marea reputație a acestui suveran: cea a unui bărbat înțelept, de o excepțională înălțime morală, credincios angajamentelor făcute, virtuos în viața privată, instruit în mod remarcabil și zelos în materie de religie. Cu vârsta, pietatea și virtutea se vor preschimba în austeritatea cea mai riguroasă, în timp ce fermitatea de caracter se va transforma într-o aparentă indiferență față de toate întâmplările destinului.

În timpul domniei acestei figuri severe și nobile, cuceririle înfăptuite în Orientul Mijlociu de tatăl său, Selim I, cu puțin înaintea morții sunt definitiv integrate, apoi o serie întreagă de noi achiziții vin să completeze teritoriile otomane în frontierele sale terestre și maritime. Imperiul atinge acum extinderea sa maximă: adăugirile ulterioare nu vor fi decât ajustări (Cipru și Creta) sau cuceriri efemere, în timp ce refluxul va începe de la sfârșitul secolului al XVII-lea. În a doua jumătate a domniei lui Süleymân, caracterul nou pe care îl capătă înaintarea otomană, faptul că nu mai era cazul nici față de Habsburgi, nici față de safavizi să fie cucerite pe termen lung provincii întregi, chiar regate, ci era nevoie să fie cucerite pas cu pas câteva fortărețe, demonstrează că limitele imperiului au fost atinse.

Cu ceea ce pare a fi configurația optimă, Imperiul otoman poate fi pus încontestabil în rândul celor mai vaste construcții politice ale istoriei universale, însă, mai ales, el poate fi comparat cu Imperiul bizantin: nu cu relicva modestă a acestui imperiu pe care l-a atacat pentru a-i deveni moștenitor direct, ci cu Imperiul roman de răsărit la apogeul său, sub domnia lui Iustinian. El acoperă aproape întreg teritoriul dintre Extremul Orient și Europa occidentală, această „regiune intermediară” a lumii vechi, pentru a folosi expresia lui Dimitri Katsis, regiune căreia îi redă, după zece secole, o puternică unitate politică.

Pentru a ne face o idee mai concretă asupra ansamblului astfel constituit, vom cita cu numele lor contemporane statele înglobate, sub diferite modalități, în întregime sau parțial, în Europa, Ungaria, România, Bulgaria, Iugoslavia, Albania, Grecia, Basarabia, Ucraina, Crimeea, în Asia, Turcia, Irak, Siria, Liban, Israel, coastele arabe ale Mării Roșii, Yemenul de Nord și Aden, în Africa, Egipt, coastele Sudanului și ale Etiopiei, Libia, Tunisia, Algeria. Spațiul maritim al acestui imperiu aflat la întretărirea a trei continente cuprinde bazinul oriental al Mediteranei (inclusiv partea orientală a Adriaticii și a Mării Ionice), sudul bazinului occidental până la frontierele Marocului, totalitatea Mării Negre și cvasitotalitatea Mării Roșii - două „lacuri otomane” -, sud-vestul Golfului arabo-persic. Populația imperiului nu poate fi cifrată cu precizie, însă, în general, ea este situată la aproximativ 22 milioane de suflete la mijlocul secolului, cifră considerabilă pentru acea epocă, secolul al XVI-lea caracterizându-se aici, ca și în restul lumii mediteraneene, printr-o accentuată creștere demografică.

În același timp, domnia lui Süleymân marchează un fel de epocă clasică a instituțiilor care modelează organizarea specifică a imperiului: în domeniul social, politic, administrativ și economic elaborate sub domniile precedente, ele ating acum stadiul de maturitate și formează un ansamblu coerent care asigură statului forță și stabilitate. Astfel, acesta este momentul cel mai bun pentru a face un tablou al funcționării interne a imperiului. Totuși, nu trebuie să idealizăm această fază, așa cum au făcut-o autorii secolelor care au urmat, punând toate nenorocirile ce vor veni pe seama părăsirii regulilor impuse de marile sultan legiuitor. De fapt, încă din timpul domniei sale, unele lucruri mergeau prost și anumite degradări ulterioare erau deja vizibile.

Imperiul este în culmea puterii sale prin eficacitatea organizării sale și prin abundența bogățiilor sale, pe care concurența occidentală nu le pune încă în discuție în mod real. El se impune în fața lumii musulmane sunnate, care îl recunoaște întâietatea,

dar și în fața Europei occidentale, exaltate de Renaștere, însă slăbite de diviziunile politice și religioase. Convins de invincibilitatea adversarului turc și dornic să justifice politica prudentă a stăpânului său, ambasadorul lui Ferdinand de Habsburg pe lângă sultan, Busbecq, descrie bine situația. „Suleymân se ridică înaintea noastră cu toată teroarea pe care o inspiră victoriile sale și ale strămoșilor săi [] El se află în fruntea unei armate echipate din resursele a numeroase regate. Din cele trei continente cuprinse în emisfera noastră, fiecare din ele contribuie la distrugerea noastră. Ca o lovitură de trăsnet, el lovește, zdrobește și distruge tot ceea ce găsește în drumul său.”

Dacă Imperiul otoman se afirmă acum ca prima putere mondială, era lui Suleymân este și una dintre cele mai strălucitoare epoci ale civilizației otomane în domeniul artelor, științelor și literelor – și pe acest plan, se poate vorbi de o perioadă clasică, iar în această cultură eminamente de palat, influența personală a suveranului ca mecena, sau chiar ca inspirator direct, se lasă observată. Cât despre călătorii europeni, aceștia se arată sensibili cu precădere la fastul ceremoniilor oficiale, unde strălucesc stofele prețioase, byutenile și superbe harnașamente ale cailor. Din această îngrămădire de bogății, ei înțeleg dimensiunea măreției „Marelui Turc”.

GUVERNAREA IMPERIULUI

La apogeul său, acest stat se află la antipodul unui stat-națiune: este vorba de un imperiu care reunește elemente eterogene, fără a încerca să le cuprindă într-un amestec omogen. Teritoriile se deosebesc prin condiții naturale foarte variate. Popoarele sunt formate dintr-o multitudine de etnii: turci, tătari, arabi, perși, kurzi, țigani, berberi, copti, greci, armeni, slavi, albanezi, români, unguri... Numeroase religii conviețuiesc: Islamul este reprezentat în mod predominant în forma sa sunnită, însă șiismul și credințele heterodoxe diverse, în cadrul confrimilor sufi, tolerate sau nu de stat, nu sunt absente, dacă școala hanefită este stabilită oficial în inima imperiului, alte școli juridice sunt recunoscute la periferie. Creștinismul apare sub mai multe forme: grec ortodox, armean, catolic, monofizit... Iudaismul cuprinde comunități romaniote, karaite, sefarde, așchenaze.

Însă mai mult decât prin etnie și religie, supușii sultanului se deosebesc prin funcțiunile diferite. Din acest punct de vedere, împărțirea oficială între *asker-i* – categorie incluzând soldații propriu-ziși și, în general, toți slujbașii statului scutiți de impozite în schimbul serviciilor – și, pe de altă parte, *raiale* – toți producătorii care susțin statul prin taxe fiscale asupra muncii lor – are mai degrabă o semnificație juridică și ideologică decât sociologică: ea acoperă, în fapt, o mare diversitate a tipurilor de activitate și a stilurilor de viață corespunzătoare. În acest sens, ar trebui să deosebim pe seminomazi din munți, ce oscilează succesiv între pășunile de iarnă și cele de vară, pe marii nomazi ai deșerturilor calde și ai stepelor reci, pe țărani

diferenți prin culturile lor, pe pescarii marilor fluviu, ai lacurilor și mărilor, ar trebui să distingem populațiile urbane de negustori, meșteșugari, clerici, administratori și soldați, călugări sau derviși ai comunităților religioase – tot atâtea tipuri sociale în care se împart populațiile imperiului.

De asemenea, posesiunile sultanului sunt compuse din țări cu moșteniri istorice diferite, trecute de mai mult sau mai puțin timp sub dominația Semilunei, și care au, de altfel, în cadrul otoman statute diferite, mergând de la o incorporare propriu-zisă la o vasalitate ce păstrează o largă autonomie. În virtutea unei gândiri imperiale, Süleymân nu estompează, în titulatura sa, diversitatea regatelor reunite sub sceptrul său. Dimpotrivă, el detaliază cu mândrie – lărgind chiar puțin lista dominațiilor efective –, făcând să strănească din coroana sa prestigiul avut de fiecare dintre acestea. „Eu – pune el să se scrie, cu câteva variante, la începutul documentelor oficiale –, cel ce sunt sultanul și padișahul Mediteranei, al Mării Negre, al Rumeliei, Anatoliei, al țărilor Rum și Karaman, al ținuturilor Zu'l-Kadr, Diyarbekir, Kurdistan, Azerbaidjan, Persia, Damasc și Alep, Egipt, al sfântului Ierusalim, al glorioasei Mecca și al ilustrei Medina, al tuturor țărilor arabe, al Yemenului și (cetății) Djedda, al teritoriului tătar, ca și al altor numeroase țări cucerite prin puterea de subjugare a iluștrilor mei străbuni și a vestișilor mei strămoși, ca și al unui mare număr de ținuturi cucerite de sabia mea din care a tășnit focul...”

Sultanul nu se află numai în fruntea unui conglomerat de regate, totul înseamnă mai mult decât părțile reunite, constituind un imperiu specific, și care nu poate fi definit ca „Imperiul turc”. Fără îndoială, turcii reprezintă un element important al populației, mai ales în Asia Mică, iar dinastia este ea însăși parțial de origine turcă, fără îndoială, și limba oficială este o formă de turcă, chiar dacă acest „dialect osmanli”, pentru a folosi terminologia lui Jean Deny, este împănât cu arabă și persană. Însă, așa cum vom vedea, personalul de rang înalt al armatei și administrației este, în realitate, unul dintre cele mai cosmopolite. Sultani sunt atât de puțin preocupați de puritatea rasială încât, pentru a-și asigura progenitura, își iau concubine de toate originile. Această mentalitate, străină de orice mentalitate modernă de rasă și națiune, îi va uimi pe contemporanii ca Guillaume Postel. „Turcii, dintre toate popoarele ce se găsesc astăzi în lume – constată acesta într-o lucrare din 1560 –, își detestă numele, astfel că nici un print, nici o persoană particulară nu îl folosește în actele publice: nu există cineva care să nu găsească necuviincios a fi numit turc, ceea ce mulți observând, consideră că acest cuvânt înseamnă ceva rău.”

Pentru a avea o noțiune mai justă despre ideea pe care și-o face sultanul despre propria sa dominație, trebuie să ne raportăm la primele formule ale titulaturii, anterioare celor pe care deja le-am citat el se declară: „avem și aici câteva variante – „sultanul sultanilor din răsărit și apus, încercarea suveranilor, cel care năruiește coroanele monarhilor de pe fața pământului, umbra lui Dumnezeu pe Pământ...” Ceea ce înseamnă că, dincolo de teritoriile plasate efectiv sub autoritatea sa, el pretinde stăpânirea asupra tuturor celorlalți suverani, o stăpânire universală dorită de Dumnezeu. Cele două tradiții imperiale ale Romei și ale Islamului se reunesc aici. În

fapt, cucerirea Constantinopolului, noua capitală a Imperiului roman de la Constantin, făcuse din Mehmed al II-lea urmașul legitim al împărașilor romani și al vocației lor la monarhia universală. Literații bizantini și umanisti italieni din anturajul Cuceritorului îl încurajau din acest punct de vedere. De unde și ironia manifestată de Süleymân în scrisorile sale sau în cele spuse de purtătorii săi de cuvânt față de pretențiile habsburgice la titlul de împărat sau de cezar. În ochii săi, Carol Quintul nu era decât „regele Spaniei”, și fratele său, Ferdinand, doar „regele Vienei” sau „al cehilor”.

După căderea Constantinopolului, cuceririle orientale ale lui Selim I, completate de cele ale lui Süleymân, au marcat o contură în evoluția imperiului otoman, a căror ascensiune avusese loc la marginea lumii musulmane clasice, vor pune stăpânire pe aceste vechi pământuri ale Islamului și își vor impune supremația asupra celorlalți prinș musulmani contemporani lor. Învăgându-și pe sultanii mameluci, Selim preluase rolul și demnitatea acestora de „slujitor al celor două sanctuare sfinte”, care făceau din el protectorul pelerinajului anual, al *hadj*-ului, și al drumurilor care duceau spre acestea. Autoritatea asupra Locurilor Sfinte și a Hedjazului ce decurgeau din această funcție fusese confirmată de supunerea față de otomani a populației din Djedda și a șerifului din Mecca, amenunțați de înaintarea portugheză în Marea Roșie. Pretenția la titlul de calif pe care primul otoman, asemenea multora de același rang, o susținuseră, până acum fără mare importanță, căpăta acum o nouă semnificație: ei adunaseră sub sceptrul lor toate orașele sfinte ale Islamului – Mecca, Medina, Ierusalim, la care Süleymân va adăuga Bagdadul și sanctuarele de la Kerbelâ și Nadjaf, ei aduseseră de la Cairo în palatele din Istanbul relicvele Profetului, ei raportaseră succese incomparabile în războiul sfânt împotriva necredincioșilor: tot atâtea semne ale preferinței divine pentru această dinastie și tot atâtea justificări pentru revendicarea califatului.

Astfel, Süleymân nu are nevoie să fie legat de Profet prin sânge, nici măcar să invoce cedarea drepturilor ultimului calif abbasid din Cairo lui Selim și succesorilor săi – această tradiție va apărea mult mai târziu, când otomanii vor încerca, în secolul al XVIII-lea, să își apere legitimitatea împotriva wahhabiștilor sau în fața agresiunilor Europei creștine -, pentru a se simți cu adevărat succesorul de necontestat al „conducătorilor drept-credincioșilor”, pentru a ne convinge de adevărul celor spuse, iată cum i se adresa șeriful Meccâ: „Sunteți superior nouă și tuturor sultanilor Islamului pentru că ați cucerit țări ce erau ale europenilor și a celor de seama lor”. Imperiul său se identifică total cu cel al Islamului, și, astfel, el este menut să cuprindă lumea întreagă, pe măsură ce „pământul (casa) războiului” se va micșora în folosul „pământului (casei) Islamului”. Süleymân este padișahul Islamului, așa cum armatele sale sunt „trupele Islamului închinată victoriei”. Bineînțeles, aceasta nu înseamnă că toți supușii sunt sau trebuie să devină musulmani: creștinii și evreii sunt numeroși în imperiu și reprezintă chiar mai mult de 80% din populația Rumeliei. Statutul ce le este rezervat este cel prevăzut de legea canonică, *șeri'a*: ea recunoaște acestor *zimmi* un loc în stat, dreptul de practică liberă a religiei, însă îi menține într-o oarecare segregare față de adevărații credincioși și îi constrânge la plata unei capitații numite *cizya* sau *kharâc* (harraci), ce marchează supunerea lor dominației musulmane.

Pe lângă cele două tradiții imperiale, romană și musulmană, o a treia concepție se află la baza viziunii politice otomane – cea a popoarelor din stepa din care veniseră Ertoghru și ai săi, strămoșii oghuzi ai dinastiei. Acestei concepții trebuie să îi atribuim principiul, de inspirație tribală, conform căruia, dintre toate fundamentele posibile ale legitimității suveranului, cea a apartenenței la un „clan sacru” este cea care îl îndreptățește ca suveran. Astfel, de exemplu, în imperiul mongol, sub avataruri succesive, legitimitatea nu a încetat să fie legată exclusiv de diferite ramuri ale descendenților lui Ginghis Han. Din acest punct de vedere, existența imperiului este inseparabilă de cea a dinastiei. Această regulă fundamentală determină natura, dar și incertitudinile sistemului succesoral otoman.

Problema succesiunii

În principiu, toți descendenții masculini sunt, potențial, pretendenți legitimi. Totuși, conform obiceiului tribal, cel mai vârstnic membru al ramurii domnitoare este numit ca urmaș. Or, printr-un act fondator, Osmân a întrerupt această practică, asigurându-și unchiul, pe Dündâr, pentru a-și asigura succesiunea tatălui său. În consecință, în timpul întregii perioade a ascensiunii otomane, competiția s-a redus la fiul suveranului. Totuși, faptul că nu exista o regulă strictă care să-i departajeze, un principiu succesoral în adevăratul sens al cuvântului, constituia – așa cum multe episoade din secolul al XV-lea au arătat-o – un izvor de temut al tulburărilor și chiar al destrămării statului. În aceste condiții, practica a stabilit ca prinți ajunși pe tron să își stranguleze toți frații. Din această precauție, Mehmed al II-lea a făcut o regulă, faimoasa „lege a fratricidului”, decretată „pentru binele statului”, cu aprobarea „majorității ulemalelor”. Prin această teribilă măsură, care a contribuit în mare parte la orărea pe care o inspira regimul otoman observatorilor occidentali, suveranul își asigura în mod eficient soliditatea puterii, ca și drepturile proprii progeniturii. Poate era condus și de ideea – ce era tot o veche concepție turcă – conform căreia succesul său era semnul unei alegeri divine, ale cărei consecințe el doar le suporta.

Unicul supraviețuitor dintre fiii lui Sêlim I, Suleymân a fost scutit de îndeplinirea macabrei îndatoriri la urcarea pe tron. Mai târziu, el nu s-a arătat mai puțin credincios acestei practici – se spune că, după cucerirea Rhodosului, el i-a dat morții pe fiul și pe nepotul unchiului său, Cem, refugiați la Cavalerii Sfântului Ioan. De asemenea, el nu s-a mulțumit cu executarea celor doi fii ai săi, Mustafă și Bâyezid, care îi nesocotiseră autoritatea, din moment ce s-a înverșunat și împotriva vlăstarilor acestora, pentru a scoate aceste ramuri dintr-o viitoare competiție succesorală.

În practică, atunci când mai mulți prinți imperiali (*șehzade*) sunt concurenți, judecata Domnului, deznodământul, este pregătit de acțiunile tatălui, de cei interesați înșiși și de diverse forțe pe care acestea se sprijină. Cel puțin până la sfârșitul secolului al XVI-lea, *șehzade*-lele au fost personalități investite cu un rol public și cu resurse pe măsură. Fiii și nepoții sultanului erau guvernatori în provinciile (sangeacurile) Asiei Mici, unde se ocupau în conducerea civilă și militară, sub îndrumarea unui mentor, *lâlâ* Aici, ei aveau trupe și o mică Curte. Dacă ajungeau pe tron, clientela constituită

în jurul lor deseori avea astfel acces la cele mai înalte funcții din imperiu. De obicei, ei înălțau monumente în capitalele de provincie, în special moschei ridicate în numele principesei care le dăduse naștere. Astfel, Süleymân, după ce a fost trei ani guvernator al Caffei, în Crimeea, sub dominația bunicului său, la urcarea pe tron a tatălui său, s-a mutat la Manisa, unde a rămas până la moartea acestuia. Aproximativ geografică de Istanbul a provinciei guvernate era un factor primordial pentru pretendenți, din moment ce, după decesul tatălui, tronul revenea celui care ajungea primul în capitală. Cel care era numit mai aproape era deci favorit.

Oricare ar fi fost utilitatea pedagogică, guvernarea provinciilor se dovedea periculoasă pentru suveranul în funcție în măsura în care dădea ocazia prinților ambițioși și nerăbdători să se revolte împotriva tatălui și să grăbească o succesiune care se lăsa prea mult așteptată, mai ales dacă cășugau simpatia ienicerilor. Sfârșitul lui Bâyezid al II-lea ilustrează acest pericol, ca și intrigile imputate de Süleymân celor doi fi ai săi. Succesorii acestuia vor abandona treptat această practică. Selim al II-lea și Murâd al III-lea vor încredința guvernarea numai fiilor mai mari. Apoi, începând cu dominația lui Mehmed al III-lea (1595-1603), toate *şehzade*-lele au fost încusate într-o latură secretă a Palatului imperial, într-un loc numit, în mod semnificativ „cușca” (*kafes*). Ei erau ținuti sub pază strictă, așteptând, izolați de restul lumii, o eventuală întronare, având drept singură companie concubinele, a căror fertilitate era, de altminteri, limitată.

În același timp, practica fratricidului a început să scadă. Această evoluție corespundea, poate, și unei schimbări a mentalității: nu povestește oare un cronicar că, în urma executării de către Mehmed al III-lea a celor nouăsprezece frați ai săi, „îngeri din ceruri au auzit suspinele și plânsurile celor din Istanbul”? În orice caz, de aici au rezultat circumstanțe deosebite. Mehmed al III-lea neliăsând, la moartea sa decât doi fi minori, la urcarea pe tron a primului, a fost preferată crujarea celui de-al doilea, pentru a nu pune în pericol supraviețuirea dinastiei. Altfel, în decursul celui de-al XVII-lea secol, asasinările au continuat să fie ordonate în *kafes* amenințarea care plana astfel asupra vieții acestor prinți nu îmbunătățea echilibrul psihologic deja periclitat prin existența în recluziune.

Abandonarea treptată a fratricidului a îngăduit principiului senioratului, abandonat de la Osmân, să își facă din nou apariția în dinastia otomană. Chestiunea s-a pus la moartea lui Ahmed I, în 1617: ulemalele i-au preferat fiului acestuia, în vârstă de doar treisprezece ani, pe unchiul său, Mustafă, care, așa cum am văzut, fusese lăsat în viață. Acest tip de succesiune va fi frecvent mai târziu, fără a deveni totuși o regulă.

În fapt, înainte ca și după instituirea *kafes*-ului, alegerea sultanului dintre pretendenți posibili depindea în primul rând de grupurile de presiune, manifeste sau oculte. Suportul trupelor – mai ales cel al ienicerilor – era hotărâtor, dar acestea puteau fi influențate, la rândul lor, de facțiunile din Palat sau de ulemale. Din acest punct de vedere, intrigile lui Hurrem Sultan, – pentru occidentali Roxelana, – soția preaurbită a lui Süleymân, pentru favorizarea propriilor fi în detrimentul lui Mustafă, născut dintr-o altă mamă, prefigurează puterea ulterioară a haremului și rivalitățile ai căror teatru acesta va fi.

Sultanul, chea de boltă a statului

La urcarea pe tron, unul din primele acte ale sultanului este acordarea către ieniceri a *bakħşîş*-ului, sau darul de urcare pe tron, recunoscând astfel ponderea acestora în procesul succesiunii. La moartea lui Süleymân, urmaşul acestuia și ultimul moștenitor rămas, Selim al II-lea, a încercat să se sustragă acestei obligații. Însă amenințat cu revolta, a fost nevoit să acorde, în cele din urmă, 2 000 aspri fiecărui ienicer și 1 000 aspri fiecărui călăreț al Porții.

Conform tradiției islamice, consacrarea solemnă a noului suveran este marcată și prin ceremonia *hey'a* – jurământul de credință al înalților demnitari ai statului, al principalelor ulemale și al șefilor de armată. De asemenea, pentru a se arăta populației capitalei din primele zile ale domniei, el merge cu mare pompă la moscheea Sfânta Sofia, unde la parte la rugăciunea de vineri. Un alt obicei, acela al pelerinajului la mormântul lui Eyyub – un însoțitor al Profetului, despre care se crede că a fost înmormântat la marginea Constantinopolului, la extremitatea Cornului de Aur – marca intrarea sa în rândul suveranilor otomani: noul sultan se închina cu sabia lui Osman și vizita la însoțirea mormintele strămoșilor.

Un anumit număr de acte oficiale consacră preluarea efectivă a puterii: el modifică sau, dimpotrivă, menține conducerea. O regulă a moscheilor din imperiu ordonă pronunțarea numelui sultanului la rugăciunea de vineri. Schimbarea domniei este anunțată, cu toată emfaza cerută, suveranilor străini, guvernantilor și cadurilor imperiului prin scrisori, iar aceștia răspund cu cadouri. Dacă nu primește știrea într-un mod convenabil, suveranii străini sunt responsabili de *casus belli*, aruncându-l în închisoare pe ceașul care li anunța întronarea lui Süleymân, regele Ungariei i-a dat un pretext noului sultan să pornească campaniile de la Belgrad și de la Mohács, prin care a distrus regatul Ungariei.

La urcarea pe tron, padișahul, nefiind legat de actele predecesorilor săi, trebuie să le confirme în mod explicit pentru ca acestea să își păstreze valoarea juridică. De asemenea, el organizează un mare recensământ al populațiilor imperiului, în care, așa cum vom vedea, statutul și obligațiile fiecărui supus vor fi consemnate în registre însemnate cu inițialele suveranului. Noul sultan devine astfel sursa autorității și legitimității. De acum înainte, el încarcă acea suveranitate absolută – cel puțin în aparență – a cărei concepție pleacă de la vechile teorii politice pe care otomanii le-au moștenit și care exprimă titlul arăb de sultan – cel persan de şah și cel turco-mongol de han, titluri pe care el le poartă în același timp. În termeni anacronici, am putea spune că el cumulează executivul, legislativul și juridicul.

Suveranul își exercită autoritatea în toate domeniile, emitând firmele redactate la persoana întâi și autentificate de monograma sa: aceste ornamente caracteristice numite *tughra* cuprind numele său însoțit de patronim și de epitetul „mereu victorios”. Firmele sunt auguste, sacre (*humayûn, şerif*) și „poruncesc lumii întregi supunerea” (*cihânmutâ*). Sultanul numește pe ocupanții tuturor funcțiilor, eliberând funcționarilor (contra unei sume) diplome (*berât*) ce specifică funcția și retribuția lor. El este șeful suprem al armatei, pe care o conduce personal în război, fiind însoțit de steagul Profetului,

sau pe care o încredințează vizirilor săi. În ce-l privește, Süleymân a condus douăsprezece campanii în primul treizeci și patru de ani de domnie, apoi, după o pauză de zece ani, a murit în cea de-a treisprezecea. Sultanul încheie tratate sau, mai exact, căci acestea nu sunt concepute ca niște acorduri bilaterale -, el consimte, din inițiativa sa și ca efect al bunăvoinței sale, să își ia un „angajament de pace” (*ahidnâme*) față de un principe străin.

În domeniile străns legate ale religiei și legii, sultanul are o putere reală limitată: el este investit cu un caracter religios, fiind calif, el este „iman al timpului său”, după expresia marelui vizir Lûtfî Paşa. Puterea sa este dorința lui Dumnezeu: el este „umbra lui Dumnezeu pe pământ”, firmancele sale și tughra sunt sacre. Relicvele Profetului îi sfințesc palatul, așa cum pelerinajul la mormântul lui Fyyub are, într-un fel, funcția unei miruri. Totul concure la acreditarea ideii esenței religioase a sultanului. În fața supușilor săi, de exemplu, descoperirea miraculoasă făcută de Süleymân în timpul șederii sale la Bagdad a rămășițelor învățatului sfânt Abû Hanîfa. O altă trăsătură, despre care relatează de Husbecq, ilustrează ascendenul său religios: când este vorba să își convingă soldații că le este permisă întreruperea postului Ramadanului în timpul unei campanii militare „dacă ei arată oarecare îndoială în a asculta acest ordin” scrie ambasadorul lui Ferdinand -, sultanul mănâncă el însuși, în mijlocul zilei, în văzul armatei, astfel ca toți să fie încurajați de exemplul său și să îl urmeze.

Cu toate acestea, padișahul nu are nici cea mai mică putere asupra *şerî'a* - nu poate să îi supravegheze elaborarea, nici să o modifice. Nu îi este îngăduit nici să o interpreteze, acesta fiind rolul exclusiv al juriconsulților (*mufti*) pe care el îi numește sau îi revocă, dar cărora nu îi se poate substitui.

În schimb, curentecele cele mai liberale ale tradiției juridice islamice - mai ales hanefişii - recunosc suveranului un drept de inițiativă (*orf*) ce îi permite să promulge o legislație laică, *kânûn* ul. La rândul său, acesta trebuie să se limiteze la chestiuni de drept public, constituțional, administrativ, financiar, penal, fără a înlocui *şerî'a*, încercând să acopere câteva lacune fără a intra în contradicție cu aceasta. Or, otomanii, în virtutea condițiilor concrete ale formării statului lor - poate și în virtutea tradiției turco-mongole moștenite - au acordat o mare libertate acestui drept al suveranului. Ei l-au făcut chiar să iasă din sfera sa legitimă, înființând, de exemplu, o legislație funciară străină de *şerî'a*. Astfel, sultani precum Mehmed al II-lea și Süleymân *Kânîni* au putut să desfășoare o intensă activitate legislativă.

În plus, sultanul otoman are drepturile și îndatoririle unui judecător suprem al imperiului. În mod concret, oricare dintre supușii săi poate să apeleze la el în cazul unei judecări locale sau a unei nedreptăți săvârșite de subordonații săi, aducând o petiție la consiliu, sau chiar adresându-i-se direct pe drumul parcurs până la Sfânta Sofia.

Problema despotismului

Acastă descriere a puterilor teoretice ale sultanului nu i-ar fi mulțumit cu certitudine pe numeroșii observatori occidentali care au încercat, de-a lungul întregii sale istorii, să definească regimul otoman. De fapt, această descriere nu diferă

suficient de imaginea unui suveran occidental contemporan, cum era, de pildă, cel al Franței. Căci am lăsat deoparte până aici două caracteristici care marchează distanța dintre monarhul european cel mai absolutist și „Marele Senior”: absența oricărei limite a puterii acestuia din urmă și existența unui sistem politic în care supușii sunt sclavii suveranului, stăpân al vieții și al averii lor.

Teoria „despotismului otoman” este, în general, legată de cele spuse de Montesquieu în *De l'esprit des lois* (1748), care a influențat o serie întreagă de scrieri ulterioare. Însă, fără a folosi încă termenul, trăsăturile esențiale ale despotismului fuseseră definite din secolul al XVI-lea. Să ne amintim, în acest sens, de faimoasa operă a lui Machiavelli, *Principele*, apărută în 1513, sau de placheta publicată în 1576 cu titlul *Franța-Turcia* în care regele Carol al IX-lea și Henric al III-lea fuseseră acuzați că încercau să domnească în stilul sultanului, la sfaturile unui curtean întors din Turcia. Istoricul de astăzi nu poate subscrie pe deplin la aceste interpretări ale regimului otoman, chiar dacă înțelege cum s-au format acestea. În schimb, el recunoaște îndreptățirea criticilor care au apărut din secolul al XVIII-lea cu privire la teoria despotismului, critici aduse de cunoscători mai buni ai realităților orientale, precum englezul Porter sau francezii Peyssonnel, Ruffin și Anquetil Duperron.

De departe de a guverna doar după capriciu, de a fi „deasupra legilor”, după expresia ambasadurului Jean de La Haye (1669), sultanul otoman, ca orice suveran musulman, nu poateocoli preceptele intangibile ale *șeri'a*, care îi ordonează viața publică și privată. Mai mult, el trebuie să țină seama de un fel de ideologie imperială, în care sursa islamică este doar o componentă, ideologie ce creează modelul ideal al prințului, cărui trebuie să i se conformeze. Suleymân este în permanență preocupat să fie încarnarea perfectă a acestui model. Acesta îl determină să facă dreptatea să domnească peste supușii musulmani și peste cei necredincioși pe care Dumnezeu i-a încredințat, să-i apere de abuzurile funcționarilor săi și să îi pună autoritatea în slujba binelui acestora. Această obligație morală corespunde, de altfel, interesului suveranului, căci ordinea lumii este un cerc, iar prosperitatea rasalelor constituie condiția puterii statului. În cuprinsul nenumăratelor acte, formule stereotipe amintesc în permanență aceste principii. Pentru a reprimă abuzurile, el emite „edict ale dreptății” (*adâletnâme*), trimite agenți secreți în inspecție în provincii și face el însuși vizite incognito, deghizat în spahiu. Mai târziu, atunci când neregulile se vor înmulți, urmașii cu mai puțină autoritate vor rămâne totuși credincioși acestei practici și idealului care o generase.

De aceleași motive, suveranul trebuie să guverneze cu generozitate, împărțînd supușilor și aliaților săi din bunăvoință și dărmicia sa. Aceasta din urmă se manifestă în importante fundații pioase (*vakf*) și în milostenii împărțite săracilor, acțiuni ce răspund preocupărilor religioase, dar și acestui principiu de liberalitate. De asemenea, emisarii străini primiți la palatul imperial sunt așezați la masă și primesc cadouri. În fine, cei care aduc un serviciu oarecare suveranului sunt răsplătiți prin daruri în argint, veșminte, stofe prețioase sau blănuri. Un prizonier întors din captivitate, un slujitor ce și-a pierdut un apropiat pot pretinde în compensație o favoare imperială.

Dacă este adevărat că sultanul nu este legat de reglementările predecesorilor săi, nu este mai puțin adevărat că, în orice domeniu, se impun ponderea *status quo*-ului, a

uzanțelor, a obiceiurilor „imemoriale” – inclusiv cele anterioare stăpânirii otomane –, a situațiilor existente, iar el nu le poate repune în discuție decât cu moderație și discernământ. Fără a vorbi de influențele și presiunile exercitate de anturaj mai mult sau mai puțin puternice, după propria sa slăbiciune – nici de obstacolele materiale ce îi pun limite practice în împlinirea planurilor sale, suveranului îi mai lipsește deci mult pentru a dispune de o libertate de manevră nelimitată. El este prins într-o rețea de norme și tradiții ce îi modelează comportamentul și îi dictează cele mai mici gesturi și cuvinte în diferite circumstanțe. Dacă vrea să se îndepărteze prea mult de drumul trasat, el riscă să pună în mișcare mecanismele revoltei: din acest punct de vedere, populația din provincie dispune de mijloace reduse, chiar dacă neplata impozitului, fuga țăranilor de pe pământuri, formarea de focare locale de nesupunere și insecuritate pot avea consecințe. Populația Istanbulului însă, mai ales când face corp comun cu ienicerii și ulemalele, provoacă câteodată destituirea și moartea sultanului care s-a îndepărtat de aceste forțe. Mai mulți sultani vor cunoaște această tristă experiență.

Cei ce vorbeau de tirania sau, mai târziu, de despotismul sultanilor otomani nu se refereau numai la o putere pe care o considerau, pe nedrept, fără limite. Ei aveau în vedere mai ales o structură socio-politică particulară, în care funcționarii puterii se aflau în întregime în mâna stăpânului: incapabili să constituie o contrapondere față de omnipotența acestuia. Machiavelli scria astfel: „Întreaga monarhie a Marelui Turc e guvernată de un singur stăpân, ceilalți sunt slujitori săi [] Dimpotrivă, regele Franței trăiește printre o mulțime de mari seniori de spiță foarte veche, recunoscători și iubiți de proprii lor supuși. Fiecare au privilegii ereditare de care regele nu se poate atinge fără primejdie...”

Florentinul se referea la intruziunea, atât de deconcertantă pentru un european al vremii sale, a sclavilor suveranului în angrenajul statului. Deja califi abbasizi și primum lor succesorii se înconjuraseră de trupe de sclavi, dintre care unii se ridicaseră până în posturi eminente. Sistemul atinsese o formă extremă în regimul mameluc din Egipt și din Siria, unde însuși sultanul și pătura conducătoare proveneau din sclavi străini. Acesta cunoscuse o dezvoltare deosebită și la otomani, din moment ce o parte esențială a armatei, cea mai apropiată de monarh, ca și principalii reprezentanți din capitală și din provincii, erau recrutați dintre sclavi (*kul*). O altă caracteristică otomană ținea de originea acestor sclavi: dacă unii erau, în maniera clasică, prizonieri prinși pe câmpul de luptă – mai precis, a cincea parte (*pençvek*) revenind sultanului – sau erau cumpărați din piețele de sclavi, alții, o mică parte de altfel, proveneau din *devşirme*, una dintre pietrele unghiulare ale regimului otoman.

Prin această practică, sultanul lua în sclavie tineri băieți (între șapte și douăzeci de ani) pe care emisarii săi îi alegeau cu grijă dintre supuși creștini. La origine, aceștia erau luați numai din Rumelia, însă de la mijlocul secolului al XV-lea și Anatolia a început să fie vizată. Locuitorii orașelor erau scutiți (ceea ce explică, fără îndoială, absența evreilor). Musulmanii rămăneau în afara acestei practici, cu excepția celor convertiți din Bosnia-Herțegovina. În secolul al XVI-lea, aceste recrutări aveau loc la fiecare trei sau șapte ani, după nevoi, fiecare luând între o mie și trei mii de copii. Crude pentru familie, aceste recrutări au rămas în tradițiile populare ca un

simbol al asupririi jugului otoman. În 1577, Ștefan Gerlach spune că creștinii „nu neveste copiii de opt sau nouă ani, căci bărbații căsătoriți nu sunt luși”. Alte dovezi însă arată o oarecare ambivalență a fenomenului: recrutarea asigura cuiva dintr-o familie numeroasă și săracă o ascensiune socială sigură, poate chiar o soartă strălucită. Astfel, se povestește că musulmanii își schimbau copiii cu cei ai creștinilor pentru a putea profita de acest chilipir, iar ambasadorul Veneției scria în 1594 „Originarii turci continuă să resimțită cea mai mare nemulțumire văzând conducerea încredințată renegaților”.

Tinerii creștini „adunați” erau aduși la Istanbul sau la Bursa, unde erau convertiți cu forța la Islam (nu fără o abatere de la *șeri'a*). După o primă selecție, cei mai puțin promițători urmau un curs de mai mulți ani, care îi ducea în corpul de ieniceri, infanteria sultanului. Plasați mai întâi la țărani și miștari din Anatolia, și, la mijlocul secolului al XV-lea, din Rumelia, ei lucrau ca sclavi și, în același timp, învățau turcește și așa cum scrie contemporanul Spandugino – „credința, legile și obiceiurile turcilor”. Tinerii musulmani din Bosnia-Herțegovina erau scutiți de acest „stagiu”. O dată deveniți „mari și puternici” – pentru a relua termenii lui Spandugino –, acești aspiranți ieniceri erau trimiși în diversele sectoare ale corpului de *acemi oghlan* („băieți străini”). Ei se căleau aici prin diverse munci grele, cum ar fi transportul materialelor destinate Palatului, întreprinderilor statului, marilor șantiere de construcții. Unii erau destinați grădinilor Palatului. Majoritatea slujeau la Istanbul, alții, la Edirne, la Gallipoli sau în fortărețe din provincie. Astfel, în 1503, se aflau 1 789 la Istanbul și 284 la Gallipoli, în 1527, 3 553 la Istanbul. În 1547, se numărau aici 5 840, iar douăzeci de ani mai târziu, 7 745. În fine, ei primeau o instrucție militară pentru ieniceri înainte de a fi înrolați pe deplin în acest corp.

Mai strălucitoare și încă mai paradoxală era soarta tinerilor sclavi creștini recunoscuți de la sosirea lor în capitală drept cei mai dotați pe plan fizic și intelectual. Aceștia erau integrați în corpul „băieților de interior” (*ıç oghlan sau ghilmân-ı enderunî*) timp de mai mulți ani, ei primeau din partea celor mai mari maeștri o educație deosebit de îngrijită, reunind toate disciplinele sportive, militare, intelectuale și artistice. Trebuiau să devină oameni compleși, dezvoltându-li-se în același timp aptitudinile specifice, fiind formați să își asume toate îndatoririle de stat, într-un spirit de deplină supunere și loialitate față de suveran. Acest învățământ se desfășura în palatul de la Edirne și în mai multe palate imperiale din Istanbul: cele ale lui İbrâhîm Pașa din Galata și, o vreme, cel al lui Iskender Çelebi din Bakırköy.

Cei mai buni dintre ei își încheiau educația chiar în palatul sultanului, „Palatul Nou” din Istanbul, unde se aflau ca pași în serviciul personal al stăpânului. La toate nivelele, se efectua o selecție riguroasă care depindea de importanța postului atribuit fiecăruia în timpul cursului. Pozițiile cele mai înalte reveneau celor ce fuseseră pași ai suveranului un timp îndelungat și care ajunseseră până în camera sa (*khâss oda*), această ultimă etapă fiind rezervată citorci. Astfel, conform meritelor, *ıç oghlan-ı* erau trimiși în diferite corpuri, mai mult sau mai puțin prestigioase, ale cavaleriei Porții, sau își începeau cariera în funcții ale Palatului, în administrația centrală sau în cea provincială. Cazul lui İbrâhîm Pașa, favoritul lui Süleymân, trecut de la titlul cel

mai înalți între pași, cel de „șef al camerei particulare” (*kışs oda başı*) la marele vizir, reprezentase o promovare excepțională, în general, ascensiunea era treptată, incluzând o succesiune de posturi civile și militare, în capitală și în provincii.

Practica *devşirme* va cădea treptat în desuetudine în decursul celui de-al XVII-lea secol (ultima mențiune cunoscută este din 1705). În secolul al XVI-lea, ea nu privea decât aproximativ o treime din sclavi introduși în sistemul *kul*. Cu toate acestea, în virtutea selecției riguroase pe care o implica, această practică furniza majoritatea celor ce ajungeau în cele mai înalte posturi. Deci, în ansamblu, sclavi de origine creștină sunt cei care asigură, pe diverse căi, partea centrală a armatei, înaltul comandament militar și cadrele regimului. Totuși, o dată implicate în carieră, aceste elemente deveneau musulmane și încetau să fie sclavi în sensul juridic al termenului, neputând fi vânduți, nici afectați altor servicii decât celor ale statului.

Acest sistem se află la originea extremei diversități etnice a clasei conducătoare a imperiului. Dintre cei patruzeci și șapte de mari viziri care se succed între 1453 și 1623, doar cinci sunt de origine turcă. Printre ceilalți, găsim unsprezece albanezi, șase greci, un circasian, un armean, un georgian și un italian, zece rămânând de origine necunoscută. Este la fel de adevărat că educația *oghlan*-ilor încerca să îi rupă de rădăcinile etnice și culturale pentru a-i modela după același tipar. În ce măsură se realiza aceasta? Problema se pune din moment ce constatăm, de exemplu, că unul dintre produsele cele mai celebre ale *devşirme*-lei, marele arhitect Sinân, intervenea pe lângă Selim al II-lea pentru a obține pentru membri ai familiei sale – greci din regiunea Kayseri – scutirea de deportarea în Cipru, după cucerirea acestei insule. În plus, Sinân recruta pentru șantierele sale un număr de lucrători provenind din regiunea sa de origine. De asemenea, marele vizir Sokollu Mehmed, și el un *kul* al sultanului, sârb din Bosnia, s-a arătat credincios originilor sale când a instituit fundații proase în țara natală sau când a favorizat, în 1577, crearea Patriarhiei sârbe de la Ipek (Peć).

Cercetări istorice moderne tind să reducă contribuția rezervată, din secolul al XVI-lea, sclavilor de origine în înaltele funcții ale statului. Dimpotrivă, acestea subliniază locul ocupat de către descendenții sclavilor care, ei înșiși, nu mai aveau acest statut, sau chiar de către urmașii vechilor familii aristocratice, a căror supremație se perpetuează astfel în regimul otoman, fie că ele provin din Bizanț, din statele balcanice medievale, din principatele turkmene ale Anatoliei sau din provinciile de graniță din vremea începutului imperiului. Totuși, toate aceste elemente nu ajungeau să ocupe posturile decât prin voința suveranului și se amestecau în cele din urmă cu comunitatea *kul*-ilor sultanului, care cuprindea, de o manieră fără îndoială destul de nediferențiată, atât sclavi în sens strict cât și servitori într-un sens mai larg.

Recurgerea la sclavi, cu restricțiile pe care le-am făcut, nu a privit nicio dată totalitatea funcțiilor din armată și din stat, totalitatea *asker*-ilor. În același timp, mai multe sectoare erau rezervate elementelor musulmane și de origine liberă: cavaleria de provincie a spahilor, în care numai înaltul comandament era asigurat de *kul*-i, o bună parte a burocrăției care s-a dezvoltat sub domnia lui Süleymân, în fine, toate ulemalele, care îi furnizau imperiului predicatorii, juriconsulții, profesorii, judecătorii

și administratoru. Totalitatea acestor reprezentanți ai statului putea totuși să primească ocazional denumirea de *kul*, însă termenul își pierde în acest caz sensul tehnic pentru o accepție mai vagă, înțelegându-i prin acesta pe toți cei ce își primeau mijloacele de trai de la sultan. Noțiunea rămânea, de altfel, onorifică, din moment ce servitutea pe care o implica era însoțită, pe de altă parte, de delegarea unei părți din autoritatea supremă, cum nota Guillaume Postel, „oricine e plătit din solda turcului, se consideră a fi la fel de nobil ca Marele Turc însuși”.

Având în vedere apropierea de putere, slujitorii sultanului sunt, în același timp, într-o poziție excepțională, care îi privează de anumite garanții, recunoscute simplilor raiale. În timp ce aceștia din urmă beneficiază de protecția *șeri'a* în ce privește persoana lor, bunurile și moștenirea lor, sultanul dispune de liber arbitru în ceea ce privește viața și averea celor ce îl slujesc, liber arbitru extins pe nedrept de observatori străini asupra tuturor supușilor. Acest drept, pe care se bazează într-un fel noțiunea de sclavie, era justificat prin rațiuni de stat, ca și prin bănuiala de mită. Sultanul nu se folosea întotdeauna de acest drept: majoritatea reprezentanților săi mureau de moarte bună și își lăsau moștenire bunurile conform regulilor *șeri'a*. Execuția nu intervenea decât în circumstanțe foarte grave, destituirea și exilul fiind pedepsele cele mai des folosite. În ceea ce privește confiscarea, ea viza mai ales cazurile de infracțiuni și deturmări și se aplica în special funcționarilor financiari a căror avere era considerată prea mare.

Imaginea despotismului otoman înfățișat cu o reprobare din ce în ce mai vie de către numeroși occidentali contemporani împune mai multe rezerve: puterea sultanului nu era atât de nelimitată și arbitrară pe cât li se părea, razeau nu era atât de lipsită de protecție juridică cum pretindeau, recurgerea la sclavi în guvernare nu înfrunca nici totalitatea nici toate consecințele pe care le vedeau ei.

Anumite spirite independente nu rețineau de altfel numai aspectele negative ale sistemului *kul*-ilor. Dimpotrivă, ei lăudau disprețul nașterii și al sprijinului, pentru a nu reține decât meritul personal. „Acela dintre turci va deține prima demnitate după Marele Senior despre care nu se va ști de unde este, nici cine îi sunt mamă și tată”, scria Busbecq, care aproba ca un fiu de pescar, de pîrîn sau de păstor să poată deveni mare vizir doar prin calitățile sale. „Astfel, urma ei, fiecare om este răsplătit după meritele sale și funcțiile sunt ocupate de cei capabili să le îndeplinească”. Cu siguranță, o asemenea formulă va fi din ce în ce mai contrazisă de realitățile otomane, însă eticheta de „meritocrație” nu este totuși nejustificată pentru epoca lui Soliman Magnificul.

Palatul, centru al puterii

Sultanul fiind chesia de boltă a întregului edificiu politic și social, locul material al puterii, sediul Curții, ca și al conducerii și al administrației centrale se află acolo unde se găsește el, adică, de obicei, în palatul său din capitală. Însă pretutindeni unde fi el, campaniile militare sau partidele de vânătoare, el este însoțit de principalele organe de stat și de o parte din arhive. Din aceste tabere vor fi emise ordonanțe, aici vor fi primiți în audiență ambasadorii.

Istanbulul a devenit reședința suveranului și capitala imperiului sub Mehmed al II-lea (Mahomed Cuceritorul), urmând orașelor Bursa și Edurne. Acesta din urmă va fi totuși frecvent reședința de iarnă a sultanilor. Busbecq explică iernările obișnuite ale lui Suleymân la Edurne prin trei motive: apropierea de frontul ungar atunci când pregătea o campanie în această direcție pentru următoarea primăvară (în general, era nevoie de cinci zile pentru a acoperi distanța de la Istanbul la Edurne), punerea în valoare a posibilităților de vânatoare oferite de regiune, în fine, un climat considerat mai curat. De altminteri, mutarea dintr-un oraș în altul – operațiune complexă și costisitoare, necesitând o organizare minuoasă – dădea suveranului ocazia de a stârni admirația cu pompa sa.

La Istanbul, Mehmed al II-lea construise mai întâi un prim palat, care va rămâne sub numele de Palatul Vechi, aflat în locul fostului forum Tauri, pe locul actualii universități, în cartierul Beyazit. Puțin mai târziu, el a abandonat această reședință pentru a construi Palatul Nou, pe o poziție mai ușor de apărat, pe locul vechii acropole din Bizanț, pe promontoriul ce domină Cornul de Aur, Bosforul și Marmara. Acest Palat Nou (*saray-ı cedid*), desemnat mai târziu – și până în zilele noastre – ca Palatul Porții Tunurilor (*Topkapı sarayı*) va adăposti sultanii otomani până la mijlocul secolului al XIX-lea (vezi planul la sfârșitul volumului).

Reședința imperială, evocată în frazeologia oficială prin formule ca „Sublimul Prag”, „Pragul Fericirii”, „Atelier al Fericirii”, „Casă a Sultanatului”, nu seamănă deloc cu palatele regale europene, centrate pe un vast edificiu remarcabil, ca formează un fel de fortăreață în interiorul capitalei, înconjurată de ziduri înalte și de turnuri, compusă dintr-un conglomerat de construcții diverse, pe care Mehmed al II-lea și urmașii săi le vor înmulți, în jurul curților sau în mijlocul grădinilor umbroase. Mai multe mii de persoane cu funcții de toate felurile, înscrise cu regularitate pe rolurile de cheltuieli ale Curții, se consacră serviciului și gloriei suveranului.

Așa cum există în orice locuință musulmană un „spațiu al bărbatilor” (*selâmlık*) – loc al vieții sociale, deschis spre exterior – și un „spațiu al femeilor” (harem) – loc al vieții private, cu acces riguros limitat – palatul imperial este compus dintr-o parte exterioară (*bîrân*), și o parte interioară (*enderûn*). *Bîrân* cuprinde primele două curți ale palatului și construcțiile care le mărginesc: prima curte se deschide prin Poarta Imperială (*bâb-ı humâyûn*), în imediata vecinătate a Sfintei Sofia; această fostă esplanadă, ce include fosta biserică Sfânta Irina, servește de depozit de arme și de tunuri. Ea comunică cu a doua curte printr-o deschidere în ogivă numită Poarta de Mijloc (*orta kapı*) sau Poarta Izbăvirii (*bâb us-salâm*), construită de Suleymân, cele două turnuri octogonale ce flanchează intrarea fiind anterioare. Această curte adăpostește diferite servicii asupra cărora vom reveni, servicii ce asigură relațiile suveranului cu lumea exterioară. Trecerea dintre a doua curte și *enderûn* se face prin Poarta Fericirii (*bâb us-sa'âde*) sau Poarta Eumucilor albi (*ak agha kapısı*), ce era surmontată de un mare baldachin sub care se punea tronul în timpul ceremoniilor. Imediat în spatele acestei porți se găsea camera de audiențe (*'arz odası*) unde vizitatorii erau admiși în fața sultanului într-un pavilion ce ascundea priviri parca secretă a palatului. Dincolo de Poarta Fericirii, se întindea spațiul

particular al suveranului, accesibil doar intimilor săi, pajilor, eunucilor și femeilor. Această parte cuprindea o a treia curte și clădirile ce o înconjurau, prelungite de grădini în majlocul cărora sultanii succesivi vor continua construcțiile.

- Serviciile interioare ale Palatului

İç oğlan-ii care se remarcaseră în alte palate-școală își deslășăreau educația asigurând serviciul personal al sultanului. Stabiliți mai întâi în „marea” și „mica” cameră, ei treceau apoi la Visterie (*khazine*), unde erau păstrate obiectele prețioase și sacre adunate de dinastie, sau la câmară (*kiler*), serviciu la care se va adăuga la începutul secolului al XVII-lea cel al „camerei de campanie” (*seferli oda*). În sfârșit, o elită de patruzeci de paji trecea în serviciul direct al stăpânului în „camera personală” (*khass oda*), pentru a supraveghea toaleta sa, hainele, armele, pentru a-i asigura paza zi și noapte. Unu dintre acești paji, având o funcție specifică, aveau o importanță deosebită: *silahdâr*-ul purta sabia sultanului, *rikabdâr*-ul îi ținea scara când urca pe cal, *çukâdâr*-ul era responsabil de garderoba sa, *dulbend oğlan*i, de lenjerie; *sırkâtibi*-ul era secretarul particular „Șeful camerei personale” (*khass oda başı*) era primul dintre toți paji, cel mai apropiat de sultan și cel mai influent.

În 1547-1548, se aflau 178 de paji în *enderûn* în Palatul Nou, iar douăzeci de ani mai târziu, 488. Aproape în același timp, în 1555-1556, numărul pajilor ce urmau învățătura, mai departe trecând prin palatul din Galata, varia, după luni, între 265 și 378, iar cei din palatul lui İbrâhîm, între 309 și 366. În jurul acestor tineri erau întreținuți un personal de „învățători” (*khoca, mu allım*), doctori și „femei bătrâne” (*pirezenân*) îngrijitoare, bolile și mortalitatea fiind, se pare, semnificative în acest mediu. Pe de altă parte, paji erau supravegheați îndeaproape – și eventual pedepsiți – de către eunucii albi (*ak agha*), în general originari din Caucaz. În 1555-1556, palatul lui İbrâhîm Pașa număra șaptesprezece eunuci, iar cel din Galata, douăzeci și cinci. Cât privește eunucii albi din Palatul Nou, ei erau în număr de patruzeci în timpul lui Selim I. Șeful lor, care purta numele de „aga Porții” (*kapi aghası*), avea mână liberă asupra întregului personal al palatului, intervenind în numiri și promovări. În plus, fiind un apropiat al sultanului, era la curent cu marile afaceri de stat. Lui, ca și majorității angajaților casei sultanului, i se aplica principiul general pe care Spandugmo îl exprima astfel: „Turcii consideră că o slujbă, oricât de mică ar fi, cu condiția să îi poți vedea sau să îi poți vorbi câteodată împăratului, este o mare cinste”.

Parca cea mai secretă a *enderûn*, haremul, numit și Poarta Fericirii (*ñâh us-sa ôde*), unde sultanul era singurul bărbat „complet” care avea voie să intre, a suscitat multe fantasmе și legende în imaginația occidentalilor. De fapt, prin organizarea sa, semăna mult cu sectorul pajilor, fiind, la rândul său, o școală, simetrică cu prima. Instalat la început în Palatul Vechi, haremul sultanului nu a ajuns în Palatul Nou decât sub domnia lui Suleymân: tradiția spune că Roxclana a văzut în această mutare un mijloc de a-și întări influența, fiind permanent în apropierea bărbatului. În timpul acestui sultan a început construirea aceluia complex labirintic de clădiri care reprezintă și astăzi haremul de la Topkapı. De acum înainte, Palatul Vechi va adăposti numai rămășițele haremului monarhilor anteriori sau ale prinților decedați: la moartea unui

sultan, mama, surorile, soțiile și eunucii săi sunt instalați aici pentru a face loc în Palatul Nou haremului urmașului. Astfel, în 1555-1556, Palatul Vechi număra șase prințese doicile celor doi fii morți ai lui Süleymân, Mehmed și Cihângir, *hoca* acestuia din urmă și aproximativ o sută patruzeci de sclave, (*cârlıye*), păzite de douăzeci și cinci de eunuci negri, comandați de un „aga al Porții Fencimî” și, în exterior, de treizeci și trei de păzitori ai porților.

Obiceiurile matrimoniale ale sultanilor otomani au evoluat semnificativ de la sfârșitul secolului al XV-lea. Căsătoriile, ce se încheiau înainte cu prințese creștine (bizantine sau sârboase) sau aparținând unor dinastii musulmane precum Akkoyunlu, Giray din Crimeea sau prinți din Zu'l-Kadr, nu se mai realizează acum – afirmarea puterii otomane înfățișând probabil sapunul de a fi a acestui instrument diplomatic eficient. De acum, prinții moștenitori și sultanii se unesc cu simple sclave, de cele mai multe ori fără a contracta o uniune legală: mariajul lui Süleymân cu Roxelana este o rară excepție de la regulă. De asemenea, fiicele de sultan nu mai sunt căsătorite în dinastiile musulmane – poate pentru că nici una dintre acestea nu mai era demnă de casa otomană, poate și pentru a evita crearea de pretendenți externi care ar fi amenințat monopolul succesoral al ramurii masculine și integritatea imperiului. Dimpotrivă, începând cu Bâyezid al II-lea, s-a răspândit obiceiul de a acorda prințesele celor mai influenți *kul-ı* ai sultanului, care deveneau astfel ginere sau cumnați *davadd*, ai stăpânului lor: era, fără îndoială, un mijloc de a garanta loialitatea, dar, încă o dată, și de a asigura înălțimea liniei masculine, cei ce erau, prin femei, descendenți ai sultanului nefiind, în același timp, prin tați, decât fii de sclavi.

Sclavele cu care se uneau sultanii nu ajungeau în parul imperial decât la capătul unui parcurs precis și conform unei ierarhii bine determinate: obligația femeilor de a fugi la apropierea stăpânului și de a se abține să îl privească în față urmărea să împiedice scurtcircuitarea acestei ordini.

Tinerele fecioare admise în haremul imperial proveneau din captura de război, din darurile curtenilor sau fuseseră cumpărate de pe piața de sclavi. Nu exista *devşirme* pentru fete, iar cele alese fuseseră selecționate pentru aptitudinile și frumusețea lor. Ele intrau cu rangul de novice (*acemi*) și, precum paji, primeau în două camere, cea „mare” și cea „mică”, cea mai îngrijită educație, sub responsabilitatea unei suprintendente, *kahva kadın*. Aceste captive, la început nemusulmane, erau învățate principiile Islamului și toate artele și meșteșugurile capabile să le transforme în prezente deslăvâșite, dezvoltând la fiecare darurile particulare. Ele învățau să coasă, să brodeze, să cânte, să acompanieze la un instrument, să folosească marionetele, să spună povești etc. Încetul cu încetul prin selecții succesive, ele atingeau diferite grade, a căror terminologie corespundea celor folosite în legătură cu meseriile din *cârlıye*, deveneau ucenice (*sâğırd*) apoi „însușitoare” (*gedikli*) și, în sfârșit, măestre (*usta*). Sultanul își alegea iubitele dintre aceste *usta*. Există diferența între favoritele pasagere (*gözde*) și concubinele propriu-zise, desemnate ca *hâss odaik* („odaliscele” noastre) sau *khâsseki*.

A atunci când exista o soție legală, ea avea, firește, prioritate, și se spune chiar că virtuosul Süleymân s-a abținut de la orice altă relație după căsătoria cu Roxelana.

Însă în absența unei uniuni legitime, patru dintre *khâsseki* - cifră ce corespundea numărului de soții autorizate de *şeri'a* - ocupau o poziție privilegiată, cu titlul de *kadın*. Prima dintre acestea, *başkadın*, era cea care îi dăruise prima un fiu sultanului. Însă autoritatea supremă asupra întregului harem revenea mamei suveranului, *valide sultan*. Concurența dintre aceste femei, care încerca fiecare să își impună influența și să își favorizeze copiii, putea duce la dușmăni de netrecut și chiar la intrigi sângeroase, al căror secret rămânea îngropat în harem. Acestea s-au înmulțit o dată cu Roxelana, până la moartea ei, în 1558. Ele vor lua amploare în secolul al XVII-lea și vor fi resimțite grav în conducerea imperiului.

Haremul putea să aibă un mare număr de sclave - în Palatul Nou, în 1603, nu erau mai puțin de 266 - însă o mică parte dintre ele erau destinate sultanului. O dată încheiată educația lor, celelalte erau înzestrate și măritate cu foști pași ai sultanului, care își continuau cariera. Astfel, elementele celor două sexe chemate să dea o parte a clasei conducătoare a imperiului fuseseră crescute în serai în același timp. Așa cum am văzut, membrii acestei clase ce reușiseră cel mai bine primeau în căsătorie chiar prințese, cu condiția însă de a renunța la orice altă soție legală sau concubină.

Ordinea și disciplina în harem erau asigurate de un corp de eunuci, simetric eunucilor albi din serviciul pașilor: de această dată, este vorba de eunuci negri, originari din Africa, a căror castrare era mai completă de a primilor (era aplicată nu numai testiculelor, ci și penisului). În 1603, Palatul Vechi număra 39 „aga negri”, iar Palatul Nou, 72. Șeful eunucilor negri din harem, „aga Porții Ferice” sau „aga fetelor” (*dâr üs-sa'ade aghası* sau *kızlar aghası*), ocupa o poziție deosebită, care va crește o dată cu creșterea influenței politice a haremului. Astfel, influența sa o va depăși pe cea a șefului eunucilor albi, ajungând până la al treilea rang în stat, după marele vizir și *şeykh ul-islâm*.

- Serviciile exterioare ale Palatului

Birân-ul era sediul conducerii centrale și al mai multor corpuri profesionale și militare. Activitățile sale interesau în mod indisolubil viața Curții și a statului. Acesta reunea un personal numeros, însă înregistrat cu grijă, ce cunoștea schimbări de funcții (*çıkma*) și promovări la intervale mai mult sau mai puțin regulate (ambele, în secolul al XVI-lea, o dată la cinci ani) și la începutul domniilor.

Serviciul personal al sultanului includea câteva ulemale ce puteau câpăta un mare ascendent asupra stăpânului lor. Medicii, care aveau în fruntea lor un medic-șef (*hekim başı*), și care includeau chirurghi, specialiști în plante medicinale și oculiști, intrau în această categorie. Aici erau cuprinși și câțiva evrei, dintre care unii vor acumula un credit excepțional, devenind conducători neoficiali ai întregii lor comunități: acesta a fost cazul mai ales al lui Joseph Hamon sub Bâyezid al II-lea și apoi sub Selim I și în special al fiului său, Moise, sub Süleymân. Acest monarh dispunea, în jurul anului 1535, de zece medici musulmani și șase evrei.

În aceeași epocă, sultanul era înconjurat de trei astrologi (*müneccim*) însărcinați cu aflarea datelor optime pentru marile evenimente, precum întronarea unui suveran, începutul unui mare vizirat, debutul unei campanii militare. În fiecare an, ei înmănuau

sultanului un almanah (*takvim*) care fixa zilele faste și nefaste. Sultanul avea în preajma sa și câțiva reprezentanți ai religiei: predicatori (*imam*), profesori (*mu allim*), recitatori ai Coranului (*hafaz*), dascăli (*muezzin*) și un maestru spirii (*şeykh*). Unii dintre deținătorii acestui post influent, cum erau Şeykh Succâ sub Murâd al III-lea, Sa'âdeddin, autor al unei *Istории a otomanilor*, sub Murâd al III-lea și Mehmed al III-lea, Khudâi Efendi, sub Ahmed I., aveau un ascendent atât de mare asupra eminențelor lor discipoli încât aceștia nu hotărâau nimic important fără ei.

Pentru satisfacerea trebuințelor materiale, bucătăriile imperiale (*maibah-ı âmirâ*) și o patiserie-cofetărie (*helvâkhâne*) erau instalate într-o latură a celei de a doua curți, la dreapta, cum se intra pe Poarta de Mylec. Se mai văd și astăzi clădirile caracteristice, cu multe cupole și multe hornuri, ce se proiectează pe Marmara: ele corespund unei reconstrucții realizate după un incendiu, sub Selim al II-lea, de către arhitectul Sinân.

Aceste bucătării s-au dezvoltat mult în timpul lui Süleymân, pentru a deveni o impresionantă întreprindere. Pe lângă bucătăria propriu-zisă, personalul cuprindea vecenici și ajutoare, recrutați mai ales dintre *acemi oghlan-ı*. În 1514, erau 230 de bucătari, în 1527, 277, iar patruzeci de ani mai târziu, „servitorii bucătărilor imperiale” erau 629. În aceeași epocă, creditele alocate anual de către Vistierie au atins suma enormă de aproape 5 milioane de aspri. Un stoc colosal de produse de toate felurile, venite din diverse regiuni ale imperiului, era adunat, sub răspunderea intendenților (*emin*), în „câmara imperială” (*kiler-ı amire*). Spandugino putea să declare, la începutul secolului al XVI-lea: „Când împăratul se află în Constantinopol, se iau de obicei patruzeci de oi și patru boi pe zi pentru bucătărie, fără a socoti păsările și vânatul”. Astfel, în anul lunar 1489-1490, au fost consumate 16 553 oi.

Bucătăriile erau împărțite în mai multe sectoare, după destinatarii bucatelor: bucătăria personală a sultanului era diferită de cele ale eunucilor albi, ale pașilor, ale infirmeriei pașilor, ale corpurilor exterioare ale palatului, ale menajeriei și ale volierei (în 1573-1574, 374 oi erau destinate hrănirii păsărilor de vânătoare), ale membrilor divanului și ale ambasadonilor străini, ale căror primiri la Palat erau urmate de banchete (*ziyâfet*). Cât privește produsele de patiserie și cofetărie, ele erau făcute sub direcția unui „șef al cofetărilor” (*helvâci başı*). „Este un slujbaş — preciza Spandugino — care supraveghează toate dulciurile care se mănâncă la Curte și pe toți cei ce le fac”. „Degustătorii” (*çaznegir zevvâqin*) supravegheau prepararea platourilor și asigurau serviciul la banchetele Divanului. La sfârșitul secolului al XV-lea, ei erau opt, în 1514, douăzeci și patru, având în frunte un „șef al degustătorilor”, un fel de *maître d'hôtel* al Palatului. Divanul avea și sacagii (*sakkâyân-ı divân-ı âli*). Aflași și ei sub autoritatea unui șef, ei erau zece la sfârșitul secolului al XV-lea, treisprezece în 1514 și douăzeci și cinci în 1567.

O serie întreagă de meserii asigurau alte funcțiuni pentru procurarea celor necesare Palatului: tăietori în piatră, dulgheri, armurieri, fierari, cizmarii, jclari, țesători de covoare, bijutieri, aurari, brodeuri cu fir de aur etc., acești meșteri (*ehl-i hîref*) erau în număr de 308 în 1514, 585 în 1527 și 647 patruzeci de ani mai târziu. Clasa apertă, corpul croitorilor se împărțea în croitori ce confecționau „hainele de onoare”

prin care sultanul își manifesta favoarea (*khayyâtın-ı khilâf*) și în cronotoni personali ai suveranului (*khayyâtın-ı khâssa*). Acestea totaliza 242 lucrători în 1514, 301 în 1527 și 369 în 1567. Ca toți responsabili serviciilor materiale ale Palatului, șefii acestora erau, de fapt, mari demnitari: astfel, vedem în 1527 un croitor-șef ocupând funcția de guvernator (*sangeachei*) în Hamid. Să adăugăm la descrierea noastră un corp de spălători (*câmeduyân*) ce cuprindea 17 membri în 1514.

Printre acești meseriași erau așezați și artiștii veritabili, ale căror opere asigurau strălucirea culturii Curții otomane – poeți, muzicieni, calligrafi, miniaturişti, legători de cărți –, aceste ultime trei meserii concurând la elaborarea de manuscrise prețioase, cinstind religia, precum Coran-urile, sau pe principii, ca *şâhnâme*-urile. Pictorii pe stuc (*nakkâş*), precum celebri Şâh Kulu și Kara Memi, executau în atelierul de desen motive reproduse pe castanele imperiale sau pe buchiile de faianță de Iznik. Alții gravau în lemn sau în metal, sau confecționau diverse lucrări, ca *nakibendân*-ii care făceau copaci din ceară și flori de hârtie.

Un corp de arhitecți ai Palatului, condus de un arhitect-șef (*mî mâr başı*) – funcție ocupată din 1539 până în 1588 de celebrul Sinân –, își întindea activitatea peste toate marile construcții religioase, civile și militare întreprinse de sultan. Spre 1535, acest corp avea doisprezece arhitecți, un dulgher și un specialist în montarea jghelelor (*kırmecî*).

Grădinile de agrement ale sultanului, ca și livezile și grădinile de zarzavat aflate în interiorul sau în afara incintei Palatului, erau încredințate îngrijirilor unui corp de grădinari (*bostâncı*), folosiți și pe câmpurile suveranului. Acesta era format din *acemî oghlan*-i selectați de șeful corpului, *bostâncı başı*. El avea printre sarcinile sale conducerea Palatului și a caselor de odihnă imperiale, inspectarea malurilor Cornului de Aur, ale Bosforului și ale Mării Marmara din împrejurimile capitalei. În plus, era întendentul vânătorilor și al partidelor de pescuit din preajma Istanbulului și prezida execuțiile marilor demnitari trimiși la moarte. Să amintim că și palatul de la Edirne avea un corp de *bostâncı*-i.

Grădiniile imperiale (*istabl-ı dmura*) aflate în parte în spațiile celei de-a doua curți, pe partea stângă, aveau un personal considerabil: 2 080 servitori în 1514, 2 830 în 1527 și 4 341 la începutul domniei lui Selim al II-lea. În fruntea sa se aflau mai mulți funcționari, între care principalii erau conetabilul sau „marele călăreț” (*emir-i âkhôr-ı buzurk* sau *mîrâkhôr*) și „micul călăreț” (*emir-i âkhôr-ı kûçuk*). Despre primul, Geuffroy scria în 1542: „El comandă grădarii, conducătorii de cătări, șelarii, fabricanții de pîneni și conducătorii de cămile, toate bergheliile de cai, și poartă răspunderea a patru mii de cai de elită”. De fapt, aceste bergheliile erau împrăștiute în mai multe puncte ale capitalei, ca și la Edirne, Bursa, Serres, Salonic și în alte locuri din Anatolia și Rumelia.

Vânătoarea cu păsări, sport de prestigiu și una dintre distracțiile favorite ale unui prinț ca Suleymân, necesita întreținerea în *burîn* a unui mare număr de răpitoare și, deci, existența unui corp de dresori de șoimi (*bâzdârân*). Membrii acestuia erau împărțiți în trei secțiuni: *şâhînci*-ii, cei mai numeroși, se ocupau de șoimii călători, *çakırçı*-ii de șoimii dunăreni și *atmacacı*-ii, în număr mai mic, de ulți. Acest corp, ce totaliza 163 membri în 1503, 219 în 1514 și 259 în 1527, va ajunge la 418 patruzece:

de ani mai târziu. Păsările erau aduse din străinătate astfel erau ereți, aduși din Rusia sau primiți cadou din partea principilor vasali, cum erau voievozii Moldovei și ai Țării Românești. Ei erau mai ales rezultatul unei vaste organizări în provincii. În zonele cu multe cuiburi din Anatolia și Rumelia, în fiecare an, populații cu statut specific furnizau Palatului răpitoare tinere în schimbul scutirilor fiscale.

Alte corpuri, cu un caracter mai militar, aveau în sarcină paza și poliția Palatului; în plus, ele apăreau la ceremoniile solemne sau reprezentau autoritatea centrală în misiunile externe. Astfel, portarii (*kapıcı*), repartizați în companii (*bölük*), asigurau paza celor trei porți ale Palatului Nou. Recrutați dintre ienicerii sau pași din *enderûn*, ei erau 146 în 1503, 244 în 1514 și 280 în 1547. Mai târziu, numărul lor va crește: în 1660, vor fi 2 007. Șefii lor, *kapıcı başı*-i, erau doi către 1537 și trei, zece ani mai târziu. Și numărul lor va crește. În afară de rolul de supraveghere, aceștia îi însoțeau pe membrii Divanului în ședințele de consiliu și pe ambasadorii străini în audiență la sultan. În campanie, ei păzeau intrarea în cortul imperial. Ei puteau sluji de curieri sau emisari ai suveranului în provincii sau în străinătate. Le erau încredințate și misiuni delicate, ca pedepsirea unui guvernator rebel sau instalarea unui prinț vasal recunoscut de Poartă de puțină vreme.

Comparabil cu aceștia, corpul purtătorilor de topor (*baltacı* sau *teberdârân*) avea diverse funcții de întreținere și pază în sala Divanului, camera de audiență din *enderûn* unde intervenea mai ales în caz de incendiu. *Baltacı*-ii erau 20 în 1514 și 50 în 1547. Efectivele cumulate ale *baltacı*-ilor și ale *kapıcı*-ilor se ridicau la 319 în 1527 și la 467 în 1567.

„Ceașii Sublimei Porți” asigurau poliția Palatului și escorta sultanului. Ofițerul principal, *çavuş başı*, era responsabil cu protocolul și ordinea din timpul ședințelor Divanului și a ceremoniilor de la Palat. Acest corp avea funcții importante și în afara Curții. În campanii, veghea la disciplina armatei, cum nota Spandugino „zişi zaüssi (*çavuş*)”, când armata se adună pentru a porni în bătălie, țin în mâini hastoane de fier și, dacă văd că iese careva din front sau încearcă să fugă, îl lovesc și îl fac să se întoarcă la locul său. Iar dacă un nobil părăsește lupta, ei îl iau cu binișorul și îi dau curaj să se întoarcă.” În plus, ceașii sunt, prin excelență, mesagerii sultanului. Însărcinați să ducă scrisorile în provincii și în străinătate, având permise de liberă trecere și ordine de drum, ei beneficiau de cai de poștă, asigurați la fiecare oprire de localnici având această îndatorire, și asigurau un du-te-vino continuu extrem de rapid între Poartă și corespondenții săi. Ei puteau chiar să capete misiuni mai lungi în provincie. În număr de 22 în 1514, ei erau 42 către 1535. Alți mesageri ai sultanului, *peyk*-ii erau 40 în 1547.

Muzica imperială, cu alămurile și percuția sa, reunea 107 oameni în timpul lui Bâyezid al II-lea și 185 în 1527. Acești *mehter*-i se aflau sub autoritatea unui foarte înalt demnitar, purtătorul stindardului (*emir-i 'alem* sau *miralem*). Păzitor al simbolurilor autorității suverane, stindardul și cele șase cozi de cal (*tugh*) ale sultanului, el era cel care înmâna guvernatorilor din provincie nou născut stindardul și cozile de cal reprezentând partea de putere ce le era încredințată. De altfel, se făcea diferența între acești „muzicieri ai stindardului” (*mehterân-i 'alem*) și un alt corp (*metherrân-i khayme*)

cu funcții complet diferite, din moment ce era însărcinat cu păstrarea conturilor imperiale în pauza dintre campanii și cu ridicarea lor în locurile de câmpare. Cele două categorii de *mehter*-i însumau 620 oameni în 1567.

Prestigiul diferitelor corpuri de Palat pe care tocmai le-am enumerat este ilustrat de faptul că mulți dintre ofițerii lor, *muralım-ul*, *çavuş başı-ul*, *kapıcı başı-ul*, *imrakhôr-ul*, *çakırcıbaşı-ul*, *şâhincıbaşı-ul* și *atmacacıbaşı-ul*, ca și *çaşnegirbaşı-ul*, împărțeau, împreună cu aga ienicerilor și comandanții corpurilor de cavalerie ai Porții, demnitatea de „agale de scară (de șa)” (*rikâb aghaları*) adică puteau călări alături de sultan.

În fine, un corp de călăreți cu uniforme scumpe, cu un prestigiu și privilegii deosebite, *müteferrika* (literal, „cei diverși”) avea mai ales un rol de pompă. Această gardă de onoare, din care unii membri primeau și misiuni particulare ale sultanului, se distingea printr-un mod de recrutare neobișnuit, din moment ce favoriza originea și legăturile de familie. Găsim aici, pe lângă reprezentanți ai Palatului, ce și-au părăsit sau nu funcția, fii și frați de viziri și alți demnitari, ca și descendenți ai dinastilor înălțurate sau vasalizate (mameluci, prinți de Zu'l-Kadr, tătari, kurzi, herțegovinieni etc.). Aceștia erau 94 în 1514 și 70 către 1535.

Divanul

Sala Divanului și anexele sale se aflau în a doua curte a Palatului, pe partea stângă cum intrai. Construite la începutul domniei lui Süleymân, aici se afla sediul guvernării.

Prin termenul de Divan, otomanii desemnau consiliul format din principalii responsabili ai statului. La început, sultanul în persoană prezida acest organ politic suprem. Mai târziu, sub domnia lui Mehmed al II-lea, se pare, spre 1475, acesta a lăsat însărcinarea respectivă marelui vizir. Totuși, cel puțin potențial, controlul suveranului asupra problemelor discutate fusese menținut. În fapt, într-unul din pereții sălii de deliberare fusese făcută o fereastră cu grilaj prin care stăpânul putea vedea și auzi incognito. Pe de altă parte, exista obiceiul ca, după ședința de consiliu, marele vizir, însoțit de principalii membri ai Divanului, să fie primit în audiență de sultan pentru a-i supune atenției chestiunile cele mai importante. Acest demers, ce mai târziu va deveni deseori o formalitate, nu ajunsese astfel în timpul lui Süleymân, care, din când în când, modifica o decizie, corecta un act oficial sau aducea la cunoștința consiliului voința sa.

Sub Süleymân, Divanul se reunea de patru ori pe săptămână, duminica, de sâmbătă până marți. El cuprindea, pe lângă marele vizir, „vizirul cupolei”, controlorul financiar, cei doi „judecători ai armatei”, cancelarul și guvernatorul Rumeliei, când se afla în capitală. Marele amiral (*kapudan paşa*) nu lua loc în Divan, totuși această onoare a fost conferită faimosului Khayreddin Barbarossa, deținător al funcției din 1533 până în 1546, în virtutea serviciilor excepționale aduse de acest fost corsar. La sfârșitul carierei sale, el a primit titlul de vizir al patulea.

Divanul îndeplinea mai întâi rolul unei Curți supreme de justiție, în fața căreia orice supus sau orice comunitate putea să își prezinte petițiile și să facă apel față de decizia judecătorilor locali. *Çavuş başı-ul* supraveghea admiterea celor ce depuneau

plângeri și executarea sentințelor. Însă această instanță era și un consiliu de guver. are, unde se discutau și se rezolvau „afacerile importante” (*umur-ı mühimme*) ce îi erau de autoritatea supremă. În realitate, centralismul otoman făcea să intre în această categorie, pe lângă problemele importante legate de pace și de război, de conducerea operațiunilor militare și de administrația înaltă, și chestiuni mai mici, locale și chiar individuale. Acest centralism frapant nu împiedica conducerea să remită spre rezolvare judecătorilor locali probleme pe care aceștia le trimisese spre centru. La se notifică atunci, nu fără înțelepciune, că, aflându-se la fața locului, erau mai bine situați pentru a lămurii lucrurile, fiindu-le amintite numai principiile generale.

În fine, Divanul avea și un rol de protocol: el ducea negocierile cu ambasadorii străini, asigura primirea oficială a acestora, urmăla în mod ritual, așa cum am arătat, de un banchet. De asemenea, în Divan erau arătate în mod solemn capetele adversarilor sau răzvrătiților executați.

Aflat în fruntea Divanului și a conducerii imperiului în general, marele vizir (*vezir-i a'zam, sadr-ı a zam*) era reprezentantul absolut (*vekil-i mutlak*) al sultanului. Rolul politic relativ șters al acestuia din urmă, inițiat de Mehmed al II-lea, confirmat de Süleymân și urmașii săi, are drept rezultat trecerea viziraturii otomane – după terminologia veche a lui Mâwardî și Ibn Khaldûn – de la un „vizirat de execuție” (*vizârat-ı at-ta'fiz*) la un „vizirat de delegare” (*vizârat-ı at-ta'fid*). Dându-i sigiliile imperiului, ce îi permiteau să autentifice actele în locul său, suveranul îi delegase, de fapt, cvasitotalitatea puterilor imperiale.

Ca protocol, marele vizir este a doua persoană în stat. Înestrat cu privilegii onorifice de excepție, el poate chiar să fie slujit de membri ai familiei imperiale. În practică, el este cel care conduce imperiul. În afara ședințelor plenare ale Divanului, el prezidează în fiecare după-amiază (în afară de marți) reuniuni restrânse în care rezolvă afacerile curente. El numește în marile funcții civile și militare, precum comanda armatei atunci când sultanul nu participă personal la campanii. Asistat de doi „judecători de armată”, el face dreptate în numele sultanului și conduce vineri după-amiaza, un Divan pe chestiuni privind *şeri â*. În plus, este responsabil de ordinea din capitală: cu acest titlu, el ține, în fiecare miercuri, un divan rezervat problemelor municipale ale Istanbulului și, în fiecare vineri, face un tur prin piețele orașului.

Totuși, unei puteri atât de mari i-au fost puse limite pentru a o împiedica să pună în pericol autoritatea sultanului sau chiar supraviețuirea dinastiei. Nu numai că marele vizir trebuie să îi consulte pe ceilalți viziri în deciziile importante, însă, printr-un echilibru subtil, unele sectoare sunt în afara autorității sale: el nu are autoritate în serviciile interioare ale Palatului, ce revin celor doi șefi ai eunucilor, ca și asupra ulemalelor, ai căror superiori sunt numiți direct de sultan. La fel se întâmplă și în cazul agâi venicilor, ale cărui trupe îi scapă controlului direct. În fine, dacă responsabilul cu finanțele trebuie să îi dea seamă, el însuși nu poate să cheltuiască fără asentimentul celui din urmă.

În plus, totala dependență a marilor viziri față de sultan și de entourageul său afecta poziția acestora într-o manieră fundamentală. Süleymân a urmat principiul – pus în vigoare de Mehmed al II-lea – de a încredința marele vizirat sclavilor de origine creștină: șapte din cei nouă mari viziri ai săi – İbrâhîm, Ayas, Lâtîf, Kara Ahmed,

Rüstem, Serniz 'Ali și Sokollu Mehmed – intră în această categorie. Piri Mehmed, numit de altfel de Selim I, provenea dintre ulemale, iar Hadim Süleymân venea din corpul eunucilor albi ai Palatului. Însă, oricare ar fi fost originea lor, marii viziri nu erau decât niște *kul-ı* ai sultanului: acesta îi numea și îi destitua *ad nutum* și dispunea, în condițiile pe care le-am arătat, de viața și averea lor. Când puterea și ambițiile lor deveneau prea mari, suveranul înlătura primejdia, executându-i. Soarta lui İbrâhîm este un exemplu peremptoriu: prieten de tinerețe iubit de Süleymân, înzestrat cu minunate calități, conducător de oști și diplomat avizat, deosebit de informat asupra problemelor europene, el a condus imperiul aproape treisprezece ani (27 iunie 1523 – 5 martie 1536) cu o siguranță din ce în ce mai mare, ce l-a orbit. Cel ce se lăuda în fața emi-sarilor străini că stăpânul său îi îndeplinește orice dorință și care se bucura de o autoritate absolută, a fost găsit într-o dimineată strangulat în camera pe care o ocupa în Palatul Nou, alături de cea a sultanului.

Întotdeauna, marele vizir era supus capriciilor suveranului, ca și intrigilor de Palat și presiunii exercitate de trupe și de stradă. Pentru sultan, era un mijloc de a îndepărta de el înșuși nemulțumirile și de a rezolva o criză prin demiterea marelui vizir și dacă era cazul, prin trimiterea la moarte a acestuia pentru a calma spiritele. În 1553, pentru a potoli nemulțumirea ienicerilor provocată de executarea fiului său, Mustafâ, Süleymân l-a destituit pe Rüstem Pașa, care guverna de aproape nouă ani. Kara Ahmed Pașa, cel care l-a înlocuit, era un om de valoare, însă Roxelana n-a avut pace până nu l-a readus în funcție pe Rüstem Pașa, soful fiicei sale Mîhrmah. După doi ani de guvernare, ea a găsit pretexte pentru a-l executa pe Kara Ahmed Pașa și pentru a înlesni astfel reîntoarcerea ginerelei sale. Busbecq a evocat, în 1555, spiritul ascuțit și clarvăzător al acestui fost porcar, în copilărie, devenit, prin intermediul *devşirme*-lei, *dâmâd* și mare vizir, care a făcut multe pentru gloria stăpânului său. Principalul său defect era o extremă avaricie pe care o punea în serviciul sultanului (a mers până acolo că a vândut legumele și florile din grădinile imperiale pentru a scoate un oarecare profit), dar și în folosul propriei averi. Cum această cupiditate îi stârnea o oarecare neîncredere lui Süleymân, care altfel îl iubea și îl stima, Rüstem înclina să se arate iute la mână, violent și poruncitor cu interlocutorii săi, pentru a înlătura bănuiala că acesta îl cumpăraseră. Corupția sa nu era însă mai puțin notorie și averea pe care a lăsat-o la moarte sa era imensă chiar și pentru un mare vizir: ea cuprindea 1 700 sclavi, 2 900 cai, 1 106 cămile, 700 000 monede de aur, 5 000 caftane, fără a număra mulțimea obiectelor de aur și argint și pietrele prețioase.

Marele vizir, primul între viziri, era urmat în ordine ierarhică de doi sau trei „viziri ai cupolei” (*kubbe vezîrleri*), câteodată mai mulți, denumiți astfel din cauza micului dom ce acoperea sala de consiliu. Fără o atribuție fixă, acesta lua parte la deliberările Divanului și, în funcție de rangul lor, puteau fi însărcinați cu misiuni importante: asigurarea conducerii unei campanii, înlocuirea temporară a marelui vizir, când acesta nu se afla în capitală, cu titlul de „locuitor” (*kâymakâm*). Pe de altă parte, ei erau posibili succesorii ai marelui vizir, din moment ce, în principiu, când acesta muria sau era destituit, cel de-al doilea vizir îl înlocuia, cel de-al treilea vizir luând locul acestuia din urmă. La începutul domniei, Süleymân a stricat această regulă, preferându-l

pentru înlocuirea marelui vizir Piri Mehmed Paşa pe şeful camerei private, İbrâhîm. În locul celui de-al doilea vizir, Ahmed. Însă acest Ahmed, numit guvernator al Egiptului, şi-a răzbunat nedreptatea provocând o răscoală pe care İbrâhîm a trebuit să o reprime. Mai târziu, Süleymân va promova întotdeauna în rangul de mare vizir un vizir al doilea, cu excepţia lui Rüstem, care nu era decât vizir al treilea, însă era generele sultanului şi al Roxelanei.

Sub cupola Divanului, vizirii erau aşezaţi la dreapta marelui vizir. La stânga lui, se aflau cei doi „judecători de armată” (*kâdî asker* sau *kadî'l-’asker*). Iniţial unică, această funcţie a fost dublată în timpul lui Mehmed al II-lea, şi de atunci vor exista un *kâdiasker* de Rumelia, care avea întâietate, şi unul de Anatolia. Fiecare se afla în fruntea unei ierarhii de ulemale din zona geografică respectivă. Sub controlul marelui vizir, ei rezolvau chestiunile juridice supuse Divanului şi numeau judecători (*kadî*), şi profesori (*muderris*). În afara de salariul şi gratificaţiile acordate de suveran, ei percepeau o taxă pe succesiunea soldaţilor şi a funcţionarilor statului (*asker*). Ca şi ceilalţi *cadî*, ei erau numiţi pe o perioadă limitată, însă îşi puteau ocupa postul în mai multe rânduri. Începând de la mijlocul secolului al XVI-lea, aceşti *kadî asker* şi pierd din importanţă în faţa unui alt demnitar religios: *mufî*-ul din Istanbul, desemnat şi ca *şeykh ul-islâm* care devine adevăratul şef al ulemaelor şi principala autoritate religioasă din imperiu.

Mufîii aveau drept rol şi prerogativă eliberarea de sentinţe (*fetvâ*) asupra problemelor juridice şi, mai ales, aprecierea conformităţii unei hotărâri politice cu *şerî a*. Astfel, începând din secolul al XV-lea, unii jurisconsulţi din capitală şi-au cucerit un prestigiu şi o influenţă considerabilă, ce decurgea însă doar din autoritatea lor intelectuală şi spirituală. Ei nu aparţineau nici aparatului de stat, faţă de care, dimpotrivă, îşi păstrau independenţa (nu luau loc în Divan), nici chiar ierarhiei religioase. Dimpotrivă, aşa cum a subliniat recent istoricul englez R. C. Repp, evoluţia pe care au prezidat-o Süleymân şi marele *şeykh ul-islâm* ce îi era foarte apropiat, Ebüssü’ud Efendi (1545-1574), a constatat în acordarea primului loc în ierarhia ulemaelor mufîiului din Istanbul şi în transformarea lui într-o piesă esenţială în stat, egal în protocol cu marele vizir. *Şeykh ul-islam*-ul a devenit astfel echivalentul musulman al patriarhului grec ortodox, având autoritate asupra tuturor clericilor. Construcţia acestui tip de Biserică musulmană, puternic structurată şi ierarhizată, legată de stat şi plătită de acesta, este un fenomen fără echivalenţi în tradiţia islamică. Apariţia sa în imperiul lui Süleymân poate fi pusă în legătură cu modelul bizantin. În orice caz, a fost cu siguranţă conceput ca un instrument de luptă a statului otoman sunnit împotriva marelui pericol, religios şi politic, reprezentat de safavizii din Iran şi de discipolii lor *kızılbaş-ii* din Anatolia.

Chiar dacă *şeykh ul-islâm* rămâne în afara Divanului, toate numirile religioase importante, cele ale *cadî*-ilor şi ale *muderris*-ilor ce căştigau mai mult de 40 de aspri pe zi, sunt sub autoritatea sa, iar marile decizii politice sunt de acum înainte supuse în mod sistematic confirmării sale. Sultanul aşteaptă de la acest demnitar, pe care îl numeşte şi îl destituie după vrea sa, un control riguros al ortodoxiei ulemaelor şi al populaţiei musulmane în general, ca şi o garanţie religioasă a actelor sale. În schimb,

arma se poate întoarce împotriva lui, atunci când muftul se simte destul de sprijinit din alte părți pentru a-și ține piept, ba chiar pentru a da o furtivă autorizație înlăturarea lui. Mai mulți urmași ai lui Süleymân vor fi victimele acestui efect de bumerang.

Alte două funcții de stat mai sunt reprezentate în Divan: cancelaria și administrația finanțelor.

Cancelarul (*nişancı* sau *tevkî'i*) avea inițial drept datorie să aplice *izhâr* (numită și *nişân* sau *tevkî'*) pe actele oficiale pentru a le autentifica. Acest rol pur material era însoțit de o mare responsabilitate juridică, căci el avea obligația de a verifica stilul, dar și conformitatea textului prezentat cu legislația anterioară, trebuind, în caz contrar, să îl modifice sau, dimpotrivă, să adapteze legea noilor condiții. Acestor *nişancı*-i le-a încredințat Süleymân drept misiune principală grija de a aduna ansamblul legislației laice din imperiu, *kânûn*-ul. Celălzâde Mustafâ, cunoscut cu poreca de Koca Nişancı („marele nişancı”), care a ocupat această funcție din 1534 până în 1556, apoi din 1566 până în 1567, a excelat, pe lângă opera de istoric și poet, în această îndatorire de creare a codului. El a jucat un rol important și în elaborarea a ceea ce se poate numi retorica lui Süleymân: lui s-a datorat punerea la punct a formulcelor protocolare și redactarea scrisorilor importante ale sultanului, remarcabile prin maiestratea stilului, înălțimea gândirii, ca și printr-o dialectică implacabilă. Privit astăzi, Koca Nişancı apare astfel ca unul din principalii colaboratori ai lui Süleymân *Kânûnî*.

Nişancı-ul avea autoritate asupra arhivelor (*defterkhâne*) și asupra „intendentului registrelor” (*defter emini*) ce le avea sub pază. El conducea și serviciile Cancelariei, însă, acaparât de celelalte îndatoriri, de la începutul domniei lui Süleymân, el va lăsa conducerea acestora unui subordonat. Acesta, cu numele de „șef al secretarilor” (*re'is ul-kutâb*), va avea o importanță din ce în ce mai mare în lucrările Divanului.

În sfârșit, încasările și cheltuielile imperiului erau supravegheate de „controlori de finanțe” (*defterdâr*). Două dintre ei își aveau locul în Divan: cel din Rumelia sau *baş defterdâr*, care avea întâietatea, și cel din Anatolia, apărut mai târziu, probabil sub Bâyezid al II-lea. Competențele lor nu priveau decât Vistieria externă a imperiului, Vistieria internă, caseta particulară a sultanului, fiind altfel administrată.

Dervoltarea birocratiei

O întreagă birocratie, ce asigura pregătirea și elaborarea punerea în practică a deciziilor Divanului se afla sub autoritatea *nişancı*-ului și a *defterdâr*-ilor. Contrar anacronismelor frecvente, în timpul lui Süleymân ea nu are gradul de elaborare și organizare complexă evocată de izvoare mult mai târziu. Totuși, domnia lui *Kânûnî* marchează o etapă importantă prin creșterea semnificativă a efectivului și printr-un progres sensibil în separarea și organizarea îndatoririlor.

Sub Bâyezid al II-lea, lucrătorii Cancelariei și ai Vistieriei, diferențiați mai mult sau mai puțin clar, totalizau 25 secretari (*katib*) în 1494 și 35 în 1503. Sub Selim I, în 1514, erau 36. Începând din 1527, izvoarele arată clar apariția a trei categorii de secretari și „ucenici secretari” (*şâgird*): cei din Divan, care constituie cancelaria propriu-zisă, se împart în două secțiuni, secretarii Divanului care (un de cancelar și,

în număr mai mic, secretarii Divanului care (în de *defterdâr*-ı, aceștia fiind specializați în redactarea actelor financiare. O a treia categorie este formată din secretarii Vistieriei imperiale (*kâtiban-ı khâzîne-i âmire*). Totalul acestor angajați era de 81 în 1527 și de 110 în 1531, el va ajunge la 95 în 1537 și la 83 în 1561.

Secretarii Vistieriei, asistați de ucenici care învățau meseria alături de ei, reprezentau elementul cel mai numeros al birocrăției centrale. Ei erau împărțiți, cu o relativă coerență, după zonele geografice arondate și după natura activității lor. Conform unui document datând din primul an de domnie al lui Selim al II-lea ce reflectă astfel stadiul final al evoluției săvârșite în timpul lui Süleymân – document descoperit și analizat de Ö. I. Barkan – acești secretari erau repartizați la acea dată în trei birouri: un prim birou pentru Rumelia, condus de un *baş defterdâr* (*Rûmeli'nin şikk-ı evvelî kâlemi*), un birou pentru Anatolia, condus de un *defterdâr* de Anatolia și de un al doilea *defterdâr* care îl ajuta (*Anadolu defterdârının kâlemi*), în sfârșit, un al doilea birou pentru Rumelia, sub conducerea unui al treilea *defterdâr* (*Rûmeli vilâyetinin şikk-ı sanîsî kâlemi*).

În aceste birouri, doi *riiznâmetci* consemnau în fiecare zi intrarea și ieșirea banilor, doi contabili (*muhâssebeci*) controlau socotelile diferiților angajați locali ai fîscului: administratori ai donațiilor pioase (*vakf*) ale sultanului și ale marelui vizir, intendenți (*femin*) însărcinați cu cheltuielile Palatului și ale Arsenalului, percepători de *cizya* de la nemusulmani. Un *mukâbelecî* ținea registrele cu soldele. Nouă *mukâta'acı* aveau în sarcină diferite *mukâta* a provinciale. Prin acest termen erau desemnate „porțiunile” din venitul Vistieriei rezultate din diverse surse: impozite neconcesionate, cî mergând direct către fisc, precum vămile, încasările de la exploatarea de orice natură aparținând statului (domenii funciare ale coroanei, orezării, pescării, saline, ateliere de bătut monedă, mine, fabrici de săpun etc.). *Mukâta* 'a-lele, supravegheate de intendenți locali (*emin*), erau date în arendă unor particulari, musulmani sau nu, numiți *âmîl*.

Birourile Vistieriei aveau și patru „notari ai ordinelor” (*ahkâm tezkereci*) care redactau ordinele, brevetele de numire, răspunsurile la reclamații, atunci cînd era nevoie. Doi „notari ai cetăților” (*hal e tezkereci*) erau însărcinați în mod special cu brevetele de numire și ordinele de plată ale soldelor privitoare la garnizoanele din provincie. Trei *mevkûfatçı* (țineau socoteala bunurilor ajunse în Vistierie prin lipsa moștenitorilor sau prin absența proprietarilor cunoscuți, ca și a beneficiilor de tip *umâr* fără deținători pentru moment. *Teşrifâtçı* – o funcție ce nu apărea într-o listă din preajma anului 1535 – lua notă de cadourile primite de sultan și de cele pe care acesta le acorda în schimb. Așezat la poarta Vistieriei, un *mevcudatçı* înscrba intrările și ieșirile de bani și stofe prețioase. Un *teslimâtçı* înregistra materiile prime trimise către atelierele de meserii ce lucrau pentru stat. În fine, patru *vârdâdçı* lucrau în birourile lor (existau două pentru Rumelia și două pentru Anatolia) la stabilirea pentru echinocliul de primăvară (*nevruz*), începutul noului an financiar, a bilanțului general de încasări și cheltuieli ale anului precedent. Unele dintre aceste bilanțuri au fost găsite și publicate de Ö. I. Barkan. Afiată în legătură cu această birocrăție centrală, o rețea de reprezentanți financiarî locali, cuprinzând *defterdâr*-n din provincie, de

care va fi vorba mai târziu, și o multitudine de întendenți, percepitori și controlori își desfășurau activitatea chiar în locul unde se efectuau încasările și cheltuielile.

Chiar dacă se înmulțesc și se organizează în timpul lui Süleymân, birourile din Divan și Vistierie nu constituie încă acea castă omogenă și închisă a „oamenilor condeiului” (*ehl-i kâlem*) care va forma mai târziu un corp specific de stat. Unii în mod inevitabil de o formație tehnică comună, înlesnită de existența ucenicilor, în epoca lui Soliman Magnificul ei apar ca provenind din medii diferite. În plus, cariera militară și cea birocratică nu sunt separate total: aceeași persoană poate trece de la una la cealaltă, în funcție de mutări și promovări.

În sfârșit, trebuie să subliniem că toate elementele descrise în legătură cu Palatul, atât cele din *enderûn* cât și cele din *birûn*, își au replica exactă, la scară, evident, mult redusă, la curțile conducătorilor din provincie.

INSTRUMENTELE PUTERII

Forțele centrale: ienicerii și „trupele Porții”

Comandamentul și o bună parte din aceste trupe desemnate ca „sclavi ai Porții” (*kapı kulları*) sunt stabilite în capitală, în apropierea sultanului. Această parte esențială a armatei otomane este o miliție permanentă, recrutată din cadrul *devşirme*, a cărei soldă în bani constituie una dintre cheltuielile principale ale statului: 31% în 1527, 42% în 1567. În acest sens, ea este diferită de forțele din provincie, mobilizate sezonier și retribuite din concesionarea taxelor unui teritoriu, și anume *timâr*-ele.

Chiar dacă nu reprezintă elementul cel mai numeros din armată, *kapı kulları* formează inima acesteia, elementul cel mai „profesionist”, cel mai bine antrenat și cel mai bine echipat, cel care îi impresionează cel mai mult pe observatorii occidentali. În ochii acestora, ei încarnază un fel de ideal militar al cărui echivalent principii lor sunt departe de a-l avea. Această elită cuprinde o infanterie – faimoșii ieniceri – și mai multe corpuri de cavalerie, cu un prestigiu încă și mai mare. Totuși, nu există o separație absolută între ieniceri și cavalerie, nici chiar între „sclavii Porții” și timarioti: un ienicer care s-a făcut remarcat poate fi promovat în interiorul trupeii sau prin intrarea într-una din unitățile de cavalerie, sau obținând un *timâr*. În schimb, un timariot nu poate deveni ienicer.

În timpul domniei lui Süleymân, corpul (*ocak*) ienicerilor (*yeniceri*) se compune din trei părți: nucleul de origine format din *yaya* și *cemâ'a*, Mehmed al II-lea îi adăugase unitățile de *sekkân* (sau *seymen*) care îi slujeau drept gardă personală, iar Bâyezid al II-lea îi adăugase companiile zise ale agâi (*agha bölükleri*). Efectivele totale par să fi crescut puțin între domniile lui Bâyezid al II-lea și Selim I: dacă, în 1496, baulul Venetiei, Sagudino, le estima la 8 000, ele se cifrează la 6 606 în 1503, pentru a ajunge la 10 156 în 1514. În schimb, la începutul domniei lui Süleymân au scăzut, din moment ce nu vor fi decât 7 886 în 1527, ceea ce aduce o confirmare

remarcă lui Spandugino asupra numărului de ieniceri întreținuți de turci „Am auzit spunându-se că, în prezent, ei nu mai au atât de mulți”. Aceste cifre vor urca din nou în ani următori pentru a se stabiliza în jur de 12 000 în restul domniei lui Süleymân. Creșterea numărului de ieniceri, cu consecințe atât de mari pentru finanțele publice, nu va începe decât după aceea – sub Murâd al II-lea, vor fi 26 000 în 1595 și 35 000 în 1598.

Cele trei componente amintite mai sus sunt împărțite în companii (*boluk, orta*), ce își finanțează fiecare bucatăria, condusă de „cel care servește supă” (*çorbacı*). Câpitanii companiilor *cemâ a* și *yaya*, în număr de 101, sunt numiți și *yavabası* sau *serpiyâde*, iar câpitanii celor 34 de companii de *sekbân, yuyabası* sau *rubası*. În fiecare companie, câpitanul este secondat de un *oda kethkhudâsi* (numit *baş odabası* în „companiile agâi”) și „șefii ai camerelor” (*odabası*).

În fruntea se află puternicul agâ al ienicerilor, un *kul* al sultanului, aflat sub directă lui comandă. El are în preajmă mai mulți ofițeri care formează divanul său *sekbânbaşı*, comandant al celor 34 de companii de *sekbân, kul kethkhudâsi* sau *kethkhudâbey*, locuitor al agâi, câpitan al primei companii și conducătorul efectiv al ienicerilor în luptă, *zagarçibaşı*, câpitan al companiei a 64-a de *cemâ a*, care este compusă în egală măsură din infanteriști și cavaleriști, *samsoncubası* și *turnacıbaşı*, câpitanii companiilor 71 și 68 de *cemâ a*, *başçavuş*, câpitan al companiei a cincea a agâi, șef al ceaușilor însărcinați cu ducerea ordinelor și eventual locuitor al *kethkhudâbey*, *muhziragha*, câpitan și el al unei companii a agâi, și mai ales intermediar către Divanul imperial, în sfârșit, *kethkhudâyeri*, locuitor al *kethkhudâbey* pe care îl înlocuiește atunci când acesta lipsește.

Alți câpitanii cumulează în același mod comanda companiei lor cu rolul de ofițeri superiori în ansamblul corpului, și anume cei din companiile 14, 49, 66 și 67 de *cemâ a*, numiți *khâsseki oriaları*. *Ocak*-ul dispune de un *imâm* propriu – un ienicer, câpitan al unei companii a agâi, ce a primit o formație religioasă adecvată. *Ocak*-ul este înzestrat și cu o administrație condusă de *yenîçeri efendisi*, însărcinat cu întocmirea ordinelor de plată.

Sclavi ai sultanului, ienicerii sunt crescuți într-un spirit de supunere și disciplină absolute. Infracțiunile sunt pedepsite cu bătaia cu vergele, cu mutarea ca simpli componenți ai garnizoanei în cetățile din provincie sau, dacă este cazul, cu pedepsa capitală. Inițial, ei nu aveau dreptul de a se căsători. Suprimarea acestei interdicții sub Selim I marchează o etapă importantă în evoluția acestui corp. De acum înainte, cum scrie Geuffroy către 1540 „Cei ce sunt căsătoriți rămân cu nevestele lor, ceilalți sunt găzduiți în anumite case destinate lor, aflate în unele cartiere din Constantinopol, și locuiesc opt, zece, doisprezece și mai mulți împreună”. Cazarmele la care face aluzie Geuffroy cuprind „vechile cazarme”, aflate în apropiere de moscheea *Şehzâde*, și „noile cazarme”, de lângă actualul cartier Aksaray.

Zelul religios al acestor convertiți este întreținut de imamul corpului și de dervişii *bektaşî*. Acest ordin mistic – heterodox, însă controlat de stat – este strâns legat de ieniceri, chiar dacă afilierea oficială a lor nu este anterioară anului 1591. Înainte de

luptă, bărbapi spun rugăciunea numită *gülbak*, invocându-l pe 'Alî și pe părintele lor spiritual, Hâcî Bektaş Velî

La origine, supranominatea acestor soldați antrenap cu regularitate se arăta în mănurea armelor tradiționale: arc, sabie, lance, topor. De la începutul secolului al XVI-lea, este introdusă și arcebuza (*tufenk*). Pe câmpul de bătălie, ei luptă în centru, în fața sultanului, dispuși pe nouă rânduri, fiecare făcând loc următorului, printr-o mișcare de rotație, după ce au tras. În marșuri, ei îl înconjoară și îl protejează pe sultan zi și noapte. În orice împrejurare, membrii a patru companii de *cemâ a* (de la a 60-a la a 63-a), numiți *solak*, sunt în mod special însărcinați cu paza suveranului.

Și alte servicii sunt alocate ienicerilor în capitală: ei asigură ordinea publică, participă la lupta împotriva incendurilor, ca și la protecția Divanului. De altfel, o parte dintre ei fac turul prin cetățile de frontieră unde se impune prezența lor. În acest caz, soldați obișnuite se adaugă o indemnizație (*nafaka*). În 1547, din cei 12 131 ieniceri înregistrați, 4 648 sunt trimiși în acest mod în optsprezece fortărețe. Busbecq subliniază rolul jucat de ieniceri în aceste orașe de provincie ca protectori a creștinilor și ai evreilor față de „violența populației”. În plus, alți ieniceri se adaugă trupelor navale în campaniile maritime: astfel, aceștia sunt 1 500 în campania mediteraneană din vara lui 1552.

Soldele sunt înmânate în mod solemn, o dată la trei luni, chiar în fața Divanului însuși. Fiecare *çorbaci* primește atunci într-o pungă de piele suma cuvenită companiei sale și supraveghează împărțirea ei. Soldele ienicerilor variază între 2 și 8 aspri pe zi, cea a agâi ajungând la 400 de aspri. În plus, fiecare primește o dată pe an două bucați de postav de Salonic pentru a se îmbrăca. Cei în vârstă primesc pensii de retragere. Conștient însă de forța sa și influențat de un puternic spirit de echipă, *ocak*-ul nu a întârziat să-și arate mâna împotriva pierderilor rezultate din deprecierile monetare sau din întârzierea plății, agravate de decalajul dintre calendarul solar – cel al încasărilor statului – și calendarul solar după care se fac cheltuielile. Acesta s-a arătat prompt și în ceea ce privește creșterea cererilor începând cu Mehmed al II-lea, „darul urcării pe tron” a devenit un obicei obligatoriu, fixat la 3 000 aspri de ienicer, sumă mai mare decât a altor *kapıkulu*. Am văzut cum Selim al II-lea a încercat fără succes să se sustragă acestui obicei. Sultani vor mai da și un alt dar, zis „de campanie” (*sefer bahkışısı*), cu ocazia primei lor campanii militare, aceste *bahkış* neincluzând alte daruri primite cu diverse ocazii, în timp de război sau de pace. Am menționat deja influența acestui grup de presiune în rivalitățile dintre concurenții la tron, cât și influența asupra comportamentului celor aflați la putere, care riscau mult nemulțumindu-i. Îndrăzneala ienicerilor va crește constant sub urmasii lui Süleymân, mergând până la întoarcerea armelor împotriva padișahului, ca în cazul uciderii lui Osmân al II-lea în 1622.

Artileria și armele de foc, introduse repede la trupele otomane, au dus la crearea altor corpuri de *kul*-u al sultanului. *Acemî oghlan*-u care sunt primiți în aceste trupe beneficiază de o formație tehnică specializată, ajungând la gradul de ucenic, apoi de maestru.

Turnari (*topçu*) sunt de două feluri: artileristii, care se antrenează la tir de două ori pe săptămână, și turnătorii de turnuri (*dökücü*), conduși de un șef al turnătorilor.

Aceștia din urmă reunesc toate specialitățile care privesc fabricarea și repararea tunurilor și produc o serie întreagă de tipuri piese mari, ca *bacaluşa* și *darben*, sau mai mici, ca *pranki*, *şayka* și *şakaloz*. Un șef al tunurilor comandă întregul corp, asistat de un locuitor și de un șef al turnătorilor.

Artileria, prezentă în armata otomană de la sfârșitul secolului al XIV-lea, a fost dezvoltată și organizată de Mehmed al II-lea, care a înființat în noua sa capitală o turnătorie de tunuri (*topkhâne*), aflată în locul vitoarei moschei a lui Kılıç Ali Paşa. În 1514, erau 348 tunari, printre care, dacă îi dăm crezare lui Spandugino, se aflau aproximativ o sută de creștini.

Artileria otomană cunoaște însă apogeul în timpul domniei lui Süleymân din întreaga sa istorie, acesta este momentul când ea face cel mai bine față adversarului, atât din punct de vedere tehnic cât și cantitativ. Arsenalul de la Topkhâne este mărit, iar turnători din capitală sunt trimiși în cetățile de la frontieră sau acolo unde se află minele pentru a supraveghea la fața locului fabricarea tunurilor și a ghiulelelor cerute de operațiunile militare. În paralel, efectivele cresc simțitor: din 695 tunari în 1527, se ajunge la 1 204, peste patruzeci de ani. Un corp de transport al artileriei (*'arabacıyan-ı top*) are în sarcină afeturile. Acesta cuprinde 372 oameni în 1514, 943 în 1527 și 678 în 1567.

Un corp de armurieri (*cebeci*), înființat în secolul al XV-lea, asigură fabricarea și întreținerea diverselor piese de armament: arcuri, săgeți, săbii, lănci, arcebuze, scuturi, căști. În fruntea sa, se află un armurier-șef și patru locuitori. Efectivele, împărțite în companii specializate, cunosc o continuă creștere de-a lungul secolului al XVI-lea: 304 oameni în 1502, 368 în 1504, 451 în 1514, 524 în 1527, 789 în 1567. Süleymân le adaugă și două unități specializate: genștii-mineri (*laghımcı*) și bombardieri (*khumbaracı*).

Împreună cu ienicerii și corpurile tehnice, cele șase divizi ale cavaleriei (*altı bölük*), comandate fiecare de către un agă, constituie cea de-a doua mare formațiune de trupe ale Porții. Sclavii sultanului care ajung aici aparțin unei elite, din moment ce sunt foști *ıç oghlan-ı* sau foști ieniceri promovați. Aceștia, câpătând mai repede decât ienicerii – dreptul de a se căsători, fiii lor sunt primiți, la rândul lor, în acest corp. Dacă rămân orfani, ei sunt întreținuți de sultan. Fiecare cavalerist întreține din solda sa servitori, și ei călare. În afara campaniilor, aceste trupe sunt dispersate în împrejurimile Istanbulului, ale Edirne și ale Bursei, unde găsesc pășunile necesare cailor. În fruntea lor se află locotenenții, numiți *ketkhudâverî*. Numai o mică parte rămâne deci în capitală (în apropiere de moscheea Süleymâniye și în cartierul Çemberlitaş).

Între aceste șase divizi există o ierarhie riguroasă, exigențele de selecție și soldele varind în funcție de prestigiul fiecăreia.

Primul loc este ocupat de „fiii spahurilor” (*supâhi-oghlan* sau *ebnâ-ı sipâhiyân*). „Ei sunt cei mai împodobiiți și au cei mai frumoși cai și sunt, în fiecare zi, ridicați în demnitate, după știința și virtutea fiecăruia” notează în legătură cu ei Jean de Vega în 1538. Întâietatea lor le permite să călărească la dreapta sultanului. După spusele lui Spandugino, numărul lor a crescut sub Bâyezid al II-lea. În 1514, erau 1 630; la începutul domniei lui Süleymân, 1 993, la sfârșitul domniei lui, vor fi 3 124. După ei,

vm „purătorii sabiei” (*silâhdâr*), ce călăresc de-a stânga sultanului. Ei sunt 1 800 în 1514, 1 593 în 1527 și 2 785 și 1567. Membrii celui de-al treilea corp, numiți „deținătorii soldelor” (*ulûfeci*), sunt împărțiți în două: „*ulûfeci-ı de dreapta*”, ceva mai numeroși, ce călăresc la dreapta *sipahi-oghlan*-ilor, și „*ulûfeci-ı de stânga*”, ce călăresc la stânga *silâhdâr*-ilor. În campanie, una dintre misiunile lor este paza trezoreriei sultanului. Efectivele lor globale urcau la 1 096 în 1514, 1 087 în 1527 și 2 546 în 1567. Cavaleriștii celui de-al patrulea corp, ce aveau numele de „străini” (*gurebâ*), sunt, la rândul lor, împărțiți într-o „divizie de dreapta” și o „divizie de stânga”, aceasta din urmă puțin mai numeroasă. În total, erau 790 în 1514, 415 în 1527 și 2 589 la sfârșitul domniei lui Süleymân.

În luptă, toți acești cavaleriști au drept misiune apărarea flancurilor ienicerilor. Pe de altă parte, *sipahi-oghlan*-ii și *silâhdâr*-ii păzesc pe rând cortul padișahului. În sfârșit, acesta alege 300 cavaleriști dintre cei mai vechi pentru a-i servi de ofițeri de ordonanță. În timp de pace, acești foști pași ai Palatului pot fi întrebuințați la orice altă îndatorire: îi vedem ocupând posturi financiare de percepitori de taxe, intendenți de arende fiscale, administratori de legații proase etc. Ei sunt investiți și cu misiuni de încredere, cum ar fi transportul de fonduri sau al capetelor rebelilor executați.

În concluzie, printr-o evoluție puțin remarcată, în timp ce efectivele ienicerilor rămân încă stabile, cele ale celorlalte trupe ale Porții sunt mai mult decât dublate în timpul domniei lui Süleymân, creșterea cavaleriei imperiale prefigurând, din motive încă obscure, inflația ulterioară a infanteriei.

Forțele din provincie

Invers față de trupele Porții, staționate în mare parte în preajma sultanului, restul forțelor otomane, de un caracter mult diferit, este împrăștiat în tot imperiul în afara expedițiilor. Există, de altfel, o concordanță între organizarea teritorială, împărțirea provinciilor și a circumscripțiilor și între subdiviziunile acestei armate. Elementul principal al trupelor din provincie îl constituie cavaleria spațiilor – partea cea mai numeroasă din armata otomană –, care este condiționată de modul de retribuire: *timâr*-ul. Aceștia i se adaugă garnizoanele fortărețelor și alte corpuri auxiliare, militare sau paramilitare, cu diverse statute, prin intermediul cărora largi pături ale populației se regăsesc, mai mult sau mai puțin direct, asociate la război.

Instituția *timâr*-ului, la care s-a făcut deja aluzie, este considerată în epocă una dintre fundamentele sistemului militar, dar și socio-economic, al imperiului. În principiu, ea răspunde unei nevoi generale, resimțite și de alte state, anterioare sau contemporane: acela de a întreține o armată vastă atunci când disponibilitățile monetare sunt reduse și când administrația financiară nu este suficient dezvoltată pentru a percepe și a aduna totalitatea dărilor de la producători. Fiefurile Occidentului medieval corespundeau, la origine, unei situații de acest tip. Însă, printre diversele soluții puse în practică de statele ce aveau în comun acest principiu general de retribuție a unui serviciu prin acordarea de pământ, *timâr*-ul prezenta caracteristici originale, oricare ar fi împrumuturile otomanilor din moștenirea islamică și, încă m-

direct, din cea bizantină. Aceste caracteristici au variat puțin de-a lungul vremurilor și al regiunilor. Aici va fi vorba despre *timâr*-ul otoman tip din epoca lui Süleymân.

Timâr-ul nu este, la drept vorbind, o concesiune funciară, ci o concesiune fiscală, atunci când sultanul atribuie unul sau mai multe sate sau părți de sate unei persoane particulare, el nu îi concede un teritoriu, nici pe țărani care se află pe el, ci dumele și alte taxe în bani și în natură ce sunt percepute de la aceștia din urmă. Încasările fiscale la care el renunță astfel pot fi, la fel de bine, de origine urbană, cel puțin în cazul *timâr*-elor importante cuvenite ofițerilor de rang înalt. În aceste condiții, prin intermediul sistemului de *timar*-e, o parte a veniturilor Visteriei nu ajunge până la ea, ci este deviată către particulari: 37% pentru anul fiscal 1527-1528, după estimările lui Ö. L. Barkan.

De fapt, deținătorul unui *timâr* (*sâhib-i timâr*, *timâr erî*) nu primește numai contribuțiile fiscale ale raialelor înscrise în *timâr*-ul său: el dispune și de o exploatare proprie, numită *khâssa çiftliği* (sau *kulîç yeri*) un pământ, o moară, o vie sau o livadă, pe care se însărcinează să le lucreze, și de unde ia venitul brut. Totuși, această parte a *timâr*-ului dispare treptat către sfârșitul secolului al XVI-lea.

Timâr-ele acordate sunt de o importanță foarte inegală. Terminologia face distincție între *timâr*-ele propriu-zise, al căror venit anual este mai mic de 20 000 aspri, și *ze'âmet*-uri, care ajung la 100 000 aspri și *khâss*-uri (să notăm că vocabularul folosit în documentele secolului al XVI-lea nu respectă întotdeauna aceste distincții). Aceste ultime două tipuri sunt acordate numai ofițerilor armatei timariote și guvernatorilor de provincii. În secolul al XVI-lea, venitul anual al unui cavalerist de mijloc se ridică la aproximativ 3 000 de aspri.

În principiu, *timâr*-ul nu este o înzestrare viageră, și în nici un caz ereditară. Posesiunea lui este strict condiționată de îndeplinirea unui serviciu: acesta poate fi de natură civilă sau religioasă, însă, cel mai adesea, este de natură militară. Înainte de toate, sistemul urmărește întreținerea cavaleriei de spahii și a ofițerilor acestora, care furnizează, în același timp, cadrele din provincie. O parte din garnizoanele cetăților și din corpurile auxiliare este și ea retribuită prin acest mijloc. Acest caracter condițional al *timâr*-ului îl distinge net de fieful occidental, devenit bun patrimonial, pe lângă faptul că sistemul otoman nu are nimic asemănător cu structura piramidală și cu legăturile de vasalitate inerente sistemului feudal.

Dacă serviciul nu este îndeplinit sau dacă este îndeplinit într-un mod defectuos, contravenientul își pierde venitul, fără a suporta alte sancțiuni. Dimpotrivă, un deținător care s-a făcut remarcat prin meritele sale primește în plus părți suplimentare (*terakkî*) la *timâr*-ul inițial. În general, compoziția și venitul unui beneficiu dat, oricare ar fi nivelul acestuia, sunt legate de persoana care le deține și rezultă din poziția sa proprie și din acțiunile personale. Acest beneficiu nu este ereditar și nu va fi transmis neschimbat unui succesor în același post.

Nemaiputând să lupte, spahiul poate primi un *timâr* de retragere. Pe de altă parte, când un *timâr* rămâne vacant prin moartea sau înlăturarea deținătorului, el este declarat „reținut” (*mevkûf*), adică veniturile acestuia sunt percepute de fisc până ce va fi desemnat un nou beneficiar.

Sistemul *timâr*-ului presupunea ca statul să fie informat asupra încasărilor fiscale pe care le putea aștepta de la fiecare unitate populată, oraș sau sat, pentru a asigura repartitia acestora. Acesta era obiectivul marilor recensăminte și ale registrelor (*defter*) care consemnau rezultatele acestora. Aceste registre erau stabilite pe câte un sangeac recenziului – un birocrat cu experiență – făcea să circule, din circumscripție în circumscripție, prin toate localitățile, lista cu capii de familie și cu celibetarii, deținători sau nu de arende, urmate de descrierea diferitelor taxe achitate de aceștia din urmă, beneficiul indicat pentru fiecare fiind estimat după media ultimilor trei ani de percepție. Totalul acestor cifre reprezenta venitul fiscal așteptat de la localitatea în chestiune.

Un prim „registru detaliat” (*mufassal defter*) de acest fel era stabilit după o nouă cucerire. Pentru a-l aduce la zi, mai târziu se alcătuiau registre succesive, aproximativ la douăzeci-treizeci de ani. Această veche practică, aleasă deja la începutul secolului al XV-lea, va cădea în desuetudine, cu câteva excepții, după sfârșitul secolului al XVI-lea, domnia lui Süleymân reprezentând perioada cea mai strălucitoare a acesteia, nu numai pentru că registrele din această epocă sunt cele mai bogate în informații, ci pentru că sunt cele mai numeroase, cele mai sigure și cele mai bine prezentate. La începutul acestor registre, o reglementare (*kânunnâme*) a provinciei enunța particularitățile fiscale, fixând și relațiile dintre *timarioși* și *raiale*. Pe baza datelor astfel obținute, erau constituite și atribuite *timâr*-ele listele de deținători, însoțite de o scurtă descriere a posesiunii lor, constituiau un al doilea tip de registre, zise „succinte” (*icmâl defteri*).

Acest sistem era generator de cuceriri, în măsura în care creșterea armatei presupunea și creșterea încasărilor fiscale de alocat. El nu putea fi instituit decât în regiunile suficient de populate, puse în valoare și pacificate, pentru ca *timariotul* să aibă asigurat un venit stabil.

În principiu, putea pretinde un *timâr* numai un membru din categoria militară, un *’asker* excluzând simplele *raiale*. Practica foarte răspândită în secolul al XV-lea de a integra în această categorie, în noile cuceriri, pe membri creștini ai aristocrațiilor locale nu mai este utilizată sub Süleymân, pe de altă parte, descendenții celor ce beneficiaseră de această politică se convertiseră în timp. De acum înainte deci, *spahii* sunt toți musulmani. Printre ei, se află *kul*-ii, din moment ce am văzut că elemente din „trupele Porții” pot fi înzestrate cu un *timâr*, printre ei se numără și fiii de *kul*-ii, din moment ce *timâr*-ele erau atribuite fiilor de înalți demnitari, ai căror venit era în funcție de poziția ocupată de părinții lor. Însă *spahii* erau mai ales fii de *spahii*, dacă, așa cum am subliniat, *timâr*-ul nu era ereditar totuși, un fiu de *timariot* avea dreptul, la rândul său, la un *timâr*. O reglementare pusă la punct sub Süleymân și Selim al II-lea fixează în detaliu modalitățile acestui principiu: în cazul unui deținător de zece *âmet*, dacă acesta a murit în război, trei dintre fii săi puteau cere un *timâr*, și numai doi puteau cere acest lucru dacă murise în patul său. În cazul unui simplu *spahiu*, dreptul era limitat la doi fii, oricare ar fi fost împrejurările decesului. Moștenitorii minori dispuneau de șapte ani pentru a-și valorifica dreptul, însă acest răgaz a fost suprimat în 1536, mărțuria a zece *timarioși* conform căreia candidatul era într-adevăr fiu de *spahiu* fiind suficientă de acum înainte.

Chiar dacă un același beneficiu nu este transmis din tată în fiu, *timâr*-ul alocat fiului este în funcție de cel deținut de tată: în cazul unui *timâr* între 10 000 și 20 000 aspri, primul fiu are dreptul la un *timâr* de 4 000 aspri, cel de-al doilea, la unul de 3 000, în cazul unui *ze amet* de 20 000 până la 50 000 aspri, *timâr*-ul primului fiu va fi de 6 000 aspri, al celui de-al doilea de 5 000 și eventual al celui de-al treilea de 4 000.

Pe de altă parte, tinerii războinici neînzentrați încă și care s-au făcut remarcați în chip deosebit pe câmpul de luptă pot obține un *timâr* la cererea expresă a ofițerilor lor. Aceștia din urmă vor arăta o înclinație din ce în ce mai mare în a-și favoriza propria clientelă.

Procesul de atribuire a unui *timâr* presupunea mai multe etape: candidatul trebuia mai întâi să obțină din partea Porții titlul de ofițer a unui *timâr* fie prin recunoașterea dreptului conferit de regulile de transmitere, fie printr-o cerere a superiorului său. Această formalitate îndeplinită, el era un aspirant (*mulâzım*) până ce devenea disponibil un drept corespunzător. Atunci, guvernatorul provinciei în care se afla, beilerbeul, i-l atribuia. Cu toate acestea, dispoziții din 1530 limitau inițiativa beilerbeului la acest nivel în favoarea autorităților centrale. Începând cu această dată, autoritatea guvernatorului se restrânge la *timâr*-ele cu venit mai mic de 3 000 sau 5 000 aspri, după provincie și, în plus, la *timâr*-ele ce intrau în cazul de aplicare a regulilor de transmitere sau cele alocate candidaților care erau timarioti. În orice alt caz, beilerbeul nu făcea decât să trimită Porții o atestare (*tezker*e), atribuirea propriu-zisă, eliberarea brevetului de numire către beneficiar fiind rezervată puterii centrale. De acum înainte se face deosebire între *timâr*-ele „fără atestare” (*tezkeresiz*), atribuite direct de beilerbei, și *timâr*-ele „cu atestare” (*tezkereli*), supuse aprobării Porții.

În schimbul acestui privilegiu, spahiul trebuie să își asigure echipamentul și întreținerea calului său. Armamentul său rămâne cel tradițional, cuprinzând arc, scut, sabie, lance și ghioagă. Pot fi adăugate alte elemente – o armură, de exemplu – în funcție de nivelul venitului, chiar dacă „registrele succinte” din epoca lui Süleymân, contrar celor mai vechi, nu precizează obligațiile de echipament ale fiecărui timariot. În afară de sine însuși, timariotul trebuie să întrețină și să echipeze un om înarmat (*cebelu*), câte unul pentru fiecare 3 000 aspri venit (5 000 pentru deținătorii de *ze amet*). În aceste condiții, la începutul secolului al XVI-lea, un spahi înzestrat cu un *timâr* de 9 000 aspri trebuia să se prezinte în campanie având o armură și un cor, și însoțit de trei *cebelu*. În locul de regrupare a trupelor, o inspecție generală (*yoıklama*), condusă de padișah în persoană sau de către comandantul campaniei, permite, sangeac după sangeac, aflarea absențelor și lipsurile în echipament.

Spahiul rămân mobilizat pe toată durata unei campanii. Ținând cont de imensele distanțe de parcurs pentru a ajunge în teritoriul inamic, campania dura atâtă vreme cât era timp frumos și chiar mai mult, în general întinzându-se din martie-aprilie până în octombrie-noiembrie. Pe câmpul de luptă, armata timariotă era dispusă în formă de semilună pe cele două flancuri ale frontului. Odată încheiate operațiunile militare, spahiul se reîntorcea pe *timâr*-ele lor, unde își petreceau restul anului. Dacă campania se prelungea, își petreceau iarna sub arme în acest caz, din campaniile îndepărtate în care se aflau, delegau pe cineva de seama lor, numiți *kharçlıkçı*, pentru

a merge să ia produsul *timâr*-ului și să-l aducă, procurându-le astfel mijlocul de subzistență. Deseori, le trebuiau și împrumuturi sau daruri din partea sultanului pentru a-și acoperi nevoile campaniei, mai ales, cum notează Busbecq, atunci când trebuia să înlocuiască un cal mort. De aceea, spahilor le displacea să se îndepărteze prea mult timp de căminele lor. De altfel, o parte dintre ei - aproximativ 10% în fiecare sangeac - erau scutiți de plecarea în campanie: acești „supraveghetori” (*korucu*) rămăneau în țară pentru a asigura apărarea și a veghea asupra culturilor.

Ce efective obținea sultanul din acest sistem mai greu de mânărit decât trupele plătite și de o valoare militară mai mică? Datele disponibile pentru anul 1527, culese de O L Barkan, arată că ansamblul provinciilor imperiului în care fusese instituit acest tip de retribuție totaliza la acea dată 28 088 *timâr-e* și ze *âmet-uri*. Dacă luăm în considerare că, în afară de deținători, aceștia întrețineau aproximativ 60 000 *cebelu*, ajungem la o cifră de aproximativ 90 000 cavaleriști. Să adăugăm că, în același timp, 9 653 „*timâr-e* de gardieni” (*mustahfiz timârları*) erau atribuite, pe de altă parte, garmizoanelor din fortărețe. Evident, aceste date de la începutul domniei lui Süleymân nu includ extensiunile ulterioare obținute de acest sultan. Conform cifrelor de la sfârșitul secolului al XVI-lea furnizate de 'Ayn-ı 'Alî, deținătorii de *timâr-e* și ze *âmet-uri* erau la acea dată cel puțin 43 454, iar *cebelu* cel puțin 105 000.

Toate tipurile de trupe enumerate până aici ilustrează în ochii contemporanilor ordinea riguroasă ce le pare caracteristică armatei otomane. Dimpotrivă, alte elemente ale aceleiași armate par să perpetueze, sub domnia Magnificului, agitația seculară a hoardelor stepelor: acesta este cazul „curienilor” (*akıncı*), o cavalerie ușoară și foarte rapidă, menită să facă raiduri devastatoare în teritoriul inamic, pregătind o invazie mai durabilă. Acești *akıncı* jefuiau și ucideau din tată în fiu, capturau animale și sclavi, câștigându-și traiul cu această pradă (totuși, o parte dintre ei dețineau arende funciare). În secolul al XVI-lea, beii lor aparțineau, în continuare, fostelor dinastii din provinciile de frontieră din Rumelia, apărute din Mikhâl, Turakhan, Evrenos sau Malkoç. În eşaloanele inferioare, ei erau comandați de *ıovca* și de „decurioni” (*onbaşı*), păstrând fosta organizare decimale turco-mongolă. În Serbia și în Bosnia, cei numiți „nebuni” (*deli*) jucau un rol asemănător: ca și contingentele trimise sultanului de către vasalul său, hanul tătarilor din Crimeea.

Pentru a da acestor raiduri un caracter mai solid, efectivele erau completate de voluntari (*gönüllü*) – „tineri curajoși, gata de luptă, avizi de jafuri și de raiduri” – pe care îi atrăgea pradă și chiar speranța unei învestiri funciare. Sub imperiul necesității, erau admisi chiar și fii de răsle, cărora li se dădea astfel prilejul de a intra în armată. Recurgerea la aceste elemente externe era greu de evitat căci, cu timpul, combativitatea *akıncı*-ilor care aveau terenuri în arendă se înmuiașe.

Pe de altă parte, marșul armatei și operațiunile militare necesitară mari lucrări de curățare a terenului, de terasament, de cărăușie. Aceste îndatoriri erau încredințate diferitelor corpuri auxiliare *Yaya* și *müsellem* făceau parte din acestea: după ce, la începuturile statului, ei formaseră prima armată otomană permanentă, în secolul al XVI-lea, ei se vedeau reduși la acest rol subaltern. Primii, înfăntenști, nu existau decât în Anatolia, unde, după localizarea lor, erau grupați în douăsprezece sangeacuri,

având fiecare în frunte un *bei*. În Rumelia însă exista o organizație asemănătoare, cea a *yürük*, care, în 1552, avea 1 380 oameni. Cât despre *musellem* – cavaleriști – ei se aflau și în Anatolia, unde erau grupați în patru sangeacuri, și în Rumelia, unde constituiau sangeacul *musellem-ilor*, zisi de Kızılca. O parte din Țigăni Rumeliei aveau același statut și formau un sangeac la rândul lor. În afara operațiunilor militare, toți aceștia constituiau o mână de lucru mobilă folosită la tot felul de munci grele în mine, în manufacturile statului sau pe șantierele cetăților. Ei lucrau aici pe perioade de șase luni.

Aceste diferite corpuri, cărora le putem adăuga pe cel al *voynuk* – creștinii bulgari, mai ales, afectați îngrijirii cașilor, se bazează pe un principiu identic: populațiile supuse acestor servicii sunt reunite în unități numite *ocak* (sau *gönder*, în cazul *voynuk*), cuprinzând o majoritate de „asistenți” (*yamak*) și câțiva „luptători” care slujeau pe rând (*nöbetli eşkıncü*), primii având în sarcină întreținerea celorlalți, prin plata unei indemnizații (*kharchık*). Datorită acestora, pământurile aflate în arenda lor se bucurau de scuturi fiscale. Ofițeri numiți *subaşı* și *çeribaşı* comandau diferitele grupuri de *ocak-uri*.

Pe lângă expedițiile ce pun în mișcare toate sau o parte din aceste corpuri, dispozitivul militar otoman se sprijină pe o rețea vastă de cetăți. Această are puține amplasamente noi, majoritatea acestor fortărețe fiind moștenite de la regimurile anterioare. Cum nota călătorul Belon du Mans, „turcii au avut totdeauna acest obicei ca, orice castel sau cetate ar fi cucerit, să le lase așa cum le-au găsit, căci ei nu au dăruit niciodată nimic din aceste edificii”. În fapt, otomanii se mulțumeau să facă reparațiile și completările necesare când o fortăreață era abandonată. De asemenea, în caz de primejdie, ei măreau efectivele, ca și stocurile de artilerie și armament, trimițând aici tenceri din capitală.

Comandate de guvernatori (*dizdâr*), asistați de locuitori (*ketkhudâ*), garnizoanele reunceau diferite unități retribuite, după caz – în funcție de posibilitățile oferite de ținut –, sub formă de *tunâr-e* sau de solde. Oamenilor de garnizoană propriu-zisă (*merd-i kale*, *mustahfiz*, *hisâr erî*), adică oamenii de arme și anumiți tehnicieni (armurieri, tunari, dulgheri, fierari etc.), li se adaugă unitățile auxiliare de infanteriști, precum *'azab* – folosiți, dacă era cazul, și în flotele locale – și *beşlu*, sau cavaleriști precum *fârisân*. Sub Selim I, o fortăreață precum Caffa (actuala Feodosia), la sud de Crimeea, centru al posesiunilor otomane din nordul Mării Negre în secolul al XVI-lea, număra 132 soldați de garnizoană (*mustahfiz*), ce includeau, pe lângă *dizdâr* și *ketkhudâ*, un imam și un cadru de garnizoană, doisprezece paznici ai porților (*bevâb*), zece tunari, trei muzicieni, zece meșteșugari și nouăzeci și șase soldați, un corp de *'azab*, care efectuau, probabil, ieșiri pe mare în caz de nevoie, cuprindea un agă, un *ketkhudâ*, șase căpitani (*rû'esâ*) și nouăzeci și cinci de membri. Însă efectivele cetăților ca Buda sau Pesta, devenite după 1541 puncte principale pe frontul împotriva Habsburgilor, sunt mult mai importante: imediat după anexare, Süleymân aduce aici 2 653 și, respectiv, 914 oameni. În timpul campaniei din 1543, aceste cifre ajung la 2 965 și 1 481. Tot atunci, cetățile Székéshelyvár și Esztergom

primeau 2 978 și 2 775 oameni. Totuși, aceste cifre au scăzut mai târziu și au evoluat în funcție de amenințări, dar și de posibilitățile de retribuire.

În afară de rolul în fața inamicului, garnizoanele exercită și funcțiuni de interes local, ca represiunea diverselor forme de banditism, protecția exploataților fiscali, eventual serviciul în flotilele regionale, maritime sau fluviale. În Balcani, instituții moștenite de otomani de la regimurile anterioare, cum ar fi corpul de *martolos* sau acei șefi de regiuni și de sate cunoscuți sub numele de *knez* și de *primikar*, urmăresc să asigure în primul rând ordinea publică. Aceste componente paramilitare recrutate dintre creștini servesc și de intermediari între autoritățile otomane și populația supusă. Cât despre supravegherea căilor de comunicație în întreg imperiul, ca face obiectul unei organizații specifice „paznicii defileelor” (*derbendci*) au ca misiune supravegherea punctelor de trecere strategice. Ei provin din populația locală și beneficiază, după un principiu general, de scuturi fiscale în schimbul serviciului lor. La mijlocul secolului al XVI-lea, aveau acest statut 2 288 locuințe de țară din Anatolia și 1 906 din Rumelia.

Flota

Armata sultanului este dublată de o flotă. În 1573, doi ani după înfrângerea de la Lepanto, barul venețian Garzonu putea încă să scrie că „și una și cealaltă erau teribile”.

În secolele al XV-lea și al XVI-lea, expansiunea imperiului în Marea Neagră, în Mediterana până pe coastele Africii de Nord, în Marea Roșie, lupta împotriva venețienilor, a genovezilor, spaniolilor și portughezilor, a piratilor de toate felurile, protecția comerțului și a legăturilor dintre părțile teritoriului otoman, toate aceste obiective i-au obligat pe sultani să se adapteze unui tip de război străin de tradițiile lor și să adopte tehnicile navale ale adversarilor. În acest sens, ei au reușit în mod strălucit, în măsura în care, în timpul domniei lui Süleymân – mai precis, între victoria de la Preveza din 1538 și înfrângerea de la Lepanto din 1571 –, supremația navală în Mediterana aparține turcilor. La acest rezultat au contribuit din plin două elemente: reunirea pe teritoriul imperiului, într-o abundență ce provoacă admirația invidioasă a occidentalilor, a tuturor materialelor prime necesare construirii unei flote puternice; pe de altă parte, apelul la experiența de neînlocuit pe mare și la forțele corsanilor islamizați: cel mai faimos a fost Barbarossa, pe care Süleymân l-a făcut mare amiral, însă putem cita și numele lui Turgut Re'is (numit de francezi Dragut), Kiliç 'Alî Pașa, Uluç Hasan Pașa.

Flota otomană este formată, în principal, din galere. Modelul uzual, acționat de 150 vâslași, îmbarcă, pe lângă comandament, câțiva artileriști și câteva zeci de oameni de trupă. Vâslașii sunt prizonieri de război, însă mai cu seamă condamnați penal, vinovați de delikte foarte variate, dar și ratale luate din provincii drept contribuție de război a populației civile (*'avariz*). În marile expediții, această flotă ajunge la 100-150 unități construite în arsenalele din Gallipoli și Galata, cel de-al doilea căpătând întâietate în epoca lui Süleymân. Aflat sub autoritatea lui *kapudan pașa*, acesta are 123 docuri în 1557, fiecare putând cuprinde câte două galere în construcție sau

în reparație. Alte arsenale mai mici, la Sinope, la Izmit, sau stabilite temporar în zona materialelor de construcție, funcționează în caz de nevoie. Mâna de lucru este furnizată de *'acemi oghlan*, de *yaya* și de *musellem*, dar, provizoriu, sunt angajați și meșteri specializați: dulgheri, călăfăntori, tăietori cu fierăstrăul, fierari etc.

Totuși, principala slăbiciune a acestei flote o constituia absența trupelor navale specializate în afară de *'azab*, care, se pare, serveau mai ales de oameni de echipaj, unități terestre, ienicerii și, în număr mai mare, spahii armatei tinărite erau angajați ocazional în aventuri maritime străine experienței și modului lor de viață.

Forța și slăbiciunile armatelor lui Süleymân

Acest tablou al forțelor otomane nu ar fi complet dacă s-ar mărgini să observe numărul și diversitatea acestora sau înalta calificare a unora dintre componente. Observatorii occidentali subliniau și alte trăsături care păreau să explice invincibilitatea turcilor, de care se convinseseră în aceeași măsură, aceste trupe se remarcă prin disciplina strictă, prin umătoarea capacitate de a se desfășura rapid, în ordine și liniște. Se remarcă frugalitatea acestora și curățenia perfectă a campamentelor tot atâtea calități în contrast cu tarele armatelor Europei de atunci, arogante, certărețe, dedate bețului și jocurilor de noroc, murdare și îngreunate de provizii nesocotite.

Austeritatea trupelor sultanului, lăudată pe drept cuvânt, nu trebuie totuși să pună în umbră intensă activitate desfășurată de administrația otomană, în lunile ce precedau declanșarea unei campanii, pentru a aduna la plecare și a asigura la diferitele etape ale înaintării armatei stocurile de produse necesare oamenilor și animalelor, această solitudine privind de altfel mai ales „trupele Porții”. Tot acest dispozitiv, bazat pe taxele fiscale în natură (*nüzûl*), pe rechizițiile de la producătorii aflați în preajma locurilor de oprire (*sûrsat*), pe achizițiile de la țărani și angrosiști, pe organizarea convoaanelor, făcea din statul otoman al secolului al XVI-lea un precursor al logisticii militare. Nu este mai puțin adevărat că observatorii occidentali aveau tendința de a idealiza eficacitatea sistemului militar otoman, atotputernicia padișahului în această chestiune. Un martor ca Jean Chesneau scria: „Când Marele Turc vrea să întreprindă ceva, el nu face decât să poruncească zișilor beilerbei să se găsească cu oameni lor într-un anumit timp la un anumit loc, și ei sunt gata numaidecât, căci n-ar îndrăzni, cu prețul vieții, să lipsească o clipă.”

Un studiu al ordinilor Porții duc la împrăștierea într-o oarecare măsură a acestui miraj. îl vedem pe Süleymân expus relei voințe, neglijenței grave, corupției, rezistenței pasive a diferitelor elemente pe care se străduiește să le mobilizeze, întârzierilor pe care trebuie tot timpul să le observe și pe care amenințările repetate nu reușesc să le preîntâmpine. Și din punct de vedere tehnic, forțele otomane care, sub domniile precedente, nu rămăseseră nicu dată în urmă cu inovațiile, încep să bată pasul pe loc în timpul lui Süleymân. de exemplu, Busbecq relatează, în 1560, eșecul marelui vizir Rustem Pașa în ceea ce privește echiparea cu muschete a unui escadron „pilot” de 200 cavaleriști, în timpul campaniei din 1548: acestora nu le plăcea să se murdărească atunci când trăgeau și, cel mai adesea, se arătau incapabili să își repare

armele când se stricău, în plus, ei stărneau cu acestea ba jocul camarazilor lor. De asemenea, după arhebuza, ienicerii nu vor adopta în epocile ulterioare nici carabina, nici pistolul. Cât despre introducerea galioanelor în flota otomană credincioasă vechilor galere, aceasta se va face cu o întârziere de mai multe decenii. Aceste semne de inerție nu sunt, de altfel, decât simptomele unui proces de scleroză mai general, însă Occidentul, păstrându-și vechea fascinație, nu le percepea încă.

Organizarea provinciilor

Începând cu secolul al XIV-lea, expansiunea teritorială a statului impusese constituirea de provincii și stabilirea de guvernatori delegați de puterea centrală. Organizarea acestor provincii se confundă, așa cum am semnalat deja, cu cea a armatei timariote: guvernatorul unei provincii este șeful militar al spahilor ce au un *timâr* în această provincie, cel care îi conduce în punctul de adunare a armatei și care le este comandant. Districtele de rang superior, încredințate beilerbeyilor, sunt numite *beylerbeylik* (sau, după 1590, *eyâlet*). La început în număr de două, cel al Anatoliei și cel al Rumeliei, ele se înmulțesc mai târziu, în urma măririi teritoriului, dar și a redistribuirii acestor provincii și a împărțirii lor după necesități strategice. Acestea sunt opt în primul an de domnie al lui Süleymân, unsprezece în 1544 și aproximativ douăzeci, mai mult sau mai puțin fixe, la sfârșitul aceleiași domnii. La începutul secolului al XVII-lea, vor fi treizeci și două.

Beilerbeyii au titlul de *pașă*, iar autoritatea cu care i-a investit sultanul este simbolizată de un standard „un băț cu glob de aur în vârf, de care sunt agățate două cozi de cal (*tugh*)”. Domeniile (*khâss*) ce le sunt alocate corespund, în această epocă, unui venit anual situat, după caz, între 600 000 și 1 000 000 aspri. Ei sunt secondati de câțiva funcționari financiari ai *defterdâr*-ilor din capitală: *sipâhi yazıcısı* îi înregistrează pe spahii din provincie, în timp ce *defter kâhyası* și *timâr defterdârı* au în vedere ze *âmet*-urile și respectiv, *timâr*-ele. *Mâl defterdârı* are mână liberă în celelalte chestiuni financiare ale provinciei. În fine, *mevkûfçu* percepe pentru fisc veniturile bunurilor vacante.

Beylerbeylik-urile regroupează districte de rang inferior, guvernatele (*sancak sau livâ'*). Acestea sunt conduse de sangeacbei (*sancak beyi*), al cărui standard nu are decât o singură coadă de cal. De altfel, beilerbeyul deține personal unul dintre sangeacurile din provincia sa, desemnat ca „sangeacul pașei”. Veniturile anuale ale unui sangeacbei variază între 200 000 și 600 000 aspri, în funcție de importanța guvernatorului, dar și, conform unui principiu general, în funcție de importanța personală a deținătorului. În componența acestor *khâss*-uri găsim o parte importantă de încasări de origine urbană, chiar dacă la acestea se adaugă venituri rurale sau taxe provenind de la nomazi, a căror încasare mai dificilă nu ar fi la îndemâna unui simplu timariot. Se pare, mai ales în urma studiilor lui I. M. Kunt asupra cadrelor provinciale otomane, că autoritatea unui sangeacbei nu este riguros egală cu cea a districtului său, din moment ce nu poate interveni în teritoriile *khâss*-urilor ce depind direct de Coroană, și nici în cele ale legăturilor proase (*vafk*) sau al bunurilor aflate în proprietatea deplină

(*mülk*) Din contră, faptul că o parte din *khâss*-urile sale poate fi situată într-un alt guvernorat decât al său îi dă un drept de acțiune în exteriorul acestuia din urmă.

Mandatul acestor guvernatori este în general scurt – cel mai adesea, mai puțin de trei ani – pentru a evita stabilirea lor într-o regiune. Am arătat deja proporția de *kul-ı* ai sultanului în recrutarea acestui personal de vază, notând și faptul că mai multe sangeacuri anatoliene au fost încredințate prinilor imperali, înainte de închiderea acestora în serai. Suleymân continuă să atribuie guvernorate fiilor beilor de *akıncı* sau dinastilor precotomane din Asia Mică – este cazul, în special, al „fiilor lui Şehsuvâr Zu'l-Kadın”, – descendenți prinilor din Zu'l-Kadr, sau al „fiilor lui Ramazân”, stabiliți în regiunea Adanei astfel, în 1527, Piri Bey Ramazânoghlu este sangeacbei al Adanei, având domenii cu un venit deosebit de ridicat, de 1 870 000 aspri.

Dimpotrivă, *alay bey*-ii, însărcinați să îi secondeze pe sangeacbei în conducerea spațiilor, provin din aceștia din urmă. La nivel de *kazâ*, subdiviziune a sangeacului, acești locotenenți sunt, la rândul lor, înlocuiți de *subay*, ofițeri însărcinați și cu funcțiuni de poliție în orașele importante. În sfârșit, la nivel de sat, spațiul au autoritate asupra raialelor, de la care percep taxele.

Schema precedentă constituie organizarea provincială tipic otomană și se aplică în inima imperiului. Însă nu toate elementele acestei construcții vaste sunt omogene: în alte părți, stăpânirea otomană se reduce la prezența unui guvernator, a funcționarilor financiari, a judecătorilor și a garnizoanelor, acest dispozitiv relativ mic suprapunându-se unei structuri sociale și administrative seculare pe care cucentorul turc se abținuse să o schimbe. Sultanului îi ajungea să perceapă sub formă de tribut, veniturile fiscale în afara cheltuielilor administrative și militare locale și, eventual, să ia de aici câteva contingente. Aceste provincii erau numite *sâliyaneli*, guvernatorii lor fiind retribuiți nu prin *khâss*-uri, ci printr-o plată anuală în bani numită *sâliyâne*. Cel mai bun exemplu de acest fel este Egiptul, al cărui pașă trimitea, în secolul al XVI-lea, către trezoreria personală a sultanului, în fiecare an, un tribut (*khazîne*) ce varia între 400 000 și 800 000 monede de aur, la care se adăugau produsele în natură: orez, zahăr, legume destinate Palatului, frânghin, călți, salpetru pentru Arsenal.

Alte provincii arabe, precum cea a Abisimei (Habeș), au un regim analog care exclude o otomanizare veritabilă a instituțiilor locale. Cu toate acestea, sistemul *tımâr*-elor a fost introdus într-o parte a Irakului și a Siriei. În *beylerbeylik*-urile Alger, Tripoli și Tunis (acesta, constituit pe la 1574), garnizoanele locale de ieniceri au stabilit repede conduceri autonome.

În alte părți, în zonele muntoase locuite de nomazi greu de controlat, Poarta lăsa o autonomie largă șefilor triburilor tradiționale: treisprezece „conduceri” (*thukmet*) a fost recunoscute astfel în Armenia și Kurdistan, în timp ce turkmenii din Sivas și Adana sau clanurile ghege din nordul Albaniei beneficiau de regimuri comparabile.

Totuși, toate aceste elemente rămân integrate în cadrul *beylerbeylik*-ului. Altele, dimpotrivă, rămân entități politice specifice, atașate imperiului printr-o legătură de vasalitate mai mult sau mai puțin strânsă: este cazul scrifatului Meccâi sau al hanatului Crimeni, în care puterea era împărțită între hanii dinastiei gîngiside a Giray-ilor, desemnați de Poartă, și *mîrza*, șefii marilor clanuri tătare: taberele, împărțite între

ele și ducându-și propria politică față de vecinii poloni, moscoviți și caucazieni, făceau, de altfel, din hanat un vasal puțin docil.

Sultanul avea și câteva state vasale creștine. Teritoriul acestora se afla în întregime la adăpost de amestecul funcționarilor săi, însă trebuiau să plătească tributul (*kharâc*) și să dea „cadouri” și eventuale ajutoare militare. În această categorie intră țările române Moldova și Țara Românească – ai căror voievozi indigeni, aleși de boierii locali, trebuiau confirmați de Poartă –, Transilvania, transformată în vasal o dată cu dezmembrarea fostului regat al Ungariei de către Suleymân, republica comercială a Ragusei, principatul episcopal al Muntenegrului.

Aceste diferențe de regim ilustrează eterogenitatea componentelor imperiului. Chiar și acolo unde organizarea provinciei este determinată de armata timarnotă, nu se poate vorbi, contrar aparențelor, de o administrație militară în realitate, în districtele respective, rolul sangeacebeului și al beilerbeului se limitează, pe lângă perceperea propriilor lor venituri, la asigurarea ordinii și a funcționării sistemului de *timâr*, în această din urmă chestiune sunt secondăți și de funcționarii financiari ce țin de burocrația centrală. În rest, gestiunea administrativă propriu-zisă, cum ar fi exercițiul justiției, scapă acestor guvernatori militari pentru a fi apanajul exclusiv al cadıilor, în numele unei riguroase împărțiri a autorității și responsabilităților la nivel local.

Ca și profesorii școlilor teologice, juriconsulții din marile orașe sau predicatorii, cadıii aparțineau corpului de ulemale, și îi recunoșteau drept superiori ierarhici, așa cum am văzut, pe *kādî asker-ii* Anatoliei și Rumeliei, ca și pe *şeykh ul islâm*. Ei erau pregătiți în diverse discipline islamice în școlile religioase, în *medrese*-le. Aceste școli și posturile de cadıu cărora le deschideau calea erau obiectul unui clasament riguros, și numai candidații care studiaseră în *medrese*-le cele mai prestigioase puteau pretinde locurile cele mai bine retribuite, în orașele cele mai importante. Cele opt *medrese-le (semâniyye)* întemeiate de Mehmed al II-lea și școlile instituite de Magnific în jurul moscheii sale, Suleymâniye, se aflau în vârful acestei ierarhii.

Cadıii otomani se deosebesc de cei din alte regimuri musulmane prin caracterul puternic structurat al instituției, dar, se pare, și prin locul esențial pe care îl ocupă în funcționarea statului. În cadrul districtelor lor, *kazâ* sau *kadılik* care subimpart sangeacul, ei dispun de exercițiul exclusiv al justiției, trebuind să cunoască toate problemele de ordin public sau privat, ca și aplicarea *kânun*-ului și a *şer'i'a*. Este drept că judecata cadıului îi privea în principal pe musulmani, statul recunoscând o anumită autonomie judiciară, atât civilă cât și penală, comunităților nemusulmane. Însă era la îndemâna oricărui *zimmi* să recurgă la judecata cadıului, iar acest lucru era foarte probabil când era vorba de doi necredincioși ce aparțineau unor comunități diferite, în plus, prezența sa era obligatorie în orice proces intercomunitar în care era implicat un musulman.

Cadıii țin loc și de notari, putând aduce o confirmare legală oricărui act particular. Pe lângă aceste atribuții de ordin juridic, ei sunt și administratori locali în sensul deplin al cuvântului, cu competențele cele mai variate: ei rezolvă orice problemă legată de legaștile pioase și, în consecință, legată de clădirile publice care țin de acestea: moschei, școli religioase, băi, azuluri, ei veghează și la întreținerea zădurnilor,

a domeniilor și podurilor în mâinile lor se află viața economică și aprovizionarea aparatului lor de reședință, ajutați în această ultimă îndatorire de *mukhtesib-i*, însărcinați cu supravegherea piețelor; ei au în vedere atendarca *mukâta'a*-lelor locale. În general, ei sunt principala legătură între administrația centrală și regiunea lor, având drept misiune executarea ordinelor de orice natură ce vin din capitală – inclusiv în domeniul militar, de exemplu, cu ocazia ridicării corpurilor auxiliare. În fine, ei reînformează Poarta prin rapoartele și anchetele lor. În aceste condiții, citându-l pe H. İbnalcık, rețeaua de *kazâ* este coloana vertebrală a administrației provinciilor otomane.

Pe lângă plata zilnică, de un nivel foarte inegal, conform cu importanța postului, cadivii trăiau din taxele percepute cu diferite ocazii. Aici se găsea sâmburele corupției, la care judecătorii erau cu atât mai vulnerabili cu cât perioadele în care lucrau erau separate de lungi perioade în care rămânau fără venit. În ordinele sale, sultanul îi puna destul de des în gardă în ceea ce privește tentațiile pentru a ne lăsa să presupunem că acest lucru se întâmpla. Și martorii occidentali emiteau curent păreri ambivalente despre justiția turcilor: ei remarcău rapiditatea ei, însă denunțau corupția aceleiași instituții. Iată cum scria unul dintre aceștia, René de Lucinge, în 1586: „Chiar dacă totul se stabilește prin martori care se cumpără și se vând, și chiar dacă judecătorii judecă după arginți și aurul care le-a fost dat, rezolvarea rapidă pe care o capătă îi face să uite acest inconvenient.”

O ECONOMIE SUB CONTROLUL STATULUI

Pe lângă prada obținută din expedițiile de război, a cărei parte nu a fost niciodată exclusivă și care s-a redus o dată cu înfrângerea înaintării otomane, aparatul de stat este susținut de activitatea economică. Fără îndoială, în secolul al XVI-lea, această economie păstrează caracteristicile tradiționale. Cu toate acestea, puterea sa june de dimensiunile și diversitatea resurselor strănse, dar și de stabilitatea politică și de siguranța pe care ordinea otomană o impune, în general. Cuvintele unui „bătrân grec” originar din Lemnos” spuse, către mijlocul secolului călătorului Belon du Mans, sunt grăitoare: „Niciodată – spunea el – insula nu a fost mai cultivată sau mai bogată, și nici atât de populată ca acum”, iar Belon adăuga: „Lucru ce se datorează păcii de lungă durată pe care au avut-o fără a fi supărați”.

Alți doi factori au un efect stimulator incontestabil: în secolul al XVI-lea, imperiul împărtășește cu celelalte state mediteraneene o creștere demografică de 41 % între 1520 și 1580, creștere ce corespunde în unele regiuni cu o dublare și, probabil, cu mai mult decât atât în marile orașe. Pe de altă parte, aceasta constituie o imensă piață, pe care se impun mai ales centrele giganti de consum, cum sunt Palatul imperial și capitala ce avea mai mult de 600 000 locuitori în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, fără a socoti cazarmele și armata, aflați în campanie.

Această economie, deschisă către lumea externă și legată mai ales de Europa, nu găsește încă în aceste schimburi concurența distrugătoare, sâmburele de aservire

care va caracteriza mai târziu impactul cu capitalismul occidental. Cercetările recente, ce repun în discuție afirmații mai vechi, tind să stabilească o dată mai târzie înstaurării acestei colonizări sau „perfenzân”, în concepția lui J. Wallerstein, a economiei otomane care o situează mai degrabă – cu excepția, poate, așa cum vom vedea, a câtorva ramuri din textile –, în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, pentru Siria și Egipt, și chiar în prima jumătate a secolului al XIX-lea, pentru restul imperiului. Până atunci, această economie își păstrează autonomia internă, capacitatea de a-și regla schimburile în funcție de nevoile proprii. În ultimele sale studii, Fernand Braudel inclina să recunoască aici o „economie-lume” în deplinul înțeles.

Este însă o economie dirijată, în care intervenția statului se manifestă în mai multe feluri: reglementare riguroasă a producției, fixare a prețurilor, rechiziție a mâinii de lucru, a mărfurilor și chiar a capitalului, orientare autoritară a unei părți din fluxul comercial, interzicere de export. Toate aceste măsuri au un dublu scop: protejarea supușilor sultanului împotriva „nedreptăților” ca fraudele, extorsionile, penuria, scumpirea, șomajul și, conform cu ideologia imperială pe care am descris-o, garantarea, prin bunăstarea lor, a forței statului, asigurarea aprovizionării acelor piețe prioritare din punct de vedere al statului, care sunt capitala și armata. În aceste limite, activitatea economică, profitul nu sunt condamnate și nici măcar disprețuite de autorități: dimpotrivă, ele sunt încurajate prin înfrînarea, în orașe sau de-a lungul drumurilor, sub oblăduirea legărilor pioase, de bazaruri și caravanserauri, suscitând lucrări de defrișare și de punere în valoare a noi pământuri. În plus, personalul politic sus-pus nu ezită să investească în mari afaceri, prin intermediul contractelor de comandită, capitaluri provenite din gestiunea publică. De asemenea, împrumutul cu dobândă, în general condamnat de învățatul Islamului și respins de Abū-Hanifa însuși, este totuși perfect tolerat în imperiu, atâta vreme cât dobânda este menținută între 10%–15% pe an. Mai mult, aceasta reprezintă una din principalele surse de venit ale fundațiilor pioase.

În general, schema obișnuită, ce rezerva minorităților – evrei, greci, armeni – monopolul comerțului și al finanțelor, corespunde unei situații ulterioare în secolul al XVI-lea, musulmanii nu sunt mai puțin prezenți în această sferă decât în slujba statului.

Viața agricolă și pastorală

În această economie, principalul loc este ocupat de sectorul rural, în care ponderea agriculturii și a creșterii animalelor variază în funcție de regiuni și populație.

Stabile în sate de dimensiuni modeste – cele mai mari nu depășesc în general câteva zeci de familii –, rarele creștine sau musulmane nu sunt proprietari pământului arendat (*çifti*) pe care îl cultivă. Ei nu pot nici să-l vândă, nici să-l pună zălog, nici să îl transforme în fundae pioasă sau să îl lase urmașilor, după legile partajului succesoral islamic. Cea mai mare parte din terenul arabil – 87% în 1528 – aparține, de fapt, statului (se numește *mîrî*). În materie de proprietate funciară, trebuie să constatăm, în ciuda eforturilor unui Ebüssu'ud de a masca realitatea, că *kānūn*-ul otoman se substituie *şer'i*-a-tului și îl contrazice. În schimbul, țăranul are asupra pământului său un drept de uzufruct (*tasarruf*), inalienabil atâta vreme cât îl lucrează, și transmisibil

moștenitorilor, chiar dacă în indiviziune. În plus, el poate deține, în deplină proprietate (*mülk*) de această dată, alte tipuri de bunuri imobiliare, cum ar fi case, vii, livezi, grădini de zarzavaturi, mori și cuptoare.

Țăranul trebuie să plătească un mare număr de taxe, în bani și în natură, pe care le achită în parte Vistieriei, în parte „stăpânului pământului” (*sâhib-i arz*) de care depinde. Acesta poate fi sultanul însuși, în cazul unui domeniu al Coroanei, deținătorul unui privilegiu sau administratorul unei fundații pioase. Dacă stăpânul pământului și-a arădat drepturile, raialele trebuie să plătească arendașului. În complexul obligațiilor țăranului coexistă impozite canonice și taxe instituite de suveran, fie pentru întregul imperiu, fie pentru o regiune anume. În cel de-al doilea caz, acestea nu fac decât să reia obiceiuri anterioare cuceririi otomane. Ansamblul acestora este riguros codificat în reglementări (*kânunnâme*) proprii fiecărei provincii, pentru a le menține la un nivel suportabil pentru supuși. Abuzurile sunt denunțate energic de Poartă, care le reprimă atât cât îi stă în putere. Tendința generală a fost cea de înlocuire a prestației personale, a corvezilor preexistente, cu contribuția în bani.

În domeniul taxelor asupra persoanelor apare principala diferență dintre regimul fiscal al raialelor musulmane și cel al raialelor nemusulmane. Acestea din urmă plătesc în plus o capitație distinctă, *cizya* (sau *kharâc*) percepută cel mai adesea direct în beneficiul Vistieriei și având mai multe nivele, în funcție de capacitățile contribuabilului. Pe de altă parte, *zimmi-ii* sunt supuși unei alte taxe personale, *ispence*, în general de 25 aspri în secolul al XVI-lea. De această dată, aceasta are un fel de echivalent pentru musulmani, cel puțin pentru cei care dețin un pământ în arendă, „taxa de arendă” (*resm-i çifti*), în general de 22 aspri.

În schimb, fiscalitatea asupra producției este aceeași pentru toate raialele, componenta principală fiind o dijmă (*’ôşr*) pe cereale, corespunzând unei plăți în natură, cu un procent variabil după regiuni: în general, de 1/7 sau 1/8, aceasta poate ajunge până la o treime, ca în Siria și Palestina. La aceasta, se adăugau o varietate de taxe cazuale (*bâd-i havâ*), plătite în parte timariotului, în parte sangeașberului sau *subaşı*-ului de care ține *timâr*-ul. Taxa pe oi (*’ddet-i agnam*) revenea cel mai adesea Vistieriei.

În sfârșit, raialele datorează statului contribuții legate de război (*’avârız-i divâniyye*) care pot lua diferite forme: prestații în muncă, cum ar fi slujba de vâslăși pe galerele suitanului (*kurekçilik*), furnizarea de produse alimentare, cum ar fi livrările de făină și orz în cadrul *nuzûl*, sau de pânză de câneapă pentru flotă, în cazul sangeacului Morcei, plata în bani. Ocazionale în principiu, aceste obligațiuni vor deveni permanente la sfârșitul secolului al XVI-lea, în timp ce plata în monedă va tinde să se generalizeze.

Contrar jobagului din Occidentul medieval, raiava nu este „legată de glic” în mod absolut. Cu toate acestea, libertatea sa de mișcare rămâne strict limitată de o legislație ce are grijă să garanteze veniturile timariotului în numele cărui a fost înregistrată raiava, astfel, reglementarea din Bosnia Herțegovina din 1539, de exemplu, stipula că țăranul care cultiva un teren într-un alt sat decât al său trebuia să plătească două dijme: una pentru „stăpânul” acestui teren, o a doua pentru spahiul său de origine

De asemenea, reglementarea din Požega din 1545 stipula că, dacă o raia părisea munca agricolă pentru a se face pădurar, pescar, morar sau meșteșugar la țară sau la oraș, trebuia să plătească timariotului o „taxă de renunțare” (*çifbozan resmi*) de 80 sau 120 aspri, după nivelul averii. Pe de altă parte, conform reglementării din Kutahya din 1528, o ra'ya care și-a părăsit umăr-ul de cel puțin cincisprezece ni nu mai poate fi adus înapoi cu forța. În alte regiuni, acest interval de prescripție nu era decât de zece ani. În plus, o raia stabilită în oraș de mai bine de douăzeci de ani, în cazul unui recensământ, trebuia înregistrată ca aparținând de acesta.

Pe lângă țărani sedentari, importante populații nomade se ocupau în principal cu creșterea animalelor în munți, pe marile câmpii, în stepe sau în deșerturi: turkmeni și kurzi în Anatolia, yürük în Rumelia (mai ales în Tracia, Macedonia și Dobrogea), beduinii în provinciile arabe, tătari, nogay, păstori români sau slavi în stepele din nordul Mării Negre. Desori, controlul și înregistrarea acestor triburi, punerea lor la plata impozitului nu decurgeau fără probleme. Puternica mișcare de sedentarizare a nomazilor din Anatolia occidentală și centrală la care asistăm în decursul secolului al XVI-lea nu putea decât să mulțumească statul.

Producțiile agricole depindeau de condițiile naturale extrem de diverse, tehnicile rămânând rudimentare iar randamentul, modest. Irigațiile erau restrânse: în cazul – ce-i drept, foarte particular – al vâii Nilului, ele îngăduiau două sau trei recolte pe an.

Prețutându-i unde agricultura urmărește să satisfacă consumul local, domină cerealele, cu o superioritate detașată a grâului și, în al doilea rând, a orzului, secara, ovăzul și meiul nu apar decât în cantități foarte mici, ultimul fiind totuși o cultură importantă în Bulgaria și în Egipt. Producția curentă a satelor include și furaje, fructe și legume, ca și câțiva stupi. Se adaugă la acestea oi și porci în părțile creștine ale Balcanilor. Bovinele, mult mai puțin răspândite, erau folosite mai ales în locul măgarilor, cătărilor și cailor, ca animale de povară sau de tracțiune.

În funcție de condițiile naturale particulare, au apărut, pe de altă parte, și specialități regionale, destinate, în parte, unui comerț local mai larg. Astfel, găsum orezării în Egipt și Siria, în Anatolia (aproape de Sinope, în jurul Boyabad, și aproape de Ankara, în jurul Beypazarı), dar și în Rumelia, pe valea Maritzei. Această cultură se află sub controlul statului, care le-a creat cultivatorilor de orez (*çeltukçi*) un statut și o organizare specifice.

Insulele și coastele mediteraneene produc măsline, susan și tot felul de fructe; perele și strugurii de Damasc, mercele din Sinope, caștanele de Bursa, curmalele din Egipt și din Irakul Inferior sunt renumite. Fructele murate (*turşu*) și mai cu seamă fructele uscate joacă, de asemenea, un rol important în alimentație, strugurii de Smirna și Corint deja îi interesează pe importatorii venețieni și englezi. Printre vinurile produse în imperiu, să le amintim pe cele de Valona, în Albania, din Ungaria și din regiunile Dunării de Jos, cele din Trebizonda, Modon, Cipru și celebra Malvasia vin muscat originar din Monemvasia, în sudul Peloponezului. O parte din aceste vinuri sunt exportate către Polonia și Moscova: în 1567-1570, regele Poloniei, Sigismund August, acorda în acest sens privilegii comerciale pentru Lvov, marele oraș comercial din Galicija, reprezentanților lui don Joseph Nasi, puternicul sefard

favorit al sultanului. În 1587, un alt evreu va primi din partea Porții un monopol asupra exportului de vinuri în Polonia.

Ocupată în 1566, Chios produce mastic. Recolta acestei rășini cu care se aromatizează *raki*-ul constituia un *khays* al sultanei-mamă, arendat evreilor Cepele de Iznik erau renumite. Macul este caracteristic regiunilor Afyon și Beyşehir, trestia de zahăr, din care se obțin căpățâni de zahăr și melasă, o specialitate a Egiptului și a Ciprului. Zahărul este, de altfel, un articol de lux și, pentru consumul curent, este înlocuit cu miere și cu *pekmez*, pe bază de suc de struguri.

Lemnul provine în special din regiunile pontice, regiunile Izmit și Göynük fiind principalele centre de tăiere, ca și marile păduri din Munții Taurus, unde nomazii turkmeni și-au luat numele de *sakhtaci* după indeletnicirea lor de furnizori de lemn și cherestea.

Dintre plantele textile, inul este cultivat în Egipt, cânepa în provinciile anatoliene de la Marea Egee (Aydın, Sarukhan), în Tracia și în Cipru, însă mai cu seamă în Asiația pontică, unde populațiile din jurul localităților Samsun și Terme sunt obligate să livreze regulat cânepă Arsenalului. Dudul și creșterea viermilor de mătase se limitează la Anatolia, însă, prin perturbarea importurilor de mătase iraniană, conflictul cu safavizii a stimulat dezvoltarea acestor activități în regiunea Bursesi. Pe de altă parte, mătasea era produsă și în Peloponez și în jurul Tripoli. Bumbacul este foarte răspândit în Orientul Mijlociu, în Asia Mică și în Cipru. În câmpia Adanei, el începe, în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, să înlocuiască grâul – o evoluție, de altfel, înlesnită de încetările fiscale ale statului.

Pescuitul – pe mare, în ape curgătoare și în lacuri (ca Tiberiada sau cele din Pisidi), capătă o valoare economică deosebită în Delta Nilului sau pe malurile marilor fluviu nord-pontice, aici se găsesc sturioni cu prețiosul caviar, care constituie monopol de stat.

Alte regiuni și populații își trag profitul economic mai ales din creșterea animalelor, realizată într-un mod – calitativ și cantitativ – remarcabil: menționăm marile turme de oi din câmpurile Bulgariei, Macedoniei și Traciei orientale, din stepile pontice, din Fayoum sau, în al doilea rând, din Anatolia centrală și din Taurusul cilician. Trebuie să amintim însă și caii din Bugeac, din Moldova și din Anatolia centrală, aceștia dând numele de „furnizori de cai” (*atçeken*) triburilor turkeme ce migrau între Akşehir și lacul Sale, caprele „angora” din stepile din jurul Ankarei sau cămilele beduinilor.

În fine, câteva produse lactate se bucură de un renume excepțional, aflându-se și pe masa Palatului, cum ar fi brânza de Mytilene și untul de Caffa. În general, untul, sub formă de unt purificat, se folosește de obicei în bucătăne mai mult decât uleiul de măsline. Curtea apreciază și alte specialități alimentare, precum mierea de Sofia și de Melkara, în Tracia, sau suropul (*nardenk*) de Gallipoli.

Mine și cariere de piatră

Bogățiile subsolului aparțineau statului, care își arenda drepturile „amil-ilor” și trimitea intendenți (*emin*) pentru a controla și coordona activitatea antreprenorilor particulari, între care – cel puțin în Balcani – era împărțită exploatarea Bineînțeles, acest control era cu deosebire strict la zăcămintele de metale prețioase.

Mâna de lucru, ce cuprindea mănieri, turnători și transportatori, era furnizată de populația rurală din zonă, plătită, după caz, sub formă de salariu sau de scutiri fiscale. Însă, așa cum am spus mai devreme, se foloseau și membri ai corpurilor auxiliare de *yaya* și *musellem*, atât pentru transport cât și pentru extracție. În schimb, folosirea sclavilor pare să fi fost rară. În aceste activități, otomanii se dovedeau a fi elevi sărguincioși ai predecesorilor, așa cum au pus în evidență clar studiile lui N. Beldiceanu, iar ei au împrumutat, în Balcani, organizarea, terminologia, tehnicile folosite de bogata tradiție metalurgică din această regiune.

Rumelia furniza plumb și argint, extrase în Bosnia (regiunile Foynica și Srebrenica), Serbia (masivele Rudnik și Kopaonik, cu numeroasele mine exploatate în zona Vučitum), Bulgaria (Vidin), Macedonia (regiunile Kratovo, Prilep și Kavala) și Peninsula Balcanică (Sidero Kapsa). În Anatolia, exista încă mina Djandja, aproape de Gümüşhane. Masivele Rudnik și Kopaonik conțineau și fier, ce se găsea și în Bosnia (regiunea Banja Luka), și în Bulgaria, la Samokov. În Asia Mică, acest minereu era exploatat în Bilecik, Divrigi, Kığı și Van. Balcanii produceau puțin cupru, însă acest metal era obținut mai ales din Anatolia. la Akşehir și Küre, la nord de Kastamonu. La sfârșitul secolului al XVI-lea, populația din Küre număra 1 334 adulți masculini. Datonă localităților Şebinkarahisar, Gendiz și Foça, Anatolia era o mare producătoare de alaiun, care se întâlnea și în Macedonia, la Komotini. În ceea ce privește sarea, în afara depozitelor lacustre anatoliene sau a mlaștilor din Crimeea, era extrasă din carierele din Țara Românească și din Koçhisar, în Anatolia.

Viața urbană

În mediul rural, exista o anumită activitate meșteșugărească și negustorească care satisfacea nevoile curente: după toate probabilitățile, țesutul, olăritul erau larg răspândite în căminele de la țară, fiind destinate, în mod esențial, propriului consum. În plus, marile centre textile, ca Bursa, Bergama, Ankara, Plovdiv, lucrau în satele învecinate, orașul rezervându-și sarcinile de finisaj, vopsire și comercializare. Pe de altă parte, țesutul lăniș – ocupație de obicei feminină –, prelucrarea pieilor și a metalului erau, ca și creșterea animalelor și unele forme de agricultură, o componentă esențială a vieții nomade.

Cu toate acestea, meșteșugăritul și comerțul erau concentrate mai ales în orașele ce reuneau acest rol economic cu alte diverse funcțiuni politice, militare, administrative, religioase. Suveranii otomani au favorizat dezvoltarea economiei urbane prin deportarea de grupuri calificate din punct de vedere profesional în principalele centre, ca și prin înzestrarea orașelor cu infrastructurile necesare – imitați fiind în aceasta de guvernatori și de alți demnitari –, prin intermediul fundațiilor pioase.

Orașele otomane din secolul al XVI-lea, pe care călătorii contemporani le descriau deseori ca pe aglomerări imense, rămăneau, de fapt, în majoritate modeste târguri, cu un caracter semirural. Singurele excepții erau Istanbulul – așezare-monstru în epocă – și marile metropole istorice ale Orientului Mijlociu. În rest, așa cum scria Ö. L. Barkan, biziundu-se pe registrele de recensământ otomane, cele mai mari orașe

nu depășeau 60 000-70 000 locuitori și se situau cel mai adesea sub 8 000-10 000. N. Todorov a calculat că doar 3,5% dintre orașele Balcanilor depășeau acest prag. În aceeași epocă, în Anatolia exista o singură aglomerare de oarecare importanță Bursa, care atinsese 12 900 cămine (aproximativ 65 000 locuitori) în 1573.

Indiferent de dimensiuni, orașul se caracterizează în primul rând prin existența unui centru de fabricare și de schimb, una din acele piețe vii, colorate, pline de miresme, care se mai văd și astăzi în Orient. Piața avea trei elemente principale: *bedesten*, piață acoperită și loc sigur pentru mărfurile de valoare (cel din Istanbul nu adăpostea oare o parte din Vistieria Imperială?), unul sau mai multe hanuri (*hân*) sau caravanseraiuri (*kervansaray*) în același timp, antrepozite, locuri de comerț en-gros specializat și hanuri pentru călători și negustori, în fine, *çarşı*: complex de străduțe mărginite de rânduri strânse de prăvălii și dughene (*dukhân*), grupate în general pe meserii. În provinciile arabe, alte cuvinte acoperceau aceleași realități.

Astfel, existau corporații (*esnâf lonca, tâ ifa, hufet*) ce cuprindeau diferite profesii. Membrii erau împărțiți în trei grade: *maistru (usta)*, *calfă (kalfa)* și *ucenic (çırak)*. În fapt, această ierarhie corespundea diferențelor sociale, mai mulți sau mai puțin marcate, după caz. În cadrul unei corporații, cei mai adesea, toți aveau aceeași religie, însă această regulă nu era absolută.

În fruntea fiecărei corporații se afla un *stai-major*. El era format din *keikhüdâ* principalul responsabil și cel ce făcea legătura cu autoritățile, „șeful tinerilor” (*yiyyitbaşı*) asistent al primului, însărcinat mai cu seamă cu afacerile interne ale comunității, *șeicul (şeykh)*, o autoritate mai ales morală și religioasă, în sfârșit, unul sau doi „experți” (*ehl-i hibre*). Toți erau aleși dintre *maistru* cei mai experimentați. Ei vegheau la buna funcționare internă a organizației și asigurau relațiile acestora cu exteriorul. Ei atribuiseră *maistrilor* „privilegiile” (*gedik*) controlau aplicarea regulilor de fabricație, repartizarea echitabilă a materiei prime și a mâinii de lucru calificate. Ei participau, împreună cu *cadul*, la fixarea prețurilor. În general, ei făceau să domnească acel spirit de moralitate și onestitate, puternic impregnat de religiozitate, ce caracteriza instituția corporativă de la originile sale.

Cadul înregistra rezultatul alegerilor și slujea de arbitru în caz de conflicte interne în corporații. Prin intermediul său sau, în al doilea rând, prin *muhetisib*, statul își asigura controlul asupra acestui sistem de care se folosea pentru a supraveghea producția și pentru a elimina concurența, ce i se părea generatoare de lipsuri, scumpete și șomaj. Istoricii au denunțat de multe ori efectele negative ale acestui cadru conservator și malthusian care excludea inițiativa privată și inovația. Cu toate acestea, cercetările recente au mai redus asprimea acestor critici, repunând în discuție imaginea prea rigidă care se crease, cel puțin în marile centre, cu ajutorul expansiunii demografice, noui veniți reușeau să spargă monopolul ghildelor ce refuzaseră să le ofere un loc, în ciuda protestelor vehemente ale acestora. Pe de altă parte, distribuind lucrul la sate, antreprenorii dinamici puneau o parte din producție la adăpost de constrângerile exercitate în activitățile urbane.

În cadrele astfel definite, lucrătorii musulmani, creștini sau evrei se îndeletniceau cu diferitele meserii tradiționale ale *kennukui*, *metahului*, *pieii* și *textilelor*, mai mult sau

mai puțin diversificate și rafinate după importanța centrului urban. Călătorii occidentali considerau de obicei, producția supușilor sultanului ca superioară – cel puțin, în formele sale cele mai elaborate – lucrurilor realizate de ei. „Mărfurile și lucrurile lor – scria, de exemplu, Belon du Mans – sunt atât de minunate făcute și atât de durabile (mai puțin casele), încât aici nu se poate găsi nici o comparație”. Adăuga același „Cronitorii din Turcia, dacă e să comparăm lucrul lor cu cel cunoscut în Europa, căsă orice mai bine și mai elegani”, și era de aceeași părere în legătură cu „cizmarii și șelarii”.

Totuși, ca și în cazul produselor agricole, trebuie să facem diferența între producția curentă, destinată consumului propriu sau schimburilor locale, și specialitățile regionale, deschise unei piețe mult mai largi – interne sau internaționale – și stimulată de aceasta.

Categoria a doua cuprindea o serie de articole renumite: săpunuri de Alep, Tripoli, Irak și Urla; sticlărie de Hebron și Damasc; obiecte de cupru de Kure, fabricate în Kastamonu (la Tokat, Sivas, Amasya), ancore de Samokov, faianță de Iznik, Kutahya, Diyarbakır, lumânări de Damasc și Istanbul, hârtie de Istanbul.

Însă exemplele cele mai multe ale acestor specialități regionale se pot da din textile, ramura cea mai importantă a acestui artizanat. Catifeaua și brocaturile de Bursa erau în mod deosebit celebre. În afara acestui centru care număra, către 1500, aproximativ o mie de războaie de țesut, alte localități anatoliene prelucrau mătasea. Tokat, Amasya, Bilecik, Kastamonu. Se fabricau mătăsuri și la Damasc, la Alep și Cairo, ca și la Istanbul, care avea 318 războaie de țesut în 1564, sau la Caffa, în Crimeea.

Țesutul părului de capră viza fabricarea sacilor, a cuverturilor și a altor elemente din echipamentul pentru cai, micul oraș Göynük, la est de Bursa, fiind consacrat acestei industrii. Pe de altă parte, din mohairul caprei angora se obțineau stoffe fine și mătăsosae (*sofi*), deosebit de plăcute. Torsul și țesutul acestor păr prețioși anima orașele și satele din regiunea Ankarai și a rivalei sale, Tosya. Anatolia producea și fetru din păr de capră (*Anadolu keçesi*).

Înul, lucrat tradițional în Delta Nilului și în Fayoum, se găsea și în Thesalia sau pe malul estic al Mării Marmara. Se țesca și cânepă, din care se obțineau câlți și frânghii necesare marinei, mai ales în Țările Române, în regiunile Smederevo și Komotini, și în câteva puncte din Anatolia pontică.

Printre țesăturile de lână, deosebit stoffele grosolane (*'abâ*) făcute mai ales la Plovdiv, în Bulgaria – și postavurile mai fine (*'uka*). În secolul al XVI-lea, acest ultim articol, ce se găsea la Edime, a devenit afacerea prin excelență a evreilor veniți din Spania în imperiu la sfârșitul secolului al XV-lea, care aduseseră cu ei tehnici de țesut specifice. Salonic, și, într-o măsură mai mică, Safed, în Galileea, s-au impus astfel ca centre principale ale acestei industrii. Cetatea macedoneană, mai ales, și regiunea din jur dețineau în mod exclusiv livrarea postavului în care erau îmbrăcați ienicerii la începutul secolului, statul cumpăra de aici în fiecare an aproximativ 95 000 auni (x 1,2 m) (*argun*) pentru *ocak*, iar această cifră se va dubla în 1584.

În Anatolia, industria lânii se situa după cea a bumbacului, însă era totuși reprezentată de cuverturile groase (*velense*) de Manisa și Tirc – această localitate remarcându-se prin varietatea produselor textile –, ca și de țeserea larg răspândită

a covoarelor și *kulim*-urilor Covoarele de Kutahya, Uşak și Gordes erau cele mai vestite. Există o industrie a lânii și în Egipt, Siria de nord și Irak.

Larg răspândită, prelucrarea bumbacului număra centre importante, atât în Orientul Mijlociu, în Cipru sau Thesalia, cât și în mai multe părți ale Anatoliei: la vest, cele din Bursa, Bergama, Akhisar, Bayındır și Tire, în centru, cele din Bolu, Merzifon, Isparta, Burdur, Gonen și Larende; pe coasta sudică, între Antalya și Adana, unde această activitate se dezvoltă la sfârșitul domniei lui Süleymân, cele din Selendi, Gulnar, Mut, Silifke, și Gezende. Dintre produsele variate, remarcăm pânzele de corabie, fabricate mai ales pe litoralul egeean al Anatoliei, în Grecia centrală și la Alep, pânză de cort, bumbacuri fine, din care se făceau turbanele, specialitate de Mosul și Denizli subțirile „bogası” (*bogasi*), folosite ca dublură, prețioasele *kutnu*, amestec de mătase și bumbac.

Studiul conjunctural al acestor diferite ramuri nu se află decât la început. Din primele rezultate, reiese că sectoare cum ar fi mătăsăria din Bursa sau postavăria din Salonic cunosc apogeul în timpul lui Süleymân, pentru a-și începe declinul o dată cu anul 1570. Această degradare se datorează scumpirii materiei prime provocate de cererea occidentală, la care se adaugă, în cazul postavurilor, concurența importurilor engleze. În aceeași perioadă, produsele obișnuite scapă acestei concurențe, ale cărei efecte nu se vor generaliza decât mult mai târziu.

Activități de stat

Toate aceste activități, inserate în cadrul ghillidelor sau ieșind, mai mult sau mai puțin, de sub autoritatea lor, păstrau un caracter meșteșugăresc. Nu în aceeași situație se aflau și câteva activități deosebite prin importanța efectivelor reunite și printr-o organizare a muncii mai elaborată: este cazul minelor, deja amintite, sau cel al marilor lucrări de construcție, în cazul întemeierii, de către sultan, un prinț sau un alt demnitar, al unei *külliye*, complex de edificii religioase, cantabile și comerciale, exemplul cel mai grandios fiind moscheea Süleymâniye din Istanbul. Însă ridicarea sau repararea fortărețelor, a apeductelor sau a podurilor ducea la deschiderea de șantiere comparabile, unde '*acemî oghlan*-ii, țărani și meșteri calificați aduși pentru moment lucrau sub conducerea arhitecților și a contrameștrilor.

Pe de altă parte, existau, cel puțin în sectorul de stat al producției, veritabile fabrici (*kârkhâne*). Conduse de intendenți, ele foloseau un număr mare de muncitori (*ırgad*, *khâdim*) și de ajutoare. Să amintim, de exemplu, arsenalele de la Galata și Gallipoli sau armurena (*cebekhâne*) din capitală, deja pomenite, două fabrici de praf de pușcă (*kârkhâne-i bârut-ı sıyâh*) din Istanbul și Kâğıtkhâne care aveau în 1554 8 rânduși, 21 muncitori și '*acemî oghlan*-i', două fabrici de salpetru (*kârkhâne-i güherçile*) aflate tot aici, care aveau în același an 563 muncitori, două fabrici publice de care și afeturi de tun la Istanbul, sau diferite ateliere de bătut monedă ale imperiului, *arendate de stat*.

Comerțul de mare anvergură

Orice produs care depășește consumul local alimentează marile fluxuri comerciale ce parcurg imperiul și ajunge în lumea exterioară, în care Istanbulul, centru de consum prioritar și fără egal, este principalul client. Acestea circulă pe mare, cel mai des însă pe căi terestre în Balcani, transportul mărfurilor se face mai ales cu căruța, iar studiile lui S. Faroqî au pus în evidență rolul iarmarocelor, aflate la concurență cu popasurile urbane. În Asia Mică, predomină caravanele de cai, cățări și cămile.

Statul încurajează circulația în diferitele direcții veghind la întreținerea drumurilor și prevăzându-le, prin intermediul fundațiilor pioase, cu fântâni și poduri. Cele din Bosnia-Herțegovina sunt printre cele mai faimoase „podul caprelor”, din 1550, ce duce la Sarajevo, podul din Mostar (1566) și mai ales cel din Visegrad (1571), comandat de Mehmed Sokolici, „podul de pe Drina”, eroul lui Ivo Andrić. În sfârșit, există stații de poștă pentru călători și negustori în legătură cu acestea, Busbecq face deosebirea între caravanseraiuri, cărora le dă în vileag promiscuitatea, și hanuri, cărora, dimpotrivă, le laudă spațiile largi și ospitalitatea. Mănăstirile de derviş (tekke, zâviye) îndeplinesc și acest rol de primire. Prin puterea lor de atracție, ele au putut constitui nuclee ale unor noi aglomerări.

Pe pământ ca și pe mare, asigurarea securității este în permanență căutată. Cucerirea Rhodosului, în 1522, avea drept scop apărarea legăturilor dintre Istanbul și Alexandria în fața atacurilor Cavalerilor Sfântului Ioan, însă pirateria creștină, cu sediul în Malta de acum înainte, nu va înceta să lovească coastele mediteraneene și ambarcațiunile imperiului, în timp ce, pe pământ, *derbendci*, *martolos* și alie forțe locale sunt mobilizate împotriva hoșilor de toate felurile ce nu se tem să-l înfrunte pe însuși sultanul, atacând convoaiele sale de bani și de mărfuri. Cu toate acestea, în ansamblu, autoritatea centrală reușește să asigure comerțului ordinea publică necesară.

Reprezentanții comerțului de mare anvergură sunt mulți diferiți prin poziția socială, amploarea afacerilor și dimensiunea averii de micu comercianți ai corporațiilor. Acești angroșiști (*tuccar*, *bâzırgan*) musulmani, creștini sau evrei dispun de capitaluri importante, la care contribuie înaltul personal politic, prin intermediul contractelor de comandă (*mudârabâ*). În plus, chiar dacă sunt grupați în ghilde, ei acționează în afara cadrelor prea stricte și a reglementărilor *muktesib*-ilor. Cei mai puternici își datorau prosperitatea comerțului cu articole de lux, bijuterii, stoffe prețioase, condimente, coloranți, parfumuri.

Aprovizionarea capitalei cu produse de primă necesitate este o activitate mult mai puțin fructuoasă având în vedere limitarea riguroasă a prețurilor pe care o practică statul. De fapt, nu putea fi vorba ca o activitate de o importanță atât de mare să fie lăsată doar pe mâna inițiativelor particulare. Studii recente asupra lucrătorilor în aprovizionarea cu carne, a negustorilor de animale (*celebkeşân*) și a măcelarilor (*kassâb*) din Istanbul scot în evidență dimensiunile intervenționismului public în această privință. Personalități locale de diferite origini erau alese și înscuse de cadu, în funcție de averea fiecăruia, și obligate, după caz, fie la furnizarea anuală a unui

anumit număr de oi, fie la consacrarea întregului capital pentru achiziționarea de carne en-gros. Cei astfel reținuți nu puteau fi decât ingroziși de o măsură ce îi ducea aproape sigur la faliment. Caracterul funest al acestei obligațiuni era, de altfel, subliniat de faptul că servea drept pedepsă pentru cămătari și speculanții notorii. Adoptarea de către stat a acestor practici autoritare, menite să descurajeze îmbogățirea privată, arată clar că, atunci când grija de a evita lipsurile și scumpetea (ce se dovedeau politic periculoase față de populația din Istanbul) intra în conflict cu bunăvoința sa în ceea ce privește profitul, primul considerent era mai important.

Partenerilor comerciali străini, padișahul le acordă tratate (*ahidnâme*) prezentate ca acte emanând doar din voința sa. Cu toate acestea, ele includ angajamente reciproce asupra liberei circulații a negustorilor, a siguranței persoanelor și a bunurilor, a înapoierei bunurilor unui negustor mort pe drum moștenitorilor săi legitimi, a condițiilor de plată a vămilor și a altor taxe. Orice incident survenit în străinătate unui supus al sultanului devenea deci o afacere de stat discutată la cel mai înalt nivel, în corespondența dintre suverani.

Totuși, negustorii otomani care se aventurau în țările creștine, la Veneția, în Polonia sau la Moscova erau în număr mic. O parte dintre ei erau, de altfel, negustori oficiali (*khâssa târcırlı*), făcând comerț în numele sultanului, fiind scutiți de taxe și vămu și fiind, bineînțeles, obiectul unei protecții deosebite.

În schimb, mult mai mulți sunt creștinii străini care participă la comerțul imperiului. În secolul al XVI-lea, noii veniți din vestul Europei se adaugă venețienilor, genovezilor, ragusanilor, moldovenilor, muntenilor, polonezilor, moscoviților, aflați aici, după caz, de mai multă sau mai puțină vreme. Sub efectul alianței politice și militare dintre Süleymân și Francisc I primele „Capitulații” au fost negociate între İbrahim Pașa și ambasadorul Jean de La Forêt în 1536, însă ele nu par să fi fost ratificate. În schimb, Capitulațiile din 1569 au pus bazele juridice ale prezenței franceze în Levant: supușii regelui plăteau „taxele obișnuite, conform obiceiurilor obișnuite de intrare” (adică o taxă vamală limitată la 5%) și se aflau sub protecția ambasadorului și a consulilor aflați la Istanbul, Alexandria, Tripoli din Siria și Alger. De acum înainte, mai ales după războiul otomano-venețian din 1570-1573, negustorii francezi vor începe să le înlocuiască pe venețienii în comerțul imperiului. Nu vor întârzia însă să apară și concurenți serioși: făcând, la început, comerț sub pavilion francez, englezii și olandezii vor obține din partea sultanului propriile lor capitulații: englezii, din 1580 și 1583 (Levant Company fiind creată în 1581) olandezii vor aștepta până în 1612.

Negustorii străini trebuie să țină cont de numeroasele prohibiții de export decretate de otomani din rațiuni militare și din grija de a proteja consumul intern. Sunt asimilate „mărfurilor strategice” armele, caii, praful de pușcă, aurul, argintul, arama, plumbul, fierul, sulful, pieile, ca și cerealele, legumele, ceara, lăna sau bumbacul. Totuși, aceste interdicții nu sunt absolute: sunt acordate licențe de export atunci când abundența producției o îngăduie – pentru grâu mai ales, pe de altă parte, contrabanda este activă – acesta este, din nou, cazul grâului, în special –, ușurată de dificultatea controlului coastelor și a insulelor – ca și de corupția funcționarilor locali. În total, principalele achiziții ale negustorilor „cinstiți” sunt următoarele: mătase, lână, bumbac, grâu, fire, țesături, covoare, ca și condimente, leacuri și parfumuri venite din Siria și Alexandria.

La rândul său, imperiul primește de la occidentali postavuri de lână, articole de fierărie din Europa centrală, hârtie, cositor și oțel englezesc, mai cu seamă, monedă de argint, pe care sultanul o scutește de taxă de intrare, și prin care partenerii își acoperă deficitul schimburilor.

Dimpotrivă, imperiul este deficitar în raporturile sale cu Orientul, cărui istorici îi ignoră deseori importanța, preocupăți fiind mai ales de comerțul cu Occidentul. Cu toate acestea, contemporanii sunt conștienți de scurgerea spre est, mai cu seamă către Persia și India, a aurului și argintului otoman, în cruda interdicțiilor oficiale.

Din Asia Centrală, imperiul importă mosc, revent și porțelanuri din China, din nord și din Moscova, blănuri scumpe, având o mare valoare simbolică în eticheta otomană (zibelină, hermină, vulpe neagră, castor, linx), păsări de vânătoare (șoimi, ulii, ereți), colți de morskă, ambră, mercur, din țările din nordul Mării Negre, arcuri, săgeți și scuturi tătare, sturioni și caviar, piei de Kazan (*bulgari*), sclavi albi, proveniți din razule tătarești și din traficul caucazian, din Africa, aur din Sudan și sclavi negri. Bursa și Alep primesc pe drumul caravanelor mătasea persană de Asterabad și Gilan – un trafic torțos perturbat între 1512 și 1555 din cauza războaielor cu Iranul. În fine, descoperirea drumului pe la Capul Bunei Speranțe și dominația portugheză în Oceanul Indian nu vor reuși, în decursul acestui secol, să deterneze produsele Indiei și Indoneziei din porturile Orientului. Mylociul otoman condimente, parfumuri, coloranți, ierburile indiene continuă să urce prin Marea Roșie, sosind în întâmpinarea negustorilor din Djedda sau a pelerinilor din Mecca, sau în Golful Persic, pentru a ajunge la Basra. Odată ajunse în Egipt sau în Siria, aceste mărfuri își urmau calea pe pământ sau ajungeau la Istanbul pe mare, prin porturile anatoliene Alanya și Antalya.

Evoluția monetară și dereglările de la sfârșitul secolului

Din secolul al XV-lea, imperiul avea un regim monetar bimetalist. Moneda de argint, asprul (*akçe*), bătută din timpul domniei lui Orkhan, era în mod evident mai folosită decât moneda de aur (*altun, filori*), adăugată mai târziu. După devalorizările provocate de marile cheltuieli militare din timpul lui Mehmed al II-lea, asprul otoman a cunoscut o perioadă de forță și stabilitate ce a continuat și sub domnia lui Suleymân. Această remarcabilă vigoare monetară era semnul bogăției imperiului și a capacității conferte statului de a face față cu ușurință unor sarcini considerabile. La drept vorbind, „bugetul” din 1527-1528 pune în evidență faptul că Anatolia și Rumelia erau, în sine, deja de ficțitate la acea dată, căci suportau cea mai mare parte a sarcinii, dar provinciile din Orientul Mylociul – Egipt, Siria, Diyarbekir – asigurau, pe de altă parte, în ansamblu, un excedent confortabil.

După spusele istoricului monedei otomane, H. Sahillioglu, între 1491 și 1566, se obțineau 420 aspri dintr-o greutate de argint de 100 *dirhem*, ceea ce înseamnă că fiecare monedă conținea 0,731 g metal prețios. Însă, în același timp, raportul dintre moneda de aur și aspru s-a modificat: de la 1 pentru 52 între 1491 și 1516, a trecut la 1 pentru 55 între 1517 și 1549 și la 1 pentru 60 între 1550 și 1566. La această ultimă dată, la urcarea pe tron a lui Selim al II-lea, se obțineau 450 aspri din 100 *dirhem*,

ceea ce reducea greutatea în argint a fiecărei monede la 0,682 g. De atunci, deprecierea monedei de argint otomane și slăbirea sa în raport cu aurul se precipită, agravată, pe de altă parte, și de știrbirea monedelor și de înmulțirea contrafacerilor. După câteva tentative nereușite de a frâna acest proces, Poarta a hotărât, între 1584 și 1586, sub domnia lui Murād al III-lea, să emită un aspru extrem de devalorizat din 100 *dirhem* de argint, se vor bate 800 din aceste noi monede, ceea ce nu lăsa fiecăreia decât 0,384 g argint. În plus, raportul dintre *altun*-ul de 3,517 g aur și noul aspru era fixat la 1 la 120, echivalență ce implica o depreciere a argintului în raport cu aurul, din moment ce gramul de aur, care valora 11,52 g argint în 1566, urca acum la 13,10 g. La urma urmelor, această devalorizare bruscă nu a fost decât o etapă în prăbușirea asprului, care va continua iremediabil în 1600, nu mai conținea decât 0,323 g argint, iar în 1618 – 0,306 g.

Despre deprecierea inițială din 1566, Braudel a scris că era „primul semn de oboseală a imperiului”. De fapt, ea pune în evidență ruptura echilibrului financiar ale statului, cărora salturile ulterioare le-au confirmat profunzimea și gravitatea. Această dereglare era rezultatul unui complex de factori ce se generau unul pe altul, și a căror analiză este încă în studiu și este obiectul discuțiilor.

Criza avea cu siguranță o dimensiune economică: chiar dacă i-am marcat limitele la secolul al XVI-lea, concurența occidentală, cea a produselor, a noilor drumuri comerciale, a cumpărării de materii prime, determinate de prețurile turcești mici, începe să afecteze anumite ramuri ale economiei otomane și, în consecință, să reducă încasările sultanului. S-a insistat și pe efectele negative ale aducerii masive în imperiu, în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, a argintului venit din America, sub forma monedelor mari bătute în Spania sau în Europa centrală, *groschen* (de la germ. *Groschen*), autoritățile otomane, dezorientate și reacționând în contratimp, ar fi agravat și mai mult consecințele monetare ale acestei invazii, reducând în monedă lor greutatea metalului deja depreciat prin abundență.

Pe de altă parte, criza financiară era rezultatul unei crize militare cu mai multe aspecte în ultima parte a domniei lui Suleymân, ca și în campaniile împotriva Iranului și a Austriei de la sfârșitul secolului, războiul își schimbase caracterul pentru otomani. El nu mai aducea, ca odinioară, cuceriri rapide, urmate de prăzi fabuloase. El nu mai îngăduia de acum înainte decât progrese modeste sau trecătoare, și lua un caracter din ce în ce mai defensiv. În aceste condiții, nu numai că nu mai aducea nimic, ci devenea o sarcină costisitoare, și chiar ruinătoare. În același timp, noile condiții de luptă, impuse mai ales de evoluția militară a Habsburgilor, privilegiu artileria și trupele de infanterie dotate cu arme de foc. Din această cauză, marea cavalerie timariotă, căreia i-am observat dificultățile de funcționare sub Suleymân, apare ca fundamental inadapată, desuetă. Dimpotrivă, sultanul trebuia să-și mărească considerabil efectivele plății, printr-un proces căruia i-am observat mecanismul. Penecolul era cu atât mai mare pentru echilibrul financiar al statului, cu cât mărirea acestor trupe era concomitentă cu alte fenomene la fel de costisitoare, precum dezvoltarea burocrației, numărul prea mare al personalului de Palat, creșterea nemăsurată a cheltuielilor Curții.

Statul răspunde acestei situații noi nu numai prin devalorizarea monedei, ci și căutând, prin mijloace diverse, să-și sporască încasările. *timâr*-ele care își pierduseră interesul militar sunt atașate domeniilor (oroanei sau sunt concesionate, în mod venal sau prin favoritisme, fără contrapartida serviciului, miza se generalizează în atribuirea pozițiilor, procentul de impozite în bani revenind direct statului, precum *cizya* sau *avârız*-ele, este mărît mult (cele din urmă devenind și permanente). Pe de altă parte, sistemul arendei (*iltizam*), care costă statul venituri sigure și rapide, s-a dezvoltat în ciuda scăderii veniturilor pe care o presupune sau a riscurilor de abuzuri și uzurpări pe care le presupune.

Consecințele multiple ale tuturor acestor măsuri încep, la sfârșitul secolului, să dea peste cap ordinea instituțională și socială pe care am descris-o, înrăutățită, pe de altă parte, de efectele expansiunii demografice. Pentru a da câteva exemple, deprecierea monetară scade veniturile fixe în bani, provocând răzvrătirile ienicerilor, stimulați în același timp de creșterea efectivelor lor, accentuând vîlguirea tumanșilor, împingîi către abuzuri împotriva raialelor încurajînd înflorirea corupției la funcționarii de stat. Fatală anumitor categorii, inflația se dovedește profitabilă altora și îngăduie apariția noilor îmbogățîți.

Altă caracteristică a sfârșitului de secol al XVI-lea, exodul țărănilor, mai ales în Anatolia, are cauze complexe, legate de diferitele fenomene pomenite: creșterea populației contribuie la aceasta, când este prea mare în raport cu resursele, dar și fuga din cauza fiscalității împovărătoare și, pe de altă parte, atracția exercitată asupra raialelor de posibilitățile serviciului militar: ei vor forma noile trupe numite *sekhân* sau *sarica* de care statul are nevoie în războaiele grele din a doua jumătate a secolului. Trimise înapoi la terminarea campaniilor, aceste elemente, ale căror rînduri sunt îngroșate de dezrădăcinași de toate felurile, formează bande rebete, ca acei *celâi* care terorizează Asia Mică în anii 1595-1610, și care provoacă, la rîndul lor, depopularea satelor. Când nu trec la jaf, fugarii se transformă în nomazi sau îngroșă populația marginală din marile centre urbane, sau, în alte situații, intră în serviciul uzurpatorilor locali, care, profitînd de părăsirea terenurilor și de slăbirea vechiului cadru immanot, își croiesc domenii funciare, *çiftlik*.

În contrast cu acești dezordine și aceste mutații, descrise pe scurt, ale deceniilor care au urmat morții lui Süleymân, și care vor continua și dincolo de secolul al XVI-lea, domnia marelui sultan a apărut ca o vîrstă de aur. Cu toate acestea, este clar că, la o privire mai atentă, nu poate fi acceptată pe de-a întregul această abstracțiune istorică. Sîmburele acestor evoluții viitoare există chiar în unele perioade clasice a imperiului.

CAPITOLUL VII

Statul otoman în secolul al XVII-lea: stabilizare sau declin?

de Robert MANTRAN

În comparație cu glorioasa epocă a secolului al XVI-lea, cea care cuprinde întregul secol al XVII-lea oferă un aspect mult mai puțin strălucit, în ciuda câtorva personalități hotărâte să mențină autoritatea și prestigiul statului, precum sultanii Osmân al II-lea și Murâd al IV-lea, și marii viziri Mehmed Köprülü, Fâzıl Ahmed Pașa și Fâzıl Mustafâ Pașa.

Bătălia de la Lepanto, în 1571, a creat în Europa creștină un nou climat în legătură cu otomani. Înfrângerile suferite de aceștia în Ungaria în fața imperialilor la sfârșitul secolului al XVI-lea, în Georgia și Azerbaidjan în confruntările cu iranienii la începutul secolului al XVII-lea, revoltele care izbucnesc în Anatolia, în Siria sunt dovezi evidente ale slăbirii statului. Această slăbire este caracterizată, de mai multe ori, de trecerea puterii din mâinile sultanului în cele ale sultanei-mame sau în cele ale principalilor demnitari ai haremului, se amplifică clientelismul, se formează clanuri, iar responsabili administrației, începând cu marii viziri, nu sunt aleși întotdeauna în funcție de competență, ci în funcție de apartenența la un clan aflat la putere pentru moment. Această degradare este accentuată și mai mult de dificultățile financiare, de revoltele țăranilor din Anatolia.

Încercarea lui Osmân al II-lea de a reinstaura ordinea eșuează tragic, din moment ce, pentru prima dată, un sultan nu este numai detronat, ci și executat (1622). Dacă Murâd al IV-lea (1623-1640) reușește, în ultima parte a domniei, să redreseze situația, dezordinea se instalează din nou după el. Trebuie să așteptăm venirea lui Mehmed Köprülü în funcția de mare vizir (1656) pentru a vedea statul otoman într-o epocă bună timp de douăzeci de ani, moment din păcate compromis prin înfrângerile militare de la sfârșitul secolului (eșecul asediului Vienei în 1683, înaintarea rușilor în Ucraina și Crimeea), care vor duce la tratatul de la Karlowitz (1699), primul tratat defavorabil semnat de otomani.

Problemelor militare li se adaugă agitațiile, deseori grave, din provincii, mai cu seamă din provinciile arabe, unde apar tendințele de autonomie, fără a deveni totuși

de nesuportat pentru conducerea centrală. De asemenea, în această perioadă apar mișcări insurecționale cu caracter economic sau social – mai ales în capitală, la jumătatea secolului. Toate acestea dovedesc o degenerescență a puterii, marcată mai ales prin absența unei personalități de anvergură în fruntea statului, cel puțin până în 1656.

Cu toate acestea, pe plan diplomatic, dacă în diferite momente, relațiile cu imperiul, cu venețienii și cu rușii sunt proaste, în general, ele sunt bune (cu excepția incidentelor ocazionale) cu puterile occidentale – Franța, Anglia, Țările de Jos, active mai cu seamă în domeniul economic și dornice deja să joace un rol politic în imperiu.

La sfârșitul secolului al XVII-lea, Imperiul otoman nu mai pare atât de redutabil ca odinioară. El începe să fie cunoscut mai bine, observat mai bine, căci călătorii europeni ce îl străbat sunt mai numeroși și mai informați. Procesul de sclerozare care a cuprins conducerea statului și mecanismul administrației a atins și lumea intelectuală și artistică – puține inovații, puține construcții remarcabile, puțini literați originali, cu rare excepții. Secolul al XVII-lea este, într-adevăr, perioada în care degradarea edificiului otoman iese la iveală și se accentuează. Fisurile sunt multiple și o lucrare de restaurare se dovedește a fi absolut necesară pentru a evita prăbușirea. Oamenii curajoși își vor asuma această sarcină în decursul secolului următor.

DE LA AHMED I LA MURAD AL IV-LEA (1603-1640)

Conflicte externe

Încercător în forța armatei otomane după succesele avute împotriva iraniștilor între 1576 și 1590 și după pacea favorabilă rezultată de aici, încheiată cu anexarea Georgiei și a regiunilor din jurul Tabrizului și Shirazului, sultanul Murad al III-lea pornește în 1592 un nou război împotriva imperiilor, la frontierele Bosniei, război ce se întinde până la granițele Ungariei. O dată în plus, acest stat este miza dintre otomani și austrieci, la care se adaugă problema suzeranității unora sau a altora asupra Moldovei și a Transilvaniei.

Moartea lui Murad al III-lea nu întrerupe conflictul, care se prelungește sub domniile lui Mehmed al III-lea (1595-1603) și Ahmed I (1603-1617), care va ști să îi pună capăt. Ahat cu imperiul, principele Țării Românești, Mihai, provoacă turcilor o serie de înfrângeri care îi permit să renunțe sub autoritatea sa Moldova și Transilvania, în timp ce turcii sunt învinși și în Ungaria (1595-1599). Cu toate acestea, situația este restabilă grație principelui Transilvaniei, Bocskai, ridicat împotriva Habsburgilor. Însă războiul îi ueză pe combatanții, și Ahmed I semnează, împreună cu împăratul Rudolf și arhiducele Matthias, pacea de la Szatvatorok (11 noiembrie 1606). Punctele principale sunt suprimarea tributului anual plătit de împărat pentru Ungaria, menținerea frontierelor anterioare conflictului, egalitatea în regimul diplomatic și protocolar dintre sultan și împărat.

Această pace, ale cărei efecte se vor resumi cincizeci de ani, marchează, dacă nu un recul teritorial al otomanilor, măcar o anumită retragere a pozițiilor din fața

Habsburgilor. Moartea lui Bocskai duce la o nouă tensiune între cele două state, însă fără reluarea luptelor. În final, alegerea lui Gabriel Bethlen ca voievod al Transilvaniei (octombrie 1613), confirmarea acestei alegeri de către sultan și un nou acord semnat în iulie 1614 (reinnoit în iunie 1615) inaugurează o perioadă de stabilitate în această regiune în care Imperiul otoman se poate menține la nord de Dunăre.

În aceeași perioadă, cazacii încep raidurile pe țărmurile Anatoliei, iar polonezii se agită la frontierele imperiului, un acord încheiat în septembrie 1617 la Busza limitează acțiunile tuturor acestora.

Profitând de problemele otomanilor în Europa, Șah 'Abbās, suveranul Iranului, atacă, recucereste Georgia și Azerbaidjanul (1603-1604), înfrânge armata otomană în apropiere de lacul Urmiya (septembrie 1605) și invadează Anatolia orientală. Această ofensivă încurajează răscoalele printre triburile kurde ale lui Cănbulad și triburile druze ale lui Fakhreddin Ma'an, ceea ce duce la amenințarea pozițiilor otomane în Cilicia, în Siria de nord și în Liban, în plus, Anatolia centrală este zguduită de revoltele provocate de *celali* (1605-1608). Replica otomană, victorioasă, duce la semnarea păcii în 1612: safavizii ocupă din nou Azerbaidjanul, se angajează să îi ajute pe otomani împotriva cazacilor și să nu-i mai susțină pe rebelii kurzi, frontierele rămân cele fixate în 1555. Acest conflict nu a adus nimic nici safavizilor, nici otomanilor, cu excepția revelării, pentru turci, a incapacității de a obține un succes decisiv în această direcție și, drept urmare, de a obține un avantaj oarecare pe plan diplomatic.

Dacă relațiile cu statele vecine sunt marcate de dificultăți multiple, provizoriu apasate, în schimb, ele sunt bune cu Franța (reinnoirea Capitulațiilor în 1606), cu Anglia, cu Țările de Jos (care obțin Capitulații în 1612) și chiar cu Veneția. Pentru aceste națiuni, Imperiul otoman rămâne o mare putere cu care relațiile diplomatice și mai ales comerciale trebuie menținute și chiar dezvoltate, în asemenea măsură potențialul său de resurse constituie o atracție majoră.

La moartea lui Ahmed I, în 1617, înlocuirea sa cu fratele său Mustafă I, un incapabil, este obținută de către soția sultanului defunct, Kösem Sultân, care încearcă să își asigure puterea. Acuzat de demență, foarte repede, Mustafă I este detronat și, înlocuit de fiul lui Ahmed I, Osmân al II-lea (1618). Domnia acestuia va fi scurtă, însă deosebit de importantă pe plan intern.

În politica externă, problemele Moldovei provoacă un conflict cu polonii, care, învinși cu ajutorul tătarilor, semnează pacea în octombrie 1621 prin care se angajează să nu intervină în problemele principatelor dunărene ce țin de otomani, cărora le cedează și localitatea Hotin.

Plin de siguranță în urma acestei victorii, Osmân al II-lea încearcă atunci să introducă reforme în administrația otomană. Însă opoziția, apoi revolta deschisă a personalităților amenințate, duc la detronarea (1 mai 1622) și executarea sa. Înlocuirea sa cu Mustafă I deschide din nou drumul către putere haremului și favoriților, în timp ce vestea dezordinilor din capitală ajunge în provincii și duce la izbucnirea revoltelor în diferite regiuni, mai cu seamă în Anatolia, unde guvernatorul din Erzurum, Abaza

¹ Convenții de stabilire a consulilor și negustoriilor.

Mehmed Paşa, se aşază în fruntea rebelilor. Detronarea lui Mustafă I, în septembrie 1623, permite accesul la tron al lui Murād al IV-lea (1623-1640), ceea ce consacră mai ales victoria mamei sale, sultana Kösem Mahpeyker.

Anarhia care cuprinde statul otoman îl determină pe şahul Iranului, 'Abbās I, să atace Irakul. El pune stăpânire pe Bagdad (12 ianuarie 1624), unde sunt asasinaţi o mare parte din locuitorii sunniţi, apoi invadează Kurdistanul. O contraofensivă otomană, în 1625-1626, nu reuşeşte decât parţial: doar regiunile din nordul Irakului sunt luate înapoi, însă asediuul Bagdadului eşuează, la fel se întâmplă şi în noiembrie 1630. Abaza Mehmed Paşa sfârşeşte prin a se supune, însă alte revolte izbucnesc sau continuă în provinciile arabe, în Crimeea, în Rumelia, şi chiar la Istanbul. Trupele rebeli intrate aici reclamă detronarea sultanului. În cele din urmă, acesta este salvat de marele vizir Arnavud Mehmed Paşa (mai 1632). De atunci şi până la sfârşitul domniei, Murād al IV-lea va asigura în mod efectiv exercitarea puterii, atât pe plan intern, cât şi pe plan extern.

După un conflict scurt cu polonii (1633-1634) şi eliminarea lui Abaza Mehmed Paşa şi a rebelilor *celâli* (august 1634), Murād al IV-lea porneşte o expediţie împotriva safavizilor în Armenia şi Azerbaidjan. Victoria sa nu durează, căci, după întoarcerea la Istanbul, iraniienii reiau teritoriile pierdute (iarna 1634). După ce a fost nevoit să facă faţă problemelor din Transilvania (1634-1637), Murād al IV-lea atacă Irakul, ia înapoi Bagdadul în decembrie 1638 şi îşi propune să invadeze Azerbaidjanul, moment în care şahul Iranului, Sâfi I, cere pacea. Semnată la Kasr-e Şirin pe 17 mai 1639, aceasta îi permite sultanului otoman controlul total asupra Irakului şi a provinciilor orientale ale imperiului, Armenia orientală şi Azerbaidjanul rămânând în mâinile safavizilor. Murād al IV-lea moare puţin după aceasta (8 februarie 1640), lăsând autoritatea şi presigulul statului otoman restabilite.

Probleme interne

Când Ahmed I urcă pe tronul otoman, în decembrie 1603, situaţia internă a Imperiului otoman este mai puţin strălucită decât apare în ochii observatorilor străini, pentru care cunoaşterea lumii turceşti este încă departe de a fi profundă. Imperiul otoman pare puternic, acoperă teritorii enorme, de unde îşi trage resurse imense, domină o mare parte din aria mediteraneană şi nu pare să fie afectat de folosirea de către occidentali a rutei pe la Capul Bunel. Speranţe pentru a ajunge la bogăţiile Indiei, Chinei şi ale Extremului Orient. Desigur, introducerea argintului american în circuitul economic al Europei occidentale are consecinţe la Istanbul, unde problemele financiare, mai precis cele monetare, îşi fac apariţia la sfârşitul secolului al XVI-lea, însă imperiul pare să fi depăşit aceste dificultăţi. Pe de altă parte, conflictele din această perioadă nu privesc puterile occidentale, preocupate atunci mult mai mult de propriile lor probleme interne sau de expansiunea dincolo de mare, aceste conflicte părăndu-le mai degrabă nişte incidente locale, fără mari repercusiuni asupra vieţii imperiului şi încă mai puţin asupra relaţiilor lor, mai ales economice, cu imperiul.

Un ansamblu politic atât de vast, atât de variat ca Imperiul otoman nu poate avea o existenţă fără incidente, fără probleme, fără evoluţie. Expansiunea sa extraordinară,

accesul la bogății în oameni, în mijloace, în produse au provocat tulburări care au putut fi controlate atâta timp cât în fruntea statului s-a aflat un bărbat care a știut să-și impună autoritatea și linia politică, care a știut, de asemenea, să-și aleagă subordonații și să limiteze dorințele și excesele supușilor săi.

Or, la sfârșitul secolului al XVI-lea, Mehmed al III-lea lasă deja direcționarea conducerii imperiului mamei sale, Sâfiye Sultân, care, în timpul celor opt ani de domnie ai fiului său, pune în fruntea administrației unsprezece mari viziri, fapt ce nu duce la o continuitate politică absolută. În plus, expedițiile militare nu sunt înecununate de succes, se produc incidente între ieniceri și spași, care degenerază în revolte în Anatolia, unde ienicerii dezertori caută refugiu: aceștia se sprijină pe țăranii ruinați sau oprimați, pe care îi împing la revoltă împotriva deținătorilor de proprietăți funciare, timarioti mai mult sau mai puțin legitimi, și împotriva funcționarilor veroși care caută să profite de slăbirea conducerii centrale.

Sosirea la putere a lui Ahmed I pare să aducă unele ameliorări, mai ales în materie de stabilitate, din moment ce până în 1617 nu se succed decât șase mari viziri, dintre care trei rămân în funcție mai mult de patru, trei și respectiv, doi ani. Sultânul este, el însuși foarte religios, apreciind poezia și dornic să facă să domnească pacea în exterior, ca și în interior. Lui îi datorăm construcția la Istanbul a marii moschei care îi poartă numele, mai cunoscută ca Moscheea Albastră, de asemenea, el întemeiază fundații pioase (*evkâf*) și înfrumusețează Ka'ba, în plus, el promulgă *kanûnnâme*-uri destinate să fixeze anumite reglementări administrative și comerciale ale imperiului. Chiar dacă nu dovedește pasiune pentru putere, el știe totuși să-și aleagă mari viziri și înalți funcționari ai statului atât de bine încât domnia sa constituie, în ansamblu, o perioadă destul de bună în istoria Imperiului Otoman.

La moartea lui Ahmed I (22 noiembrie 1617), urmașul său ar fi trebuit să fie fiul cel vârstnic, Osmân, atunci în vârstă de treisprezece ani. Tinerețea sa nu trebuia să constituie un obstacol, din moment ce tatăl său urcase pe tron la aceeași vârstă. Însă intervenția sultanei Kösem a fost decisivă. De la sultanul Ahmed I ea avea mai mulți fiu, ce puteau să domnească într-o zi, în cazul urcării pe tron a lui Osmân, înlăturarea lor nu putea fi împiedicată din momentul când acesta ar fi avut el însuși un fiu, astfel, Kusem a manevrat probabil în așa fel încât l-a eliminat pe Osmân în beneficiul unchiului său, Mustafă: acesta nu avea copii și, în plus, era bolnav mintal, nimeni nu se îndreptă că el nu ar fi putut și nu ar fi trebuit să domnească mult. Și – o dată Osmân îndepărtat – un fiu al lui Kösem ar fi urcat pe tron. Mustafă a devenit deci sultan sub numele de Mustafă I, inaugurând astfel un nou mod de succesiune, cel de primogenitură. Noul sultan dovedindu-se efectiv incapabil să guverneze, a fost detronat trei luni mai târziu (26 februarie 1618), la instigarea lui *kızlar aghası* din harem, Mustafă, partizan al lui Osmân, care a fost proclamat de îndată sultan și a devenit Osmân al II-lea.

Osmân al II-lea. așecul unei reforme

Deși tânăr încă, Osmân al II-lea se dovedește a fi un om de caracter, hotărât să își asume îndatoririle puterii și să o facă respectată. Foarte repede, el îndepărtează

personalitățile din harem, începând cu Kosem Sultan, apoi numește un nou mare vizir și alți înalți demnitari. De asemenea, domnia lui este marcată de semnarea păcii cu Iranul (septembrie 1618) și cu Polonia (septembrie 1621). Astfel, Osmân al II-lea se poate gândi să aducă reforme sistemului guvernamental otoman. În fața degradării acestuia, și mai ales a slăbirii armatei, slăbire pe care o pune în mare parte pe seama recrutării eterogene a *devşirme*-lei, sultanul vizează să „turcizeze” administrația și armata, recurgând la elemente anatoliene. De asemenea, considerând excesivă puterea ulemațelor, el le restrânge privilegiile materiale. Toate acestea provoacă opoziția celor amenințați și mai cu seamă a ienicerilor, care se răscolă și cer eliminarea principalilor consilieri ai sultanului, cerere aprobată de *şeyh ul islâm* (18 mai 1622). Refuzul sultanului declanșează o ripostă violentă a ienicerilor: aceștia intră în palat, îl eliberează pe fostul sultan Mustafă, pe care îl proclamă din nou sultan. Puțin mai târziu, Osmân este arestat, detronat și, în cele din urmă, executat pe 20 mai 1622.

Pentru prima dată deci, un sultan este victima unei revolte. Bineînțeles, acest eveniment le întărește ienicerilor părerea despre puterea lor în stat și oprește orice tentativă de reformă a administrației și a armatei. În plus însă, el dovedește faptul că persoana sultanului nu mai este considerată sacră și intangibilă.

Asasinarea lui Osmân al II-lea este urmată de cea a altor numeroși demnitari. Ienicerii își impun voința în desemnarea noilor responsabili și seamănă dezordinea în capitală. Nebunia sultanului Mustafă I favorizează activitățile sultanei-mame Kosem, care, sprijinindu-l pe revoltat, îl numește mare vizir pe Mere Hüseyin Pașa, care îi elimină inecul cu inecul pe autorii loviturii de stat.

În provincie, guvernatorul de Tripoli, Yûsuf Seyfedîn, încearcă să devină independent față de conducerea centrală. Însă mai ales în Anatolia orientală, guvernatorul de Erzurum, Abaza Mehmed Pașa, acționează împotriva ienicerilor și găsește sprijin în populațiile locale, nemulțumite de condițiile dificile de viață, și în adversarii ienicerilor. Curând, cvasi-totalitatea Anatoliei centrale trece sub autoritatea lui Abaza Pașa, în timp ce la Istanbul, marile vizuri trebuie să facă față revoltei spahilor și ulemațelor. În cele din urmă, el este înlăturat și înlocuit cu Kemankeş 'Alî Pașa (30 august 1623), care îl detroncă pe sultanul Mustafă I și îl proclamă sultan pe fiul mai mare al lui Ahmed I, în vârstă de unsprezece ani, care ia numele de Murād al IV-lea (10 septembrie 1623).

De fapt, în acest moment, puterea se află în mâinile mamei sale, sultana Kosem Mahpeyker. Având o personalitate puternică, ea va conduce efectiv afacerile de stat, sprijinindu-se pe oamenii serailor, pe care îi schimbă după bunul său plac și după circumstanțe, tot ea numind sau demitând mari viziri (opt între 1623 și 1632, dintre care trei vor muri de moarte violentă) și înalți funcționari (nouă *baş defterdâr*-i în aceeași perioadă). Aceste două posturi de mare vizir și responsabil financiar se dovedesc a fi cu deosebire periculoase, în virtutea dificultăților politice și a problemelor financiare pe care le cunoaște acum imperiul. Nu există continuitate, nici viziune guvernamentală, nici coeziune administrativă. Încercarea de reformă a lui Osmân al II-lea s-a înspăumântat pe deținătorii de privilegii, de funcții remunerate sau de

situații înalte pe plan juridico-religios. Egoismele, reacțiile „corporatiste” antrenează atât armata, cât și administrația civilă, izbucnesc conflicte multiple, cărora sultana-mamă încearcă să le găsească o soluție prin destituiri, numiri, promovări, ba chiar prin condamnări la moarte.

Această situație dezastruoasă la nivelul conducerii nu poate decât să încurajeze revolta lui Abaza Mehmed Pașa, care continuă până în 1628, suferind retrageri și succese după cum în fața sa se găsea un mare vizir hotărât să lupte împotriva lui sau nu. Profită de împrejurări și timarioși cu terenuri și venituri confortabile, personalități locale care urmăresc să ajungă notabilități (*a'yân*) și să-și întărească poziția socială și economică.

În timp ce puterea otomană se degradează, șahul Iranului atacă Irakul și cucerește Bagdadul (12 ianuarie 1624), apoi o parte din Kurdistan. Această înfrângere provoacă reacții antiguvernamentale la Istanbul, ca și în provincii, trupele otomane sunt nevoite să lupte atât împotriva safavizilor, uneori cu succes, cât și împotriva rebelilor. Abaza Pașa se supune, însă izbucnesc revolte în Crimeea (1624-1628), în Rumelia și în Anatolia (1629), în Egipt, în Yemen, în Liban (1630-1631). Acestea nu tulbură numai ordinea politică: trimiterea de trupe pe diferite fronturi, darurile nenumărate acordate ienicerilor împovărează finanțele statului, care nu mai pot fi redresate, impozitele, taxele sunt percepute neregulat, veniturile legate de comerțul intern și extern sunt în scădere. În plus, aprovizionarea orașelor, în special a capitalei, cunoaște serioase dificultăți, ceea ce duce la creșterea prețurilor produselor și la manifestări de nemulțumire ale populației.

Conducerea otomană pare acum să abandoneze exercitiul efectiv al puterii. Cei ce ar putea acționa se complac în rivalități, în căutarea satisfacțiilor materiale, cel mai adesea fără viitor. Din cauza personalității lui Kösem Sultân și a lui *kızlar aghası* Mustafâ, baremul, care constituie mediul politic dominant, se arată incapabil să adopte o conduită capabilă să asigure, dacă nu supraviețuirea statului, care nu este compromisă, măcar respectarea puterii.

Murâd al IV-lea și restaurația puterii sultanului

Într-un context politic confuz, în care fiecare înalt demnitar (mare vizir, *baş-defterdâr*, aga ienicerilor etc.) caută să-și formeze o clientelă pentru a avea un grup de presiune sau o forță de rezistență, luptele dintre clanuri încurajează mișcările de revoltă, mai mult sau mai puțin accentuate, însă deseori violente. Astfel, începutul anului 1632 este marcat la Istanbul de grave incidente care afectează doi mari viziri succesivi: primul, victimă a unei revolte a ienicerilor, al doilea, executat la ordinul sultanului (18 mai 1632). De fapt, Murâd al IV-lea, atunci în vârstă de douăzeci și doi de ani, se hotărăște să preia conducerea imperiului.

Cu sprijinul noului mare vizir, Tabanıyâsi Mehmed Pașa, care va rămâne în funcție aproape cinci ani, și inspirându-se din criticile formulate de scriitorul Koçi Bey în a sa *Risale*, el întreprinde o severă operațiune de reinstaurare a ordinii. Sunt dați morții sau înlăturați rebelii dintre spahi și ieniceri, autori abuzurilor dintre funcționari

administrației și ai justiției (inclusiv un *şeykh ül-islâm*). Represiunea nu îi ocotește nici pe anumiți membri ai familiei sultanului. O parte din personalul guvernamental este astfel reînșorât. În aproximativ un an, ordinea este restabilită, autoritatea și prestigiul sultanului, reabilitate. Imperiul otoman este iar guvernat. Astfel, la începutul anului 1633, în urma unui enorm incendiu ce a distrus patru cincimi din Istanbul și a provocat un val de nemulțumiri exprimate mai ales în *kahvehâne* (cafenele), sultanul promulgă un firman ce interzicea folosirea cafelei (și a tutunului) și ordona închiderea cafenelelor, ordin extins în întregul imperiu și aplicat pe toată durata domniei lui Murād al IV-lea. Un an mai târziu, ordinul include și închiderea tavernelelor și a prăvăliilor de băuturi, și interzice consumul vinului. Aceste interdicții fac obiectul unei aplicări riguroase, supravegheate personal de sultan. De asemenea, este repusă în vigoare obligația pentru membrii comunităților nemusulmane de a purta veșminte distinctivă, poetul Nef'î, a cărui pană este considerată prea satirică, este trimis la moarte în ianuarie 1635 pentru că a zeflemisit câteva ulemale.

Murād al IV-lea apare astfel ca restauratorul virtuților religioase și morale, dar și ca un suveran exigent. El nu este totuși lipsit de sensibilitate, scrie versuri și încurajează o anumită activitate intelectuală, cu condiția ca aceasta să nu depășească limitele stabilite de el. Însă, mai cu seamă, sultanul a readus pe linia de plutire finanțele statului, confiscând averile rău dobândite, revizuiind registrele de impozite, obligând la plata regulată a acestora. El promulgă un anumit număr de reglementări (*kânunnâme*) referitoare la administrația, mai ales financiară, a capitalei și a provinciilor. În plus, el a recucerit Bagdadul de la iranieni și a încheiat cu aceștia o pace avantajoasă.

La data când Murād al IV-lea moare, pe 9 februarie 1640, Imperiul otoman se găsește într-o situație politică favorabilă: pacea internă este restabilă aproape complet, dușmanii din exterior sunt învinși, iar relațiile cu marile puteri occidentale sunt bune. Imperiul cunoaște o scurtă perioadă de prosperitate, care se reflectă în creșterea demografică și în dezvoltarea economică a capitalei. Nu avem un recensământ al orașului, însă se estimează că populația sa ajunge la 600 000 locuitori, ceea ce face din Istanbul primul oraș al Europei. Activitatea economică internă este intensă, iar comerțul internațional se împarte între venețieni, francezi, englezi, olandezi, totuși, francezii cunosc o perioadă de stagnare, dacă nu de retragere, din cauza problemelor politice și religioase existente atunci în Franța, în timp ce venețienii, ale căror frontiere sunt un frecvent obiect de litigiu cu otomanii, desfășoară o activitate comercială fluctuantă cu toate acestea, ei rămân partenerul principal al imperiului. Pe de altă parte, se pare că Murād al IV-lea a procedat la o devalorizare a piastrelui otoman către 1636-1637 anulată puțin după moartea sa, în primăvara lui 1640.

Pe scurt, guvernarea lui Murād al IV-lea a îngăduit refacerea, pentru moment, a prestigiului, puterii și solidității Imperiului otoman.

DEGRADAREA CONDUCERII CENTRALE (1640-1656)

Această situație nu va dura. Urmașul lui Murād al IV-lea, fratele său Ibrâhîm I (1640-1648), supranumit *Delî* (cel Nebun), este un bolnav incapabil, mai preocupat de plăcerile personale decât de afacerile de stat, care se reîntorc în mâinile sultanei-mame Kösem. Totuși, primul an de domnie trece fără mari probleme sau ciocniri, datorită mai cu seamă gestiunii înțelepte a marelui vizir Kemankeş Kara Mustafâ Paşa (1638-1644). Acesta se străduiește să continue opera lui Murād al IV-lea, însă este nevoit să facă față intrigilor de harem și ambițiilor anumitor persoane de vază, cum ar fi preceptorul și consilierul sultanului, Hüseyin Efendi, supranumit Cinci Hoca, mare favorit al sultanei *vâlde*, și al doilea vizir, Yûsuf Rivahtate se sfârșește în dezavantajul marelui vizir, care este demis, apoi executat (31 ianuarie 1644).

Succesorii săi nu sunt deosebit de străluciți. Se formează și se confruntă partide, mai ales în legătură cu declanșarea războiului din Creta împotriva venețienilor. Acest război, dorit de Cinci Hoca și căruia i se împotriva Kemankeş Kara Mustafâ Paşa, nu aduce rezultate edificatoare în viitorul apropiat. În plus, cheltuielile făcute, alături de delapidările datorate exceselor sultanului și deturnării de bunuri și venituri ale statului, contribuie la ruina Vistueriei. Noi tulburări izbucnesc în provincii: iemeceri, prosti sau deloc plătiți, se revoltă și își iau din ce în ce mai multe libertăți față de statutul lor. Anumiți spahii își transformă *timâr*-ele în proprietăți personale, în timp ce alte *timâr*-e ajung la favoriți și favoritele Palatului.

După detronarea și executarea sultanului Ibrâhîm (8 august 1648), o luptă de influență se va declanșa între *vâlde sultân* Kösem și mama noului sultan Mehmed al IV-lea (în vârstă de șase ani), sultana Khadice Turhân. Kösem, învinsă, este strangulată (1651). Cu toate acestea, situația nu se va ameliora, căci alți favoriți îi vor înlocui pe cei vechi: mari viziri se vor succeda rapid, venalitatea obținerii funcțiilor va deveni curentă în diferitele birouri ale administrației centrale sau provinciale și în justiție. Statul otoman va cunoaște atunci o perioadă dramatică.

Luptele de influență

Sultanul Ibrâhîm I își petrece timpul în plăcerile haremului. El dispune de un număr consecvent de favorite, cărora le oferă, în afara danurilor de preț, venituri din bunurile de stat. Influența persoanelor de vază din harem, sultane-mame, *khâsseki*, intendenți (*kızlar aghassı*), iese la iveală după executarea marelui vizir Kemankeş Kara Mustafâ Paşa. Între 1644 și 1656, se succed optsprezece mari viziri, dintre care patru sunt executați, unsprezece demisi, doi își dau ei înșiși demisia și unul singur moare de moarte bună. Această succesiune se manifestă și în alte funcții înalte, cum ar fi cele de *şeykh ul islâm* (doisprezece în aceeași perioadă), *baş-defterdâr* (douăzeci și trei), *kapudan paşa* (optsprezece) și, bineînțeles, guvernatori de provincii, Egiptul fiind cel mai vizat, datorită veniturilor importante ale acestui post. Fiecare dintre personalitățile numite are o clientelă cărora îi sunt atribuite posturi mici, însă, cum durata menținerii în funcție este cel mai adesea limitată, după capriciile

sau influențele exercitate în harem sau în jurul acestuia, fiecare caută să tragă maximum de profit din postul pe care îl ocupă.

Cu toate acestea, până la moartea lui Ibrăhim I, statul otoman pare să reziste încă. Pe de o parte, el dispune de fondurile strânse de Murād al IV-lea și beneficiază de acțiunea pozitivă a lui Kemankuş Kara Mustafâ Paşa. Pe de altă parte, războiul din Creta începe cu succese, prin cucerirea orașelor La Canca și Retimo. În capitală, nu se produce nici o agitație populară și nici o mișcare a corporațiilor. Comerțul funcționează bine, redresarea monedei de către Kara Mustafâ își face simțită încă efectele, asprul și piastrul își mențin valoarea și, în afară de venețieni după lunaie 1645, străinii nu suferă în urma situației politice.

În schimb, începând cu 1648, lucrurile se schimbă. Kösem Sultân, bunica lui Mehmed al IV-lea, vrea să-și exercite în continuare puterea, însă se lovește de muma sultanului, Khadice Tîrhân. Războiul apăsă asupra Vistieriei, veniturile acesteia sunt delapidate și trebuie să se recurgă la expediente pentru a face ieșirilor darul de urcare pe tron, cum ar fi confiscarea de averi, ca cea a lui Cinci Hoca (executat în 1648). Însă nu toată lumea poate fi mulțumită: numărul funcționarilor guvernamentali a urcat la mai bine de 100 000 persoane, cu 40 000 în plus față de 1640, iar bugetul oficial arată un deficit de 150 milioane de aspri. Izbucnesc revolte în rândurile personalului din serai și al spahilor din garnizoana Istanbulului.

Silit de nevoia de bani, marele vizir Melek Ahmed Paşa fixează un impozit extraordinar asupra *timâr*-elor de 50% (*bedel-i timâr*) dublează impozitele de campament (*ordu akçesi*), instaurează în sistem oficial venalitatea acordării posturilor și procedcă la o devalorizare forțată: el bate piastru și aspri cu titlu bun și-i obligă pe meșteșugari și pe negustori să-i accepte și să-i schimbe cu țechini, cu o rată de 260 aspri pentru 1 țechin în loc de 170 (sau de 120 aspri, în loc de 80, pentru 1 piastru); în plus, impozitele și taxele trebuiau plătite în monedă de valoare. Această măsură provoacă revolta membrilor corporațiilor, având drept consecință destituirea marelui vizir și asasinarea lui Kösem Sultân (septembrie 1651).

Încercarea marelui vizir Tarhuncu Ahmed Paşa de a reorganiza administrația și de a umple Vistieria suscită în asemenea măsură reacțiile profitorilor regimului, încât aceștia obțin destituirea și executarea vizirului (martie 1653), în timp ce bugetul de stat cunoaște un deficit de 170 de milioane aspri (încasările ridicându-se la 500 milioane aspri). La rândul lor, ulemalele se străduiesc să influențeze amurajul sultanului în sensul unui conservatorism strict opus oricărei reforme interne. Peste doi ani, marele vizir İpsir Mustafâ Paşa va avea aceeași soartă tragică. Finanțele sunt într-o dezordine totală. Pentru a fi plătite trupele, se recurge mai cu seamă la confiscarea de bunuri, la baterea de aspri ce conțin mai multă aură decât argint: este moneda numită la Istanbul „moneda țigănească” sau „moneda tavernei”. Două revolte succesive, ale ieșirilor și ale populației din capitală, în mai 1655 și martie 1656, declanșează execuții, schimbări, confiscări, fără a ameliora totuși situația. În provincie, locuitorii se ridică împotriva guvernatorilor și a funcționarilor corupți, sau guvernatorii înșiși se revoltă împotriva puterii centrale, precum Abaza Kara Hasan Paşa, care pornește o revoltă a *celâli*-ilor în Anatolia centrală.

La toate acestea, se adaugă războiul cu Veneția. În martie 1650, flota venețiană a blocat strâmtoarea Dardanele. În iunie același an, ea provoacă o serioasă înfrângere flotei otomane, care își ia revanșa în mai 1654. Din nou învinși însă în fața Dardanelor pe 26 iunie 1656, otomanii abandonează insulele Lemnos, Samothrace și Tenedos (iulie-august 1656). Această înfrângere provoacă panică în Istanbul, unde prețurile produselor alimentare urcă fulgerător. Cu greu, marele vizir reușește să-l convingă pe sultan, care a fugit la Üsküdar, să se reîntoarcă în capitală (3 septembrie 1656). Acestea sunt condițiile în care sultanul, sau mai degrabă mama sa, Khadice Turhân, face apel la Mehmed Köprülü ca mare vizir (15 septembrie 1656).

Criza puterii

Cum se explică această degradare a statului otoman? Mai întâi, trebuie să constatăm că acesta nu mai este statul dinamic din secolul al XVI-lea. Nu se mai fac cuceriri, nu mai există pradă de război și veniturile sunt mai mici, în timp ce trebuie întreținută în continuare o armată costisitoare (numărul militanților a trecut de la 48 000 în 1595 la 66 300 în 1609, la 70 900 în 1630, 64 150 în 1635, 59 200 în 1640, 85 000 în 1652, teniceri reprezentând două treimi din aceste cifre). Numărul *timâr*-elor rămâne același, iar beneficiarii nu sunt mai puțini, dimpotrivă, din cauza creșterii clientelei marilor demnitari: astfel, confiscările servesc mai ales la acoperirea nevoilor Vîșneriei.

Pe de altă parte, condițiile din secolul al XVI-lea se modifică, în timp ce raporturile dintre oameni și, mai larg, dintre puteri, evoluează. Ar fi trebuit ca administrația otomană să urmărească această evoluție, să se adapteze, să țină cont și de schimbările interne din provincii și, drept urmare, să transforme textele *kânûnnâme*-urilor. Or, se constată că populațiile, categoriile sociale sau profesionale aflate în chestiune, nu-și doresc să vadă modificate aceste texte juridice care constituie, pentru ele, o garanție. Nici funcționarii nu-și doresc schimbări care i-ar putea obliga să-și reconsidere formația, obiceiurile, poate chiar avantajele. *Statu quo*-ul este deci impus de uzanțe, însă această soluție facilă provoacă o sclerozare care nu poate fi decât nefastă.

Această stare de spirit s-a impus în mediile de ulemale, care nu caută să reînnoiască sau să amelioreze ideile și, în plus, practică un nepotism din ce în ce mai accentuat. Se formează astfel în provincii grupuri de presiune alcătuite din notabili (*a'yân*) cu care funcționarii cad la învoială și cărora trebuie să le îndeplinească dorințele, căci acești notabili – proveniți din timarioti, din mari negustori sau din înalți funcționari – posedă bunurile, bogățiile și, drept urmare, autoritatea asupra provinciei și a locuitorilor săi. Or, aceste „feudalități” sunt din ce în ce mai active pe măsură ce puterea centrală slăbește. Exigențele financiare ale conducerii apăsă asupra locuitorilor din orașe, însă mai cu seamă asupra țăranilor, supuși abuzurilor proprietarilor funciari și ale funcționarilor civili sau militari. Câteodată, țăranii sunt constrânși să-și vândă terenurile, să le abandoneze pentru a deveni lucrători agricoli, să se refugieze în orașe sau chiar să formeze grupuri situate în afara legii. Astfel, în prima jumătate a secolului al XVII-lea,

În Anatolia se produc multe revolte cu caracter social (*celâli*), în timp ce cele din Siria și Liban nu mai degrabă un caracter politic sau religios.

Schimbările rapide și multiple care se produc în nivelul conducerii și în administrație se repercutează asupra unui mare număr de posturi din capitală și din provincie. Majoritatea funcționarilor, fiind nevoiți să își întărească numirea prin cadouri mai mult sau mai puțin bogate, încearcă să tragă maximum de profit financiar dintr-o situație despre care nu știu niciodată dacă va dura. Oprimarea fiscală crește în administrație nici *o yân-ı*, nici chiar consuli și negustori străini din porturi nu ocolesc folosirea acestui procedeu pentru a obține mai multe avantaje.

În urma absenței unei autorități recunoscute în fruntea statului, bazele acestuia sunt zdruncinate: neglijența gravă în problemele financiare, venalitatea posturilor juridice și administrative, atribuirea *ımar-elor* favorizilor și nu militarilor, sunt dovezi edificatoare ale acestei degradări. Din cauza dificultăților financiare, veniceni sunt prost plătiți sau chiar, câteodată, nu sunt plătiți. În afara incidentelor pe care le provoacă, ei își iau libertăți față de statul lor: celibat, recrutare mai puțin strictă, rezidență în afara cazarmelor, vânzare a postului sau transmiterea acestuia la un fiu, intervenții în micul comerț, asocierea cu negustori sau meșteșugari etc. Cât despre aceștia din urmă, îi vedem pentru prima dată revoltându-se împotriva conducerii, când marele vizir le pretinde plata taxelor și a impozitelor în monedă bună, atunci când numai cea de proastă calitate este în circulație.

Structurile statului se clatină astfel, în Maghreb, suzeranitatea otomană, fără a fi contestată efectiv, este redusă în măsura în care puterile locale sunt exercitate de miliții de veniceni sau de grupuri de corsari care îl aleg șef pe unul dintre ei, în timp ce reprezentantul sultanului, cu toate titlurile de *vâlî* (guvernator) și de pașă, nu mai este decât simbolul legăturii dintre provinciile vestice și capitală.

Pe plan diplomatic, relațiile sunt bune cu Franța, Anglia, Țările de Jos și chiar cu Veneția, până la începerea războiului din Creta: ambasadori permanenți sunt numiți în capitala otomană, sunt deschise consulate în principalele porturi în care se stabilesc negustori, utilizând cât mai bine stipendiile Capitulațiilor. Aceste facilități acordate străinilor se adaugă transformărilor survenite în comerțul internațional de tranzit din imperiu: folosirea de către occidentali a drumului pe la Capul Bunei Speranțe pentru transportul spre Europa a produselor Orientului începe să-și facă simțite efectele.

Cu toate acestea, comerțul internațional nu reprezintă încă decât o mică parte din operațiunile comerciale efectuate în Imperiul otoman, în continuare, cererea internă este mare, structurile tradiționale (caravane, stații de poștă, prețe, rețele de negustori) nu au dispărut. Singurul impact constă într-o anumită diminuare a veniturilor vâmiilor și o sărăcire monetară datorată manipulațiilor asupra monedelor otomane, agravate, începând cu 1630-1640, de apariția unui comerț de monede, comerț aflat în mâinile europenilor, care beneficiază de argintul „american” cu care, la sfârșitul secolului al XVI-lea și începutul celui de-al XVII-lea, plătesc produsele din Orientul Apropiat. Însă negustorii europeni încep și exportul către imperiu al produselor fabricate de toate noile industrii occidentale și nu doresc să fie plătiți în monedă devalorizată, ei practică trocul, sau pretind monedă veritabilă, moneda cu titlu slab devenind curentă

în imperiu - cel puțin în capitală și în Anatolia -, negustorii occidentali, italieni, francezi sau chiar olandezi, exportă monede de acest tip și fac din acestea un veritabil obiect de comerț.

Mediocritatea sultanilor, degradarea autorității guvernamentale, destabilizarea provinciilor, revoltele locale, dificultățile financiare, incapacitatea de a câștiga victoria în fața venețienilor, care erau totuși mai puțin puternici decât altădată, începutul unfultrării economice a occidentalilor - toate acestea fac din jumătatea secolului al XVII-lea un moment dramatic pentru Imperiul otoman.

EPOCA VIZIRILOR KÖPRÜLÜ (1656-1683)

Numirea lui Mehmed Köprülü ca mare vizir inaugurează o epocă de mai bine de douăzeci de ani de stabilitate guvernamentală, de redresare politică și de refacere a prestigiului otoman. Această perioadă este marcată de ajungerii la putere a lui Mehmed Köprülü (1656-1661), apoi a fiului său Köprülüizâde Fâzıl Ahmed Paşa (1661-1676) și a ginerelui său Merzifonlu Kara Mustafâ Paşa (1676-1683), al cărui vizirat se va termina tragic, după eșecul asediului Vienei (septembrie 1683).

Mehmed Köprülü (1656-1661)

Mehmed Köprülü are mai mult de șaptezeci de ani când este numit mare vizir. Născut într-o familie albaneză (de origine creștină?) stabilită în apropiere de Merzifon, în orașul Köprü - de unde și-a luat numele, și care astăzi se numește Vezirköprü - el este recrutat în *devşirme* și trece prin diferite servicii ale Palatului Devinc un apropiat al lui Bosnak Hüsrev Paşa, viitor agă al ienicerilor, apoi mare vizir, ocupă diferite posturi în administrația din provincie, apoi în Istanbul, devine guvernator de Trabzon (Trebizonda), deține diferite funcții în armată sau în administrație, în final ajunge guvernator de Tripoli. Recomandat lui *vâlde sultân*, este numit mare vizir pe 15 septembrie 1656, ceea ce acceptă cu condiția de a avea deplină autoritate.

Puțin cunoscut, fără legături strânse cu diferitele partide din Istanbul, energic, hotărât să-și îndeplinească datoria fără slăbiciune și să-și redea autoritatea conducerei, Mehmed Köprülü îi pedepsește fără întârziere pe *kâdizâde*, extremiști religioși, îl execută pe Abaza Ahmed Paşa, vinovat de a fi părăsit Bozca Ada (Tenedos) în favoarea venețienilor, reprimă o revoltă a spahilor, al căror contingent este curățat mai târziu de elementele nedorite, înregistrează o strălucită victorie navală asupra venețienilor (iulie 1657), ceea ce permite recucerirea garnizoanei Bozca Ada și a Lemnosului (august și septembrie 1657). Strămtorile sunt eliberate de sub blocada venețienilor, scăpându-se astfel pe stambulhoți de pericolul foametei, sau chiar de cel al unei revolte.

Puțin mai târziu, este porinită o expediție împotriva principelui Transilvaniei Gheorghe al II-lea Rakóczi, răsculat împotriva otomanilor, înfrânt și pus pe fugă, acesta este înlocuit cu Acașu Barcsai (iunie-septembrie 1658). În același timp,

îzbucnește o revoltă printre spahii, neliniștiți de ngorile impuse de Mehmed Köprülü rebelii, veniți din Alep, conduși de Abaza Kara Hasan Pașa, ajung până în Anatolia occidentală și pun la cale asasinarea marelui vizir. Aceștia reacționează însă, ștergând dintre rândurile spahiilor mai multe mii dintre ei și executându-i pe câțiva, în ciuda unei înfrângeri a armatei otomane la Ilgin (decembrie 1658), rebelii sunt învinși în cele din urmă, iar capii lor sunt executați (februarie 1659). O revoltă în Egipt și o altă în Antalya sunt reprimare energice (primăvara 1659).

Continuând politica de reinstaurare a ordinii în imperiu, Mehmed Köprülü procedează la epurarea contingentelor militare și civile, pedepsindu-i aspru pe *celâli*-i, pe funcționari și ofițeri ce ocupă pe nedrept o funcție, fără titlu oficial. Rigorarea sa se manifestă și în domeniul financiar, unde cheltuielile excesive sunt limitate, delapidatorii sunt urmăriți, posesorii de *timâr-e* și *ze amei*-uri trebuie, la rândul lor, să-și reînnoiască diplomele achitând o taxă. Impozitele se percep regulat și, dacă la începutul viziratului, trupele au putut fi plătite printr-un împrumut forțat și garantat¹ - de la posesorii de mari averi, mai târziu soldatele sunt plătite cu regularitate. În 1071 (1660-1661), bugetul statului este, practic, în echilibru (580 milioane de aspri încasări pentru 593 cheltuieli), ceea ce dovedește un mare efort de redresare.

De cealaltă parte a balanței, trebuie să punem executarea abuzivă a anumitor persoane de vază, stagnarea campaniei din Creta, măsurile luate împotriva negustorilor francezi din Istanbul din cauza ajutorului dat venețienilor de ministrul lui Ludovic al XIV-lea. În timpul viziratului său va izbucni cel mai mare incendiu din Istanbul, care va provoca moartea a 4 000 de oameni și distrugerea a 28 000 case și 300 palate (iulie 1660). În schimb, el a încurajat construirea moscheii Yeni Valide (prima mare moschee construită după cea a lui Ahmed I și care a fost terminată în octombrie 1663), a construit el însuși numeroase edificii religioase și a restaurat fortificațiile Dardanelelor. În fine, înainte de moartea sa (31 octombrie 1661), l-a convins pe sultan să îl accepte ca urmaș în postul de mare vizir pe fiul său, Fâzıl Ahmed Pașa, ceea ce l-a permis acestuia să intre în funcție practic din septembrie 1661.

Acuzat câteodată de cruzime, de asprime excesivă, de insensibilitate totală (l-a spânzurat pe patriarhul Parthenios sub pretextul complotului cu rușii), Mehmed Köprülü a fost totuși obiectul elogiilor scriitorilor contemporani, și nu al celor minori, precum Na'ima. De fapt, în puțini ani, el a reușit să redreseze o situație care, de la moartea sultanului Murâd al IV-lea, nu făcuse decât să se degradeze și să aducă statul otoman pe marginea prăpastiei.

Köprülüzâde Fâzıl Ahmed Pașa (1661-1676)

Născut în 1635, Fâzıl Ahmed Pașa a făcut studii solide în diverse *medrese*-le din Istanbul, a fost profesor, mai târziu a intrat în administrație și, după ce a fost guvernator de Erzurum, a devenit guvernator de Damasc, unde a găsit o cale de înțelegere cu druzii, familiile Ma'ân și Șihâb.

Chiar dacă partea importantă a activității sale a fost orientată către afacerile externe, Fâzıl Ahmed Pașa nu a neglijat problemele interne. Continuând politica tălăfuit

său, el exercită o autoritate foarte fermă asupra responsabililor din administrație și menține rigroarea financiară anterioară. Totuși, el este mai puțin sever și chiar dacă au existat execuții în timpul viziratului său - unul dintre cele mai lungi din istoria otomană -, el și-a construit o foarte bună reputație. Din timpul vieții sale, istoricii otomani i-au elogiat calitățile de om de stat și de protector al scriitorilor și artiștilor. Lui îi datorăm înființarea bibliotecii care poartă numele familiei Köprülü și care a devenit una dintre bibliotecile istorice cele mai importante din Istanbul.

Tot în timpul guvernării sale, izbucnește afacerea Sabbatai Zevi. Acest evreu din Smirna, născut către 1625, se proclamă după o călătorie în Orient, în 1666, noul Mesia. El reușește să atragă un mare număr de adepți dinăuntrul și din afara imperiului, ceea ce îi atrage ostilitatea evreilor ortodocși, în frunte cu marele rabin. Aceștia răspândesc pe seama sa zvonuri care îl fac pe marele vizir să îl aducă în fața sa pe Sabbatai Zevi, apoi să îl arunce în închisoare la Istanbul, iar mai târziu să-l exileze la Edirne. Interogat de Divan, i se propune să aleagă între condamnarea la moarte și convertirea la Islam. El alege convertirea, însă își continuă propaganda care, după el, trebuia să ducă la convertirea musulmanilor la iudaism, în același timp, își sfătuiește adepții, ei înșiși deveniți musulmani, să-și păstreze credința în superioritatea iudaismului. Revinit la Istanbul, în urma plângerilor evreilor din capitală, Sabbatai Zevi este transferat la Berat, în Albania, unde moare în 1675 sau 1676. Secta sa își continuă existența și după moartea sa, mai ales la Salonic, ea se află la originea grupului *dönme* (convertiți), care a cunoscut un anumit succes în Salonic și Istanbul.

Politica externă

Mehmed Köprülü nu își consacrase majoritatea acțiunilor asupra problemelor externe, cu excepția ridicării blocadei venețienilor din Dardanele și a construirii celor două fortărețe puternice pe malurile strâmtoarei (Kum Kale și Sedd ul-Bahr, 1659-1661). În schimb, Fâzıl Ahmed Pașa a fost preocupat de acestea aproape în permanență. Una din primele sale acțiuni a fost rezolvarea problemei Transilvaniei, în care Austria juca un rol important. Susținându-l pe noul principe, Mihail Apafi (1662), otomanii lansează atacuri împotriva cetăților austriece, apoi, după o serie de succese și eșecuri, încheie o pace multumitoare (tratatul de la Vasvár-Eisenburg, 10 august 1664).

Fâzıl Ahmed Pașa poate acum să-și orienteze eforturile către cucerirea totală a insulei Creta, fără a neglija Dalmația, unde venețienii și otomanii duc mici lupte. Se pare că în 1664 venețienii au prezentat propuneri de pace, însă acestea au fost respinse. Când otomanii încep în mod fâțiș pregătirile pentru atacul final al Candiei, venețienii fac noi propuneri, respinse încă o dată de marele vizir, care pretinde cedarea Candiei. În mai 1666, expediția otomană pornește din Moreea și pe 3 noiembrie Fâzıl Ahmed Pașa debarcă în La Canea, două tentative de pace, la sfârșitul lui 1666 și în 1667, rămân fără ecou, în cele din urmă, în ciuda inițierilor franceze și germane, Francesco Morosini, comandantul Candiei, propune la sfârșitul lui august 1669 discutarea condițiilor de predare. Pe 27 septembrie 1669, otomanii intră în oraș. Venețienii pot să păstreze Souda, Carbousa și Spinalonga în insulă, și Clissa, la frontiera cu Bosnia.

Le-au trebuit deci otomanilor douăzeci și patru de ani pentru a pune stăpânire pe insulă și a-și întregi dominația în Mediterana orientală: aceasta nu adaugă nimic gloriei lor. Atunci când, în 1670 și 1671, noul bail, Alvise Molin, repune în funcțiune instituțiile și afacerile venețiene atât la Constantinopol cât și în alte porturi otomane, pare că o pagină a fost întoarsă, și cincisprezece ani de pace vor veni să marcheze relațiile veneto-otomane. Aceasta nu înseamnă că pacea nu va fi presărată de incidente, mai ales din partea corsarilor și a pirajilor din nordul Africii care împiedică sensibil navigația venețiană în „Golf”, adică în Adnatica, în ciuda ordinelor edictate de Poartă după 1669 împotriva corsarilor.

Pe un alt front, marele vizir a căutat să profite de rivalitățile dintre cazacii de pe Nipru și cazacii zaporojezi, primul fiind susținut de sultan și de hanul Crimeii, ceilalți, de regele Poloniei (1669).

Scăpat de constrângerile cretane, Fâzîl Ahmed Pașa se întoarce împotriva Poloniei. În august 1672, cu ajutorul cazacilor de pe Nipru, el cucerește cetatea Camenița și începe asediuul Lvovului, regele Poloniei cere pacea, însă condițiile sunt considerate inacceptabile de către Dieta polonă, ceea ce duce la noi expediții otomane anuale din 1673 până în 1676, care se termină cu semnarea păcii de către noul rege al Poloniei, Ioan Sobieski, la Zorawno (27 octombrie 1676), aceasta plasează Ucraina și Podolia sub controlul turcesc, câteva zile după aceasta, pe 3 noiembrie 1676, Fâzîl Ahmed Pașa moare în urma unei crize de hidropizie provocată de excesele sale de băutură.

Sunt stabilite relații cu țara Rusiei și remarcăm trimiterea, în mai multe rânduri, a unui ambasador rus la Constantinopol, în 1640, 1666, 1668. În urma semnării tratatului de la Vasvar, ambasadorul imperial Leslie obține în august 1665 un firman în favoarea comerțului austriac, ceea ce permite apariția unui mic trafic efectuat pe Dunăre, care pare însă să nu depășească în mare parte orașul Ruscuk, cam în aceeași perioadă, are loc, fără succes însă, o încercare de stabilire la Constantinopol, totuși, austriecii insistă: este constituită chiar o Companie a Levantului care în 1675 exista încă, războiul Ligii Sfinte îi va fi fatal.

Cât despre relațiile cu occidentali, acestea rămân senine, chiar dacă francezii sunt câteodată obiectul măsurilor de represie, din cauza ajutorului sporadic acordat venețienilor în Creta. Jean de La Haye, ambasador din 1636 până în 1660, întâmpină numeroase dificultăți, atitudinea sa nu ușurează situația, ostilitatea vizirilor Köprülü îi pune piedici de care se vor plânge și el, și fiul său. El părăsește Constantinopolul fără onoruri și abia în 1665 fiul său, Denis, este numit ambasador. Acesta are drept sarcină reinnoarea legăturilor cu turcii și obținerea unei reduceri a taxelor de vamă de la 5% la 3% pentru negustorii francezi. Însă relațiile sale furtivoase cu marile vizir și trimiterea întăririlor franceze în Creta cu puțin înainte de căderea insulei, considerată ca un afront de către turci, îl împiedică să obțină reinnoarea Capitulațiilor. Puțin după aceasta, în 1669, misiunea la Paris a unui trimis otoman, Süleymân Agha, se soldează cu un eșec. Sosit în 1670, noul ambasador, marchizul de Noirmont, începe prin a se ciocni de Fâzîl Ahmed Pașa, însă încetul cu încetul relațiile se ameliorează și, prin intermediul banilor, reinnoarea Capitulațiilor, cu scăderea taxelor de vamă, este obținută în 1673. De acum înainte, în afară de incidente foarte scurte, relațiile dintre otomani și francezi vor fi bune.

În ceea ce-l privește, englezii au avantajul de a nu fi fost deloc în conflict cu otomanii, ceea ce nu înseamnă că, în anumite perioade de xenofobie activă, negustorii lor au fost scutiți de anumite neplăceri, mai cu seamă sub formă de jigniri. Cu toate acestea, Capitulațiile lor sunt reînnoite fără nici o problemă, aceasta este situația mai ales în 1662 și 1674, iar Levant Company profită de împunerea venețienilor și de problemele francezilor. Totuși, englezii îi au ca rivali pe olandezi, bine organizați și care par hotărâți, către mijlocul secolului al XVII-lea, să se impună pe piața otomană, ei dispun de case de comerț în principalele porturi, iar traficul lor cel mai important trece prin Izmir (Smirna), în 1668, ei obțin reînnoirea Capitulațiilor, cu avantaje comparabile cu cele ale englezilor.

Astfel, pe planul afacerilor externe, viziratul lui Fâzıl Ahmed Pașa se dovedește benefic prin succesele militare și diplomatice obținute. Statul otoman cunoaște acum cea mai vastă extensie și controlează, fără nici un obstacol, întregul bazin oriental al Mediteranei. Cu toate acestea, el nu mai reprezintă puterea redutabilă din secolul al XVI-lea, chiar dacă mai poate avea încă această iluzie.

Kara Mustafâ Pașa și eșecul de la Viena (1676-1683)

Merzifonlu Kara Mustafâ Pașa, urmașul lui Fâzıl Ahmed Pașa la marele vizirat, este de origine turcă și a fost crescut în familia Köprülü, căreia îi datorează cariera în administrația militară sau în cea a sultanului Mehmed al IV-lea. Numit mare vizir pe 3 noiembrie 1676, el va păstra acest post fără întreruperi până la executarea sa, pe 25 decembrie 1683. Interesat mai degrabă de chestiunile de politică externă și mai cu seamă de războiul împotriva austrieșilor decât de problemele interne, Kara Mustafâ Pașa, personaj ambițios, autoritar, avid însă și de bani și profund xenofob, îi coplecște pe ambasadori și pe negustorii străini cu ocări și cu amenzi grele, folosind drept pretext cel mai mic incident pentru a le provoca greutate.

Pe de altă parte, el întărește tributurile cu caracter excepțional ridicate din provincii pentru a-și asigura mijloacele financiare indispensabile pentru impunerea prezenței otomane la marginile septentrionale ale imperiului în fața rușilor, polonezilor și a austrieșilor. Între 1676 și 1681, Kara Mustafâ Pașa duce campanii în Ucraina împotriva rușilor, puțin norocoase în ansamblu. Acordul cu rușii de la Radziń din februarie-martie 1681 confirmă reculul liniei de apărare otomane pe Nipru și pe Bug, recunoașterea țarului ca suveran al Rusiei, dreptul său de protecție asupra Bisericii ortodoxe din Ierusalim, înființarea unei Patriarhii ortodoxe la Moscova. De aici vor decurge pretențiile rușilor de a-și proteja pe ortodocșii din Imperiul otoman și conflictele cu patriarhul de Constantinopol.

Kara Mustafâ Pașa este însă preocupat mai ales de Ungaria. Recunoscându-l în 1682 pe Thököly ca suveran al acestei țări, pentru a împiedica invazia austriacă, el strânge, la începutul anului 1683, o armată puternică, menită să afirme suzeranitatea otomană asupra Ungariei și să cucerească Viena, pentru a elimina orice amenințare dinspre Occident. Asediul Vienei, început pe 14 iulie 1683, este ridicat pe 12 septembrie. Acest eșec este resimțit puternic la Constantinopol, fără a fi considerat

totuși o catastrofă. În schimb, el are un puternic ecou în Europa occidentală, unde, pe lângă victoria asupra musulmanilor, a fost sărbătorită cu deosebire contribuția eficientă a regelui Poloniei, Ioan Sobieski. Pericolul otoman este îndepărtat, nu însă și înlăturat. După înfrângere, armata turcă se retrage în Ungaria. Înving înăoia, marele vizir își așază tabăra de iarnă la Belgrad, unde planuiește o nouă expediție în primăvara următoare. La Istanbul însă, adversarii lui Kara Mustafă Pașa reușesc să îl convingă pe sultanul Mehmed al IV-lea să-l elimine pe marele vizir, acesta este executat la Adrianopole pe 25 decembrie 1683.

Kara Mustafă Pașa este înlocuit imediat cu caimacamul (*kāymakām*) Kara İbrāhīm Pașa, care a urcat treptele ierarhiei în administrația civilă și militară, acesta fusese mare amiral și, fiind caimacam (adjunct al marelui vizir), administrase afacerile de stat atunci când Kara Mustafă Pașa conducea expedițiile, departe de capitală.

IMPERIUL ÎN DIFICULTATE (1684-1699)

Eșecul otoman în fața Vienei a trezit în Europa dorința de a profita de eveniment și a provocat mari speranțe de revanșă asupra turcilor, socotiți a fi descurajați de înfrângere. Astfel, extrem de rapid se formează o coaliție între principalii adversari ai otomanilor (iarna 1683-1684): austrieci, ruși, poloni, cărora li se adaugă papalitatea, apoi Veneția. Primele campanii înregistrează succese în Ungaria, în Transilvania și în Moreea, însă dau greș în Podolia, în Bosnia. Venețienii, mai ales, ocupă cvasi-totalitatea Moreei și pun stăpânire pe Atena (25 septembrie 1687), a cărei asediere are drept consecință distrugerea unei părți din Parthenon, în plus, ei cuceresc Dulcigno și Castelnuovo, dar eșuează în cucerirea Eubei.

Pentru a lupta împotriva acestor adversari, statul otoman este nevoit să ceară contribuții imense (*imdād-ı seferiye*) din toate provinciile imperiului. Moneda otomană suportă consecințele evenimentelor militare: aspru și piaștru conțin din ce în ce mai mult cupru. După pierderea Ofen-ului (Budin, 2 septembrie 1686), toate orașele imperiului sunt taxate din oficiu cu sume considerabile pentru a acoperi nevoile campaniei, veniturile domeniilor sultanului și ale membrilor familiei imperiale sunt greu încercate, sultanul este nevoit să apeleze la rezervele personale, din cauza unei secete neobișnute în 1687, recoltele sunt slabe, prețurile urcă, țăranii își părăsesc satele și se strâng în bande de hoți, soldații, neplătiți și lipsiți de hrană, se revoltă și pornesc spre Istanbul.

În capitală, personalitățile importante ale statului decid detronarea sultanului Mehmed al IV-lea, care nu realizează gravele evenimente ce se petreceau în imperiu și înlocuirea lui cu fratele său, Süleyman al II-lea (8 noiembrie 1687). Aceasta nu este îndeajuns pentru calmarea tensiunilor care, la începutul lunii martie 1688, pătrund în Palatul imperial, îlucid pe marele vizir și provoacă dezordine în Istanbul, ceea ce duce la ridicarea populației împotriva lor. În aceste condiții, sultanul se hotărăște să acționeze; noul mare vizir, Tekirdaghtı Bekri Mustafă Pașa, reușește să-l înfrângă pe rebeli și să reinstaureze calmul în capitală, însă provinciile sunt și ele zguduite de revoltă.

În septembrie 1688, austriecii cuceresc Belgradul, ceea ce declanșează o puternică agitație împotriva stăpânirii otomane în Serbia, în Bulgaria, în Transilvania. Încurajat de ambasadorul olandez la Istanbul, conducerea otomană încearcă să propună pacea Austriei și Veneției, tentativă care nu reușește (februarie-iunie 1689). Situația se agravează repede, fiindcă austriecii resau ofensiva și intră în Macedonia, în timp ce venețienii continuă cucerirea Moreei. Problemele financiare cresc: o monedă de cupru, *manghir*, este făcută acum, menită să înlocuiască asprul, aproape complet demonetizată, taxele pe băuturi, pe tutun sunt repuse în vigoare, sunt luate și alte măsuri fiscale.

Pentru a remedia această situație dificilă, sultanul îl numește mare vizir pe Köprülüâde Fâzıl Mustafâ Pașa, frate al fostului mare vizir Fâzıl Ahmed Pașa, al cărui nume putea părea o garanție a redresării (25 octombrie 1689). Fâzıl Mustafâ începe prin suprimarea anumitor impozite cu caracter excepțional, în special cele ce apăseau asupra creștinilor din Rumelia, și limitează cheltuielile civile ale stăului. În timpul verii lui 1690, el pornește o campanie împotriva austriecilor, recucereste Niș (9 septembrie 1690), apoi Semendria (27 septembrie) și Belgrad (8 octombrie). Pe drumul de întoarcere în Istanbul, el înlesnește unor țărani gonți de austrieci întoarcerea pe pământurile lor, redă încrederea sârbilor și valahilor, și numește în funcție administratori mai competenți și mai integri. La Istanbul, el încearcă să promulge reforme menite să amelioreze funcționarea administrației, să înlesnească controlul asupra funcționarilor din provincii, prin crearea de consilii de notabili. Asistăm la o venetabilă restaurație a autorității guvernamentale, mai ales a celei a marelui vizir care, în momentul morții lui Süleymân al II-lea, reușește să-și impună candidatul, pe Ahmed al II-lea.

Noul sultan urcă pe tron pe 22 iunie 1691 și-l confirmă în postul său pe Fâzıl Mustafâ. În iulie 1691, acesta reia ofensiva împotriva austriecilor, cu intenția de a recupera Budin. Însă, în cursul unei bătălii în apropiere de Salankamen, el își găsește moartea, iar trupele otomane sunt înfrânte. Efortul de redresare încercat de marele vizir pare acum compromis: câți succesori săi sunt departe de valoarea sa. Sultanul Ahmed al II-lea (1691-1695), personaj fără anvergură, este incapabil să conducă afacerile de stat, și încă mai puțin să continue aplicarea reformelor lui Fâzıl Mustafâ Pașa. Noi convorbiri de pace, susținute de englezi și de olandezi, încep în 1693, însă eșuează din cauza intransigenței sultanului. Ahmed al II-lea moare pe 6 februarie 1695, în urmează fiul cel mare al lui Mehmed al IV-lea, Mustafâ al II-lea, care va domni până în 1703.

Bărbat energic, Mustafâ al II-lea stăpânește situația. El micșorează cheltuielile, mărește impozitele pe tutun și cafea, scade lefurile funcționarilor, recrutează noi soldați, reface flota, emite monedă cu titlu bun. Sunt reputeate câteva succese, în 1695 și 1696. Chios este recucerit, iar venețienii sunt înfrânți în Grecia. În acest timp, rușii, care îl au acum ca țar pe Petru cel Mare, iau în stăpânire Azovul în 1696 și, mai cu seamă, otomanii suferă o înfrângere foarte gravă la Zenta, la granița Serbiei și a Ungariei, în fața austriecilor (11 septembrie 1697). Marelui vizir Elmâs Mehmed Pașa, mort pe câmpul de luptă, îi urmează un nou membru al familiei Köprülü, 'Amcâzâde Hüseyin Pașa.

Armata fiind incapabilă să reia ofensiva, Huseyin Paşa începe negocierile de pace prin intermediul ambasadorilor Angliei și Olandei, pace dorită și de austrieci, care aveau probleme cu francezii. Convorbirile încep în iulie 1698 și se încheie pe 26 ianuarie 1699 prin semnarea păcii de la Karlowitz cu austriecii, venețienii și polonii, rușii semnează pe 15 iulie 1700.

S-a putut spune, pe drept cuvânt, că era primul tratat defavorabil semnat de otomani. În fapt, aceștia pierd cvasitotalitatea Ungariei și a Transilvaniei, care revin austriecilor, însă păstrează banatul Timișoarei, polonii primesc Podolia și vestul Ucrainei, venețienii rămân în posesia Morcei, a Corintului, a insulei Santa Maura și a unui anumit număr de cetăți în Dalmația și în Bosnia, însă nu recuperează nimic în Creta. Orașele și regiunile ce plăteau cândva tribut otomanilor și care au trecut acum sub dominația altor puteri încetează să mai plătească acest tribut. Cât despre ruși, ei obțin Azovul, în Crimeea, o parte din Ucraina până la Nistru și se pot extinde spre Kuban.

Tratatul de la Karlowitz marchează începutul retragerii otomane din Europa. De această retragere lentă, însă ineluctabilă, vor profita toate marile puteri europene. Frontierele otomane sunt de acum deschise atât incursiunilor, cât și influențelor străine. Pe planul relațiilor externe, situația s-a schimbat: statul otoman nu mai dictează legea și nu-și mai impune deciziile, dimpotrivă, trebuie să cadă la o înțelegere cu adversarii, atunci când nu trebuie de-a dreptul să se supună cererilor lor. În plus, un nou venit își face simțită prezența din ce în ce mai evident: ajuns stăpân al unei mari părți din Ucraina, Imperiul rus este acum vecinul Imperiului otoman, mai întâi în Basarabia, apoi de-a lungul zonei ocupate de hanii Crimeii, vasalii ai turcilor. Or, acțiunile de la sfârșitul secolului al XVII-lea ale țarului Petru cel Mare au un obiectiv precis: ieșirea la Marea Neagră, concretizată prin luarea Azovului, recunoscută de turci în 1700. În fine, englezii și olandezii intervin ca intermediari în negocierile de pace și obțin, ca și francezii, reînnoirea Capitulațiilor și chiar ameliorări privitoare la activitățile lor comerciale.

Înfrângerile militare, concesiunile teritoriale și diplomatice sunt semne că supremația otomană începe să nu mai fie absolută așa cum era cu un secol în urmă.

Probleme economice

Este sigur că dificultățile politice și militare au apăsât greu asupra situației economice și sociale a statului otoman. În plus, chiar dacă este un ansamblu geografic, uman, politic și economic considerabil, imperiul nu se află la adăpost de schimbările și de evoluțiile care au loc în alte puncte ale lumii. El reprezintă un producător și un consumator dintre cei mai importanți din lume, însă această producție este, în toate domeniile, destul de localizată, iar consumul, în afară de Istanbul și câteva mari orașe, este realizat în același loc sau în imediata apropiere. Cheltuielile militare provocate de conflictele cu Iranul, cu Veneta și cu Liga Sfântă au avut consecințe financiare și fiscale devalorizări, taxe suplimentare, impozite excepționale, solde neplătute, emiterea de monedă cu titlu slab. Ienicerii, mereu gata să reacționeze, se revoltă de mai multe ori, meșteșugarii și micii comercianți se ridică și ei împotriva conducerii: cererile financiare ale acestora apasă, în provincie, asupra orașenilor și încă mai mult asupra țăranilor. Problemele financiare sunt dublate astfel de cele sociale.

În aceste condiții, producția internă este departe de a fi regulată, ducând la lipsuri, sau chiar la foamete, care provoacă exodul țăranilor, urcarea prețurilor și revolte orașelor, în special la Istanbul, centru de consum enorm.

În principiu, organizarea statului, structurile funciare, controlul producției și mai ales transportul alimentelor, al produselor și materialelor necesare în fabricile de stat și meșteșugarilor ar fi trebuit să evite orice criză economică. În orașe, nevoile populației, controlul aprovizionării sunt de resortul marelui vizir sau al adjunctului său, caimacamul, în Istanbul, și al guvernatorilor și cadîrilor, în alte părți. Aceștia, neputând îndeplini toate sarcinile ce le revin în acest domeniu, încredințează *mukhtesib*-ului o parte din responsabilități mai ales cele privitoare la aprovizionarea, supravegherea și controlul corporațiilor. De exemplu, la Istanbul, cadîul este cel care fixează prețurile produselor, prețuri supuse variațiilor, el este cel care, asistat de *mukhtesib*, analizează, împreună cu responsabilii corporațiilor, cantitățile de mărfuri și produse ce trebuie aduse în capitală, în funcție de nevoi, deciziile aparțin marelui vizir și Divanului, care transmit cererile către provincii și indică prețul de cumpărare. Dacă nevoile sunt stabilite în capitală, dacă ordinea pleacă de aici, celelalte operațiuni se fac în provincie, teoretic mereu sub controlul statului, prin intermediul funcționarilor din provincie. Prețurile de cumpărare hotărâte nu satisfac în mod obligatoriu producătorii, ceea ce poate încuraja vânzarea prin contrabandă, mai ales în cazul grâului. În timp de război sau de foamete, controlul statului este mai strict, putând fi luate măsuri excepționale privind livrarea alimentelor de către producători sau interzicerea exportului anumitor produse vitale. Acest sistem de aprovizionare necesită mai întâi o mare autoritate a conducerii centrale și a funcționarilor din provincie, ceea ce nu a existat de mai multe ori în secolul al XVII-lea, este nevoie apoi de o coordonare între diferitele servicii, în sfârșit de un control cât mai strâns posibil al producției din diferite provincii, al consumului și al nevoilor capitalei și ale marilor orașe ale imperiului.

Printre cele mai importante preocupări ale conducerii otomane se află aprovizionarea cu grâu a capitalei. Statul intervine pentru a desemna regiunile furnizoare, în funcție mai ales de facilitățile de transport și de importanța producției în aceste zone. Când un mare oraș este situat într-o regiune producătoare, sau în proximitatea uneia, el se aprovizionează direct, iar dacă această regiune produce mai mult decât este necesar, excedentul este trimis în provinciile, cetățile, insulele care sunt cele mai puțin îndepărtate. Astfel, Mosul se aprovizionează din regiunea Hasaybin, Rhodos, din provinciile Menteșe și Tekle, insulele Arhipelagului, din Rumelia, Mecca și Medina, din Egipt, Istanbulul, din Tracia, Macedonia, Anatolia occidentală, Țara Românească, Moldova, într-o măsură mai mică din Ucraina și din Anatolia orientală (provincia Rûm).

Statul nu intervine decât în mică măsură în cumpărare și transport. Aceste operațiuni sunt efectuate de angroșiști și de armatori, ce acționează fie pe cont propriu, fie pentru mari angroșiști, mari armatori, sau chiar pentru înalte personaje ce deșin importante capitale. La ei face aluzie cronicarul Evliya Çelebi când scrie despre negustorii de grâu și de orz „Ei sunt ruma marinarilor, ei cumpără refun grâul pe care aceștia îl aduc și îl depozitează. Când seceta și lipsurile ating un nivel înalt, ei îl revând scump. Sunt oameni îngrozitori, răi, acaparatori.” Departele deci de a întâlni

un monopol total al statului pe comerțul cu cereale, constatăm existența unui capitalism privat, cu siguranță puternic și activ. Ca și în cazul cerealelor un sistem de control, este stabilit de stat și în cazul aprovizionării cu carne (bovine și oi). Și aici, angrosiștii joacă un rol important – sunt cei numiți *celeb-keşân*, proprietari de mari turme sau intermediari între proprietari și măcelari. Chiar dacă acționează sub supravegherea funcționarilor din provincie, a cadulor și *muhtesib*-ilor, datorită puterii lor financiare și economice, ei pot să influențeze prețurile, mai ales că statul nu intervine niciodată în calitate de cumpărător, în afară de aprovizionarea seraiurilor.

În schimb, statul intervine ca perceptor al taxelor: taxe vamale pe mărfurile care circulă dintr-un punct în altul al imperiului, pe mare sau pe pământ, taxe de tranzit, de intrare, pe corăbii, de vânzare, de tranzacționare, vămi externe, taxe de *ihtisâb* ce țin de *muhtesib*.

Principalele venituri ale statului provin din impozitele percepute pe terenuri, adică cele percepute de la deținătorii de bunuri funciare cu titlu personal sau cu titlu de atribuire, precum timarioții care trebuie să dea o parte din venitul pământurilor lor către Vistieria statului. Aceste venituri, estimate și fixate de agenții de cadastru, sunt înscrise în registrele *defterdâr*-ului din capitală și în cele ale reprezentanților finanțelor din provincie. Acest sistem funcționează bine atâta vreme cât statul își afirmă autoritatea și se impune asupra timarioșilor și a funcționarilor. Însă când i se dovedește slăbiciunea, incapacitatea de a gestiona afacerile publice, când instrumentele esențiale ale puterii se află în mâinile celor incompetenți, a favoriților, a funcționarilor veroși, atunci timarioșii și deținătorii de proprietăți funciare încearcă să se elibereze din constrângerile financiare. Aceasta se întâmplă mai cu seamă în decursul secolului al XVII-lea, mai puțin în perioada vizurilor Köprülü, și mai ales când statul trebuie să facă față unor cheltuieli militare suplimentare. reglementările fiscale nu mai sunt respectate, iar în provincii se creează grupuri de presiune formate din notabilități (*a'yân* și *derebey*), care constituie un fel de aristocrație provincială cu care funcționarii pactizează. Rezultă de aici chiar mișcări de revoltă, ca în Anatolia, cu Abaza Kara Hasan Pașa, dificultățile financiare provoacă devalorizări ale căror victime sunt comercianții, meșteșugarii, pe scurt lumea meseriașilor, care reprezintă în toate orașele o parte foarte importantă a vieții economice.

Cu excepția ienicerilor, a funcționarilor guvernamentali, a străinilor, toți locuitorii unui oraș sunt grupați, pe lângă apartenența la o comunitate etnică sau religioasă, în corporații (*esnâf*), fie că sunt musulmani sau nemusulmani. Corporația nu joacă, în cetate, decât un rol strict limitat de către putere la chestiunile de ordin economic sau profesional. Ea corespunde și unei nevoi de apărare a intereselor oamenilor de diferite meserii, ca și nevoilor, mai mult sau mai puțin conștiente, de solidaritate profesională, care se manifestă prin absența concurenței neioale, printr-o repartizare a materilor prime și a produselor importante, prin controlul prețurilor de vânzare. Aceste corporații formează grupuri foarte structurate, având la bază maștri, muncitori, ucenici, iar în vârf, medule conducătoare și responsabile, șeici, ceauși, *nakib*, *du'âcc*, *yyıtt başı* și *ketikhudâ*, secondai de sfatul bătrânilor (*ihtiyârlar*). Ele duc la o oarecare rigiditate a vieții economice locale, căci fiecare are privilegiile sale, locurile lor de

vânzare sau de fabricare. Reglementări foarte stricte, acte emise de sultan, de marele vizir sau de guvernatorul provinciei fixează numeroase puncte ale funcționării corporațiilor care găsesc în acestea o garanție împotriva abuzurilor puterii sau a intruziunii altei corporații. Însă raportarea constantă la aceste garanții duce la sclerozare, la absența inițiativelor, la stagnare.

Cu toate acestea, în anumite orașe ca Smirna, Alexandria sau Salonic, pentru a face față noilor realități economice datorate prezenței mai numeroase a străinilor și importurilor produselor lor (rezultat al unei tehnici mai avansate) se încearcă schimbarea cadrului tradițional. În schimb la Istanbul, prezența sultanului, existența unei clase numeroase de funcționari care participă la viața corporațiilor și care contribuie la existența lor, numărul relativ redus de străini, toate acestea militează în favoarea conservării unei organizații care, până atunci, a funcționat spre bunul meseriașilor, ca și al conducerei, cu excepția unor incidente, cum ar fi fluctuațiile monetare de la mijlocul secolului al XVII-lea, care au dus la violente reacții ale meșteșugarilor și negustorilor din capitală.

Comerțul exterior

Anumite produse ale imperiului au căutat în exterior: piei, prelucrate sau nu, lână, bumbac, mătase, condimente, alaiun. La rândul său, imperiul solicită cositor, hârtie, stofe de lux, sticlărie, condimente și chiar monedă, căci trebuie să și plătească importurile din India și din Extremul Orient în bani de argint, căutați cu deosebită în Orient. Exporturile către Occident sunt reglate în parte de importuri, și de aceea occidentali au văzut importanța comerțului cu monedă. Acest comerț nu cuprinde nici grâne, nici lemn, considerate produse de primă necesitate și interzise la export; totuși, grânele fac obiectul unei contrabande active, mai ales în Marea Egee.

Volumul comerțului de tranzit efectuat de-a lungul teritoriilor otomane nu s-a diminuat sensibil în secolul al XVII-lea, cu excepția, poate, a condimentelor, pe care olandezii au pus monopol. Totuși, comerțul internațional nu reprezintă decât o mică parte a masei de schimburi efectuate în imperiu. În plus, structurile comerciale (caravane, stații de poștă, intermediari etc.) nu au dispărut, ele continuă să existe și se apără în fața progresului europenilor. Astfel, otomanii nu mai dețin un loc esențial în traficul internațional, iar un anumit număr de produse, pe care ei le vindeau sau pe care europenii veneau să le caute în porturile lor, pot fi găsite acum în mod direct în alte părți. Rezultă de aici o sărăcire monetară, ceea ce explică apariția comerțului în acest domeniu, începând aproximativ cu 1630-1640, din care europenii vor trage profit în detrimentul guvernării turce.

În a doua jumătate a secolului al XVII-lea, englezii și olandezii sunt din ce în ce mai interesați de piețele Americii și mai ales ale Asiei îndepărtate, abandonând-o într-o oarecare măsură, limitată, pe cea din Mediterana. În ceea ce-i privește pe francezii - ocupați cu problemele interne de la sfârșitul secolului al XVI-lea și până la mijlocul celui de-al XVII-lea -, grație acțiunii lui Colbert, începând cu 1665-1670, ei se orientează către expansiunea comercială în care marșezezii vor juca un rol de primă mână. La rândul lor, venețienii îndură urmările politicii externe, de exemplu, consecințele războiului din Creta între 1645 și 1669 și cele ale războiului Liga Sfinte

între 1684 și 1699, în această perioadă ei fac comerț sub pavilion francez, sau în numele negustorilor greci sau evrei din imperiu, însă acest comerț nu merge bine.

După exemplul Franței și al Angliei, majoritatea națiunilor europene occidentale au obținut Capitulații din partea sultanilor și au putut să-și deschidă consulate în principalele porturi ale imperiului, în afara ambasadelor de la Constantinopol. Într-o primă perioadă, acești consuli, numiți cel mai adesea de către camerele de comerț (Marsilia, Londra, Amsterdam), au ca sarcină esențială protejarea negustorilor conaționali și funcționarea ca intermediari între acești negustori și administrația otomană. Cu timpul, caracterul „oficial” al ambasadorului și al consulilor se afirmă din ce în ce mai mult (în vremea lui Colbert, consulii erau numiți de guvern) și nu mai sunt simpli apărători ai negustorilor, delegați ai camerelor de comerț, ci reprezentanți deținători de autoritate, funcționari trimiși de către puteri în Imperiul otoman.

Pe de altă parte, reticența turcilor de a se amesteca direct în comerțul internațional a încurajat dezvoltarea camerelor de comerț străine în porturi și, drept urmare, mărirea rolului intermediarilor greci, evrei și armeni, ceea ce a dus la contacte mai strânse între străini și minoritari, în defavoarea turcilor. Aceste contacte sunt cu atât mai puternice cu cât un anumit număr de servicii, în vamă, de exemplu, sunt ocupate de greci și, mai mult încă, de evrei, și cu ei au de-a face comercianții străini și căpitani de navă. Din intermediari, evreii vor deveni participanți la comerțul internațional, la început nu direct sub numele lor, ci asociindu-se cu străinii sau folosind corăbii englezești și, mai ales în timpul războiului din Creta, venețiene. Grecii, mai bine plasați pe piața internă, sunt în legătură cu notabilități și negustori turci, cumpărători sau vânzători la mână a doua în provincie ai mărfurilor provenind din zonele interzise ale Mării Negre. Ei dispun de corăbii, sunt prezenți în multe provincii ale imperiului și se sunt apropiați de europeni. Astfel, întâlnim frecvent greci în preajma ambasadelor și a consulilor ca interpreți sau secretari, devenind încetul cu încetul „protejați” în secolul al XVIII-lea, vor beneficia de un statut oficial de protecție și vor fi „baratan”, adică indivizi având un *herât* (diplomă, garanție de protecție).

Astfel, încetul cu încetul, prezența occidentală în principalele porturi ale imperiului de pe coasta mediteraneană devine un element în care comerțul și politica vor fi strâns împletite. Cuvând, nu va mai fi vorba de apărarea intereselor negustorilor străini în fața administrației otomane, ci de crearea pe plan local a unei clientele cu ajutorul căreia va putea fi exercitată o influență politică. În secolul al XVII-lea, nu se ajunge încă aici, mai ales că unii mari viziri, și chiar guvernatori de provincie, sunt plătitori vigilenți ai întâietății turcești și nu tolerează deloc tentativele anumitor reprezentanți străini. Ambasadorii francezi, de exemplu, au făcut această experiență dezagregabilă: reînnoirea Capitulațiilor francezilor nu a fost făcută decât în 1673, și abia la această dată ei obțin scăderea taxelor de vamă de la 5% la 3%, ca și englezii, olandezii și genovezii. Deja însă dificultățile financiare și miza deschid breșe în această rigiditate pe care europenii și minoritarii o vor exploata la cote înalte în cursul secolului al XVIII-lea.

Pe lângă marile națiuni occidentale, în imperiu sunt prezente și alte națiuni. Știm că toscanii (florentinii) au obținut reînnoirea Capitulațiilor în 1668: acest fapt nu este

lipsit de interes, căci nu trebuie să uităm că toscanii dispun de portul Livorno, unde sunt stabiliți comercianți evrei care lucrează în legătură cu evreii din Constantinopol. Livorno devine unul dintre centrele principale ale comerțului evreiesc din Mediterana, iar navele englezești se opresc aici, nu numai pentru a lua postavuri florentine, mercur cu căutare în Orient, ci și pentru a încărca piaștri spanioli, foarte apreciați în Imperiul otoman, olandezii folosesc Livorno ca port de escală pentru convoaiele lor.

Ragusa, care trebuie să plătească tribut către Vistierul suhanului, încearcă să supraviețuiască între venețieni și otomani. Ea nu mai are la Istanbul decât un număr redus de cetățeni care închiriază navele cu care fac comerț între orașele italiene de pe malul adriatic și Constantinopol. Genova cunoaște și ea un declin evident. Republica este reprezentată în capitală de un rezident ce nu pare să se bucare de un mare prestigiu pe lângă turci. Cu toate acestea, genevezii efectuează un mic trafic permanent, fie pe socoteala lor, fie pentru negustori de alte naționalități, trafic suficient pentru a justifica acordarea de Capitulații în 1666, reînnoite în 1674. Începând cu 1660-1670, cea mai mare parte a comerțului genevez este constituit din comerțul cu monedă, însă otomanii reacționează și, după 1675, comerțul genevez înregistrează un declin foarte net, ducând la plecarea reprezentantului său în 1680. Sfârșitul de secol al XVII-lea este martorul încheierii a șase secole de prezență și activitate geneveză în Bizanț, apoi în Constantinopol.

Austrieci, poloni și ruși fac un comerț foarte limitat cu otomanii din cauza stării de război, cu excepția regiunilor limitrofe. La sfârșitul primei jumătăți a secolului al XVII-lea, rezidentul austriac Schmid de Schwarzenhorn a încercat obținerea unor condiții favorabile stabilirii unui comerț regulat între Austria și Imperiul otoman. Tentativa sa nu a reușit din cauza opoziției venețienilor și a francezilor. Cu toate acestea, în 1665 a fost edictat un firman în favoarea comerțului austriac: un mic trafic începe acum pe Dunăre, fără a depăși Ruciuk, este creată și o Companie a Levantului, care dispare în 1682.

Polonii au obținut Capitulații în secolul al XVI-lea, reînnoite în 1640, 1666, 1668 și 1678. Înaintarea rusă în Ucraina și spre Crimeea constituie un viitor pericol pentru otomani în Marea Neagră, însă, la sfârșitul secolului al XVII-lea, aceștia nu și-au pierdut încă pozițiile comerciale. Iar rușii nu au în Constantinopol nici organizare comercială, nici negustori stabiliți aici. Dacă puterile occidentale s-au străduit atât de mult să deschidă strămtorrea Bosfor, a fost pentru accesul la grăul Ucrainei, la lemnul de pe coasta anatoliană și pentru a ajunge la Trebizonda, punct de plecare al comerțului ucrainian și oriental. Ele s-au lovit nu numai de refuzul turc, ci și de monopolul iranian și armean, ale căror caravane bine organizate aduceau în capitala otomană mătăsuri de Persia, pânze de India și alte mărfuri orientale.

Pentru navele comerciale, dificultățile sunt multe în Mediterana, însă pericolul cel mai de temut sunt corsarii otomani, mai exact cei veniți din Alger, din Tunis sau din Tripoli, care au două zone de acțiune: arhipelagul și „Golful”, adică intrarea în Marea Adriatică, pagubele suferite în nave, mărfuri și oameni sunt câteodată foarte mari. Pentru a lupta împotriva corsarilor sunt folosite mai multe mijloace: tratativele directe cu agresorul, riposta, fie asupra corsanilor înșiși, fie împotriva bazelor acestora –

ceea ce poate duce la incidente cu autoritățile turcești, precum incidentul din Chios, provocat de amiralul Duquesne în 1681, înțelegerea directă cu conducătorii nord-africani, apelul către Poartă pentru a cere sancțiuni împotriva corsarilor și a aliaților lor, înarmarea navelor, sistemul de convoaie, folosit de englezi din 1650, apoi de olandezi și, în fine, de francezi între 1682 și 1864, însă acest sistem nu mulțumește negustorii și va fi abandonat, în sfârșit, asigurările maritime, ale căror taxe variază în funcție de evenimentele politice.

Dacă comerțul internațional ocupă un loc ce nu poate fi neglijat în viața economică a imperiului, nu trebuie totuși să-i dăm o importanță exagerată, așa cum s-a făcut când s-a scris istoria Imperiului otoman pornind de la izvoare mai ales occidentale. Au existat însă și incidente, ale căror efecte se vor face simțite pe parcursul secolului al XVIII-lea.

Probleme sociale

Problemele sociale și economice au apăsător, firește, asupra vieții sociale a otomanilor. Dificultățile financiare și monetare, împrăștierea monedei de calitate bună, impunerea plății impozitelor în piaștri cu titlu bun, abuzurile funcționarilor locali, toate acestea au dus la mișcări de revoltă, în primul rând din partea celor ce primeau din partea guvernării un salariu din ce în ce mai devalorizat sau plătit cu o întârziere din ce în ce mai mare și care, totuși, reprezentau forța laică a regimului ienicerii. Aceștia constituie forța vie a imperiului și, ca atare, ar fi trebuit să fie privilegiați. De fapt, ei nu sunt întotdeauna victimele mutațiilor politice din fruntea statului (anunci când nu le provoacă chiar ei), nici ale dificultăților economice, căci ei beneficiază de anumite avantaje materiale. Cu timpul, ținuta deosebită a corpului ienicerilor s-a modificat profund: recrutarea nu se mai face prin *devşirme*, obligația celibatului a devenit literă moartă, transmiterea postului din tată în fiu devine o practică obișnuită, ca și venăitatea obținerii acestuia, în sfârșit, la Istanbul, unii ieniceri încep să practice comerțul. Se presupune că au primit prost atât proiectul de reformă al lui Osman al II-lea, care îi privea, ca și manipularile monetare, ale căror victime au fost, ca primitori de soldă.

În aceste condiții, conducerea otomană trebuie sau să cedeze cererilor ienicerilor (plata în monedă adevărată, înlăturarea șefilor puțin apreciați), sau să-și impună autoritatea, cu ajutorul unui suveran energic: sultanul Murad al IV-lea reduce numărul ienicerilor de la 100 000 la 60 000, iar marele vizir Mehmed și Fâzıl Ahmed Koprulu nu ezită să îi execute pe capii revoltelor. După eșuarea asediului Vienei și înfrângerile din anul 1684-1686, ienicerii se revoltă din nou, ei vor ajunge chiar să pătrundă în serai, să-l prindă și să provoace dezordine în capitală. De această dată, populația se ridică împotriva lor. Este ultima mare revoltă a secolului.

Ceea ce se întâmplă cu ienicerii, se întâmplă și cu alte categorii sociale. În orașe, și mai ales în capitală, meșteșugarii și micii comercianți sunt alinați printre primii de mărirea impozitelor, ce se plătesc în monedă ventabilă. Revolta lor din 1651 nu este ultima și dovedește spiritul de opoziție de care dă dovadă populația față de o conducere incapabilă să asigure o bună gestiune. Este vorba aici de o revoltă cu caracter social, ce merită a fi remarcată într-un mediu atât de tradiționalist ca cel din Imperiul otoman.

Istanbul în secolele XVII-XVIII

principalele edificii religioase și localizarea populațiilor nemusulmane



În provincii, cerințele conducerei apăsă asupra orașenilor, însă și mai mult asupra țăranilor care, în plus, sunt și victimele abuzurilor proprietarilor funciari, adeseori timarioti sau funcționari civili. Pe de altă parte, remarcăm o evoluție în sistemul funciar de acum înainte, *timâr*-ele devin din ce în ce mai frecvent ereditare și sunt considerate ca un bun transmisibil al curvia, și nu ca o atribuție temporară de către stat. Astfel, se constituie încetul cu încetul o categorie de proprietari funciari, *derebey*-ii, care, de cele mai multe ori, nu erau de origine țăranască, dar care obținuseră terenurile fie prin funcția lor, fie prin cumpărare. *Derebey*-ii fac parte dintre *a' yân*-i (notabilități) sau au o legătură cu aceștia și formează un fel de aristocrație provincială. Față de ei, țăranii nu au mijloace de apărare: siliș și plătesc impozitele și să dea o parte din producție, ei nu pot decât fie să se împrumute și, în cele din urmă, să se ruineze, fie să-și cedeze terenurile. Ei devin muncitori agricoli sau refugiați la oraș, sau se adună în bande de jefuitori. Trebuie spus că secolul al XVII-lea a fost martorul înmulțirii revoltelor în Anatolia, revolte cu un pronunțat caracter social, preluate de șefi militari, ele devin insurecții politice, duse împotriva guvernării. Înăbușirea lor nu înlătură cauzele profunde, iar războaiele anilor 1680 nu favorizează îmbunătățirea situației. De abia o dată cu domnia lui Mustafa al II-lea și după pacea de la Karlowitz, condițiile interne vor începe să se amelioreze.

Pe parcursul celei mai mari părți a secolului al XVII-lea, puterea otomană a suferit incontestabil o degradare sensibilă. În fruntea imperiului, sultanii sunt, cel mai adesea, ființe slabe sau incapabile, preferând plăcerile serarului, și nu pe cele ale guvernării. Așa cum am văzut, afacerile de stat trec fie în mâinile sultanelor-mame (Kösem, Khadice, Turhân) și ale favoriților lor, fie în mâinile manlor viziri, care, începând din 1656 și aproape în permanență până la sfârșitul secolului, au fost oameni de stat veritabili.

La nivel mai mic, personalul administrației civile sau militare, la Istanbul ca și în provincie, manifestă deseori aceleași incapacități și consideră numirea într-un post oarecare (mai ales în provincie) ca un mijloc de a obține un avantaj financiar. Guvernatorii provinciilor (*beilerbey*) și ai districtelor (*sancacbey*) stabilesc relații cu *a' yân*-ii și cu *derebey*-ii, cu acest prilej mărindu-și, și unii și alții, puterea și averea. În anumite orașe unde se găsesc străni portuare, pentru funcționarii administrației și pentru persoanele de vază condițiile sunt și mai favorabile, strănii fiind obligați să treacă pe la ei pentru comerțul și afacerile lor. Câteodată, se merge până acolo încât se înlătură notificarea către capitală, creându-se astfel un soi de putere locală ale cărei manifestări vor fi mult mai vizibile în secolul al XVIII-lea.

În ceea ce privește posturile cele mai înalte, acest personal guvernamental este, în general, recrutat dintre favoriți palatului, din anturajul marilor personalități ale capitalei, dacăiese câteodată în evidență, este pentru că s-a arătat clientul perfect al unei înalte persoane care i-a înlesnit cariera. Celelalte posturi sunt împărțite, în principiu, celor care au primit o instrucție în școlile aflate în imperiu mai întâi, în școlile de pe lângă moschei, unde se învață rudimente de citire și scriere, apoi în școlile mai perfecționate, unde se aprofundează mai ales cultura religioasă, și, în fine, în *medrese*-le, instituții de „învățământ superior”, la terminarea cărora se poate

face o carieră juridico-religioasă (ulemale, cadîi etc.) sau o carieră administrativă în diferitele departamente ale divanurilor din imperiu. De asemenea, o altă cale este deschisă prin școlile din serai, unde, mai târziu, intrau un anumit număr de tineri proveniți din *devşirme* și unde, mai târziu, a fost permis și accesul fiilor de funcționari, a protejaților care își pot face aici educația, putând urca treptele administrației. Însă această „cultură administrativă” nu a evoluat din secolele al XV-lea și al XVI-lea și nu a ținut seama de schimbările survenite în imperiu și în lume. Funcționarii rămân fixați în texte stereotipe ce interzic orice schimbare, orice progres. Administrația se înțepenește, incapabilă să răspundă situațiilor noi.

Cu toate acestea, imperiul trăiește, lucrează, produce, consumă. Dacă, pentru moment, a putut exista foamete, în Anatolia mai cu seamă, în alte părți, aprovizionarea s-a făcut normal, furnizarea către fabricile de stat, atelierele meșteșugărești, prăvăliile negustorilor s-a efectuat normal. În orașe, și mai ales în capitală – conducerea veghează la aceasta în chip special –, toate elementele ce asigură viața urbană se află în mâinile unui organism format din: marele vizir (sau adjunctul său, caimacamul), guvernatorul, cadul, *muhtesib*-ul, prefectul orașului, funcționarii poliei, detașamentele de jencieri, responsabili diverși și, mai ales, reprezentanții ai corporațiilor. Aceste corporații joacă un rol important în viața economică a cetății, însă și în cea socială, căci, în principiu, nici un locuitor adult nu se poate găsi în afara cadrului corporativ ce îi asigură o meserie, bani, siguranță, solidaritate, fie că este musulman sau nemusulman.

Problemele religioase nu par să se pună acum cu acuitate. Musulmanii, sunniți sau šiiti, sunt practicanți zeloși și nu arată nici o înclinație către intoleranță față de alte religii. Cu toate acestea, actele de impietate ale liber-cugetătorilor sunt riguros reprimare de autoritățile religioase. În plus, un anumit număr de musulmani aparțin confesiunilor *mevlevi*, *bektiași*, *kalenderi*, *rufai*, *ahmedi*, însă aceasta are legătură deseori cu apartenența la un mediu social sau profesional. Nemusulmanii își pot practica religia sub autoritatea patriarhilor (grec-ortodox, armean) sau a marelui rabin, care sunt reprezentanții și responsabili lor pe lângă conducerea otomană. Creștinii și evreii trăiesc în simbioză cu musulmanii și este sigur că structura corporațiilor joacă un rol esențial aici. Într-un oraș ca Istanbulul, coabitarea este un fapt evident, iar măsurile intolerante sau manifestările antiminoritare sunt excepții.

ACTIVITATEA INTELLECTUALĂ ȘI ARTISTICĂ

Procesul de sclerizare pare să fi atins și lumea artei și – mai puțin – pe cea a literelor. Diminuarea resurselor sultanului, grija marilor demnitari de a veghea mai degrabă la interesele lor decât la binele public fac să fie alocați mult mai puțini bani pentru construcțiile de mare anvergură. Astfel, la Istanbul, pentru secolul al XVII-lea, nu putem menționa decât construirea a două mari moschei: cea a lui Ahmed I (din 1609 până în 1616), pe Hipodrom (cunoscută astăzi sub numele de „Moscheea Albastră”, din cauza nuanței decorurilor din faianță), care, de fapt, este o continuare

directă a moscheilor sultanale din secolul al XVI-lea, moscheea Yeri Vâlide (începută în 1597, terminată însă în 1663), la Eminönü, care dovedește puțină inovație. Deși aceste moschei au o structură arhitecturală frumoasă și o decorație în faianță deosebit de îngrijită, ele nu arată nici o originalitate importantă, iar faianța care le împodobește nu are nici calitatea nici finețea celor din secolul al XVI-lea. Artiștii se rezumă la recopiarea vechilor modele.

Sub domnia lui Murād al IV-lea, asistăm la un anumit efort de construire, în Istanbul, de exemplu, însă nu este vorba decât de edificii de dimensiuni modeste, câteodată numai de o fântână. Construirea marilor hanuri sau caravanseraiuri (Vezir khân, 1647, Büyük Vâlide khân, 1650, Piața egipteană, 1660) demonstrează totuși o oarecare pondere a activităților economice.

În domeniul literelor, epoca lui Soliman Magnificul a fost considerată multă vreme ca vârsta de aur. Este adevărat că majoritatea scriitorilor secolului al XVII-lea, inclusiv cronicarii, se mulțumesc să urmeze tradițiile anterioare, însă trebuie remarcat, pe de o parte, că anumiți istorici au fost și autori de scrieri politice, câteodată critice, având cu atât mai multe argumente cu cât aparținuseră administrației otomane și-i văzuseră slăbiciunile. Acesta este cazul lui Koçi Bey (mort către 1650), care a fost consilierul sultanului Murād al IV-lea și care l-a determinat să guverneze cu autoritate, al lui Mustafâ 'Alî, autor al unui manual de îndrumare pentru guvernatori, unde acesta își notează reflecțiile asupra cauzelor decadenței dinastiilor, al lui Hâcî Khalîfâ (sau Kâtib Çelebi, mort în 1657) care a scris două lucrări despre reformele ce trebuiau făcute în imperiu, și mai cu seamă – dovadă a deschiderii sale – a publicat o versiune turcă a lucrării *Atlas Minor* a lui Mercator și Hondius, precum și o traducere a *Istoriei francilor* este și cazul lui Hüseyn Hezârfenn (mort în 1691), funcționar al Vistieriei care a știut poate limbi străine, a fost în relații cu dragomanii europeni și a scris lucrări despre organizarea statului otoman, unde a arătat cauzele decadenței acestuia, mai ales referitor la finanțe, și a sugerat remedii. Na'ima (1655-1718) este autorul unei *Cronici* (1591-1659) care constituie realizarea cea mai de seamă a istoriografiei otomane, dacă *Cronica* sa nu este originală în expunerea faptelor, în schimb, ea abundă în comentarii privind administrația și reformele posibile. În fine, un scriitor ieșit din comun, Evliyâ Çelebi (1611-1683), care, într-o limbă simplă și colorată, își povestește numeroasele călătorii pe care le-a făcut în Imperiul otoman și în afara lui, descrierea locurilor vizitate – și chiar a celor nevizitate¹ – este precisă, dar și imaginativă și constituie o lucrare capitală, ce trebuie utilizată totuși cu precauție.

Trebuie să remarcăm în același timp că acești autori nu își pun nici o clipă problema ideii de imperiu și nici nu au o viziune asupra acestui imperiu. Ei propun ameliorări – nu se vorbește încă de reforme – ce privesc numai elemente ale mecanismului administrativ, nu și concepția acestui mecanism sau comportamentul oamenilor ca supuși ai imperiului. Cunoaștem foarte prost, prin intermediul cronicarilor otomani, viața internă a statului, un stat ce nu este contestat, chiar dacă nu este atât de perfect cum ar fi trebuit să fie.

Din partea occidentală în schimb, se manifestă o evoluție a viziunii asupra Imperiului otoman. Desigur, acesta este încă perceput ca un stat a cărui putere este considerabilă

și care ascunde încă multe mistere, mai ales în domeniul religiei, însă observatori mai subțili, mai informați întreprind acum un examen mai critic: este vorba, în special, de dragomani, acei traducători-interpreti ai ambasadurilor occidentale care, cum erau cei ai Franței, de pildă, își fac apariția în a doua jumătate a secolului al XVII-lea. Instruiți în limbile orientale, ei sunt apți să cunoască mai bine realitatea faptelor și a oamenilor, să intre în relații directe cu personalitățile statului otoman, ei se află la originea unei deschideri reciproce și rolul lor, încă modest în secolul al XVII-lea, va avea consecințe importante în secolul al XVIII-lea. Datorită scrierilor lor, a relatărilor lor se cunoaște mai bine în Occident lumea otomană. Aici este însă și domeniul de acțiune al negustorilor, sub toate aspectele – militar, intelectual, economic –, lumea otomană face obiectul presiunilor crescânde ale europenilor, aflați acum în plină expansiune, pentru care reprezintă nu numai o curiozitate, dar și un punct de recucerit sau, cel puțin, de menținut în limite geografice mai restrânse.



În momentul când se încheie tratatul de la Karlowitz, Imperiul otoman nu mai prezintă o imagine atât de impresionantă ca odinioară, primele înfrângeri suferite, acest tratat nefavorabil, sunt dovezi ale slăbirii sale. În statul acesta în care sultanul, conducător material și spiritual, a fost respectat până acum, insurecțiile militare, revoluțiile de palat afectează acum persoana suveranului. Ideea de sultan ca stăpân absolut, reprezentant al lui Dumnezeu pe pământ, personaj aproape sacru, lasă încetul cu încetul loc imaginii unui principe terestru în esență, ale cărui acte pot fi judecate și condamnate. Pentru națiunile străine, este revelarea unei transformări considerabile, ce-i face pe reprezentanții acestor națiuni să nu se mai încline atât de ușor în fața deciziilor sultanului sau ale vizirilor săi.

Agitația conducerii nu provoacă totuși o modificare a conduitei politice a otomanilor. Administrația nu resimte în profunzime instabilitatea guvernamentală și revoltele, înlănțuite de rutină, prizonieră a tradițiilor și a practicilor sale, ea întreține, pretutindeni unde intervine, formalismul și stagnarea. Ea apasă asupra vieții sociale, menținând supușii, musulmanii și necrusulmanii, într-un cadru politic și uman strict limitat. Ea apasă și asupra vieții economice, controlând îndeaproape corporațiile și piețele, interzicând orice modificare a structurilor corporative și comerciale. Reacția împotriva acesteia se manifestă fie prin revolte, fie prin detunările de putere practicate de înalții funcționari, cu deosebire în provincie.

Cu toate acestea, otomanii reprezintă încă o forță de care trebuie să se țină seama. În decursul secolului al XVII-lea, ei recuceresc Bagdadul și Irakul, cuceresc Creta și amenință Europa până sub zidurile Vienei. Ei au fost însă și învinși în mai multe rânduri, iar eșuarea asediului Vienei a avut un imens ecou în Occident, poate chiar disproporționat în raport cu realitatea faptelor, aceasta a contribuit, în același timp, la mășorarea mitului invincibilității otomane și a îngăduit europenilor o atitudine mai hotărâtă în fața conducerii din Istanbul.

Această atitudine se manifestă în creșterea prezenței europene, în fixarea de baze comerciale, în primul pașii ai unei influențe politice crescândă asupra minoritarilor, mai ales creștinii, în numele unei anumite comunități de spirit. În acest domeniu, francezii, dar și rușii cu începere din ultimele două decenii ale secolului, ocupă un loc din ce în ce mai important. Conștient sau nu, se pune în mișcare procesul de infiltrare internă, care nu se confundă încă cu cel de dezintegrare a statului otoman, nici cu cel de dezmembrare a imperiului, dar care îi „deschide calea”. În istoria statului otoman, acest secol al XVII-lea constituie într-adevăr o fază de tranziție între apogeul imperiului și declinul său. Desigur, imperiul este departe de a fi învins, el va mai rezista încă două secole. El nu mai are însă elanul, dinamismul, care au contribuit la succesele sale, iar rezistența sa în fața presiunilor europene nu va putea fi decât în scădere.

CAPITOLUL VIII

Statul otoman în secolul al XVIII-lea: presiunea europeană de Robert MANTRAN

Pentru statul otoman, secolul al XVIII-lea este marcat de două aspecte majore, pe de o parte, problemele externe constituie o sursă de conflicte intermitente cu statele vecine, în special cu Rusia și cu Austria, care au provocat otomanilor pierderi de teritorii și o degradare considerabilă a imaginii, atât în ochii occidentalilor, cât și în cei ai supușilor imperiului, degradare evidențiată de tratatul dezastruos de la Kuciuk Kainargi, pe de altă parte, câteva personalități otomane luminate devin conștiente de necesitatea reformelor în funcționarea mecanismelor esențiale ale statului, începând cu armata și marina, care au suferit înfrângeri serioase și care nu au putut opri înaintarea rușilor spre Marea Neagră și mișcarea intervenției lor pe lângă populațiile ortodoxe ale imperiului. Acesta nu mai primește sprijinul, fie și moral, al Franței și Angliei, prinse în alte regiuni ale lumii, încercând cel mult să intervină ca mediatori în caz de negocieri. Dacă provinciile europene fac obiectul interesului rușilor și austriecilor, provinciile arabe, departe de a da un ajutor conducerii otomane, dau dovadă tot acum de o intenție foarte clară de autonomie, fie că este vorba de Siria, Egipt sau de provinciile Africii de Nord.

În plus, statul otoman suportă o presiune economică externă din ce în ce mai puternică și care îi limitează posibilitățile de venituri financiare. Și în acest domeniu, reformele de structură sunt indispensabile, lumea nu este încă pe deplin pregătită să le adopte. Dacă anii 1770-1774 sunt catastrofați, ei vor avea drept consecință punerea în practică a primelor încercări adevărate de reînnoire a imperiului.

PROBLEMELE EXTERNE

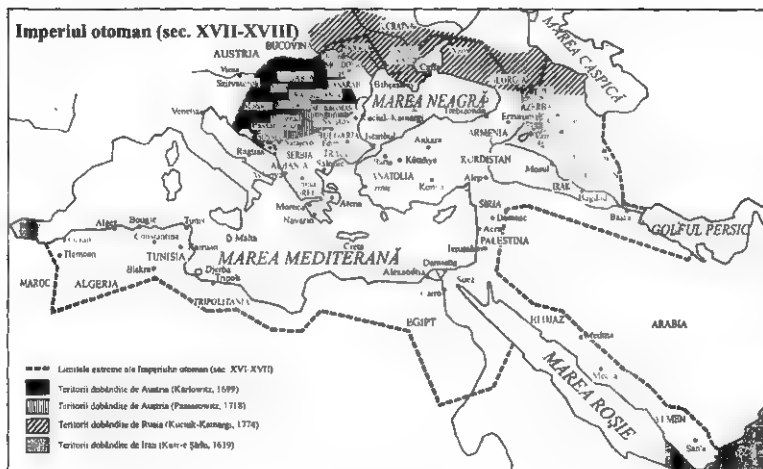
De la pacea de la Karlowitz (1699) la acordul turco-persan (1746)

O dată restabilită pacea, câteva personalități otomane resimt nevoia unor transformări în funcționarea statului, care să îl readucă pe acesta pe calea cea bună, ca și nevoia de a cunoaște lumea externă pentru a înțelege mai bine cauzele succeseșelor militare ale unora, dinamismul economic al altora. Ultimei ani ai secolului al XVII-lea s-au dovedit grei pentru otomani, iar mari viziri precum 'Amcazâde Hüseyin Pașa, Râmi Mehmed Pașa, Çorlulu 'Ali Pașa, mai târziu Dâmâd İbrâhîm Pașa, se vor strădui să evite alte evenimente neplăcute pentru imperiu, procedând la reforme interne și încercând să țină statul otoman în afara conflictelor aflate în desfășurare în Europa.

Cu toate acestea, circumstanțele vor duce la noi războaie. Astfel, regele Suediei, Carol al XII-lea, nevoit să fugă după înfrângerea de la Poltava (iulie 1709) de către Petru cel Mare, găsește refugiu la turci. Dorind să-și recucerească tronul, sprijinit de poloni, de hanul Crimeii și de partida războinică otomană, el îi determină pe turci să-i declare război lui Petru cel Mare. Or, șarul, luându-le-o înainte, dă un ultimatum, neacceptat, care declanșează războiul. Înfrânt, Petru cel Mare semnează pacea în aprilie 1712 prin care păstrează Ucraina, însă trebuie să retrocedeze cuceririle anterioare. La Istanbul, fașpucra războiului, puternică în urma succesului reputat, încearcă să reia lupta împotriva rușilor. În cele din urmă, tratatul de la Fîrme (Adnanopolis, 24 iunie 1713) pune capăt ostilităților, în timp ce Carol al XII-lea se întoarce în țara sa.

Însă partizanii războiului nu renunță. Avându-i în frunte pe marele vizir Silâhdâr 'Ali Pașa, ei atacă de această dată Veneția, pentru a cuceri teritoriile ocupate de aceasta în Marea Egee (decembrie 1714). Într-adevăr, în cursul verii lui 1715, Moreea este recucerită, iar cetatea Souda, în Creta, cade în mâinile turcilor. Aceștia pornesc apoi împotriva austrieilor, având ca obiectiv cucerirea Ungariei (vara lui 1716), reacția austriacă este foarte vie: luarea Timișoarei (octombrie 1716), apoi a Belgradului (august 1717), în timp ce venețienii încearcă fără succes să ocupe din nou Moreea. Noul mare vizir Nevşehirli Dâmâd İbrâhîm Pașa, conștient de limitele otomane, semnează pacea de la Passarowitz (21 iulie 1718): Austria primește banatul Timișoarei, partea de vest a Țării Românești și nordul Serbiei cu Belgradul, Veneția nu obține nimic și nu va mai juca de acum înainte un rol important, otomanii păstrează Moreea și acordă austrieicilor aceleași avantaje economice ca și celorlalte puteri occidentale. Austrieicii sunt mari beneficiari ai acestui episod, iar pacea dintre ei și otomani va dura pe tot parcursul viziratului lui Dâmâd İbrâhîm Pașa (1718-1730).

Însă, dacă pacea domnește la frontierele occidentale ale imperiului, dacă marele vizir se străduiește să îmbunătățească relațiile diplomatice cu puterile europene întreținând raporturi regulate cu ambasadorii acestora la Istanbul și trimițând reprezentanți otomani în principalele capitale – Viena (1729 și 1730), Paris (1720-1721), Moscova (1722-1723), Varșovia (1730) –, nu același lucru se întâmplă și în est, Iranul safavid aflându-se pradă unor mari probleme interne și externe (invazia



rușilor în nord, a afghanilor în est, apoi în centru, 1723-1724). Pentru a proteja frontiera lor occidentală, otomanii înaintează în Georgia (cucerirea orașelor Tiflis și Gori, 1723, Erevan, 1724, Tabriz, 1724) și în Iranul occidental (cucerirea Kermanșah-ului, 1723 și a Hamadanului, 1724), în timp ce afghanul Asraf Șah preia puterea în Iran. În 1727, se încheie pacea la Hamadan, fiind recunoscute cuceririle otomane, însă ostilitățile vor fi reluate curând, în timp ce la Isfahan conducătorul afșar Nâdir Khan îi goniște pe afghani, îl readuce temporar pe tron pe suveranul safavid și, în cele din urmă, preia puterea (1736). O nouă pace este încheiată în septembrie 1736, prin care otomanii abandonează cuceririle.

Otomanii au semnat această pace pentru că erau nevoiți să facă față din nou amenințării rusești. După mai multe incidente locale în Rusia de sud și în Caucaz, rușii înaintează în Crimeea și cuceresc Azovul (aprilie 1736). Otomanii declară război, încercând în același timp să determine intervenția puterilor occidentale ca mediatori. În ianuarie 1737, austriecii se aliază cu rușii și pornesc atacuri, rămase fără rezultat, împotriva Bosniei și a Bulgariei, iar otomanii atacă Belgradul. În cele din urmă, pacea este semnată în fața acestui oraș, grație medierii ambasadorului Franței (septembrie 1739) austriecii restituie ceea ce au obținut la Passarowitz, *statu quo*-ul este respectat cu Rusia, care renunță la orice flotă, de război sau comercială, din Marea Neagră. Pacea de la Belgrad consacră astfel redresarea militară și diplomatică a Imperiului otoman și întreruperea ostilităților cu rușii până în 1768, iar cu austriecii până în 1788.

O nouă etapă a războiului cu Iranul este declanșată de Nâdir Șah, din motive religioase (refuzarea celei de-a „cincea școli teologice musulmane”) și politice (după succesul din India și Afganistan, Nâdir Șah dorește să domine Orientul Mijlociu). Războiul, declarat în 1743, oscilează între victorii și înfrângeri ale celor doi adversari în Georgia, în Anatolia orientală, în Kurdistan și în Irak. Paceă semnată în septembrie 1746 este o reluare a tratatului de la Kasr e Șirin din mai 1639.

Războiul ruso-turc, tratatul de la Küçük Kaynarca (Kuciuk Kainargi) (1768-1774)

Sfârșitul domniei lui Mahmud I (1730-1754), a domniei lui Osman al III-lea (1754-1757) și începutul domniei lui Mustafa al III-lea (1757-1774) constituie o lungă perioadă de pace, din 1746 până în 1768, fapt remarcabil pentru Imperiul otoman. Această perioadă corespunde de altfel celei în care puterile occidentale se află ele însele în conflict (Războiul de succesiune în Austria, 1740-1748, Războiul de șapte ani, 1756-1763) și, în consecință, acordă mai puțină atenție Imperiului otoman. Conducătorii turci, mai cu seamă sultanul Mustafa al III-lea și marele vizir Koca Raghib Pașa (1757-1763), profită de această situație pentru a înfăptui unele reforme interne și, din cauza amenințării din ce în ce mai mari pe care o reprezintă Rusia, unele îmbunătățiri ale armatei.

Dacă Raghib Pașa și urmașii săi imediați au fost partizanii păcii, conștienți de relativa slăbire otomană, nu este și cazul lui Silâhdâr Mâhur Hamza Pașa care, chemat

în ajutor de poloni aflați în conflict cu ruși, neliniștit de intențiile acestora în Crimeea, trimite Ecaterinei a II-a un ultimatum prin care cerea retragerea rușilor din Polonia (octombrie 1768), ultimatum nerespectat, firește. Armata otomană pornește în campanie prost pregătită, echipată incomplet și lipsită de sprijinul ferm al locuitorilor Crimeii (martie 1769). Dimpotrivă, ruși și au organizat cu grijă planul de luptă. În aprilie 1769, ei atacă pe toate fronturile, din Podolia până în Georgia, apoi, la sfârșitul anului 1769, cuceresc cetatea Hotin și ocupă Moldova. În anul următor, sunt cucerite Țara Românească și Bugeacul. O propunere de pace venită din partea rușilor este respinsă de către otomani.

Primele succese raportate de Ecaterina a II-a o fac pe aceasta să se gândească la extinderea influenței - și la expansiunea - rușilor către țările ortodoxe din sudul Balcanilor, mai ales în Grecia continentală și în Moreea. Populațiile locale sunt încurajate de agenții ei să se răscoale împotriva turcilor, răscoală ce trebuia să fie sprijinită de flota rusă. Din moment ce Ecaterina a II-a nu dispune de o flotă în Marea Neagră, flota din Marea Baltică este cea pusă în mișcare (iulie 1769). Comandată de amiralul Alexei Orlov, flota trece în Mediterana și, după o escală la Livorno, sosește în fața Coronului, apoi asediază Modon. O furtună violentă strică însă planurile rușilor, care îi lasă în voia sorții pe răsculații din Morocco: aceștia sunt zdrobiți de turci (aprilie-mai 1770) și vor ține minte multă vreme cele întâmplate. Flota otomană, sosită în portul Çeşme, nu departe de insula Chios, este distrusă de ruși (7 iulie 1770). Aceștia pot, de acum înainte, să opereze fără opreliști în Marea Egee și în Mediterana orientală, până în Siria și Egipt, unde sprijină mișcările rebelilor mameluci (1771-1772). Cu toate acestea, nu se petrece nimic hotărâtor, în ciuda numirii unui guvernator rus în Sporade. Situația rămâne confuză până la semnarea tratatului de la Kuciuk Kainargi, în urma căruia flota rusă se reîntoarce în Marea Baltică.

Dacă venirea acestei flote în Mediterana orientală a provocat o stupefacție imensă, totuși în Crimeea și în principatele dunărene acțiunile trupelor Ecaterinei a II-a au fost mai importante. Folosindu-se de rivalitățile dintre principii Crimeii, ruși ocupă Crimeea, Țara Românească, Dobrogea, Ruscruk. Convorbirile de pace, începute în august 1772, eșuează din cauza cererilor rusești, considerate exagerate de otomani. Războiul reîncepe, în folosul rușilor, care trec Dunărea și intră în Bulgaria. Condițiile de pace ale rușilor sunt acceptate în ansamblu de către noul sultan 'Abdul-Hamid I, urcat pe tron în ianuarie 1774, însă au de întâmpinat încăpățânarea sultanului în ceea ce privește păstrarea suzeranității asupra Crimeii. Ecaterina a II-a pornește atunci o nouă ofensivă în Bulgaria. Înfrânt la Kozluca, sultanul cere pacea, care este semnată pe 21 iulie 1774 la Kuciuk Kainargi.

Acest tratat, cel mai nefavorabil semnat până atunci de otomani, confirmă locul ocupat de ruși în problemele internaționale și succesul expansiunii lor. Într-adevăr, chiar dacă renunță la Moldova, Țara Românească și Basarabia, ei obțin Azovul, teritoriile dintre Nipru și Bug, regiunile Kuban și Terek, Crimeea este recunoscută ca independentă. În plus, ruși pot avea un ambasador permanent la Istanbul, își pot construi o biserică cu drept de protecție a ortodocșilor din capitală, drept pe care ruși îl vor extinde curând la ortodocșii din Rumelia, apoi din întregul imperiu. De asemenea, ei obțin pentru navele de

comerț dreptul de a naviga în Marea Neagră și în Mediterana. Pe de altă parte, otomanii acordă libertăți politice românilor, iar austriecii primesc Bucovina.

Deși condițiile tratatului sunt aspre, otomanii au evitat ce era mai rău din cauza Poloniei, pentru care rușii sunt direct interesați. Aceasta nu înseamnă însă că prestigiul imperiului nu scade din ce în ce mai mult, iar el nu devine o pradă tentantă pentru vecinii săi. Slăbirea internă, mediocritatea armatei, destabilizarea unor provincii se numără printre cauze, ca și expansiunea politică, economică și teritorială a marilor puteri europene: unele, mai preocupate de destinele colonilor îndepărtate, se mulțumesc să-și mențină pozițiile diplomatice și comerciale, altele (Franța, mai ales) încearcă să găsească în Mediterana o compensație pentru pierderile situate dincolo de aceasta. Mai cu seamă Austria și Rusia, care nu vizează decât obiective din Europa centrală, balcanică sau dunăreană, exercită o presiune constantă asupra Imperiului otoman, supraveghindu-se în același timp una pe cealaltă.

Fără a fi complet izolat și fără a se afla la mila periculoșilor săi vecini, Imperiul turc poate, în acest moment, să se bazeze pe alianțe sau pe sprijin extern. Pentru a se putea opune presiunilor multiple și diverse ale adversarilor săi, îi era absolut necesar să-și reînnoiască structurile fundamentale ale statului.

AHMED AL III-LEA: TENTATIVE DE REÎNNOIRE (1703-1730)

În perioada cuprinsă între 1700 și 1774 a apărut în Imperiul otoman, în anumite medii de conducere, o nouă mentalitate ce ducea, pe de o parte, la deschiderea către statele europene, iar pe de altă parte, la promovarea de reforme, dacă nu de structură, cel puțin în funcționarea instituțiilor. Această reformă însă li s-au opus elementele conservatoare, ce se temeau de pierderea privilegiilor și de o evoluție prea marcată de ideile și tehnicile europene, astfel că vom constata o alternanță la putere a reformiștilor și a conservatorilor, în timp ce în imperiu a *yân-ı* (notabilitățile: proprietari funciari, înalți funcționari civili și militari, chiar religioși) ocupă un loc din ce în ce mai mare, în detrimentul claselor sociale mai umile, mai ales țărani. În plus, slăbirea, uneori foarte evidentă, a autorității centrale incită unele elemente din provincie, mai ales din țările arabe, să încerce a-și câștiga o autonomie pe care sultanii sunt nevoiți, cel mai adesea, să o accepte în practică, dacă nu în teorie. Cu toate acestea, noțiunea de stat unitar, condus de un sultan recunoscut ca suveran al tuturor supușilor, nu este pusă în discuție nici în momentele cele mai grele, apărute ca urmare a conflictelor cu diferite puteri sau a mișcărilor de revoltă și a insurecțiilor izbucnite acum.

*'Amcazâde Hüseyin Paşa și urmașii săi imediați (1699-1718)
deschidere și continuitate*

Mare vizir în momentul păcii de la Karlowitz, 'Amcazâde Hüseyin Paşa, din familia Köprülü, a înțeles că statul otoman a rămas în urmă față de puterile europene

și că funcționarea sa trebuia îmbunătățită, reînnoită. Pentru a readuce încrederea în guvernare, contrar predecesorilor săi, Hüseyin Pașa micșorează taxele pe diverse produse (ulei, săpun, cafea, tutun), acordă scutiri de impozite țăranilor ce se întorc pe terenurile lor, negustorilor care își reiau activitatea, încurajează sedentarizarea nomazilor în diferite regiuni din Anatolia orientală și din Cipru. Diminuarea veniturilor din impozite și taxe este compensată de reducerea sensibilă a *kapikulu*-lor al căror număr total scade de la 83 700 în 1690-1691 la 59 100 în 1701, ienicerii ajungând de la 70 000 la 34 000; registrele de recensământ al *timâr*-clor sunt sever controlate, iar un număr de spahii sunt demisi din funcție. Aceste măsuri duc la o ameliorare a finanțelor și permit chiar o reevaluare a monedei otomane. Iechimul venețian nu mai valorează decât 315 aspri, în loc de 400. În același timp, marele amiral Mezzamorto Hüseyin Pașa, care a rămas în funcție șase ani, din 1695 până în 1701, reface marina otomană. Însă atunci când 'Amcazâde Hüseyin Pașa încearcă să readucă ordinea în serviciile interne ale guvernării și ale Palatului, vrând să aducă aici funcționari competenți și calificați, el se lovește de cei aflați în funcție, conduși de *şeykh ul-islâm*-ul Feyzullâh Efendi, care împiedică acțiunile marelui vizir și își plasează apropiatii și prietenii în principalele posturi juridico-religioase. Izolat, descurajat și bolnav, Hüseyin Pașa părăsește funcția (septembrie 1702) la puțin timp după aceasta, moare.

Retragerea sa îi îngăduie lui Feyzullâh Efendi să domine scena politică, mai ales că sultanul Mustafă al II-lea își petrecea cea mai mare parte a timpului în palatul de la Edirne și nu se interesa de afacerile de stat. Feyzullâh numește un nou mare vizir, pe Daltaban Mustafă Pașa care nu rămâne în funcție decât patru luni -, apoi pe Râmi Mehmed Pașa, fost *re'îs ul-kuttâb*, binecunoscut în mediile europene din capitală, însă fără mare autoritate. Feyzullâh revine asupra unora dintre deciziile lui 'Amcazâde Hüseyin Pașa, ceea ce duce la o nouă dezorganizare administrativă și financiară, în timp ce deținătorii de *timâr*-e se străduiesc să le transforme în proprietăți personale (*malikâne*). Un proiect de expediție în Georgia provoacă revolta ienicerilor (iulie 1703) și, în ciuda concesiilor *şeykh ul-islâm*-ului, ienicerii devin stăpani ai orașului. În cele din urmă, sultanul îl demite și îl exilează pe Feyzullâh Efendi, cât și pe apropiatii săi (la puțină vreme, ei sunt executați). Rami Mehmed Pașa se retrage (iulie 1703). După ce a încercat fără succes să dezamorseze situația, sultanul se decide să abdice în favoarea fratelui său, Ahmed al III-lea (22 august 1703). Îndată după intrarea în Istanbul, după un acord de moment cu revoltații, acesta îi pedepsește aspru. Șeful lor este prins și executat (octombrie 1703), în timp ce Morali Dâmiâd Hasan Pașa este numit mare vizir.

Sultanul Ahmed al III-lea (1703-1730) era un om cultivat, cu siguranță dorme de a guverna în pace pentru a-și satisface pasiunea pentru femei, păsări și flori, și mai ales pentru lălele, față de care manifestă un asemenea entuziasm încât domnia sa a fost supranumită „epoca lălelelor” (*lale devri*). Dacă în primii doi ani (până în 1706), marii viziri desemnați nu rămân multă vreme în funcție (aproape două luni, zece luni și, respectiv, două luni), mai târziu stabilitatea și mai ales continuitatea constituie regula. Baltacı Mehmed Pașa a ocupat postul de mare vizir un an și patru luni, Çorlulu 'Alî Pașa, patru ani și o lună, Silâhdâr Dâmiâd İbrâhîm Pașa, trei ani și trei luni, Hâcı

Khalil Paşa, un an, iar Nevşehirli Dâmad İbrâhîm Paşa, doisprezece ani şi patru luni (1718-1730). Este de notat că pe timpul aceleiaşi perioade (1718-1730) un singur *şeykh ul-islâm* (Yenişehirli Abdüllâh Efendi) şi-a păstrat funcţia. Aceeaşi stabilitate se observă şi în cazul altor posturi: marele amiral (*kapudan-ı derya*), responsabilul finanţelor (*baş-defterdâr*) şi şeful secretariatului (*re'is ul-kuttâb*). Această continuitate şi stabilitate guvernamentală corespund perioadei ulterioare războiului cu Veneţia şi Austria şi semnării tratatului de la Passarowitz (iulie 1718).

Marele vizirat al lui Dâmad İbrâhîm Paşa (1718-1730)

Dorinţa de pace a sultanului şi mai ales a marelui vizir Dâmad İbrâhîm Paşa a permis menţinerea statului otoman în afara conflictelor europene (dacă nu în afara celor din Orientul Apropiat iranian) şi, drept urmare, păstrarea numărului de ieniceri şi de alţi militari, fără o creştere a efectivelor şi punerea în ordine a finanţelor.

Însă ceea ce a marcat marele vizirat al lui İbrâhîm Paşa a fost atenţia pe care a acordat-o relaţiilor diplomatice cu puterile occidentale. Hotărât să înţeleagă cauzele progreselor acestora, să se informeze asupra modului lor de viaţă, asupra realizărilor tehnice, şi mai cu seamă să arate că statul otoman doreşte să aibă relaţii paşnice cu ele, İbrâhîm Paşa nu numai că înmulţeşte contactele cu reprezentanţii puterilor străine la Istanbul, ci trimite observatori mai degrabă decât ambasadori otomani în principalele capitale europene: la Viena (1719-1730), Paris (1720-1721), Moscova (1722-1723) şi în Polonia (1730). Trimisul otoman la Paris, Mehmed Efendi, care a lăsat o relatare surprinzătoare a călătoriei sale în Franţa, a fost extrem de entuziasmat de ceea ce a văzut acolo; înapoiat la Istanbul, el a promovat în asemenea măsură cultura, civilizaţia şi tehnicile franceze, încât marele vizir, foarte impresionat, a făcut să fie adoptat de către oamenii Curţii şi de cei din conducere un stil de viaţă nou, marcat prin construirea de palate (ca cel al lui Saadâbât, pe Cornul de Aur), de *yali* (reşedinţe pe malul Bosforului), prin amenajarea de grădini precum cele numite „Apele Dulci ale Europei”, din capătul Cornului de Aur, prin organizarea de serbări.

Sultanul Ahmed al III-lea adoptă bucuros această stare de spirit. El aduce la Istanbul artiştii străini, organizează numeroase distracţii costisitoare. La îndemnul său, membrii claselor conducătoare adoptă acest stil de viaţă plăcut, care costă mult, dar care demonstrează totuşi o schimbare profundă de mentalitate. Această schimbare, condiţionată de posibilităţile financiare care permitau să fie urmat exemplul venit de sus, explică impunerea din ce în ce mai vizibilă a unei categorii sociale provenind din mediile conducătoare ce dispuneau de venituri mari, din marii negustori sau din negustorii având relaţii directe cu marii negustori străini şi luând parte la comerţul internaţional, din proprietari de terenuri proveniţi din ucraineni şi din funcţionarii locali. Dacă ambianţa împinge la amuzament, la distracţie, aşa cum a cântat cel mai mare poet al epocii, Nedîm, şi, o dată cu el, şi alţi poeţi, dovadă a unei reînnoiri intelectuale, ea naşte şi dorinţa de a lăsa o mărturie durabilă a epocii, astfel că acum se construiesc moschei, *medrese*-le, fântâni, edificii publice sau particulare, care nu ating, în general, dimensiuni mari, dar care dovedesc o evoluţie, dacă nu în arhitectură, măcar în decoraţie.

Conducătorii otomani au înțeles că imperiul nu mai era statul care domina Europa și Levantul, că superioritatea sa era zdruncinată, că s-a produs o evoluție în lumea occidentală, evoluție neobservată sau neluată în considerare de turci. Răsturnarea situației militare, mediile engleze, olandeze sau franceze arată că ei nu-și mai pot impune voința, că nu mai sunt singurii stăpâni în spațiul politic și economic pe care îl dominaseră până atunci. Occidentali le dau un exemplu prin strădania de a cunoaște cultura și civilizația lumii musulmane, arabe, turce sau persane, relatările de călătorii, observațiile dragomanilor ambasadurilor aduse în Occident o viziune mai reală, mai puțin stereotipă a lumii orientale. La Istanbul, dar și în principalele porturi din imperiu Izmir, Beirut, Alexandria - se înnoadă relații

Astfel ia naștere, la unii otomani, dorința de a cunoaște mai bine lumea occidentală. Ambasadorii pleacă spre marile capitale, iar de la ei parvin observații, informații, reflecții și, câteodată, inovații. Una dintre cele mai importante este apariția, la Istanbul, a unei imprimări cu caractere arabe (1727), la inițiativa lui Sa'îd Mehmed Efendi, fiul trimisului otoman la Paris, Mehmed Efendi, care fusese foarte impresionat de imprimăriile franceze. La întoarcerea la Istanbul, el a găsit în Ibrâhîm Muteferrika, de origine ungară, ajuns însă otoman și musulman, specialistul capabil să monteze această imprimerie. În afară de lucrări turcești, arabe sau persane vor fi publicate și traduceri franțuzești și englezești, mai ales cărți de istorie, geografie și științe. Imprimeria a editat douăzeci de volume până în 1745, data morții lui Ibrâhîm Muteferrika, de care ulemalele conservatoare profită pentru a suspenda funcționarea acesteia, care nu va fi reluată decât peste câțeva decenii. Se produce astfel o oarecare deschidere asupra lumii externe, care se va accentua ulterior prin folosirea de tehnicieni străini, mai întâi francezi, în domeniul militar, în special în artilerie.

Cheltuielile produse de strălucirea domniei lui Ahmed al III-lea sunt, în ansamblu, limitate și sunt asigurate printr-un control riguros al impozitelor, taxelor și al diferitelor venituri ale statului. Din acest punct de vedere, Dâmâd Ibrâhîm Pașa a fost un bun administrator și poate fi considerat ca unul dintre cei mai capabili miniștri otomani.

Revolta lui Patrona Khalîl (1730); situația în provincii

Ceea ce a dus la pierzania lui Dâmâd Ibrâhîm Pașa și a sultanului a fost „războiul iranian”. Acesta este reluat în iulie 1730, în urma recuceririi teritoriilor ocupate de otomani de către șahul Tahmasp al II-lea. Marele vizir pregătește atunci o expediție în Iran, însă se lovește de o revoltă a ienicerilor conduși de unul dintre ei, Patrona Khalîl, care, profitând de teama șefilor săi și de sprijinul ulemalelor și al adversarilor marelui vizir, se face stăpân pe capitală, apoi pretinde capul marelui vizir și al altor câtorva înalte personalități. Pentru a se salva, sultanul îl demite pe Dâmâd Ibrâhîm Pașa și ordonă executarea sa (29 septembrie 1730). La puțin timp însă, este silit să abdice, iar unul dintre fiii lui Mustafâ al II-lea este proclamat sultan Mahmûd I (1 octombrie 1730). Patrona Khalîl și acoliții săi răspândesc teroarea în Istanbul distrug palatele, locuințele luxoase și grădinile construite de puțină vreme pe malurile Cornului de Aur, ocupă anumite posturi importante în stat, în cele din urmă sultanul reacționează.

Patrona Khalîl și aliații săi sunt prinși printr-un șiretlic și strangulați (noiembrie 1730). O tentativă de reluare a revoltei este repede înăbușită (ianuarie-martie 1731). Izbucnirea neașteptată și succesul inițial al revoltei lui Patrona Khalîl arată că situația statului otoman, în ciuda aparențelor strălucitoare, era departe de a fi stabilă și sigură.

O dovadă în plus o constituie evenimentele petrecute în provinciile arabe, unde suzeranitatea otomană era, dacă nu în totalitate pusă în discuție, cel puțin sensibil diminuată. Astfel, la Damasc, familia 'Azm capătă înțelitate începând din 1725, iar guvernatorii otomani trebuie să găsească o cale de a se înțelege cu aceasta. Mai în sud, în Galileea superioară și inferioară, familia Zaydâni, sub conducerea lui Dâhir al-'Umar, își impune autoritatea începând din 1710 și până în 1775 atâta față de guvernatori cât și față de șerzii locali. Dâhir care, în cele din urmă, a fost executat în 1775, a fost apărătorul unei anumite autonomii a țării sale față de conducerea centrală otomană, dorință ce se manifestă în a doua parte a secolului, în Egipt și în regiunea menționată, prin Djazzâr Ahmad Pașa.

În Maghreb, aproape simultan, în Tunisia și în Tripolitania insurecțiile aduc la putere militari de origine turcă, care vor da naștere unor puteri locale transformate ulterior în dinastii. În Tunisia, aga spahilor, Ibrâhim Șarîf, preia puterea, dar este înlocuit trei ani mai târziu (1705) de un alt agâ al spahilor, Husayn bin 'Alî, care devine *ber de Tunis* și care va primi de la Istanbul titlul de pașă cu rang de *beilerbei* (guvernator). În Tripolitania, populația indigenă, obosită de anarhia permanentă, aduce în fruntea *ocak*-ului un ofițer de cavalerie, pe Ahmad Karamânli, descendent al unui corsar turc, care, susținut de Divan, este proclamat *dey* și pașă (iulie 1711); în 1713, conducerea otomană îi acordă titlul de *beilerbei*. Tot în 1711, *dey*-ul de Alger, 'Alî Çâvûş, îl expulzează pe pașa trimis de sultan, apoi reușește să se facă el însuși recunoscut ca pașă de către suveranul otoman. Însă *dey*-ul de Alger vor continua să fie aleși de către divanul ofițerilor *ocak*-ului. Cu toate acestea, dacă puterile locale se impun astfel, cu un fel de regim de autonomie internă, nici unul dintre cele trei *ocak*-uri nu urmărește să se separe total și toate continuă să fie considerate și să se considere provincii otomane. Nici de o parte, nici de alta nu se caută o modificare totală a unei situații care permite *ocak*-urilor să se bucure de o protecție superioară, iar sultanului îi îngăduie menținerea suzeranității asupra întregului imperiu.

*Statul otoman la începutul secolului al XVIII-lea.
continuitate sau transformare?*

Văzând evoluția petrecută de-a lungul primei treimi a secolului al XVIII-lea, ne putem întreba ce reprezintă statul otoman pentru diversele categorii sociale sau etnice ce îi sunt supuse. Am remarcat deja că în secolul anterior cățiva cronicari – puținii – puseseră accentul pe anumite defecte ale administrației otomane și chiar aveau în vedere, ca Na'ima, posibilitatea reformelor. Această stare de spirit apare la conducătorii iluminați, în permanent contact cu reprezentanții puterilor occidentale prezenți la Istanbul, fie direct, fie prin intermediul marilor dragomani ai Palatului precum Alexandru Mavrocordat (el însuși și-a făcut o parte din studiul în

Italia) sau prin intermediul unor personalități „levantine” precum Dimitrie Cantemir, moldovean și fanariot, foarte apropiat de ambasadorii occidentali și, în același timp, prieten cu *re'is al kuttâb*-ul, apoi marele vizir, Râmi Mehmed Pașa.

Aceste contacte provoacă cunoștințe și reflecție, dorință de informare și de cunoaștere, așa cum se întâmplă cu Dâmăd Ibrahim Pașa. Pentru el și pentru cei ce îi împărtășesc ideile, sistemul statal otoman trebuie îmbunătățit, și nu transformat, a îmbunătățit înseamnă a restabili autoritatea conducerii, a aplica și a respecta reglementările, a curăța mecanismele administrative, a pedepsi aspru abuzurile. Intenția este laudabilă, ea însă trebuia să fie cunoscută, să apară ca o realitate efectivă. Din păcate, obiceiurile proaste sunt deja bine înrădăcinate și prea mulți sunt cei care preferă să folosească sistemul pentru ei și nu pentru binele statului, problemele militare au drept consecință creșterea impozitelor, a diferitelor taxe, a căror greutate cade în principal asupra celor ce nu au nici un mijloc de sustragere, în afară de revoltă sau de fugă. Nu există însă o mișcare generalizată, organizată, de o amploare care să poată pune statul în pericol. Este vorba mai cu seamă de revolte locale pe care, eventual, anumiți conducători din provincie încearcă să le folosească în avantajul lor, fără a ajunge însă să tulbure un sistem politic care li se pare benefic.

În provinciile arabe, tendințele de autonomie care apar poartă, în Orientul Apropiat, semnul unei specificități tribale sau sociale (de exemplu druzii, mameluci), fiind în același timp o reacție împotriva abuzurilor guvernatorilor otomani și o dorință de constituire a unei puteri locale bazate pe specificitatea regiunii în cauză. În Africa de Nord, mișcările de autonomie au cauze multiple: depărtarea de puterea centrală, presiunea puterilor occidentale (lupta împotriva corsarilor din Africa de Nord), câteodată anarhia locală. Este caracteristic faptul că în cele trei provincii din vest puterea este acaparată de militari, singura forță organizată susceptibilă de a restabili ordinea internă și de a se opune acțiunilor străine. În plus, acești militari sunt turci la origine (sau asimilați), iar mare parte din trupele lor sunt tot de origine turcă. Este simptomatic și faptul că acești șefi, o dată ajunși la conducerea provinciei, au vrut să fie recunoscuți în același timp ca *bei* sau ca *dey*, dar și ca pașale-guvernatori, adică reprezentanți direcți ai sultanului. Nu există deci o dorință de secesiune, de independență ci, dimpotrivă, o dorință manifestă de continuitate a existenței în cadrul statului otoman.

Chiar dacă personalitatea anumitor sultani sau viziri este pusă în discuție, uneori violent, în nici un moment nu este pus în discuție statul sau sistemul constitutiv, sunt vizate mai mult persoanele decât instituțiile, iar un sultan o dată dețronat, chiar asasinat, nu poate fi înlocuit decât de un nou sultan, și nu de susținătorul unui nou sistem politic. Această preeminență ține de faptul că sultanul nu este numai conducătorul puterii laice, ci și șeful tuturor musulmanilor și protectorul creștinilor ce locuiesc în imperiul său. De asemenea, în fața încercărilor puterilor străine, el este și apărătorul lumii musulmane, iar amintirea măreției sultanilor din secolul al XVI-lea acordă încă un prestigiu incontestabil celor din secolul al XVIII-lea. De fapt, până la jumătatea secolului al XVIII-lea, teritoriile pierdute și cedate de Imperiul otoman sunt mici, marginale, și nu privesc aproape deloc populațiile musulmane. Dimensiunile imperiului sunt de așa natură încât ceea ce se petrece într-una dintre provincii are puțin ecou

sau deloc în celelalte, iar locuitorii au despre statul otoman (*devlet-i 'osmâniye*) o concepție care se manifestă în expresiile *memâlik-i 'osmâniye* (teritoriile otomane) și *memâlik-i islâmiye* (teritoriile musulmane), care, în spirit, sunt sinonime și acoperă un ansamblu uman, politic și religios.

O PERIOADĂ DE TRANZIȚIE (1730-1768)

Bonneval Paşa, îmbunătățiri în domeniile militar și civil

Începută sub auspiciile sumbre ale revoltei lui Patrona Khalîl, domnia lui Mahmûd I (1730-1754) continuă cu războiul împotriva Rusiei, a Austriei, apoi a Iranului și se încheie totuși cu o perioadă de pace (1746-1754). Sultanul poate părea o marionetă a evenimentelor provocate de celelalte puteri. Cu toate acestea, Mahmûd I nu era un suveran inactiv, iar atitudinea sa răbdătoare, dar hotărâtă față de Patrona Khalîl și-a arătat roadele. Înteligent, însuflețit de domnia de a îmbunătăți situația imperiului său, Mahmûd I acționează în două direcții: pe de o parte, repunerea în funcțiune a armatei la un nivel corespunzător, în special a artileriei, sarcină pe care o încredințează unui francez, contele de Bonneval, iar pe de altă parte, reinstaurarea păcii și a încrederii în provinciile anatoliene. În prima parte a domniei sale, s-au succedat numeroși viziri, rămași rar în funcție mai mult de un an (cu excepția lui Hekimoghlu 'Alî Paşa), în schimb, în perioada de pace nu au existat decât patru mari viziri în opt ani, dovadă a unei oarecare stabilități politice și a unei continuități de acțiune.

Nevoia de a reforma armata s-a impus curând sultanului, însă, în fața ostilității ienicerilor, el este nevoit să se limiteze la reînnoirea corpului de bombardieri (*khumbaracı*), folosind cu această ocazie serviciile contelui de Bonneval (1675-1747) care, după ce servise în armata lui Ludovic al XIV-lea, apoi în cea a prințului Eugeniu de Savoia, a venit la Istanbul, s-a convertit la Islam (va fi cunoscut mai târziu sub numele de Khumbaracı Ahmed Paşa), iar prin intermediul marelui vizir Topal Osmañ Paşa (1731-1732) a fost prezentat sultanului, care îl însărcinează cu reforma corpului de bombardieri. Lucrul este semnificativ căci, pentru prima dată, se face apel la un specialist străin și, în plus, dovedește dorința sultanului de a realiza reforma folosind persoane competente: faptul că Bonneval s-a convertit nu a făcut decât să ușureze situația, înlăturând mai mult sau mai puțin criticile mediilor conservatoare și tradiționaliste. Bonneval ar fi dorit să poată aduce transformări în ansamblul corpurilor militare otomane, însă ostilitatea ienicerilor l-a silit să se limiteze la bombardieri și la perfecționări tehnice aduse corpului de tunari. Pornind de aici, în 1734 el înființează o școală de ingineri (*hendese khâne*) destinată să formeze tehnicieni moderni de artilerie. Trimis la un moment dat în exil la Kastamonu, Bonneval este rechemat: el își va păstra funcția până la moarte, în 1747. El a încercat fără succes să joace un rol în relațiile diplomatice otomane, însă a contribuit totuși la strângerea legăturilor cu Franța. Școala de ingineri a fost închisă la puțină vreme (1750) sub presiunea

ulemalelor însă, datorită prezenței lui Bonneval și a altor câtorva tehnicieni străini chemați de el, s-a produs o deschidere către modelul european.

Tot în domeniul militar, Mahmud I și marii viziri ai săi se străduiesc, pe de o parte, să evite izbucnirea unei noi revolte ca cea a lui Patrona Khalil plănuind regulat solda senicilor care, în schimb, se angajează să își exercite îndatoririle în mod disciplinat, iar pe de altă parte, să protejeze granițele imperiului, construind fortărețe și înființând garnizoane aflate sub comanda unor șefi cu autoritate asupra întregii regiuni înconjurătoare.

Politica de pace a lui Mahmud I este întărită de controlul mai strict al funcționării administrației, cel puțin acolo unde aceasta își poate exercita activitatea fără piedici, ceea ce este cazul, atunci, al provinciilor din Rumelia (Europa) și din Anatolia. În ciuda faptului că notabilitățile (*a'yân*) tind să capete mai multă importanță pe plan local, interesul acestora este același cu cel al statului, astfel că situația economică și financiară se ameliorează și Vistieria se umple. La Istanbul, Mahmud I pornește construirea de edificii religioase (moscheea Nur-u Osmâniye, terminată sub succesorul său, Marea Moschee din Üsküdar), palate, biblioteci, edificii utilitare, mai ales rezervoare de apă, precum cel de la Topuzlu, aproape de Kâğıtkhâne, și centru de distribuție a apei de la Beyoghlu-Taksim care a permis alimentarea numeroaselor fântâni din cartierele aflate la nord de Cornul de Aur mai mult de șaiszeci de fântâni ridicate fie de sultan, fie de personalitățile epocii. Exemplul suveranului a fost urmat și în marile orașe din provincie, mai ales în Anatolia.

O încercare de reînnoire. Koca Raghib Pașa

La moartea lui Mahmud I, fratele său Osmân al III-lea devine sultan. Este un personaj pierc, fără curaj sau energie, neîncrezător, puțin interesat de inovațiile tehnice sau intelectuale. În timpul domniei sale (mai puțin de trei ani), s-au succedat șase viziri, cărora mandatul scurt în fruntea afacerilor de stat nu le-a îngăduit să întreprindă ceva important, evenimentele cele mai notabile fiind un unens incendiu la Istanbul în septembrie 1755, un altul în iulie 1756 și deschiderea moscheii Nur-u Osmâniye (5 decembrie 1755). Sultanul nereușind să atragă simpatia populației din capitală prin edictele sale ce interziceau vânzarea vinului, plumbărie publice pentru femei și prin cele ce îi obligau pe nemusulmani să poarte costumul distinctiv al religiei lor - toate aceste măsuri neprimind decât o aplicare foarte limitată -, dispariția sa nu produce mari regrete.

Din contră, urcarea pe tron a lui Mustafa al III-lea, fiul vârstnic al lui Ahmed al III-lea (30 octombrie 1757), este primită cu entuziasm. Unul dintre primele acte ale domniei este păstrarea în funcție a ultimului mare vizir al lui Osmân al III-lea, Koca Mehmed Raghib Pașa, unul din cei mai capabili oameni de stat ai epocii, care va rămâne în funcție mai bine de șase ani. Împărtășind părerea sultanului că pacea cu puterile străine este absolut necesară bunului mers al statului, Raghib Pașa a evitat constant, în ciuda presiunii unora dintre otomani și a unora dintre ambasadori, să arunce imperiul în conflicte ce nu-i puteau fi decât nefaste. În schimb, a dat atenție îmbunătățirii anumitor servicii de stat, justiția a fost întărită prin acordarea de puteri mai mari cadiflor și prin promulgarea de reglementări vizând mai buna protecție a populației față de abuzurile

notabililor și ale funcționarilor din administrația provinciilor. De asemenea, el i-a obligat, o dată în plus, pe deținătorii de bunuri funciare – ținăreși, fermieri (*mukâta'acı*) – să-și respecte obligațiile privitoare la plata taxelor și la interdicția de a-și stoarce pe locuitori. Au fost trimise chiar și trupe împotriva contravențiilor, dovedind prin aceasta dorința marelui vizir de a vedea aplicate și respectate legile și reglementările statului.

Adept al păcii, Raghib Paşa a păstrat relații bune cu puterile străine, inclusiv cu Rusia și Austria. Au fost semnate sau reînnoite tratatele comerciale cu regatul Neapolelui, al Danemarcei, al Persiei (primul tratat de prietenie cu acest stat este semnat în aprilie 1761). De asemenea, este epoca în care Franța și Anglia au relații excelente cu Imperiul otoman și sunt reprezentate la Istanbul prin doi ambasadori remarcabili, Vergennes pentru Franța (din 1755 până în 1768) și James Porter pentru Anglia (1746-1761), primul dintre ei a atras atenția sultanului asupra baronului de Tott, ofițer ungar trecut în serviciul Franței, venit mai apoi în Turcia cu el; baronul de Tott va fi puțin mai târziu (mai ales după 1774) artizanul reformelor profunde din armata otomană.

Este oare dorința de pace sau lipsa mijloacelor cea care îi determină pe conducătorii otomani să nu intervină în provincii, în special în provinciile arabe, împotriva mișcărilor de autonomie care apar? Sau ne putem gândi că ei remarcă la guvernatorii acestor provincii grija de a nu se rupe de statul otoman, pentru a păstra o protecție mai bună împotriva eventualelor tentative externe, sau poate că acești conducători nu se consideră suficient de puternici pentru a se proclama total independenți, iar în fața progresului politic și economic al europenilor, ei cred că lumea musulmană trebuie să rămână unită sub autoritatea unui singur conducător, considerat încă un suveran puternic?

Într-adevăr, suzeranitatea otomană nu este pusă în discuție, iar conducătorii otomani au văzut, poate, cu o oarecare satisfacție trecând responsabilitățile lor militare, dacă nu și cele politice, în mâinile autorităților locale, mai interesate de mersul treburilor în țara lor decât guvernatorii prea toleranți, numiți pe perioade relativ scurte și fără contacte profunde cu locuitorii sau cu realitățile provinciei. Ne-am putea gândi, în această privință, la un soi de delegare a puterii, apărută din hazardul evenimentelor, însă acceptată și recunoscută de conducerea de la Istanbul în măsura în care această situație îi este, în cele din urmă, favorabilă, cu condiția ca unitatea statului otoman să nu fie pusă în discuție. Trebuie notat că această stare de lucruri a fost chiar recunoscută tacit de marile puteri, care nu au ambasadă decât în capitala imperiului, având numai dacă e cazul consulate în capitalele de provincii, ceea ce nu le împiedică să trateze direct cu autoritățile din provincie, mai ales în Maghreb și în Egipt, fără a mai trece prin Istanbul, astfel de acorduri ar fi trebuit să caute, în principiu, aprobarea guvernării centrale; nu este sigur că așa se întâmpla totdeauna. Aceasta nu înseamnă că statul otoman nu rămâne o realitate bine încheagată, capabilă să reziste primelor atacuri serioase ale puterilor interesate de slăbirea sa.

Încercările de redresare făcute de mai mulți mari viziri au putut avea temporar unele succese, însă acestea au fost urmate de regrese, de măsură ce au anihilat aceste încercări. Dacă medule conservatoare au plecat uneori capul și au lăsat să treacă

valul reformelor, au știut și să dea replica, revenind și impunându-și ideile. Nevoile financiare și economice ale imperiului îi favorizează pe deținători de capital, care îl folosesc cumpărând terenuri, *timâr*-ele de mici dimensiuni se împuțcăză în favoarea posesorilor de mari *timâr*-e care au proprietăți ereditare, favorizând astfel constituirea unei categorii sociale a marilor proprietari funciari care nu sunt totdeauna de origine rurală. Banii sunt reinvestiți și în comerț, mai cu seamă în comerțul de tranzit sau în comerțul internațional. Pe de altă parte, presiunea fiscală asupra țăranilor nu scade, iar impozitele extraordinare se transformă în impozite obișnuite, astfel că revoltele izbucnesc în diferite puncte ale imperiului. Aceste probleme, economice la origine, vor căpăta din ce în ce mai mult un caracter politic și social, iar marile puteri vor juca aici un rol din ce în ce mai important.

Cu toate acestea, administrația otomană, oricât de coruptă ar fi fost, rămâne organizată și relativ eficientă. Personalului administrativ îi lipsește siguranța zilei de mâine și, drept urmare, este lipsit de spirit de inițiativă, de o concepție nouă asupra îndatoririlor și a rolului său. Aceasta ar implica o educație, un mod de a dobândi idei și metode noi care nu există încă în Imperiul otoman, în lipsa unei deschideri intelectuale asupra lumii occidentale.

INFILTRAREA STRĂINĂ

În istoria Imperiului otoman, secolul al XVIII-lea marchează adevăratul început al ofensivei marilor puteri europene, atât în domeniul militar și diplomatic cât și în domeniul economic, fără a mai vorbi de influența ce începe să se exercite în domeniul tehnic și cultural. În secolele anterioare, venețieni, francezi, englezi, olandezi au încercat mai cu seamă să stabilească legături comerciale la Istanbul și în alte câteva porturi din Levant, inițiativa lor s-a limitat la aceasta, căci ei nu erau încă destul de puternici pentru a încerca un alt fel de infiltrare. Dacă au izbucnit conflicte, acestea au fost minore și marginale, și chiar atunci când venețienii – și austriecii – reușeau victorii mai însemnate la sfârșitul secolului al XVII-lea, aceste succese sunt anulate câteva decenii mai târziu.

În schimb, secolul al XVIII-lea este martorul unei lumi otomane amenințate în diverse feluri: pe plan militar, rușii și austriecii reușesc victorii decisive care duc la un recul al frontierelor imperiului, pe plan economic, unde venețienii nu mai au decât un rol redus, francezii și, în mai mică măsură, englezii și olandezii își sporesc influența. În ce măsură apelul otomanilor la medietăți (francezi, englezi, olandezi) le-a permis acestora să obțină, în schimbul serviciilor aduse, avantaje mai mari pentru negustorii lor? În fine, ei exercită o presiune de un tip nou, favorizând anumite minorități, presiune cu caracter social care se va transforma ulterior în susținere politică.

Presiunea economică lărgirea Capitulațiilor

În secolul al XVIII-lea se intensifică prezența occidentală în comerțul internațional din Imperiul otoman, prezență datorată dezvoltării unui capitalism mercantil susținut de conducerea statelor și care se manifestă prin crearea sau extinderea societăților, a companiilor, care se bucură la fața locului de sprijinul ambasadurilor și al consulilor, aceștia își afirmă cu atât mai mult autoritatea sau chiar pretențiile cu cât puterea otomană descrește. Capitulațiile sunt acum utilizate pe larg în profitul negustorilor occidentali stabiliți în porturile imperiului: acestea joacă un rol de primă importanță căci ele sunt punctele de sosire și de plecare în comerțul internațional otoman, europenii neputând aproape deloc să pătrundă în interiorul spațiului otoman, domeniu al caravanelor, a căror manevrare și organizare se află încă în mâinile autohtonilor.

Ce loc trebuie să acordăm comerțului internațional în activitățile economice ale lumii otomane? Probabil un loc mai puțin considerabil decât s-a crezut multă vreme la simpla lectură a rapoartelor consulilor și ale negustorilor europeni. Mai întâi, pentru că Imperiul otoman nu este numai fâșia maritimă în care activează occidentalii, apoi pentru că în interiorul imperiului continuă să existe numeroase activități de producție, de fabricație și de schimburi care privesc direct marea majoritate a populației, fără vreo intervenție europeană, în fine, pentru că Marea Neagră, interzisă practic navelor occidentale până în 1774, este o zonă de aprovizionare considerabilă, în special pentru Istanbul. Trebuie să notăm și faptul că o bună parte din navigația de-a lungul coastei în Mediterana orientală și în Marea Egee este realizată de navele otomane, în număr mai mare în secolul al XVIII-lea decât în cel anterior. În ceea ce privește Marea Roșie, aceasta nu își pierde interesul pe care îl prezintă pentru otomani – și pentru egipteni – o dată cu dezvoltarea constantă a rutei pe la Capul Bunei Speranțe. Dacă nu ar fi fost astfel, atunci cum explicăm activitatea comercială la Rosetta, la Cairo, în Suez, la Moka? Dacă străinii deturmează spre sudul Africii comerțul cu piper și condimente care tranzitează Egiptul, în schimb cafeaua din Arabia la drumul nordului, iar rolul orașelor Cairo și Suez ca antrepozite și escale pentru mărfurile cu destinația Oceanul Indian sau provenind de aici nu a scăzut, ci dimpotrivă.

Nărușurile care au obținut în trecut dreptul de comerț și de stabilire nu mai sunt acum singurele prezente aici. Astfel, austriecii obțin în 1725 dreptul de a înființa consulate la Tunis și la Tripoli, iar în 1727 la Alger; ei se străduiesc să creeze o flotă austriacă proprie, să dezvolte și să controleze un comerț maritim în care Trieste va fi punctul esențial, o Companie austriacă a Levantului este înființată în 1729 cu legături la Trieste, Salonic și Constantinopol, însă războiul din 1736-1739 îi dă o lovitură fatală. În 1754, împărăteasa Maria Tereza înființează o altă Companie a Levantului, iar Trieste cunoaște un nou avânt, concretizat în 1784 prin acordarea de facilități de navigație austriecilor în apele otomane. Livorno continuă să fie un frecventat port de escale și de tranzit: aici se opresc comercianții evrei în Mediterana, dar și negustorii armeni, care apar începând de acum în Mediterana centrală și occidentală. Se stabilesc astfel relații strânse între marii negustori din Livorno, Salonic, Constantinopol,

Smirna și Alexandria; acestea se dezvoltă încă mai mult când sultanul acordă libertatea comerțului supușilor marelui duce de Toscana, în 1747. La Livorno fac escală și banseaticii – care au obținut Capitulații în 1747 –, și scandinavii (danezi și suedezi) care fac comerț mai ales cu țările Africii de Nord, dar care ajung ocazional până în Mediterana orientală. După 1774, vedem apărând pavilionul rusesc în realitate, este vorba de nave ai căror patroni sunt greci. De asemenea, Marca Neagră se deschide puțin acum occidentaților (francezii au înființat case de comerț la Caffa, în Țara Românească și în Moldova după 1740: acestea nu au avut o activitate importantă) și putem observa încercări de a lega maritim Rusia de sud, Crumea și Marsilia, ca și o încercare de colaborare între ruși și venețieni în întreprinderi efemere.

Pe toată durata secolului al XVIII-lea, Franța efectuează un comerț intens cu Levantul, lăsând englezii departe în urmă: aceasta se explică prin faptul că, mai ales după 1763, francezii nu mai au aproape deloc colonii, în timp ce englezii au India și America. Însă instalarea lor în India îi determină să se preocupe de Egipt și de Golful Persic: încercarea de a atinge Suezul eșuează și, dacă francezii se instalează la Basora, rezultatele comerțului lor sunt mediocre aici și fără viitor.

Marile puteri și minoritățile

În Mediterana occidentală și în întregul Levant, europenii întâlnesc mari negustori stabiliți aici de multă vreme, dispunând de stații de poștă indispensabile și de mijloace de acțiune și neînțelegând să fie lipsiți de rolul indispensabil și remunerator de intermediari necesari. Constatăm că stăpânii comerțului local sunt evreii sau creștinii (de pildă, sirienii la Cairo și Alexandria, în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea), în afara porturilor, traficul caravanelor, schimburile comerciale se află în mâinile arabilor în Egiptul superior și în Sudan, ale armenilor între Bagdad și Alep, ale persilor din Bagdad în Iran, Irak, în Golful Persic. Mai la vest, grecii urmăresc nu numai dezvoltarea navigației lor, ci și dezvoltarea relațiilor cu statul din Balcani. Salonic devine una din bazele lor cele mai active; aflându-se, după împrejurări, sub pavilion rusesc, venețian, francez, englez, chiar otoman, ei efectuează un trafic din ce în ce mai important în Mediterana centrală și orientală și dobândesc astfel averi, mijloace de acțiune care îi fac să se considere din ce în ce mai puțin dependenți de turci. Nu este departe momentul când își vor cere autonomia, apoi independența. Dintre toți otomanii, ei au cele mai strânse contacte cu occidentali, având de aici o oarecare superioritate nu numai economică, dar și intelectuală, trăgând concluzii practice asupra rolului pe care l-ar putea juca în Imperiul otoman. Aceste idei vor culmina în secolul al XIX-lea cu mișcările de eliberare din Serbia, Grecia și, sub o formă diferită, din Egipt.

În porturi, străinii se folosesc de intermediari, care lucrează în egală măsură și pentru ei, căutând să scape supunerii otomane, greci, armeni, sirieni creștini, evreii, cei care sunt numiți „minoritari”, primesc protecția funcționarilor diplomatici străini sub formă de *berât*. Apărarea privilegiilor marilor negustori europeni, ca și a avantajelor și a situațiilor de care beneficiază unii funcționari otomani și intermediarii, îi determină și pe unii și pe ceilalți să caute sprijin, complicitate sau protecție: consecința acestor situații este, deseori, o atmosferă de concesiune și de ignorare a abuzurilor, mai

puțin la Saint-Jean-d'Acre și la Sayda, unde guvernatorul Djazzâr Ahmad Pașa își impune propria viziune și comerțul direct cu francezii

Economia turcă se bazează pe agricultură, producătoare de cereale, de orez, ulei, bumbac, piei, lână, însă mare parte din această producție servește la aprovizionarea orașelor și transportul ei creează un trafic caravanier sau maritim care scapă aproape complet străinilor. În lipsa inovațiilor tehnice, producția otomană stagnează atât în calitate cât și în cantitate. În general, ea reușește să satisfacă nevoile populațiilor din imperiu, dar nu este totdeauna capabilă să răspundă cererilor externe de materii prime. În secolul al XVIII-lea, singurul produs al cărui comerț a cunoscut o oarecare dezvoltare este cafeaua din Arabia (concurată, în a doua jumătate a secolului, de cafeaua din America), conducerea turcă a încercat să mărească sau să mențină la un tarif înalt taxele vamale la cafea: guvernul francez a reacționat și chiar a obținut o reducere a acestor taxe. De asemenea, mărirea taxelor vamale la diferite mărfuri importate de francezi la Constantinopol și la Smirna a fost anulată: presiunea europeană nu era în zadar.

Economie și politică

Pentru multă vreme, responsabilitatea stagnării (chiar a „declinului”, cum au scris unii) Imperiului otoman a fost pusă pe seama incompetenței guvernamentale, a corupției marilor funcționari de stat, a grijii unor notabilități de a-și păstra vechile privilegii, a rigidității reglementărilor, a lipsei de scrupule a negustorilor, a neadaptării otomanilor la tehnicile noi, a inexistenței unei marine comerciale otomane cu caracter „ internațional”. Desigur, aceasta este mai mult sau mai puțin adevărat, însă este o apreciere din punctul de vedere occidental, o viziune cu sens unic. Căci, pe de altă parte, trebuie să spunem că anumiți otomani – și nu dintre cei puțin importanți – au încercat să promoveze reforme, că Europa negustorilor și a companiilor „Europa Luminoasă” – se ascunde sub intenții bune pentru a camufla mai bine cucerirea economică a piețelor, acapararea materiei prime, în fine, dominarea politică. Cel puțin până în 1774, statul otoman nu este încă o putere slăbită în chip iremediabil, chiar dacă a suferit câteva înfrângeri și a încheiat tratate nu întotdeauna favorabile. Acesta domină Orientul Apropiat, oferă aspectul unui stat coerent în ciuda tensiunilor interne, controlează căile de comunicație maritime tradiționale, care sunt departe de a fi abandonate: este el însuși un intermediar necesar între Europa și Asia, și acest rol de intermediar vor occidentali să-l diminueze sau să-l anuleze în favoarea lor.

Astfel că problemele sfârșesc prin a căpăta un aspect mai mult politic decât economic. În secolul al XVII-lea, nu a existat o criză economică în interiorul Imperiului otoman, a existat, de fapt, o diferențiere din ce în ce mai evidentă între economiile de export occidentală și otomană, care a dus la o presiune din ce în ce mai mare a primei asupra celei de-a doua, având în vedere că nu existau încă în orașe mari industrii producătoare de produse de export, singurele existente aparțineau statului și nu produceau decât bunuri nerentabile, iar industriile locale, aparțineau meșteșugarilor, erau aproape numai pentru piața internă.

Savantul edificiu de reglementări construit în cursul secolelor precedente a avut multă vreme consecințe ferice, furnizând statului și cetățenilor un cadru de viață politică și economică, referințe precise, limitări ale exceselor posibile. Din păcate, a dat naștere și unui fel de siguranță morală, de cutume intangibile, pe scurt, o sclerozare și o donniță de a nu schimba nimic, din teama de a nu vedea edificiul prăbușindu-se și de a repune astfel în discuție situațiile dobândite.

Războiul ruso-turc din 1768-1774 și tratatul de la Kucuk Kainargi au constituit mai mult decât o somație. De fapt, o nouă stare de spirit se va instala în fruntea imperiului și va permite demararea reformelor profunde, destinate să dea statului otoman o imagine modernizată. Aceasta va fi realizarea secolului al XIX-lea.



Declinul Imperiului otoman, constatat în secolul al XVII-lea și pe durata celei mai mari părți a secolului al XVIII-lea, se manifestă mai întâi la vârful statului și în mecanismele conducerei centrale: conștientizarea acestei degradări nu apare decât după înfrângerile suferite în fața rușilor și ea se datorează atât sultanilor 'Abdül-Hamid I și Selim al III-lea cât și mai multor persoane de vază, care constată că degradarea nu a atins decât medule din Istanbul. În decursul celor două secole, provinciile anatoliene, balcanice și arabe sunt zguduite de tulburări politice și sociale, capabile câteodată să pună în discuție integritatea imperiului. De asemenea, trebuie să remarcăm absența acestora din capitală, și chiar din provinciile turcești: agitația care apare în provinciile neturcești este un preludiu al mișcărilor politice mult mai intense din secolul al XIX-lea.

CAPITOLUL IX

Provinciile balcanice (1606-1774)

de Gilles VEINSTEIN

Între jumătatea secolului al XIV-lea și secolul al XVI-lea, otomanii și-au impus dominația în aproape întreaga Peninsulă Balcanică. La sfârșitul secolului al XVI-lea, posesiunile lor europene depășesc limitele acestei peninsule, fixate de obicei la limita septentrională a liniei Dunării, Savei și Kupei.

Dincolo de această linie, la nord de Dunăre, otomanii au vasalizat din secolul anterior statele române Moldova și Țara Românească. Campaniile lui Suleymân ce au urmat cuceririi Belgradului au dus, în plus, la anexarea regiunilor dintre Sava și Drava și a banatului Timișoarei (Temesvár), numai partea occidentală a Croației și Slovenia rămânând Habsburgilor. În sfârșit, Suleymân a dus mai la nord încă înaintarea otomană, anexând în 1541 centrul Ungariei și făcând din Transilvania un nou vasal. La nord-est de acest ansamblu, otomanii sunt prezenți încă de la sfârșitul secolului al XV-lea la gurile marilor fluviu, pe malul septentrional al Mării Negre, în sudul peninsulei Crimeea și în nordul Mării Azov. O mare parte din Europa orientală și chiar centrală se află deci, la apogeul imperiului, sub stăpânire otomană.

Otomanii au supus astfel o mare varietate de popoare când acestea vor accede treptat la independența națională, în secolele al XIX-lea și XX, nu vor deveni oare Balcanii sinonimi cu fărâmițarea politică și cu antagonismele naționale? Pentru a ne referi la grupele principale, să amintim prezența slavilor de sud (sârbi, croați, bulgari) a grecilor, albanezilor, românilor și aromânilor (numiți și țigăneni sau valahi din Balcani: un popor apropiat de români prin limba, prezenți în munții din nordul Greciei și din Albania), a ungurilor: toate, etni distincte prin origine, limbă, cultură, istorie. În timpul Evului Mediu, toate întemeiaseră, la un moment dat, state suverane, ba chiar imperii prestigioase: Bizanțul, succesorul grecizat al Romei, fusese cel mai faimos, mai întins și mai durabil, însă bulgarii și sârbul formaseră și ei imperii balcanice. Totuși, toate erau fărâmițate și slăbite atunci când cuceritorii turci au venit în contact cu ele, înaintarea acestora fiind mult ușurată. Otomanii au pus astfel sub o suveranitate unică un veritabil mozaic etnic și politic și, în același timp, au integrat o artă seculară

Provinciile europene din Imperiul otoman



creștină – traversată, de altfel, de linia de împărțire a zonelor de influență între catolicismul roman și ortodoxie – în domeniul Islamului, printr-un proces pe care îl considerau ireversibil.

Istoricii diferitelor națiuni implicate au adus – și aduc și astăzi, deseori – învinuirile cele mai aspre secolelor de „jug otoman” care au urmat. Ei le prezintă nu numai ca o perioadă de dominație străină și păgână, de pierdere a independenței și a identității naționale, ci și ca o epocă de violență, de opresiune, de exploatare, de obscurantism fără asemănare – o paranteză integral negativă între strălucirea vieții naționale medievale și cea a unei „renașteri” amânate până în secolul al XIX-lea – o „noapte” străbătută doar de străfulgerările mișcărilor de rezistență și de revoltă ale populațiilor aservite.

Aceste judecăți prea globale și simpliste, ale căror motivații sunt ușor de văzut, trebuie să fie nuanțate după locuri și perioade. Mai întâi, trebuie amintit că existau mai multe cercuri în cadrul posesiunilor europene ale sultanului, în interiorul cărora integrarea în imperiu era mai mult sau mai puțin pregnantă, ponderea prezenței turcești mai mult sau mai puțin importantă, contactele cu lumea externă mai mult sau mai puțin întrerupte. Aceste poziții diferite au influențat sensibil destinele diferitelor regiuni.

DOMENIUL EUROPEAN LA ÎNCEPUTUL SECOLULUI AL XVII-LEA. CELE TREI CERCURI

Statele situate la nord de Dunăre, mai depărtate de centrul de gravitație al imperiului, fiind cele mai greu de controlat, constituiau cercul cel mai exterior al acestui ansamblu.

Fuseseră mai întâi cuprinse cele două state române, Moldova și Țara Românească, care nu fuseseră propriu-zis integrate în imperiu, ci constituiau state distincte, creștini plătiți de tribut sultanului (*kharâc-güzâr*), un fel de vasali. În virtutea acestui statut, ei își păstrau suveranul propriu, voievozii, desemnați de aristocrația indigenă a boienilor și aleși dintre principalele familii ale acestora. Totuși, cei aleși erau confirmați de Poartă, care îi investea cu putere și le trimitea simbolurile acesteia. De asemenea, își păstrau instituțiile politice și organizarea socială specifică, ca și legăturile cu vecinii și partenerii tradiționali, Imperiul habsburgic, Polonia, Transilvania și Rusia. Teritoriul lor rămânea strict închis funcționarilor civili, militari și religioși ai sultanului. Când acesta asediașă în trecut anumite porțiuni din teritoriul moldovenesc sau muntenesc, precum porturile din Kili (Chilia), Akkerman (Cetatea Albă), Turnu Severin, Giurgiu și Brâila, sau în provincia Bugeac în jurul Țighinei (Bender) pe Nistru, era vorba pur și simplu de cuceriri, de o redefinire a frontierei dintre imperiu și statul vasal: acesta din urmă ca atare era inaccesibil armatelor și garnizoanelor otomane, cel puțin atâtă vreme cât pactul de supunere era respectat.

Dacă se baza pe câteva principii, convenția dintre cele două părți nu era fixată în detaliu prin tratate cu o formă corespunzătoare; în practică, ea lăsa loc adaptațiilor în funcție de circumstanțe și de raporturile de forțe. Dacă obligațiile principale ale vasalilor (meau de plata tributului anual – însoțit de altfel de alte „daruri” (*peşkeş*) în

banii și în natură, destinate sultanului și principalilor săi demnitari –. Li se cereau și anumite servicii și provizii, stabilite după nevoi. În plus, voievozii trebuiau neapărat să se alinieze la politica externă a sultanului, să fie „prietenul prietenilor săi și dușmanul dușmanilor săi” și să trimită contingentele convenite armatei acestuia.

Această regulă de aur nu-i împiedica pe anumiți voievozi îndrăzneți să ducă pe riscul lor propria politică internațională, conformă cu interesele lor. Ultimul în ordinea cronologică, în ultimii ani ai secolului al XVI-lea, fusese voievodul Țării Românești, Mihai Viteazul. El s-a împotrivit pe față otomanilor, a dus o campanie împotriva lor în 1595 și a încercat să-și impună autoritatea asupra Moldovei și a Transilvaniei. El a fost asasinat în urma reacției Habsburgilor, foștii săi aliați și protectori, neliniștiți de ambițiile sale, și nu din cauza otomanilor, atunci incapabili să-l pedepsească.

Este probabil că unei vasalizări de acest tip urmărise Suleyman să supună regatul Ungariei atunci când l-a recunoscut pe Ioan Zapolya ca rege după înfrângerea și moartea lui Ludovic al II-lea Jagiello pe câmpul de luptă de la Mohács. Mai târziu, decesul lui Zapolya, minoratul fiului său Ioan Sigismund, pretențiile de neclint ale lui Ferdinand de Habsburg asupra regatului și inițiativele sale în acest sens l-au convins pe sultan că aceasta nu era o soluție viabilă. El a încorporat atunci direct în imperiu centrul statului, din care a făcut beilerbecicul de Budun (Buda), rezervând statutul de vasal numai părții orientale a regatului, având ca centru voievodatul Transilvaniei. În timp ce nordul și vestul, „Ungaria regală”, rămăneau în mâinile Habsburgilor, Suleymân l-a recunoscut pe Ioan Sigismund ca rege al „Țării Transilvaniei”, punând această nouă entitate într-o situație analogă cu cea a Țării Românești și a Moldovei.

Însă legătura de vasalitate a rămas aici cu deosebire lejeră, tributul transilvănean fiind întotdeauna mult inferior tributului din cele două țări dunărene. Nu era îngreunat aici de aceleași sarcini anexe. De altfel, fiind în permanență expus armatelor lui Ferdinand, Ioan Sigismund a sfârșit prin a recunoaște în egală măsură, prin pacea de la Szatmár (Satu Mare) din 1565, confirmată în această privință de pacea de la Spira din 1570, și suzeranitatea Habsburgilor, astfel că principatul a funcționat de atunci sub un regim de dublă vasalitate. Incertitudinile ce decurgeau de aici în ce privește poziția sa internațională constituiau un factor de mare instabilitate politică.

În același timp, Transilvania își păstrase o organizare originală în interior, sub semnul pluralității etnice și religioase. Aceasta se caracteriza prin existența a trei „națiuni”, ale căror nobilțe, drepturi și privilegii erau oficial recunoscute: unguri, secuii¹, o comunitate tot ungarofonă, însă distinctă etnic, și sașii², la origine coloni germani de diferite proveniențe. În schimb, elementul românesc, în ciuda importanței sale numerice, nu era recunoscut ca o „națiune”. În același fel, patru religii își împărțeau statutul privilegiat de religii „acceptate”: catolicismul și calvinismul, de la care se revendicau ungurii, luteranismul, la care aderau sașii, Biserica unitariană, împământenită din 1564 de către episcopul de Cluj (Kolozsvár), Francisc David, cu credincioși dintre secui. Alte religii prezente pe acest teritoriu, care atinseșe în secolul

¹ În original, *Székelys* (*Szekler*) (n. nr.).

² În original, *Saxons* (n. nr.).

al XVI-lea o diversitate cu totul aparte din acest punct de vedere, erau tolerate, dar nu și „acceptate” cea a evreilor, a armenilor, dar mai ales cea a românilor, creștinismul ortodox, al cărui episcop se afla la Alba Iulia (Gyulafehérvár).

Cât despre Ungaria centrală, integrată, așa cum am văzut, laolaltă cu o mare parte din Croația și cu banatul Timișoarei, direct în imperiu, ea fusese redusă, în aparență, la regimul comun al provinciilor otomane, împărțită în sangeacuri, având *timâr-e*, înzestrată de sultan cu funcționari fiscali, cadii și garnizoane.

Un curent tradițional în istoriografia ungară, încă viu și astăzi, deși coexistând cu tendințe mai moderate, subliniază efectele distructive ale ocupației otomane în Ungaria și le consideră inerente cuceririi turce în general. Depopularea și deșertificarea câmpiei ungare între Dunăre și Tisa, la care asistăm în cursul secolului al XVI-lea, transformarea aceleia foste regiuni agricole prospere într-o zonă de creștere extensivă a animalelor nu ar fi decât rezultatul ineluctabil și caracteristic incorporării în imperiul sultanilor.

În realitate, departe de a fi exemplară, situația Ungariei rămâne mai degrabă un caz particular în sânul acestui imperiu: zonă tampon între Habsburgi și otomani, ea a fost teatru unor lupte neîntrerupte între 1526 și 1606. Și totuși, această poziție deosebit de nefavorabilă nu este suficientă, fără îndoială, pentru a da seamă de sărăcirea atât de severă, căreia nu îi vom găsi un echivalent niciunde în altă parte a posesiunilor turcești din Europa: s-a emis și ideea că deteriorarea pământului ungar din această epocă se datorează exploatarea agricole excesive din perioada anterioară, un punct critic de eroziune a solului ar fi fost atins la începutul secolului al XVI-lea, care ar fi condus la o schimbare a modului de exploatare, chiar în absența cuceririi turcești.

Pe de altă parte, această provincie, aflată la limita extremă a expansiunii otomane în Europa, la o distanță atât de mare de capitală, avea și alte particularități. Populația musulmană, redusă la o pătură îngustă de administratori, de soldați, negustori și *meylejugari*, era cantonată în câteva fortărețe importante și în cetăți ca Buda, Pesta, Pécs, Szekesfehervar sau Szeged, unde înlocuise ungurii și nemții refugiați în teritoriul habsburgic. Mai mult, majoritatea acestor musulmani nu erau turci, ci elemente islamizate venite din Bosnia vecină. În schimb, satele rămăneau în întregime creștine, și în aceeași situație se aflau vreo douăsprezece orașe din centrul câmpiei, printre care Nagykovács, Kecskemét și Cegléd cunoșteau o dezvoltare deosebită. Populația de origine rurală din aceste „orașe de prerie” (*mezővárosok*) reușise în trecut să obțină anumite scutiri din partea feudalității ungare, iar la sosirea lor, otomanii le-au păstrat o autonomie remarcabilă: acestea nu primiseră cadii sau alți funcționari ai sultanului, ele se administrau singure, contactele cu autoritățile otomane reducându-se la vizitele collectorilor de taxe. Pe de altă parte, cunoșteau și ele, ca și satele aflate la granița cu Habsburgii – însă într-o manieră mai paradoxală, având în vedere relativa depărtare de această frontieră –, regimul de dublă suzeranitate ce reprezenta o altă particularitate a situației ungare: acesta presupunea ca aceeași așezare să plătească taxe către persoanele în drept din cele două părți ale frontierei, atât Habsburgilor cât și otomanilor. În cazul „orașelor de prerie”, seniorii de care depindeau, deși stabiliți în Ungaria regală, continuau să-și exercite drepturile fiscale și judiciare asupra supușilor din teritoriul otoman.

În sfârșit, să spunem că plecarea ungarilor, ce a urmat cuceririi, a favorizat venirea bosniacilor musulmani în orașe și, pe scară mai largă, a unei imigrații sârbe în provinciile din sudul țării, în Bácska, Baranya, Banat, Slavonia și actuala Vojvodina. De asemenea, românii emigraseră tot atunci la est de Tisa, în regiunile Timișoarei și ale Oradei (Nagyvárad).

Un alt ansamblu, limitat la nord de Dunăre și Sava, la est de Bulgaria septentrională și de valea Vardarului, constituie un cerc intermediar al posesiunilor europene ale sultanului. Deja mult mai integrat imperiului, acesta rămănea relativ depărtat de centrul său, își păstra un caracter de zonă de frontieră cu Veneția sau cu Habsburgii și avea deschidere către lumea externă. Europa centrală și mediteraneană. Și aici, populația musulmană este limitată la anumite orașe și târguri situate pe drumurile de invazie sau în vechile provincii de frontieră. Dacă o întâlnim totuși în mediul rural, ea se datorează elementelor convertite, cum a fost, treptat, cazul în Bosnia și în Albania, și nu unei colonizări turcești.

Acest ansamblu includea Bosnia-Herțegovina, Muntenegru, Serbia, Albania și Grecia. Organizarea obișnuită de provincie a imperiului era aici în vigoare, însă tot cu o doză mare de excepții și compromisuri.

Republica comercială a Ragusei (Dubrovnik) își rezervase astfel o poziție cu totul aparte: acest stat minuscul agățat pe coasta dalmată își datora importanța și prosperitatea unei activități comerciale de anvergură internațională, care beneficia din plin de poziția sa de ieșire a Balcanilor la Adriatică. Marii negustori ragusani, care fuseseră mai întâi sub suzeranitatea Veneției între 1205 și 1358, apoi sub cea a Ungariei, înțeleseseră că numai un protector foarte puternic i-ar fi pus la adăpost de invidia Serenissimei și de încercările sale de a-i subordona. Începând cu a doua jumătate a secolului al XIV-lea, ei intraseră în relație cu turcii, pentru a deveni definitiv vasalii lor în 1458. De atunci, republica plătea regulat un tribut sultanului, ajuns la 12.500 ducati în 1481.

În schimbul acestei sume și a supunerii pe care o implica, ținând seama și de stimulentele economice pe care îl reprezenta pentru imperiu acest punct comercial aflat în flancul său, Poarta acordase ragusanilor avantaje juridice care le asiguraseră până la jumătatea secolului al XVII-lea o avere remarcabilă. Ei păstrau o autonomie totală în cadrul instituțiilor și a organizării sociale proprii, marcate de altfel de influența venețiană. *Ahdnâme*-urile acordate de sultan le garantau libertatea comercială în imperiu și le acordau condiții vamale privilegiate: ei nu plăteau pe exporturi decât o taxă de 2%. Taxele pe importuri erau tot de 2%, însă ajungeau la 5% pentru vânzările la Istanbul, Edirne și Brusa. Ragusanii vor fi de altfel autorizați să răscumpere totalitatea acestor taxe printr-o plată anuală fixă care li va pune la adăpost de un eventual abuz al percepțiilor otomane.

Comerțul lor se baza pe o rețea de colonii stabilite în toate centrele Europei otomane (cu excepția vestului Bosniei, Greciei și a sudului Bulgariei). Aceste colonii (*piazza*) erau organizate în comune (*opština*) care se autoadministrau cu concursul unei adunări a negustorilor (*skup*) și beneficiau de scutiri fiscale.

Fără a constitui entități de stat analoge Ragusei, alte elemente din ansamblul avut în vedere, inserate de această dată în cadrul provincial otoman, beneficiau și ele de o largă autonomie.

Muntenegru (Crna Gora), acoperit de munți care făceau din el o fortăreață naturală, populat de triburi de munteni de origine sârbă, rezistase până în 1499 cuceririi otomane. La aceeași vreme, Kotor, reșirea sa la mare, trecuse în mâinile venețienilor. După primele încercări, descurajate de revoltele locale, otomanii au fost nevoiți să renunțe la introducerea în aceste ținuturi a *timâr*-elor și a spahilor, iar Muntenegru în întregime a devenit un *khâss* al sultanului, atașat până la finele secolului al XVI-lea sangeacului Iskenderiye (Shkoder) sau Dukagin. Este probabil ca resursele foarte slabe ale țării să le fi schimbat cuceritorilor hotărârea de a face eforturi excesive pentru a-și asigura un control mai direct. Astfel, ei s-au mulțumit cu o suzeranitate destul de laxă exercitată asupra unui soi de teocrație care se suprapusese ea însăși cadrelor tribale începând din 1515, episcopul ortodox, *vladika* de Cetinje, ales de popor și de cler dintre călugării mănăstirii din această localitate, luase titlul de prinț-episcop de Muntenegru.

În Albania, o prezență otomană mai timpurie fusese pusă în discuție de lunga insurecție condusă de Gheorghe Castronul (Scanderbeg) între 1444 și 1466. Mai târziu, o administrație otomană obișnuită și *timâr*-e nu fuseseră fixate decât pentru terenurile joase din sudul țării, printre populațiile toske. Dimpotrivă, în munți din nord, dincolo de Shkumbi, celălalt mare grup etnic al țării, ghegu, munteni aspri, își păstraseră o autonomie largă în cadrul sistemului lor tribal tradițional. Unitatea de bază era clanul (*fis*), condus de bărbatul cel mai vârstnic. Unul sau mai multe clanuri constituiau o unitate teritorială autonomă, un „standard” (*bayrak*), având în frunte un „port-standard” (*bayraktar*), conducător ereditar care administra și judeca conform regulilor cutumiere nescrise. Mai multe *bayrak*-uri formau un trib condus, la rândul său, de un membru al unei familii dominante. O adunare ce reunea membrii masculini ai tribului rezolva problemele majore. De pildă, tribul Mirdite, stabilit la sud de Drin, era constituit din cinci *bayrak*-uri, în timp ce un *bölükbaşı* numit de sangeacului slujea de intermediar între administrația otomană și clanuri.

Într-adevăr, otomanii reușeau cu greu să ridice taxele de la aceste populații refractare și greu accesibile. În schumb, ei luau de aici trupe auxiliare care par a căpăta mai multă importanță de la sfârșitul secolului al XVI-lea.

Teritoriul Greciei cuprindea și el mai multe zone muntoase izolate a căror situație geografică le făcuse practic independente de puterea otomană. Este cazul peninsulei Magne (Mani) în sudul Peloponezului, a districtului Suli în Epir, a Agraphi în Pind. Poziția numeroaselor insule egeene ca, de exemplu, Rhodos sau Chios, era propice în egală măsură unui regim de autoadministrație. De asemenea, și mănăstirile Muntei Athos formau pe peninsula lipită de Chalcidica o republică teocratică ortodoxă care recunoscuse demult autoritatea sultanului și beneficiase de scuturi și privilegii importante. Teritoriul „Sfântului Munte”, interzis tuturor „creaturilor feminine”, era interzis de altfel și ofițerilor Porții.

În fine, chiar în țesătura provincială obișnuită, apăreau puncte particulare – orașe ce se bucurau de un statut privilegiat, moștenit în general din condițiile cuceririi. Acesta era cazul orașului Sarajevo, aglomerație aproape exclusiv musulmană, care era scutită de a primi trupe și avea dreptul de a se administra, sau al Iannina, în Epir.

Pe de altă parte, printre slavi și valahi din Balcani, existau comunități ce își păstraseră conducătorii ereditari, anteriori cuceririi otomane – la nivelul districtelor, cnezii, la nivelul satelor, primum demnitari (*primikür*), ce erau confirmați printr-un *berât* al sultanului și serveau de intermediari între populațiile locale din care proveneau și autoritățile otomane. Ei asigurau ordinea publică în regiunea lor și îi asistau pe funcționarii fiscalului în colectarea impozitelor. În Bosnia-Herțegovina, fosta clasă feudală, în avangarda – așa cum se consideră în general – curentului de islamizare ce exista în țară, adoptând această religie, își păstra cel puțin o parte din bunurile sale și din influența tradițională. Pe de altă parte, în toate aceste regiuni – prin moștenirea, o dată în plus, a instituțiilor preotomane –, populațiile creștine formau corpuri auxiliare de *martolos* sau de „paznici ai defileelor” (*derbendci*), investiți de sultan cu misiuni de pază și militare. Aceste categorii își aveau ierarhiile proprii și beneficiau, în schimb, de servicii care le permiteau să fie înarmați și să aibă un regim fiscal special.

Cazuri analoge de autonomie locală sau de statute comunitare particulare nu erau absente în partea Europei cea mai strâns legată de imperiu, cea din „primul cerc” al posesiunilor otomane de pe acest continent. Întâlnim aici, de pildă, *vaynuk-ii*, dintre care o parte aveau grijă de cai în campaniile imperiale, în timp ce terenurile ardate lor se bucurau de scutiri fiscale. Și totuși, în această regiune ce cuprinde Bulgaria, Tracia, Thesalia, Macedonia și Dobrogea, administrația provincială tipică se exercita în modul cel mai strict, iar influența puterii centrale era aici cea mai directă și mai riguroasă.

Aceste regiuni erau cele mai apropiate de Istanbul sau de Edirne – reședința de iarnă a Curții –, cele mai la îndemână pentru intervenția trupelor Porții. Ele fuseseră cucerite primele, istoria lor era legată de multă vreme de cea a imperiului. Încăstrate cum erau în interiorul său, ele își tăiaseră legăturile cu restul Europei într-o măsură mult mai mare decât provinciile din jur. Aici, elementul musulman era de altfel mult mai răspândit, nelimitându-se la câteva orașe strategice ca Nicopole, Kjustendil, Trikala, Skopje, Silistra, ci ajungând în aceeași măsură și la țară, unde apăruseră sate musulmane. Aceste razele musulmane puteau fi creștini convertiți, ca pomaci bulgari islamizați, însă erau și tătari și emigranți de origine turcă, din Anatolia, așezați în urma înaintării otomane în Dobrogea, în sudul și estul Bulgariei, în câteva văi din Tracia și Macedonia. Colonizarea turcă în Europa nu fusese masivă decât până la mijlocul secolului al XV-lea. Astfel se explică că aceasta nu a afectat puternic decât primele provincii cucerite. Mai târziu, separată de rezervorul etnic turc al Asiei centrale de „zăvorul safavid”, Anatolia a încercat să mai furnizeze o importantă emigrație către Europa.

REGIMUL CLASIC: SCRITĂ A UNUI BILANT

Otomanii nu turnaseră deci diversitatea balcanică într-un tîpar unic. Departe de a constitui o mutație și o alienare radicală, stăpînirea lor se deprinsese ici și colo cu menținerea contactelor cu lumea exterioară, cu păstrarea instituțiilor și a obiceiurilor anterioare, a zonelor cu autonomie mare. De asemenea, regimul impus nu avusese, cel puțin pînă la sfîrșitul secolului al XVI-lea, caracterul distructiv și opresiv care i-a fost atribuit deseori. Fără îndoială, momentele de cucerire aduseseră cu ele și ura de consecințe funeste: anticipînd sosirea cuceritorilor, populațiile fugiseră din căminele tradiționale, raidurile avangărzii *akinci* semănaseră ruina și dezastrul în urma lor, orașele cucerite cu forța – și câteodată chiar cele care crezuseră că se pot feri prin capitulări negociate – fuseseră jefuite, populația fusese masacrată, luată în sclavie sau deportată. Însă aceste perioade sîngeroase nu duraseră decît o vreme și, departe de a dori să le prelungească, noii stăpîni se îngrijeau să îi pună repede capăt. Interesul lor era, firește, să-și câștige populațiile învinse, să restabilească pe cît posibil ordinea și prosperitatea, condiții ale unei bune funcționări a sistemului timariot și a veniturilor fiscale regulate. Aceste obiective îi determinau să lase vechiul sistem fiscal așa cum îl găsiseră, sau chiar să îl ușureze parțial, mai ales în ceea ce privește prestările de servicii, corveziile. În plus, reglementarea edictată pentru noile provincii fixa obligațiile supușilor, substituind cupidităților sau arbitrarului fostelor feudalități locale forța legii de stat. Abuzurile funcționarilor puternici centrale erau denunțate și reprimare de aceeași.

În aceste condiții, regimul otoman era deseori mai favorabil „poporului de jos” decît regimurile care îl precedaseră sau cele care îl înconjurau în Europa vremii. În plus, credincios concepțiilor imperiilor musulmane clasice, acesta nu manifestase nici o tendință de asimilare și, mai ales, nici un spirit de prozelitism. Acest aspect era capital în regiunile cu mare majoritate creștină. Pe termen lung, el va îngădui supraviețuirea de-a lungul secolelor a identității etnice în Balcani.

În afară de coloniile evreiești urbane – mîrie considerabil prin venirea refugiaților de origine iberică la sfîrșitul secolului al XV-lea și începutul celui de-al XVI-lea – și de câteva elemente armene, peninsula număra catolici în Bosnia-Herțegovina și în nordul Albaniei, însă creștinii erau aici în majoritate ortodocși. În interiorul Bisericii orientale, ascensiunea politică a imperiilor slave în Evul Mediu dusese în Balcani la apariția Bisericilor „naționale”, în detrimentul înălțăturii Patriarhiei grecești din Constantinopol. Acestea aveau ca limbă liturgică slavona, prin opoziție la *katharevousa*, „limba pură” a clerului grec. Cele două limbi ale Bisericii, arhaice și savante, nu erau totdeauna inteligibile populațiilor, fiind desul de îndepărtate în ambele cazuri de limba populară vorbită. Cu toate acestea, cucerirea otomană dusese, în 1393, la suprimarea Patriarhiei bulgare, înființată la apogeei primului Imperiu bulgar, în timpul țarului Simeon (893-927), apoi, în 1459, la suprimarea Patriarhiei sârbe de Peć, creată la inițiativa celui mai ilustru țar sârb, Ștefan Dușan (1308-1355). Această desfășurare a evenimentelor îngăduise Patriarhiei grecești să își recapete după mai multe secole deplinătatea suveranității.

Din acest punct de vedere, atitudinea lui Mehmed al II-lea după luarea Constantinopolului fusese decisivă. Cucentorul se arătase grabit să recunoască instituția Patriarhiei și îi atribuisese o poziție în stat ce îi permitea să își exercite întreaga influență. El spera astfel să stingă orice velenitate a supușilor săi ortodocși de înțelegere cu adversarii săi din creștinătatea occidentală și să rezolve prin această metodă o problemă majoră a dominației otomane în Europa, pe care o vom vedea reapărând. În acest scop, el a înlesnit ridicarea unui cleric grec eminent, care se remarcase în anii precedenți prin opoziția sa ireductibilă la unirea cu Biserica latină, Georgios Scholarios, care a devenit patriarh sub numele de Ghennadios. El i-a asigurat acestuia „toate privilegiile predesorilor [săi]”, încheind cu el un acord ce fixa principiile raporturilor dintre Patriarhie și Poartă.

Supremația spirituală asupra tuturor ortodocșilor din imperiu era recunoscută Scaunului din Constantinopol. Patriarhul continua să perceapă contribuțiile obligatorii ale clericilor și pe cele „benevole” ale laicilor care îi reveneau în epoca bizantină. Înaltul cler ortodox și entourage-ul acestuia era scutit de *cizya*, capitația nemusulmanilor. Se pare chiar că episcopii sau mănăstirile puteau avea *timâr-e*. În același timp, Biserica devenea un mecanism al statului otoman, din moment ce, de la sfârșitul secolului al XVI-lea, sultanul purta în scrierile ecleziastice titlu de basileu. Ales de un sinod de clerici și laici, patriarhul era confirmat printr-un *berât* al sultanului, în cazul mitropolitelor fiind urmată aceeași procedură. În plus, Patriarhia plătea taxele specifice Vistieriei: este vorba, începând cu 1465-1466, de „cadoun” (*peşkes*), cerute cu ocazia alegerii unui patriarh sau la începutul unei noi domnii, apoi, începând cu 1474, de plata unui tribut anual (*şkarâc*). La sfârșitul secolului al XV-lea și pe toată durata celui de-al XVI-lea, nivelul acestor plăți nu a încetat să crească. În consecință, Patriarhia a fost nevoită să instituie noi taxe asupra clericilor și a laicilor, obișnuindu-se, de la sfârșitul secolului al XVI-lea, să facă apel la sprijinul cadinilor și al altor funcționari locali ai Porții pentru a-și asigura strângerea banilor. Aceste nevoi financiare duceau, în aceeași măsură, la creșterea burocrației Patriarhiei și contribuiau la consolidarea influenței sediului de la Constantinopol asupra aparatului ecleziastic și asupra întregii populații ortodoxe.

Cu toate acestea, acțiunea autorităților religioase era încă concentrată asupra spiritualului. Dacă puterile judiciare le erau recunoscute de stat, ele se limitau la problemele ce priveau clericii iar, pentru laici, la chestiunile de drept privat și de statut personal (căsătorii, tutele, moșteniri) cu incidență religioasă directă. Judecățile erau făcute după dreptul roman, principalul izvor fiind *Hexabiblos* al lui Constantin Harmenopoulos, compilație importantă a secolului al XIV-lea. Nu era încă vorba, la sfârșitul secolului al XVI-lea, de o veritabilă administrare a comunităților ortodoxe de către cadrele religioase, și numai printr-un anacronism frecvent se fixează atât de departe în timp funcționarea sistemului de *millet*, care nu apare, de fapt, așa cum vom constata, decât în perioada următoare.

Pe de altă parte, monopolul Bisericii grecești asupra întregii ortodoxii balcanice rămânea încă limitat în secolul al XVI-lea prin relativa autonomie a arhiepiscopiei de Ohrida, care supraviețuise din fosta Biserică bulgară autocefală. În plus, la inițiativa

marelui vizir Mehmed Sokollu (Sokolović) – un sârb din Bosnia înrolat înul în *devşirme* –, Patriarhia sârbă din Peć a fost reînființată în 1557, în folosul fratelui sau a unei rude apropiate a acestuia.

În Balcani, ca și în restul imperiului, diferențele comunități evreiești și creștine beneficiau de statutul de *zimmi*, rezervat de legea islamică „oamenilor Cărții” (recup sub dominația musulmană. Cu acest titlu, ei își puteau păstra locurile și obiectele de cult și își puteau practica religia. Această atitudine a autorităților otomane contrasta cu intoleranța puterilor catolice pretutindeni unde acestea se exercitau asupra populațiilor evreiești și ortodoxe. Această atitudine excludea, în principiu, persecuțiile și convertirile forțate, conferind un sens durabil faimosului slogan al ortodocșilor, care preferau Semiluna, mitrei. Dacă unii sultani fuseseră totuși tentați să impună convertiri masive, împotriva *şer'i* a, ei fuseseră nevoiți să-și schimbe hotărârea. În aceste condiții, practica *devşirme*-lei în Anatolia și în Balcani reprezenta singura nerespectare importantă a toleranței prescrise de legea islamică, din moment ce tinerii creștini „adunați” erau obligați circumcizi și islamizați. Totuși, această măsură, care aducea de altminteri posibilități de promovare remarcabile celor loviți de ea, nu privea direct decât o parte minimă a populației creștine. În rest, convertirile erau puțin numeroase, cei ce se converteau fiind mâniați, în ciuda presiunii preoșilor lor și a coreligionarilor, în principal de considerente ca ascendența socială și avantajele fiscale. Conform registrelor de capitații din secolul al XVI-lea, se estimează că, în ansamblul Balcanilor, convertirile nu depășeau 100-300 pe an.

Este drept că, din motive încă controversate dar care, în orice caz, nu dovedesc violență, anumite zone ca Albania și Bosnia-Herțegovina au fost afectate în mod special. La urma urmelor, chiar în aceste cazuri, valul de convertiri nu a fost dintr-o dată atât de masiv pe cât s-a pretins dimpotrivă, a fost lent și progresiv, atingând mai întâi orașele și satele din jur înainte de a se răspândi în masele rurale. În Bosnia, în 1489, familiile musulmane nu erau încă decât aproximativ 4 500 la 25 000 familii creștine, chiar dacă, în epoca lui Süleyman, se încheiasse convertirea feudalității bosniace.

În concluzie, limitile islamizării, iar, pe de altă parte, cele ale imigrației turcești în Europa, au avut drept urmare faptul că musulmanii nu reprezentau în secolul al XVI-lea decât aproximativ 18% din populația beligerului Rumeliei. Dar dacă, datorită păstrării credinței și a instituțiilor religioase, comunitățile nemusulmane din Balcani și-au menținut o parte din identitatea specifică, scăpând de contopirea într-un tot nediferențiat, nu e mai puțin adevărat că acești *zimmi* nu ocupau în imperiu decât o poziție subalternă, de supuși de categoria a doua. În cazul lor, la ansamblul taxelor ce priveau totalitatea raialelor, se adăugau nu numai impozitele specifice – în principiu, *cizya* și *ispence* –, însă erau și obiectul diverselor măsuri discriminatorii ce exprimau inferioritatea condiției lor. Otomanii erau de altfel credincioși și sub acest aspect tradiției statelor islamice.

În principiu, nemusulmanii nu puteau să urce pe cal sau să poarte arme (corpurile paramilitare creștine menționate mai sus făcând excepție). Ei erau obligați să poarte veșminte distinctive, anumite piese de costum și anumite culori rezervate musulmanilor fiindu-le interzise. În general, trebuiau să se abțină de la orice semn de lux

sau de ostentație. De altfel, ei nu pierdeau ocazia de a încălca aceste reguli de îndată ce aveau le îngăduia, însă autoritățile musulmane, luând ca pretext *șeri'a*, îi readuceau repede la ordine. În același spirit, legea islamică interzicea ca construcțiile lor civile și religioase să le depășească în înălțime pe cele ale drept-credincioșilor. Ei aveau nevoie de o autorizație oficială pentru a-și repara edificiile de cult și nu puteau construi altele noi. În general, toate sărbătorile și ceremoniile lor trebuiau să fie discrete, fiind excluse clopotele, procesiunile solemne, orice manifestare spectaculoasă. Evident, aceste prohibiții aveau mai mult efect acolo unde *zimmi*-ii coexistau îndeaproape cu musulmanii, susceptibili de a fi deranjați de încălcarea regulilor, ceea ce, așa cum am văzut, nu era cazul preutundeni în Balcani. Pentru discipolii credințelor, desigur legitime, însă inferioare, a căror înfrângere militară le consacrase inferioritatea, adepții religiei adevărate care, în plus, era cea a stăpânilor, erau înclinați să aibă sentimente de superioritate și dispreț. În aceste condiții, soarta creștinilor din Balcani presupunea destule restricții și frustrări pentru a-i face sensibili la rigonle unei dominații a necredincioșilor.

În concluzie, suveranitatea otomană nu era, cu siguranță, chiar și acolo unde se exercita în modul cel mai direct, „răul absolut” pentru popoarele balcanice, datorită garanțiilor recunoscute de *șeri'a*, însă discriminarea implicată în aceeași lege excludea și posibilitatea de a fi „binele absolut”. În plus, această condiție relativ acceptabilă depindea de ordinea și echilibrul care domnisera la apogeul imperiului. Din cauza vulnerabilității inerente a poziției de *zimmi*, siguranța lor implica o supunere totală față de sultan, clauză esențială a pactului de *zimma*, căci integritatea autorității centrale era un apărător indispensabil împotriva arbitrarului și a abuzurilor puterilor locale. Când se vor răscula sau când forța statului va slăbi, ei vor fi victime lipsite de apărare și prăzi sigure.

1606-1774: TRANZIȚIA

Dereglarea echilibrelor interne ale statului s-a declanșat în a doua jumătate a secolului al XVI-lea. De acum înainte, imperiul este expus crizei financiare, instituțiile clasice se degradează, ordinea socială tradițională este răsturnată, controlul puterii centrale este mai slab, armatele își pierd eficacitatea, iar inadaptarea în fața adversarului devine evidentă. Erei invincibilității îi urmează cea a semisucceselor și a înfrângerilor militare. Tratatul de la Szatvatorok din 1606, care pune capăt „războiului cel lung” cu Habsburgii, este revelator pentru această evoluție: fără îndoielă, aceasta nu implică un recul teritorial pentru otomani. Pozițiile lor în Ungaria nu sunt puse în discuție, și nici suzeranitatea asupra Transilvaniei. Însă nu au fost mai puțin durabile decât adversarii lor să termine un război greu și să aibă astfel mână liberă în Persia. Ei au negociat această pace de care aveau nevoie pe picior de egalitate cu adversarul, tratând chiar pe câmpul de luptă, în Ungaria. Sultanul îi recunoștea lui Rudolf de Habsburg titlul imperial și denumirea de cezar. Mai cu seamă, el renunța – cel puțin,

dacă dăm crezare unei interpretări tradiționale – să ceară tribut suveranului germanic. În realitate, se pare că nu era pregătit încă pentru o astfel de concesiune, prin care ar fi renunțat simbolic la pretențiile sale la întâietatea universală. Au existat, de fapt, într-o manieră singulară dar revelatoare, două versiuni ale acestui tratat, ambele autentice. Contrar versiunii habsburgice în ungară, versiunea otomană nu implica această renunțare. Diferența dintre texte era, evident, generatoare de neînțelegeri viitoare, chiar dacă, pentru moment, ea îngăduia încheierea ostilităților.

După ordinea și pacea relativă care marcase perioada clasică, provinciile balcanice vor fi răvășite atât de crizele interne ale imperiului, cât și de războaiele europene, de care sunt de altfel legate. Ele vor fi în același timp teatru și miza acestor războaie. Între tratatul de la Szitvatorok și cel de la Kuciuk Kainargi din 1774, se înscrie pentru provinciile balcanice o perioadă de tranziție, ce face legătura între epoca clasică și cea a naționalismelor, a presiunii internaționale, a dezmembrărilor, a reformelor interne.

Instituțiile vechi rămân în funcțiune și continuă să constituie cadrul legal al imperiului. Însă, sub efectul crizelor sistemului, ele sunt golete de substanță sau își schimbă conținutul real. În spatele unei fațade în aparență neschimbate, apar noi forme de organizare socială și politică, care transformă în profunzime adevărata natură a imperiului. Astfel, se stabilește un decalaj crescând între starea de drept și starea de fapt – se fac noi averi, se constituie patrimoniul funciar, noile puteri care se instaurează provin în mare măsură din uzurpări și rămân nelegitime. Cu toate acestea, statul tolerează uzurpatorii atâta vreme cât nu îi poate elimina, și pactizează cu ei când sprijinul lor este indispensabil. Dacă trebuie, îi legitimează, împodobindu-i cu vechi titluri.

Chiar de pe acum, începe reculul teritorial, dar acesta nu afectează încă decât marginile imperiului, fără a atinge inima sa. În plus, nu este vorba de o mișcare în sens unic și totdeauna ireversibilă: putem observa răsturnări de tendință, opriri, întoarceri. De asemenea, revolta se face simțită deja printre populațiile supuse, sensibile la deteriorarea situației lor, ca și la incitățile și la promisiunile adversarilor sultanului, care urmăresc sprijinul acestora folosindu-se de motive religioase. Însă această revoltă rămâne „primitivă”, este o reacție spontană la nedreptate, la abuzuri, la sărăcie, la declasare. Ea este înfăptuită în numele unei ordini vechi, creditată de un minimum de garanții, de siguranță, de prosperitate, împotriva a tot ceea ce o degradează. Nopunea de valori noi, de un ideal diferit, rămâne embrionară și marginală. De altfel, în această perioadă, puterea centrală păstrează încă suficiente atuuri, raportul de forțe cu statele occidentale nu este încă destul de deteriorat pentru ca aceste revolte să aibă de pe acum un viitor. Cu toate acestea, impactul crescând al acestor state creștine asupra populațiilor balcanice, apariția noilor pături sociale în diferitele etnii, apariția primelor licăriri ale unei gândiri raționaliste și patriotice constituie tot atâtia germeni ai schimbărilor ulterioare.

RĂZBOATE ȘI MODIFICĂRI GEOPOLITICE

În cele aproximativ două secole ce separă cele două tratate menționate, războiul cu multiplele sale consecințe constituie unul din factorii majori, poate chiar primul, al evoluției provinciilor balcanice.

Acesta nu este totuși permanent. Să ne amintim că în două perioade, în prima jumătate a secolului al XVII-lea și în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, regiunea cunoaște mai multe decenii succesive de pace: mai precis, între 1606 și 1645, data începerii lungului război din Creta cu Veneția, și pe de altă parte, între pacea de la Belgrad din 1739 și războiul ruso-otoman din 1768-1774, el însuși punct de plecare pentru o nouă serie de confruntări. În aceste perioade, antagonismele dintre statele occidentale însele pun imperiul la adăpost de amenințări. În schimb, din 1645 până în 1739, el se află aproape în permanență în conflict cu dușmanii săi europeni: războiului din Creta, care nu se sfârșește decât în 1670, 1 se adaugă, din 1663 până în 1664, un prim conflict cu Imperiul habsburgic, refăcut după sechelele Războiului de treizeci de ani. Aceste conflicte sunt continuate de cele dintre sultan și Polonia, între 1672 și 1676, apoi Rusia, între 1677 și 1681, și, înainte ca secolul să se încheie, între 1683 și 1699, de lungul și dramaticul război al Ligii Sfinte, în cursul căruia la alianța austro-polonă se adaugă Veneția, apoi Rusia. După tratatele din 1699, ostilitățile nu vor aștepta mai mult de unsprezece ani pentru a reîncepe, iar anul 1710-1739 vor fi martorii succedării aproape fără întrerupere a noilor conflicte cu Rusia, Austria și Veneția.

Consecința cea mai evidentă a acestei serii de războaie este modificarea sensibilă, ca efect al tratatelor cu care se încheie acestea, a hărții posesiunilor otomane în Europa. Cu toate acestea, bilanțul de ansamblu este nuanțat, iar atunci când acesta este negativ, pierderile rămân limitate.

Podolia și Ucraina

În confruntarea cu state slăbite ele însele, mai ales atunci când se redresează sub impulsul unor mari viziri energici, ca primul Köprülü, imperiul înregistrează ultimele eucurii este cazul Poloniei, sub domnia slabului Mikołaj Wisnowiecki. În detrimentul acestui regat, Ahmed Köprülü a reușit să realizeze un val de protecție împotriva înaintării polone și ruse către sud. Este vorba, de fapt, de completarea în această direcție a celui de-al „treilea cerc” al domeniului european. El este secundat în această sarcină de ideile unui conducător cazac, Piotr Doroszenko, și el refractar în fața rușilor și a polonilor și plănuiind să devină *hetman*-ul unei Ucraine unite, vasale sultanului, după modelul Țărilor Române. În urma campaniilor sultanului Mehmed al IV-lea în regiune, tratatul polono-otoman de la Buczacz (1672), confirmat prin cel de la Zorawno (1676), recunoaște, pe de o parte, stăpânirea sultanului asupra Podoliei, pe care o va transforma în *eyâlet*-ul de Camenița (Kameniec Podolski) și o va supune unui recensământ în regulă, conform tradiției; pe de altă parte, recunoaște suzeranitatea sa asupra Ucrainei.

Totuși, această extindere târzie se va dovedi dintre cele mai precare: de la tratatul zis de la Radzyn sau de la Bağcesaray, semnat cu Rusia în 1681, Poarta renunță la Ucraina, iar Podolia va fi restituită Poloniei prin tratatul de la Karlowitz (Sremski Karlovci) semnat cu acest stat, pe 16 ianuarie 1699.

Creta și Peloponez

Completările teritoriale obținute din domeniul colonial venețian se vor dovedi mult mai durabile: cucerirea Cretei a fost dificilă, însă a desăvârșit stăpânirea otomană asupra Balcanilor, ducând-o până la extrema sudică a peninsulei. Pentru Creta, ca și pentru Podolia, vechea practică a marilor recensăminte ale provinciilor, căzută în desuetudine de la sfârșitul secolului precedent, a fost repusă în funcțiune. Însă islamizarea dreptului otoman survenită între timp, susținută în chip deosebit de marele vizir Ahmed Köprülü, este perceptibilă în legislația funciară și fiscală elaborată pentru această provincie printr-o întoarcere la tradiția islamică, statul, abandonându-și principiile obișnuite, nu ia în proprietate terenul cultivabil, țăranii cretani își păstrează deplina proprietate asupra bunurilor funciare, cu toate drepturile ce decurg de aici, inclusiv împărțirea între moștenitori, în momentul transmiterii successorale, însă este un teren considerat „necredincios” și, ca atare, supus *kharāc*-ului, termenul reluându-și cu această ocazie accepția inițială, deturnată de uzul otoman, de impozit funciar al nemusulmanilor. Pe de altă parte, reglementările de la Candia (Heraclion) și Hania (La Canea) renunță explicit la diverse taxe necanonice, ca taxa *tapu*, *ispence*, taxa pe căsătorii etc. denunțând, printr-un scrupul tardiv, aceste practici seculare ale fiscalității otomane ca „inovații condamnabile” (*bud atı*).

Altfel, trebuie să remarcăm că, o dată trecută sub dominația Semilunei, marea insulă ortodoxă care, sub stăpânirea Veneției, îndurase mai bine de patru sute cincizeci de ani de suveranitate catolică, a devenit una din principalele zone de islamizare ale Europei otomane: se estimează că, la un secol după cucerire, jumătate din populație era convertită.

Cu Peloponezul, Veneția a plătit să găsească un fel de compensație pentru pierderea Cretei. Cucerirea acestei peninsule în timpul războiului Ligi Sfințe, unde Serenissima numărase odinioară importante posesiuni, abandonate în cele din urmă turcilor în 1540, se datora armatelor lui Francesco Morosini, apărătorul eroic și fără noroc al Candiei. Aceasta a fost recunoscută Veneției prin tratatul de la Karlowitz, în același timp cu ocuparea celei mai mari părți din Dalmatia.

Totuși, această a doua dominație venețiană în Moreea a fost de scurtă durată: din 1715, trupele marelui vizir Dâmâd 'Alî Pașa recuceresc bunul sultanului, fiind primite favorabil de populația grecească, căreia atitudinea religioasă a autorităților venețiene îi displicuse. Pe timpul scurtului lor mandat, acestea interzisese numirea episcopilor ortodocși, pusese clerul local inferior sub influența ierarhiei catolice și îngăduiseră prozelitismul acestora. Pe de altă parte, administrația Serenissimei se dovedise mai plină de constrângeri decât cea a Porții, căci era mai eficientă în

colectarea taxelor și respecta mai puțin autonomiile locale. Prin tratatul de la Passarowitz (Požarevac), Veneția renunța oficial la această posesiune grea de păstrat. Impresionanta cetate de Palamed pe care guvernatorul Agustino Sagredo tocmai o terminase deasupra Naupliei devenea dintr-o dată fără sens.

Ungaria și Transilvania

Posesiunile otomane definitiv pierdute în această perioadă erau cele din războaiele cu puteri aflate în ascensiune. În plus, ele aparțineau cercului exterior și mai fragil al stăpânirii turcești în Europa, fiind situate fie la nord de linia Dunării și a Savei, fie pe litoralul septentrional al Mării Negre.

Rezul s-a manifestat mai întâi în prima dintre aceste două zone. Peecitluind un lung șir de înfrângeri otomane, tratatul de la Karlowitz s-a soldat cu cedarea Ungariei otomane și a provinciilor sale meridionale dintre Drava și Sava către Habsburgi. Numai banatul Timișoarei (Temesvar) rămânea otomanilor. Sava și Una constituau de acum înainte granița dintre cele două imperii.

Cealaltă consecință majoră a tratatului austro-otoman de la Karlowitz a fost sfârșitul suzeranității otomane în Transilvania. Am văzut mai sus poziția ambiguă a acestui principat împărțit între pretențiile habsburgice și cele otomane. Într-adevăr, acesta reușise să ducă o politică extrem de independentă în anii 1613-1648, grație unor voievozi energici, Gabriel Bethlen (1613-1629), apoi Gheorghe I Rakóczi (1630-1648). Bogățiile lor adunate prin comerț și confiscări funciare le îngăduiau să întreprindă importante trupe care le furnizau mijloacele de acțiune necesare. Astfel, ei interveniseră de partea protestantă în Războiul de treizeci de ani și exercitau o mare influență asupra problemelor moldovenești și muncenești. Ei vor da naștere unei noi puteri central-europene, contrabalansând ponderea celor doi suzerani.

Redresarea otomană sub primul doi Kopru lu a pus capăt acestor perspective, permițând reafirmarea energetică a autorității sultanului asupra acestui stat. Principele Gheorghe al II-lea Rakóczi a fost detronat în 1657 pentru acțiunea sa în favoarea Suediei, împotriva politicii Porții, în războiul polono-suedez, iar principatul a fost invadat de trupe otomane și crimeene. Noi principii au fost urcați pe tron de otomani. Acaju Barcsai (1658-1660), pus de Mehmed Kopru lu, care i-a impus o despăgubire de război și o mărure a tributului anual la 40 000 ducati, apoi Mihail I Apafi (1662-1690), investit de Ahmed Kopru lu. Această ultimă numire, respinsă de împăratul Leopold I (1657-1705), a fost cauza imediată a războiului austro-otoman din 1663-1664. În ciuda victoriei strălucite de la Saint-Gotthard, Leopold s-a grăbit să semneze cu turcii armistițiul de la Vasvár (10 august 1664), prin care îl recunoștea pe Apafi ca principe. Țara rămânea devastată de război și de luptele între facțiuni.

Aproximativ douăzeci de ani mai târziu, succesele austriece din războiul Ligni Sfinte i-au îngăduit lui Leopold I să recâștige ocazia pierdută. Prin tratatele de la Viena (26 iunie 1686) și de la Blaj (27 octombrie 1686), el și-a impus protecția asupra principatului, în același timp cu prezența garnizoanelor habsburgice în douăsprezece cetăți din țară și cu plata unei contribuții de 700 000 florini. După care,

pe 4 decembrie 1691, a emis *Diploma leopoldină* ce fixa principiile înserării Transilvaniei în cadrul habsburgic: aceasta rămânea un principat independent, nealipit la Ungaria (o tăietură pe care politica lui Süleymân și consecințele acesteia începuseră să o realizeze). Cele trei „națiuni” și cele patru religii „acceptate” își păstrau privilegiile, însă țara era supusă unui tribut anual de 50 000 taleri în timp de pace și de 400 000 florini în timp de război.

În 1690, la moartea lui Mihail I Apafi, Poarta a investit din nou un principe, Emerk Thököly, însă acesta nu a domnit decât o lună. Candidatul cu care l-a înlocuit dieta Transilvaniei, Mihail al II-lea Apafi, nu a avut mai mult succes, căci a fost respins de Leopold al II-lea care a pus în locul lui un guvernator, pe Gheorghe Bánffy (1692-1704). Consacrând această situație, primul articol al tratatului austro-otoman de la Karlowitz stipula: „Transilvania aflându-se în prezent în posesia Împăratului, ea va rămâne în stăpânirea sa în vechile ei limite”.

Otomanii pierdeau deci unul dintre vasalii europeni în favoarea Habsburgilor. Cu toate acestea, dominația acestora se va lăsa în decenile următoare de puternice opoziții, mai ales din cauza caracterului ei pronunțat procatolic. Poarta otomană a devenit un refugiu pentru opoziția transilvăneană.

Prin tratatul de la Passarowitz, Austria își completa cuceririle anterioare anexând din nou o provincie otomană, *eyâlet*-ul de Temesvar (Timișoara), corespunzând Banatului. În plus, stăpânind Ungaria, putuse să facă o străpungere la sud de Sava, cucerind Belgradul și nordul Serbiei, pătrunzând astfel în cel de-al „doilea cerc” al domeniului otoman. Însă această ocupație nu a fost durabilă: după douăzeci de ani de stăpânire habsburgică, Belgradul și regiunea din preajmă vor fi redată otomanilor prin pacea de la Belgrad, prin medierea extrem de favorabilă turcilor a marchizului de Villeneuve, ambasador al Franței pe lângă Poartă.

Țările Române

În ciuda câtorva momente dificile, războaiele de la sfârșitul secolului al XVII-lea și din secolul al XVIII-lea nu au pus în discuție suzeranitatea Porții asupra altor doi vasali de la nordul Dunării: Moldova și Țara Românească.

Am amintit mai sus cadrul general al relațiilor dintre Istanbul și Țările Române. În decursul secolului al XVII-lea, contribuțiile cerute de Poartă în ceea ce privește tributul propriu-zis, „cadourile”, sumele primite la numirea voievozilor, dar și livrările în natură (cereale, miere, piei, seacă, sare, oi, stoffe) crescuseră considerabil. În timpul campaniilor otomane în regiune, rechizițiile armatei erau în mod deosebit apăsătoare. Aceasta a fost situația mai ales în timpul războiului cu Polonia din 1672-1676.

Pe de altă parte, cu excepția celor două decenii marcate de domniile celor doi voievozi energici și extrem de stabili, Matei Basarab în Țara Românească (1632-1658) și Vasile Lupu în Moldova (1634-1653) - acesta din urmă consacrandu-și de altfel principalele eforturi pentru a pune stăpânire pe Țara Românească -, viața politică a acestor două țări fusese dominată de jocurile politice ale boierilor. Aceștia își datorau bogăția și puterea donațiilor funciare și concesiunilor fiscale alocate de principe și

acordării de drepturi din ce în ce mai mari asupra țăranilor, date de voievozi pentru a le atrage sprijinul. Începând de la finele secolului, voievozi le vor atribui chiar terenuri aparținând orașelor, apoi, mai târziu, orașele însele. În același timp, cei ce munciau pământurile aflate în stăpânirea lor, țăranii liberi (*răzeși, moșneni*) deveneau un fel de gerbi (*svetini, rumâni*). Această schimbare de statut îi autoriza pe boieri să îi oprească mai mult și să mărească astfel exporturile agricole aducătoare de venituri către Transilvania, Polonia, către teritoriile Habsburgilor și imperiul otoman. Această bogăție le permitea să-și construiască reședințe luxoase la oraș, impudobite cu ceramică și pavate cu cărămidă emailată, și le îngăduia, în general, să se înconjoare cu un mare lux, cu obiecte provenite din Orient. Fișa acestei nobilimi, câteva mari familii de „magnati” precum Stroici, Ureche, Movilă, Băleanu, Buzzești, Ruset, Costin, monopolizau funcțiile importante, dădeau câteodată și voievozi și dominau cele două țări. În afară de boieri, bisericile și mănăstirile, inclusiv cele de la Muntele Athos, obținuseră din partea voievozilor imense donații funciare și aveau în stăpânire o bună parte din pământuri.

Pe de altă parte, aceste state rămăneau larg deschise influențelor externe prin contactele cu Polonia, Ungaria, Transilvania și Rusia. Astfel pătrunseseră aici ideile și inovațiile Occidentului contemporan. Răspândirea protestantismului în Transilvania a dus la primele traduceri ale Scripturilor în română și la dezvoltarea acestei limbi ca mijloc de expresie literară. În 1634, Matei Basarab reînfințează tipografia din Țara Românească, iar prima lucrare tipărită în limba română, *Pravila de la Govora*, tradusă din slavonă, apare în 1640, în timp ce prima Biblie editată în română, comandată de voievodul Șerban Cantacuzino și rămasă sub numele de *Biblia lui Șerban**, apare în 1688. O tipografie a fost înființată și în Moldova în 1642. Astfel, înainte de începutul secolului al XVIII-lea, au fost publicate în limba română mai multe zeci de lucrări, opere originale sau traduceri: tratate religioase și juridice, din când în când opere literare sau filosofice și, în mare parte, tratate istorice precum *Cronica moldovene (Letopisețul Țării Moldovei)* duse până în anul 1595 de Grigore Ureche (1590-1674**).

De asemenea, la inițiativa lui Matei Basarab și a lui Vasile Lupu au fost înființate școli superioare la Târgoviște și la Iași, la mănăstirea Trei Ierarhi. În plus, un colegiu umanist cu învățământ grec și latin a funcționat la Târgoviște între 1646 și 1651. La sfârșitul secolului, către 1694, voievodul Constantin Brâncoveanu (1688-1714) a organizat la București academia princiară de la mănăstirea Sf. Sava, menită să aibă un mare răsunet în Balcani, numele acestui voievod fiind de altfel legat de un stil arhitectural specific.

Printre figurile remarcabile ale acestei mișcări intelectuale românești din secolul al XVIII-lea îl menționăm pe stolnicul Constantin Cantacuzino care, ca mulți tineri aristocrați greci și români din epocă, frecventase Universitatea din Padova și care a publicat, în 1700 la Veneția, prima hartă a Țării Românești. De asemenea, el a dat prima istorie a românilor în ansamblul lor, dovedind în ea un veritabil spirit de istoric.

* *Biblia de la București* (n. tr.)

** Data morții sale este 1647. *Cronica* sa a circulat în copii manuscrise (n. tr.).

Și mai strălucitoare este personalitatea lui Dimitrie Cantemir (1673-1723), voievod fără noroc al Moldovei, așa cum vom vedea, între 1710-1711. Ubei formații umaniste de înaltă înută, incluzând cunoașterea limbilor greacă și latină, acest prinț îi adăugase, în urma exilului său în capitala otomană, pe cea a unui orientalist ce cunoștea araba, turca și persana. Astfel, el a alcătuit tratate de muzică turcă, propunând un sistem de notare, pe lângă lucrări istorice de valoare, dintre care cele mai importante au fost elaborate sau terminate în timpul exilului în Rusia, după eșecul său politic. Îi datorăm mai cu seamă o istorie a Imperiului otoman (*Incrementa atque decrementa aulae othomanicae*) și o *Descriere a Moldovei* (*Descriptio Moldaviae*). El a fost unul dintre fondatorii Academiei din Sankt Petersburg și a devenit membru al celei din Berlin.

Forțele politice ale celor două țări erau divizate în fața conflictelor de la sfârșitul secolului al XVII-lea ce îi opuneau pe suzeranul otoman, Austriei și Rusiei. Boierii erau împărțiți în partizani ai *statu quo*-ului, dornici să rămână în orbita otomană, și în partizani ai Habsburgilor și ai rușilor. Moldova avea și o partidă propolionă. Începând cu pacea ruso-otomană de la Radzyn (1681), ce recunoștea dominația Rusiei asupra Ucrainei orientale, presiunea rusă a crescut asupra vieții politice moldovene (un prim tratat de alianță între Rusia și Moldova fiind încheiat în 1656).

Se înțelege că, într-o situație atât de complexă, sarcina voievozilor nu era deloc ușoară. ei nu puteau rămâne pe tron și nu puteau ajunge la rezultatele pe care și le propuneau decât practicând un joc subtil, alcătuit din șiretlicuri și corupție, din disimulare și duplicitate. Astfel, în 1687-1688, chiar înainte de a muri, voievodul Țării Românești, Șerban Cantacuzino, începuse negocieri secrete cu Austria. La puțină vreme după acesta, voievodul Moldovei, Constantin Cantemir, a încheiat în februarie 1690 la Sibiu, un tratat secret cu Austria, promițând sprijin în lupta acestora cu Imperiul otoman. Aceasta nu înseamnă că același voievod nu a luat parte în august anul următor la victoria de la Zărnești, în apropiere de Brașov, asupra trupelor habsburgice, de partea forțelor turcești și a lui Emerik Thököly.

Pentru voievozi obișnuși să se strecoare astfel, războiul ruso-otoman din 1710-1711 a fost momentul adevărului. Voievodul Țării Românești, Constantin Brâncoveanu, aflat pe tron din 1688, se remarcase prin abilitatea sa de a manevra între partide, ceea ce îi permisesese evitarea invaziilor pe care le suferise Moldova, ca și prin darurile revărsate, nu fără a stoarce țara de bani, asupra demnitarilor Porții pentru a-și asigura longevitatea ieșită din comun a domniei. În 1709, în fața perspectivei unui război ruso-otoman, el a considerat prudent să-și promită sprijin lui Petru cel Mare printr-un tratat secret de alianță. La rândul său, în noiembrie 1710, Poarta l-a numit pe Dimitrie Cantemir în Moldova, cu ordinul de a-l supraveghea pe Brâncoveanu, de care se îndoaia cu drept cuvânt. De fapt, Cantemir nu era mai puțin dispus să facă promisiuni țarului. În aprilie 1711, el a încheiat la Luck, în Volânia, un tratat de alianță cu Rusia. Cantemir și urmașii săi urmau să devină prinți ereditari într-o Moldovă independentă, aflată sub protecție rusească. Cu această speranță în oarecare măsură himerică, voievodul și-a unit trupele cu cele ale rușilor, în lupta de pe Prut (18-22 iulie 1711). Capturarea țarului, încercuit de forțele otomane și tătare mult mai numeroase, a

însemnat eşecul politic al principelui erudit. Împreună cu boierii din partida sa, el s-a refugiat în Rusia, unde a primit cincizeci de sate cu 50 000 șerbi, a devenit consilierul țarului și s-a consacrat lucrărilor științifice până la moartea sa, în 1723. În septembrie 1711, sultanul l-a înlocuit pe tronul Moldovei cu un grec, Nicolae Mavrocordat, fiul fostului mare dragoman al Divanului imperial.

Dimpotrivă, Constantin Brâncoveanu, având de mai multă vreme exercițiul unui oportunism prudent, se abținuse să ajute în mod deschis Rusia, el luase chiar parte la victoria otomană. Acest comportament i-a dat un răgaz, însă adversarii săi, înverșunați să îl piardă, erau numeroși. Mavrocordat îi răvnea tronul, Țara Românească aducând dintotdeauna mai multe profituri decât Moldova, diplomația franceză, îngrijorată de politica sa, se folosea de influența sa la Poartă împotriva lui, familia Cantacuzino, aflată în conflict cu el, i-a denunțat corespondența secretă cu Viena. Astfel, el a fost detronat în martie 1714 și mutat la Istanbul. Prin torturi înfricoșătoare, el a fost silit să spună unde era imensa sa avere, apoi, ca preț al trădării sale, a fost executat, ca și cei patru fii ai săi și principalul sfetnic. Puțin după aceasta, în decembrie 1715, Nicolae Mavrocordat părăsea Moldova pentru a-l înlocui pe tronul muntenesc.

Numele lui Mavrocordat în Moldova, apoi în Țara Românească, marchează pentru ambele țări începutul perioadei numite „fanariote”, pe care istoricii o consideră, în general, încheiată în 1821-1822. Epitetul este format din termenul de origine greacă *phanar* (far), nume dat cartierului din Istanbul aflat pe marginea Cornului de Aur, unde se afla Patriarhia, ca și un număr mare de familii grecești sau grecizate, îmbogățite din comerț și finanțe, inclinate să revendice filiații ipotetice la familii bizantine ilustre și care și-au oferit serviciile administrației sultanului.

O viziune simplistă a regimului fanariot în Țările Române consideră că aceste state, guvernate până atunci de voievozi indigeni, ar fi trecut, începând din 1711-1715, printr-o mutație radicală impusă de Poartă, sub autoritatea grecilor proveniți din acest cartier. De fapt, aprecierea trebuie să fie mai nuanțată, atât în ce privește cronologia cât și conținutul etnic și politic al noțiunii de fanariot.

O influență grecească începuse să se manifeste în Țările Române încă de la sfârșitul secolului al XVI-lea, o dată cu venirea negustorilor, a sfetnicilor și a creditorilor voievozilor, care recurgeau la sprijinul lor în marile negocieri financiare cu Poarta. Numărul acestor greci va crește în cursul secolului al XVII-lea, nu fără a trezi reacții ostile de pildă, în iulie 1631, voievodul Țării Românești, Leon Tomșa, înconjurat de prea mulți greci, a fost silit de boierii săi să gonească din țară pe toți negustorii și înalții demnitari de această origine. Cu toate acestea, anumite familii grecești cu legături la curțile principare au reușit să se instaleze aici în chip durabil, înrânduindu-se cu familiile locale, asimilându-se și românizându-se parțial. Acesta a fost mai ales cazul Cantacuzinilor, stabiliți la începutul secolului al XVII-lea, care își desăvârșesc ascensiunea printre boieri, dând Țării Românești un prim voievod, pe Șerban, în 1678.

În același timp, aflulul de clerici greci ce pătrunseseră în ierarhia bisericăască locală, ca și dominația Muntelui Athos asupra mănăstirilor românești avuseseră drept urmare grecizarea Bisericii române, marcată mai ales de înlocuirea slavonei cu greaca în liturghie.

Dacă prezența grecească în aceste regiuni, și chiar apariția principilor de această origine, precedase deci cu mult urcarea pe tron a fanariotilor, trebuie să amintim și că familiile desemnate sub acest nume, în afară de faptul că nu locuiau în mod necesar numai în cartierul Fanar, nu erau nici toate grecești în sensul strict în realitate, ele aveau elemente de origini diferite, mai ales italiană, albaneză, chiar română, chiar dacă toate erau de limbă și cultură greacă. În plus, cei din familiile fanariote care slujeau în Țările Române au fuzionat treptat cu familiile boierești indigene. Acest proces a avut ca efect românizarea unora, grecizarea celorlalți și, în cele din urmă, apariția, în aceste țări, a unei noi aristocrații în interiorul căreia separarea etnică nu mai era hotărâtoare. De acum înainte, conceptul de fanariot avea un conținut mai cu seamă politic, indiferent de originea efectivă, el se referea la principii supuși Porții și la facțiunile care îi susțineau, în opoziție cu tot ce reprezenta în principatele vasale o oarecare rezistență la puterea otomană. Înțelesă în sensul acesta, eticheta de fanariot se aplică cu siguranță majorității, dar nu totalității principilor din secolul al XVIII-lea.

Oricum ar fi stat lucrurile, noul regim introdus de Poartă în urma trădării lui Cantemir și a lui Brâncoveanu reprezenta o întărire a stăpânirii asupra Țărilor Române, o integrare sporită a acestora în cadrul otoman. Foștului voievozi, mari boieri, aleși în principii de ceilalți boieri, pe care Poarta îi confirma doar, aceasta le substituia propriii reprezentanți, aleși din personalul creștin din capitală, din care își lua, pe de altă parte, și dragomani Divanului și ai flotei. Fără îndoială, vechiul principiu conform căruia aceste state vasale trebuiau guvernate de prinți creștini ortodocși era respectat, însă de acum era vorba de patricieni greci sau grecizați din Istanbul, numiți după vrerea Porții. În plus, Poarta vedea în aceștia o contragreutate față de creșterea influenței ruse în regiune. Supunerea acestor noi principii era cu atât mai mare cu cât accesul la putere și menținerea acestora depindeau în întregime de bunăvoința guvernanților otomani și de banii prin care ei o câpătau. În plus, de acum înainte, ei erau lipsiți aproape cu totul de forțe armate, ceea ce îi făcea incapabili să poată duce o politică personală, cum încercaseră mulți dinurii predecesori lor.

În general, istoriografia română contemporană judecă foarte nefavorabil efectele negative ale noului regim: agravarea includerii în sistemul otoman a fost însoțită de o reducere a schimburilor economice și mai ales culturale cu Europa centrală și orientală care, așa cum am subliniat, fuseseră înfloritoare în secolul al XVII-lea. Din contră, starea de spirit și gusturile clasei conducătoare stambuliote – otomane sau grecești – impregnau de acum înainte curțile princiare și, prin contaminare, întreaga aristocrație română. Pe de altă parte, exploatarea economică a populației era dusă la limită atât prin cerințele nemăsurate ale boierilor cât și prin logica perversă a sistemului de numire al principilor și al demnitarilor: o dată ajunși într-o funcție, aceștia aveau drept singură grijă să-și recupereze pe spinarea țării investițiile enorme de care avuseseră nevoie, datorită venalității și corupției ce domneau la Istanbul, pentru a obține numirea în acea funcție. În plus, interesul Porții era să înmulțească destituirile pentru a spori ocaziile de profit. Astfel, de la începutul perioadei fanariote până în 1804, douăzeci și cinci de membri din unsprezece familii – mulți fiind numiți și destituiți de mai multe ori – totalizau nu mai puțin de șazeci și două de domnii.

Cu toate acestea, nu toți domnitorii au rămas nepăsători și inactivi în fața unei situații care amenința, pe termen mai lung sau mai scurt, să ruineze și să depopuleze pe de-a-ntregul țara. Unii au încercat să oprească aceste revărsări și să readucă puțină ordine în statele lor, chiar dacă rezultatele obținute au rămas nesigure. Cel mai important dintre acești fanarioți reformatori a fost Constantin Mavrocordat. De patru ori domnitor în Moldova și de șase ori în Țara Românească, el a inițiat în ambele țări, în deceniul 1739-1749, un șir de măsuri inspirate de Rusia și de monarhia habsburgică contemporană lui. Un nou statut transforma fosta aristocrație ereditară într-o „nobilime de serviciu” în manieră rusă. De acum înainte, o clasificare riguroasă lega privilegiile și scuturile fiscale ale nobililor și ale descendenților acestora de funcția pe care o aveau în stat. Numărul boierilor scutiți de impozite era astfel limitat, din moment ce mici boieri (*mazili*) erau constrânși acum la plata unei taxe personale. De fapt, această rearanjare era și o ocazie pentru favorizarea noilor veniți din suita fanarioților și a boierilor rahiși regimului, stărbind un viu resentiment celor lăsați în afara nobilimii. În plus, controlul autorității centrale asupra administrației locale și aplicarea reformelor erau asigurate prin numirea în fiecare district a doi funcționari, plătiți regulat de stat, numiți *ispavnici*.

Alte dispoziții edictate de Constantin Mavrocordat priveau regimul mănăstirilor și mai cu seamă fiscalitatea și statutul țăranilor. Robăgia a fost abolită juridic în 1746 în Țara Românească și în 1749 în Moldova, a fost făcut un recensământ al populației, iar țăranii au fost împărțiți pe categorii după numărul de bovine pe care le aveau. Anumite drepturi uzurpate de boieri le au fost restituite în funcție de locul lor în clasificare. Au fost abolite taxe. Dimele și corvezile (acestea din urmă limitate la opt zece zile de muncă pe an) au fost fixate prin decret. Totuși, aceste ameliorări, care reprezentau maximum din ce putuse domnitorul să le impună boierilor, erau contrabalansate de afirmarea, de fapt dacă nu de drept, a legării de glie a tuturor țăranilor. Acest principiu, destinat să împiedice fuga țăranilor - reacția obișnuită la taxele excesive - a dus la extinderea masivă a unei dependențe efective a țăranilor în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea. În același timp, sub presiunea boierilor, mereu auzi să și mărească veniturile, exploatarea țăranului a fost reluată cu mai mult zel, mai ales în Moldova.

Otomanii și-au putut menține controlul asupra Țărilor Române și chiar l-au accentuat la sfârșitul războaielor cu Austria și cu Rusia de la finele secolului al XVII-lea și începutul celui de al XVIII-lea. Este adevărat că, prin tratatul de la Passarowitz, prima dintre aceste puteri își anexase o parte din vestul Țării Românești, Oltenia. Dominanța sa asupra acestei provincii a durat aproximativ douăzeci de ani. De altfel, măsurile pe care le-au aplicat aici - nu fără a-i decepționa pe boierii locali care mizaseră pe schimbarea de regim - au inspirat, în parte, reformele fanariote pomenite mai sus. Însă această perioadă a luat sfârșit prin pacea austro-otomană de la Belgrad, care a restituit Oltenia Țării Românești. În același timp, tratatul semnat tot aici de Poartă cu Rusia punea capăt ocupației Moldovei, înfăptuită de puțin timp de mareșalul Munnich în numele țarinei Anna, și făcea caduc tratatul de anexiune a principatului la Rusia, semnat de mareșalul cu „stirile bisencești și laice moldovene”

În schimb, suzeranitatea otomană asupra Țărilor Române a cunoscut o nouă și serioasă încercare o dată cu războiul ruso-otoman din 1768-1774 timp de cinci ani, din 1769 până la sfârșitul războiului, trupele țarinei Ecaterina cea Mare au ocupat București și Iași și, chiar dacă au fost evacuate după tratatul de la Kuciuk Kainargi, aceasta s-a făcut cu anumite condiții care, de această dată, ipotecau viitorul articolul 16 al tratatului, consacrat special celor două țări dunărene, „restituie Sublimei Porți cele două principate ale Moldovei și Țării Românești, cu toate cetățile, orașele, târgurile, satele și, în general, cu tot ceea ce se află în ele”, însă stipulează în mod explicit aplicarea amnistiei generale și a restituirii bunurilor și demnităților prevăzute în articolul 1 în favoarea celor ce se raliaseră inamicului. În plus, Poarta promitea Rusiei de „a nu împiedica în nici un fel libera exercitare a religiei creștine”, ca și „de a nu se opune construirii de noi biserici și reparării celor vechi”. De asemenea, se angaja să nu perceapă nici o contribuție din partea celor două principate timp de doi ani și, dincolo de acest termen, „să se folosească de toată omenia și de toată generozitatea posibilă în impunerea tributului”. În fine, ea recunoștea Rusiei dreptul de intervenție în viitor „Sublima Poartă - era consemnat - consume și ca, potrivit împrejurărilor în care se vor găsi sus-numitele principate, miniștrii Curții imperiale ai Rusiei să poată vorbi în favoarea lor, conform considerației amicale pe care Puterile o au unele față de altele”. Înfințarea consulatelor rusești la București și Iași va încuraja mult această uniune.

Trebuie să amintim, de asemenea, că o altă consecință a acestui război a fost pentru Moldova cedarea provinciei sale de nord-vest, Bucovina, către Austria, confirmată prin convenția austro-otomană din 7 mai 1775.

Nordul Mării Negre

În zona Mării Negre același tratat de la Kuciuk Kainargi a avut pentru Imperiul otoman efecte teritoriale, în timp ce pentru Rusia a reprezentat o etapă decisivă în înaintarea sa către această mare. Eșecul tentativelor otomane, menționat mai sus, de a face din Ucraina un stat tampon, vasal al Porții, făcuse această înaintare inevitabilă, chiar dacă, în deceniile următoare, aceasta nu va fi scutită de întârzieri și momente proaste.

Urmând campaniilor lui Petru cel Mare pe Niprul inferior și pe Donul inferior din 1695 și 1696, tratatul de la Constantinopol din 13 iunie 1700, împreună cu convențiile ruso-otomane de delimitare a frontierelor din 1704 și 1705, confirma sfârșitul suveranității otomane asupra litoralului nordic al Mării Azov (fortăreața Azov (Azak pentru turci) și teritoriul său, ce includea cetatea Taganrog, construită de țar, erau luate de Rusia, în timp ce o zonă largă dintre acest teritoriu și Crimeea devenea neutră. În schimb, sultanul recupera Kazikirman și alte cetăți de pe Niprul inferior pe care rușii le ocupaseră, însă și această zonă era neutralizată. În plus, un spațiu vast între Bug și Nipru se găsea *de facto* pus la dispoziția Rusiei. Cu toate acestea, tratatul de pe Prut (12 iulie 1711), precizat prin cel de la Constantinopol (5 aprilie 1712), a oferit mai târziu Porții ocazia de a reveni asupra acestor concesii, aducând

Rusia din nou la pozițiile din secolul al XVII-lea, în această regiune Poaria va pierde încă o dată Azovul în favoarea Rusiei prin tratatul ruso-otoman de la Belgrad (18 septembrie 1739) și prin convenția limitelor cu Rusia de la Nisa (3 octombrie 1739). Totuși, asupra acestei chestiuni, ca și asupra altora amintite mai sus, părăsirea luptei de către austrieci și medierea franceză au avut consecințe feroce pentru otomani: cetatea Azov a fost imposabilă, însă zidurile trebuiau dărâmate, iar teritoriul ei, așa cum fusese definit prin tratatul din 1700, trebuia demilitarizat.

În aceste condiții, tratatul de la Kuciuk Kainargi a fost cel care a dat prima lovitură grea dispozitivului otoman din nordul Mării Negre, chiar dacă consecințele teritoriale imediate rămăneau încă, în aparență, limitate. Prin retragerea trupelor de ocupație rusești, sultanul recupera pozițiile seculare dintre Dunărea inferioară și Niprul inferior, cu orașele Ismail, Chilia, Cetatea Albă și teritoriul din jurul lor, ca și localitatea Ozu (Oceakov), la vărsarea Niprului. În schimb, pierderea Azovului și a teritoriului său era confirmată: ele vor aparține „pentru totdeauna imperiului Rusiei”. Acest imperiu primea și localitățile Yeni Kale și Kerci în sud-estul Crimeii, poziții esențiale ce îi permiteau asigurarea legăturilor dintre Marea Azov și Marea Neagră. În plus, obținea la gurile Niprului castelul Kınburn (Kilburun), „cu un teritoriu suficient pe malul stâng al numitului fluviu”, și – concesione teritorială de și mai mare importanță – „unghiul pe care îl formează teritoriile puse între Bug și Nipru”, aceste două elemente rămânând „proprietate deplină, veșnică și incontestabilă a imperiului Rusiei”.

Pe de altă parte, tratatul recunoștea ca „libere și pe deplin independente”, sub autoritatea hanului lor, populațiile tătarice din peninsula Crimeea și din stepile dintre Delta Dunării și Kuban, dispoziție ce pune la capăt suzeranitatea otomană asupra hanatului Crimeii, începută în timpul lui Mehmed al II-lea, dar care avea și o altă semnificație: ea implica abandonarea posesiunilor sultanului aflate la sud de Crimeea, în peninsula Taman și în Delta Kubanului, achiziții ce datau tot din ultima treime a secolului al XV-lea. Cu tătarii, sultanul nu păstra decât legătura de preeminență religioasă ce îl lega pe calif de membrii comunității musulmane. Pierderea acestor teritorii era, pentru otomani, cu atât mai dureroasă cu cât, pentru prima dată în istoria lor, ea afecta un teritoriu islamic. Este adevărat că diplomația rusească atenuease abil acest efect, lăsând Crimeea sub suveranitatea hanului: el însuși un prinț musulman, provenind din familia vestită între toate a lui Gînghis Han, însă nu era vorba decât de o soluție trecătoare...

CRĂȘTINII DIN BALCANI ÎN RĂZBOI: ACTORI ȘI MIZĂ

Războaiele europene din această perioadă nu au drept urmare numai ieșirea anumitor țări sau regiuni relativ marginale din cadrul otoman sau schimbarea statutului în interiorul acestui cadru. Ele au repercusiuni variate, în diverse grade, asupra ansamblului provinciilor rumeliote. Am văzut că anumite provincii slujiseră de câmp de luptă în repetate rânduri: Țările Române (douăzeci și cinci de ani de ocupație

străină între 1711 și 1829), Peloponezul, dar și Serbia și Bosnia-Herțegovina, Habsburgii forțând lina Dunării și a Saver. Toate aceste țări au primit din plin loviturile războiului, îndurând distrugerile, masacrele, fuga populației, pustirea totală. Dimpotrivă, alte zone precum Bulgaria, Tracia și Macedonia nu au fost teatrul conflictelor majore, însă au împărtășit celelalte efecte ale războiului: îngreunarea fiscalității, rechiziții în servicii și provizii, prădările dezertorilor și ale trupelor dezorganizate, creșterea prețurilor, penuria.

Vom vedea mai departe că războiul, prin consecințele sale directe și indirecte, poate fi considerat un factor major dacă nu cel mai important, al evoluției generale a provinciilor balcanice în această epocă, influențând demografia, modificarea regimului funciar, a fiscalității și, în același timp, apariția formelor noi ale puterii locale. Însă el are și o altă caracteristică, intervine între sultan și supușii săi creștini (*zimmi*) pe alți creștini, care sunt dușmanii ai imperiului (*harbi*), în acest sens, este un dat fundamental al condiției de *zimmi* balcanici și al evoluției acestora.

Populațiile supuse cred că pot găsi, în înfrângerile otomane și în succesele câteodată răsunătoare ale adversarilor săi creștini, ocazia de a se scutura de jugul islamic și se revoltă. Veneția a fost prima care a beneficiat de acest sprijin în timpul războiului din Creta de la declanșarea conflictului, de exemplu, supușii ai sultanului părăsesc Bosnia-Herțegovina sau Muntenegru pentru a se refugia în nordul coastei dalmate (regiunea Ravni Kotari) și în Boka Kotorska, ei creează aici un fel de frontieră militară, formează bande de partizani (*uskok*) aflate în slujba Veneției și fac incursiuni în pașalâcul Bosniei. De asemenea, în timpul acestui război, muntenegrenii se află în strânse relații cu reprezentanții Veneției la Kotor în 1645, ei provoacă o serioasă înfrângere stăpânitorilor otomani, în 1649, participă la o incursiune venețiană care lovește Cetinje, iar în 1657 sprijină Kotor împotriva unui atac otoman.

Războiul Ligi Sfinte va înmulți mișcările de această natură în diferite zone. Înfrângerea turcă în fața Vienei din 1683 provoacă o revoltă în munții dalmati (Dalmatinska Zagora). Anumite triburi muntenegrene (mai ales *nikšići* și *kući*) se pun din nou în slujba Veneției, ocupată de această dată în Morocca, ceea ce va duce la o expediție otomană în Muntenegru. Cu austriecii și venețienii colaborează și triburi albaneze, iar revolta masivă a țării din 1689 pare să fi provocat, ca reacție a autorităților otomane, convertiri forțate la Islam.

La rândul lor, autoritățile religioase sârbești se rallyază deschiș Vienei, ocuparea Belgradului și celelalte succese austriece atenuând neîncrederea ortodocșilor față de un stat catolic. În 1688, patriarhul de Peć, Arsenije al III-lea Crnojević, predică în favoarea insurecției împotriva necredincioșilor. Însă în anul următor, în fața refluxului austriac, este nevoit să fugă cu o parte din poporul său – aproximativ 30 000 familii – la nord de Dunăre. În războiul austro-otoman din 1737-1739, unul dintre urmașii săi la patriarhat, Arsenije al IV-lea, va avea din nou o atitudine antiotomană, compromițând încă o dată Biserica Serbiei în ochii sultanului.

Însă apelul supușilor creștini ai Porții către țări a fost cel care a căpătat caracterul cel mai deliberat și mai sistematic. Această strategie, încurajată evident de comunitatea

de religie dintre suveranul ortodox și majoritatea creștinilor balcanici, era menită să devină un factor esențial al politicii rusești în Balcani (ca de altfel și în Caucaz). Petru cel Mare a deschis calea, declarația sa de război făcută otomanilor în martie 1711 fiind urmată de o proclamație către popoarele din Balcani, pe care le incita la răsccoală împotriva turcilor și la luptă alături de ruși, „pentru credință și patrie – se spunea în proclamație –, pentru onoarea și gloria voastră, pentru libertatea și independența voastră, pentru voi și pentru urmașii voștri”. Astfel, „descendenții păgânului Mahomet vor fi trimiși în vechea lor patrie, în nisipurile și stepele Arabiei”.

Acest apel nu a avut decât puține ecouri. Dacă lăsăm la o parte ralierea amintită mai sus a voievozului moldovean Dimitrie Cantemir și, în restul Balcanilor, câteva revolte sporadice în munți din sudul Herțegovinei, acest apel s-a resimțit cu cea mai mare intensitate și durată la muntenii îndârjiți din Muntenegru.

Pe tot parcursul secolului al XVIII-lea, muntenegrenii vor apărea drept partizanii cei mai hotărâți ai rezistenței împotriva otomanilor, alinându-se în această luptă, după împrejurări, cu Veneția, cu Austria, dar mai ales cu ruși. Începând cu domnia episcopului Danilo (1697-1737), suveranii lor eclesiastici, susținători ai acestei mișcări de independență, aparțin topi aceleiași dinastii – familia Petrovici, originară din districtul Katuni și membră a tribului Njegoș. În aprilie 1712, Danilo a încheiat un tratat de alianță cu un trimis rus, iar în 1716 a făcut o călătorie în Rusia de unde a adus cărți, obiecte liturgice, dar și subsidii. Mai târziu, apropierea de Veneția a fost readusă pe ordinea de zi prin războiul din 1714-1718. În 1717, dogele Giovanni Cornaro a pus în posesiunea sa din Kotor un „guvernator civil” (*guvernador*) pentru Muntenegru. Cu toate acestea, chiar dacă funcția s-a păstrat ulterior, fiind deținută în mod regulat de un membru al clacului Radonjić, provenit tot din tribul Njegoș, legătura cu Veneția s-a slăbit după 1718, protectoratul rus devenind prioritar. Cu acest scop, episcopul Vasilije Petrovic (1737-1782) a mers de trei ori la Sankt Petersburg și chiar a publicat la Moscova, în 1754, o istorie a Muntenegrului, pentru instruirea și lămurirea publicului rus. Totuși, în războiul decisiv din 1768-1774, ajutorul muntenegrean va lipsi rușilor din cauza unor circumstanțe aparte: din 1766, țara se afla în stăpânirea unui aventurier ce se dădea drept Petru al III-lea, soțul Ecaterinei a II-a, mort prin uneltirile acestuia în 1762. El îl îndepărtase pe principele-episcop și luase puterea sub numele de Ștefan cel Mic. În 1773, otomanii îl vor otrăvi în cele din urmă, prin intermediul unui servitor grec, pe acest abil impostor, la fel de supărător pentru ruși ca și pentru ei.

Din partea Sankt Petersburgului, ralierea supușilor creștini ai sultanului stârnea din ce în ce mai mult interesul, pe măsură ce prindea contur „proiectul oriental” al dominației țarilor asupra Constantinopolului și a Balcanilor. În timpul războiului din 1736-1739, mareșalul Munnich, susținător al acestei idei pe lângă țarina Anna, trimisese agenți în Epir și în Thessalia pentru a provoca o insurecție creștină, în timp ce el ocupa Moldova, de unde dorea să pornească împotriva capitalei otomane.

Însă abia în cursul conflictului următor cooperarea dintre ruși și greci va cunoaște un început de realizare concretă. Chiar înainte de începerea operațiunilor, rușii trimisese în peninsula Magna un căpitan de artilerie de origine thessaliană, Grigore Papadopoulos. El era însărcinat să organizeze o revoltă grecească menită să sprijine

operațiunile flotei ruse pornite spre Mediterana. Cei doi frați Grigori și Alexei Orlov se aflau în fruntea acestei acțiuni.

Rezultatul nu a fost pe măsura așteptărilor. Alexei Orlov, debarcat pe coasta vestică a Peloponezului în februarie 1770, negăsindu-și aliați atât de pregătiți și de hotărâți pe cât se aștepta, a deplâns lipsa lor de unitate, cupiditatea și ineria. La rândul lor, decepționați de ajutorul slab în oameni, vase și armament adus de către ruși, peloponezienii s-au simțit trădați. În ciuda acestor dezamăgiri, mai multe mii de greci au luat armele sub conducerea lui Papadopoulos, dar și a beizului de Magna, Mavromichalakis, și a bogatului notabil de Kalamata, Panaiotis Benaki. Acesta din urmă, mare proprietar funciar, a organizat pe banii săi un corp de mercenari. În lipsa unei răscoale veritabile, au fost întreprinse mai multe operațiuni în comun de către ruși și greci: revolte, rezultatele fiind de altfel, în general, compromise prin lipsa de coordonare, singurul succes important a fost cucerirea cetății Navarino în aprilie 1770. În acest timp, pentru a pune capăt revoltei, guvernatorul otoman al Moreei făcuse apel la bande albaneze de temut, care au fost aruncate asupra țării. Văzând că lucrurile nu o întorsătură neplăcută, ofițerii ruși s-au imbarcat, între 20 mai și 1 iunie, iar capii insurecției au luat, la rândul lor, drumul exilului. Peloponezul rămănea la îndemâna represurii sângeroase a albanezilor. Ei au rămas aici în anii următori, continuând violența și abuzurile până ce o armată a sultanului veni și îi luă cu forța, în 1779.

Toate aceste acte de revoltă și de aliere cu dușmanul nu puteau decât să schimbe raporturile dintre puterea otomană și supușii săi creștini și, într-un mod mai general, climatul ce domnea între musulmanii și necredincioșii din Balcani. În aceste circumstanțe, pactul de *zimma* era rupt. Protecției recomandate de *șeri'a* îi urmau în mod legitim represurarea și opresiunea, unei coexistențe relativ armonioase îi urmau excesele aducătoare de resentimente și teamă. Astfel s-ar putea explica convergențele forțate ale albanezilor de la sfârșitul secolului al XVII-lea, amintite mai sus, între alte manifestări de intoleranță și fanatism.

Într-un fel, suveranii creștini ce își retrăgeau trupele din Balcani lăsau ostatice sultanului populațiile creștine la a căror revoltă contribuiseră. Totuși, pe lângă faptul că elemente ale acestor populații îi urmau câteodată în retragere – vom reveni asupra acestui aspect –, acești suverani aveau grija elementară de a stipula în tratate amnistia și „iertarea veșnică” a partizanilor lor. Ei se preocupau în egală măsură de obținerea de angajamente din partea Porții pentru exercitarea liberă a cultului creștin. Astfel, ei ascultau de o datorie morală și spirituală, însă era și o ocazie de a li se recunoaște dreptul de a urmări afacerile interne ale imperiului și de a-și mări prestigiul în fața sultanului, ca și față de semenii lor europeni. În același timp, concesiunile obținute de la un partener slab îl confereau un impuls nou și o legitimitate nouă vechilor eforturi ale populației și ale statelor occidentale – prietene sau dușmane sultanului – pentru exercitarea unei influențe asupra creștinătății în *partibus infidelium* și atenuarea, până la un anumit punct, a rupturii produse în lumca creștină de cucerirea otomană.

Începând cu a doua jumătate a secolului al XVI-lea, îi vedem pe ambasadorii Moscovei, Veneției sau Franței intervenind pe lângă Poartă în favoarea câte unui

patriarh ortodox. În special regele Franței, în virtutea alianței sale seculare cu sultanul și a Capitulațiilor ce decurgeau de aici, încerca, nu fără a-și depăși drepturile ce îi erau în mod precis recunoscute, să se erijeze în protector al tuturor creștinilor din Levant. Ludovic al XIV-lea a insistat în mod deosebit asupra acestei prerogative pe lângă reînnoirea Capitulațiilor din 1673, el a pus să se adauge câteva „articole noi” în favoarea bisericilor și a ordinelor religioase catolice. În instrucțiunile sale, el scria conțelui de Ferrol atunci când îl trimitea la Istanbul „Principala strădanie a oricărui ambasador este protejarea religiei și a comerțului în întreg Imperiul otoman []”

Secolul al XVII-lea este și martorul unei reînsoțiri a activității papalității în Levant și mai cu seamă în Balcani. Crearea Congregației propagării credinței de către Grigore al XV-lea în 1622 a fost hotărâtoare în această privință: această instituție a trimis misionari franciscani și iezuiți în rândul populației creștine a peninsulei, la catolici, pentru a marca prezența romană aici, iar la ortodocși, dacă nu pentru a-i converti, măcar pentru a obține din partea clerului acestora o recunoaștere a supremației pontificale. Se urmărea o uniune a Romei cu Patriarhia din Pec. Acest curent putea fi accentuat în părțile din Balcani care au trecut la sfârșitul secolului al XVII-lea sub dominație habsburgică, din cauza alianței strânse dintre Curtea de la Viena și Curia romană.

Însă chiar în Balcanii otomani, acțiunea Habsburgilor în favoarea ordinelor romane va fi de acum înainte încurajată prin stipulațiile tratatului de la Karlowitz consacrate acestei chestiuni: împăratul romano-germanic obținuse din partea sultanului un drept de protecție asupra „călugărilor creștini ce țin de S.S.Papa” și care oficiază în teritoriile sale. Articolul 13 al tratatului enunța: „Nu vor fi împotriviți la repararea bisericilor lor în forma și situația inițială și la exercitarea cultului lor. Nu se vor aduce ofense călugărilor, din orice ordin ar face parte.” Iar sultanul adăuga: „Atunci când ambasadorul împăratului va veni la Constantinopol, el va avea dreptul să își supună cererile referitoare la problemele religioase și la locurile de pelerinaj situate la Ierusalim.” Fără îndoială, aceste dispoziții, confirmate prin articolul 11 al tratatului de la Passarowitz, nu priveau în mod specific Balcanii, însă, prin semnificația lor generală, dădeau noi baze juridice, fondate pe dreptul internațional, acțiunii de ansamblu a ordinelor catolice în imperiu.

Oricare ar fi fost interpretările largite date de beneficiari, este sigur că Poarta nu recunoscuse încă niciodată în mod explicit dreptul de observare asupra condiției supușilor săi creștini: protecția acestora se limita la propriii lor supuși catolici sau la călugări ce țineau de Sfântul Scaun și locuiau în imperiu și, îndeosebi în capitală, în porturile Levantului și la Locurile Sfinte. De fapt, prin aceste texte internaționale, Poarta nu făcuse decât să recunoască acestor catolici din „înnutul războiului”, prezenți pe teritoriul său, garanțiile acordate *zimmi*-ilor prin prescripțiile *şer'i'a*. În schimb, concesunile făcute Rusiei prin tratatul de la Kuciuk Kainargi aveau o altă greutate: nu numai că țarina putea să construiască la Beyoghlu, în cartierul ambasadelor stambulote, o biserică rusească „la adăpost de orice ofensă sau persecuție”, în legătură cu care ambasadorii ruși erau autorizați să facă „reprezentări” la Poartă „cu orice ocazie”, însă angajamentele luate față de această putere aveau un caracter mai

larg, așa cum am văzut, acestea se refereau la libertatea religioasă a celor două Țări Române și erau extinse, prin articolul 7 al tratatului, la întregul imperiu „Sublima Poartă se stipula promite o protecție constantă religiei creștine și bisericilor acestei religii” Pe de altă parte, Rusia fiind ortodoxă, *zimmi*-ii de această confesiune, în Balcani mai ales, erau vizavi de această dată în mod direct.

Cu toate acestea, la sfârșitul luptelor, nu toți așteptau apariția unei dominații noi sau restaurarea celei vechi. Schimbările politice, provizorii sau prelungite, erau deseori precedate sau însoțite de migrații, ele însele temporare sau definitive. Observăm, de pildă, mișcări repetate ale elementului grec între Peloponez și Insulele Ionice în ritmul succesiunii regimurilor. Însă fenomenul cel mai cunoscut este exodul masiv al sârbilor la nord de Sava, mai ales în regiunea Karlowitz (Sremski Karlovci), legat de refluxul armatelor habsburgice în cursul războiului Ligi Sfinte. Mai mult de 200 000 persoane au emigrat astfel sub conducerea patriarhului de Pec în 1690, urmate de un val mai mic în 1694. Centru al unei noi provincii sârbe definitiv integrate în Imperiul habsburgic prin tratatul din 1699, sediul mitropoliilor de Sremski Karlovci, protejat prin privilegii emise în 1690 și 1691 de Leopold I, a reaprins flacăra Patriarhatului de Pec, istovită și în cele din urmă desființată de Poartă în 1767, și a devenit un focar important al renașterii culturale sârbe.

Alte populații creștine au emigrat în restul Slavoniei trecute la Habsburgi, mai ales în jurul Osijek-ului: sârbi, bulgari, greci, valahi din Balcani, catolici din Bosnia.

Profitând de vidul lăsat de plecarea sârbilor, în zona actualului teritoriu Kosovo-Metohija, în Iugoslavia, se stabilesc acum elemente albaneze (sau se stabilesc din nou, după istoriografia albaneză). În aceeași perioadă, alți albanezi se așază în Epir sau în Moreea.

În urma reculului frontierelor otomane, printr-o mișcare simetrică emigrației sârbe, musulmanii din Croația, Slavonia, Ungaria și Dalmația își găsesc refugiul la sud de Sava, în Bosnia-Herțegovina.

Adăugându-se la efectele fazelor anterioare ale cuceririi otomane, războaiele din secolele al XVII-lea și al XVIII-lea au contribuit la modificarea sensibilă și la complicarea repartizei etnice în Balcani, nu fără a aduce germele viitoarelor dificultăți politice, care nu s-au rezolvat în întregime nici astăzi.

ASPECTE DEMOGRAFICE

Mișcările migratorii care tocmai au fost menționate sunt unul din factorii unui aspect încă puțin cunoscut: demografia provinciilor balcanice în secolele al XVII-lea și al XVIII-lea. Pentru această regiune, ca și pentru întregul imperiu, studiul epocii suferă de lacuna documentară ce separă remarcabilele recensăminte otomane din a doua jumătate a secolului al XV-lea și din secolul al XVI-lea și cele din secolul al XIX-lea, a căror serie începe în 1831. Putem totuși formula câteva aprecieri cu un caracter foarte general. Este neîndoielnic că, după puternica expansiune din secolul

al XVI-lea, populația provinciilor europene cunoaște o scădere pe ansamblu în secolul al XVII-lea și în continuare în secolul al XVIII-lea, chiar dacă această ultimă perioadă înregistrează o oarecare creștere, cel puțin la creștinii din orașe. În 1831, între frontierele reduse, cei - drept, ale epocii, Rumelia nu număra încă decât 2 650 000 locuitori.

În această scădere demografică, contribuția nesiguranței generale a epocii, a campaniilor militare, a dezordinii publice, a mușcărilor de exod este evidentă. S-a emis și ipoteza impactului unei agravări a condițiilor climatice din secolul al XVII-lea, însă problema rămâne neclară. În schimb, trebuie în mod sigur să luăm în considerare efectele epidemiei, mai ales cele de ciumă, cele mai frecvente și cele mai ucigătoare. Știm - în orice caz pentru secolul al XVIII-lea - că boala este aproape în permanență prezentă, răspândindu-se de-a lungul Balcanilor, cu puncte mai mult sau mai puțin acute, din trei focare locale: Moldova-Țara Românească, Epir-Albania și mai cu seamă Istanbul, cel mai activ dintre cele trei. De altfel, războiul joacă și aici un rol important, din moment ce numeroasele deplasări de trupe sunt un puternic factor de propagare de exemplu, în 1718, iktari din Moldova sunt cei ce aduc ciuma, fiind chemați la întărirea asediului Belgradului. În 1738, armata rusă, contaminată în Moldova, va răspândi boala în Ucraina, în timp ce armata austriacă o va împrăști în banatul de Temesvár și în Ungaria. În 1768-1774, armatele rusești vor fi din nou contaminate în provinciile dunărene.

Noțiuni generale de scădere demografică trebuie neapărat să îi aducem numeroase nuanțări după locuri, momente, etnii. De exemplu, în ceea ce privește populația urbană, dacă pare că, în ansamblu, scade, ea crește ca procent al populației totale. În plus, nu toate orașele au aceeași soartă. Unele suferă la sfârșitul secolului al XVII-lea pierderi considerabile: aproximativ 50% din locuitori pentru Belgrad, aproape 80% pentru Skopje. De asemenea, atunci când Atena va deveni capitala Greciei independente, ea era departe de a-și fi regăsit ceea ce însemna nivelul său de populare de la sfârșitul secolului al XVI-lea. Edirne, Sarajevo, Novi Bazar, Banja Luka sunt și ele într-un declin net. În același timp însă, alte orașe își mențin sau își măresc efectivele.

Pe de altă parte, observații epocii amintesc frecvent de o scădere a părții musulmane în cadrul populației balcanice. Fără îndoială, afirmațiile lor sunt întemeiate, în anumite regiuni și în anumite orașe. De pildă, populația creștină a Plovdivului trece de la 240 la 10 000 locuitori între 1580 și 1680. La Banja Luka, creștinii reprezentau 6% din populație în 1655 și 80% în 1807. Recensământul din 1831 va da la iveală în mod frapant numărul mic sau chiar absența aproape totală a musulmanilor în mai multe părți ale Traciei, Bulgariei și Serbiei. Nu lipsesc explicațiile pentru reducerea elementului musulman: înrolat în armată, acesta era cel mai direct expus efectelor luptelor și epidemiei. Unele mărturii pretind și că nivelul natalității lor era inferior celui al creștinilor.

Totuși, mai multe circumstanțe au atenat slăbirea prezenței musulmane în Europa (de altfel, în Rumelia anului 1831, musulmanii nu vor fi mai puțin de 34,5%). Dacă Anatolia nu mai era de mult un rezervor de emigrație important, se pare că unii anatolieni au venit încă să se fixeze în Rumelia cu ocazia războaielor din secolul al

XVII-lea. Am văzut și cum musulmanii din provinciile periferice pierdute de imperiu (de altfel, cei mai adesea de origine neturcească) merseseră către interior. Pe de altă parte, anumite localități au fost puternic afectate de un alt curent: trimiterea de către puterea centrală a unui număr crescând de „trupe ale Porții” ieniceri și spahi – în cetățile din provincie. Inițial, la sfârșitul secolului al XVI-lea, scopul era restabilirea ordinii locale. Însă, pe măsură ce efectivele acestor corpuri se îngroșau fără limită și deveneau un factor redutabil de perturbare la Istanbul, prin trimiterea lor în provincie, obiectivul era mai ales îndepărtarea lor. Pentru a le asigura mijloacele de subzistență în condițiile în care soldele se devalorizau sau erau plătite neregulat, li se îngăduia să devină meșteșugari sau mici comercianți în orașele în care erau stabiliți. Datorită privilegiilor și prerogativelor pe care le păstrau, ei nu vor întârzia să-și impună ghildelor legea, ba chiar să pretindă controlul deplin al orașului și al satelor dinprejur. Observăm acest fenomen în mai multe orașe din Serbia și Bosnia, ca și în Salonic. În acest oraș, ienicerii reprezentau în 1792 aproximativ 55% din populație. Trebuie să luăm în considerare și faptul că aici, ca și, de pildă, la Sarajevo, printr-un proces conex, cea mai mare parte a populației musulmane masculine se înrola în rândul ienicerilor pentru a avea privilegiile corespunzătoare.

În fine, elementul musulman în Europa este consolidat de continuarea și extinderea curentului de convertiri pe care l-am văzut mișcat înainte de începutul secolului al XVII-lea, în mod special printre bosniaci și albanezi. În primul caz, mișcarea, care afectase mai întâi nobilimea și orașenii, se răspândește la sate, înmulțindu-se *potur-ii*, țărani bosniaci islamizați. În Albania, Islamul se răspândește pe întreg teritoriul, atingându-l, din motive diferite, atât pe catolicii din nord, cât și pe ortodocșii din centru și sud, pentru a deveni religia majoritară a țării. Să amintim și convertirile cretane.

Emigrația evrească constituie o altă tendință a epocii, concurând la transformarea compoziției etnice a mai multor orașe balcanice. Evreii părăsesc Europa orientală pentru a se stabili în Anglia sau în Țările de Jos. Această mișcare, ale cărei cauze rămân de lămurit (este suficient oare să invocăm intoleranța crescândă a musulmanilor?), duce la decăderea mai multor comunități faimoase din Balcani: cea din Salonic trece, între 1660 și 1692, de la aproximativ 40 000 la aproximativ 12 000 membri. Scăderi analoge se constată la Sarajevo, Zemun, Skopje, Belgrad și, mai puțin, la Sofia, Manastir (Bitola) și Edirne.

Acolo unde evreii și, eventual, musulmanii au dispărut, locul lor este luat de greci, de slavi și, într-o măsură mai mică, de albanezi. Asistăm astfel la o oarecare „renașterea” a orașelor balcanice în secolul al XVIII-lea, legată, așa cum vom vedea, de noi condiții socio-economice.

EVOLUȚIA FUNCIARĂ ȘI PROBLEMA ȚIPTLIK-ULUI

În epoca clasică, regimul funciar otoman fusese marcat de proprietatea de stat asupra terenului cultivabil, de dreptul de uzufruct al țăranului liber asupra terenului

arendat (*çift*, unitate de bază a producției agricole), de concesionarea temporară a contribuțiilor țăranilor către funcționarii statului, sub formă de privilegii condiționate, *timâr*-ele. Cum s-a subliniat descon, perioada următoare se caracterizează prin apariția, pe numele acestui sistem, a marilor domenii funciare private, *çiftlik*-urile. Această evoluție nu este proprie Balcanilor, însă aici a fost semnalată cel mai devreme și cel mai adesea. Se poate de altfel să fi avut aici o importanță deosebită. În Bosnia, *çiftlik*-urile erau numite *beylik*-uri, iar în provinciile de limbă greacă se numeau și *hypostatika*.

Domenii particulare, eventual de întindere foarte mare, au existat în Imperiul otoman cel puțin din secolul al XV-lea, și purtau deja numele de *çiftlik*. Era vorba de terenuri acordate de suveran, prin urmare, într-o manieră perfect oficială, persoanelor particulare, cel mai adesea mari demnitari, cu titlu de deplină proprietate sau de codare pe termen foarte lung. Însă aceste concesii se refereau la terenuri în pârloagă sau la terenuri pustii, numite *mawāt* exteroare câmpului de aplicare al sistemului funciar obișnuit, structural în *timâr*-e și terenuri arendate țăranilor. Scopul acestor donații era tocmai valorificarea acestor pământuri. Drept urmare, ele erau pentru stat o metodă de desțelenare și de colonizare. Dimpotrivă, *çiftlik*-urile de mai târziu, care încep să apară o dată cu crizele de la sfârșitul secolului al XVI-lea, provin din uzurparea de către persoane particulare, la capătul unui proces în întregime ilegal, fie a terenurilor arendate ale raialelor, fie a *timâr*-elor spahilor.

În primul caz, uzurparea a putut fi declanșată de disponibilitatea terenului, ca urmare a abandonării colective sau individuale a pământurilor țărești. Războiul și consecințele sale pot fi invocate aici, fie că raiaua fusese ucisă sau fusese nevoită să fugă din sat la sosirea trupelor – regulate sau în dezordine –, fie că îngreunarea apăsării fiscale o împinsese să dezerteze, însă raiaua putea fi atrasă și de oferte de înrolare în trupele de tip nou create atunci de guvernatori *sekbân* și *sarica*. Țăranul putea și să fi rămas pe loc, însă renunțând la drepturile și libertatea sa în favoarea unei puteri locale capabile să îl protejeze în acele vremuri tulburi sau în favoarea unui creditor. Persoanele de vază locale, bogate și influente, au reușit astfel, prin depozitarea fizică sau formală a arendașilor legitimi, să pună stăpânire pe terenurile mai multor indivizi, ba chiar pe ogoarele unor întregi comunități sătești. Procedura era ilegală, din moment ce terenul arendat raialei era în principiu inalienabil, însă condițiile create de război, slăbirea statului, dezorganizarea cadrelor locale constituie tot atâtea factori favorizanți. Perioadele de războaie generale și repetate care au încolțit întregul imperiu la sfârșitul secolului al XVI-lea, ca și cele din secolele al XVII-lea și al XVIII-lea, nu au făcut decât să încurajeze în mod deosebit această evoluție.

Trebuie să spunem totuși că *çiftlik*-urile constituite după această metodă rămân incluse în sistemul de *timâr*-e „proprietary” (*çiftlik-ului* (*çiftlik sâhibi*) se interpune ca nouă parte beneficiară între raia (arendașul tradițional sau un nou venit adus de „proprietar”) și țăranul legitim. Condiția de țăran nu este deci radical transformată, însă este agravată de apariția unei a doua persoane în drept. În Serbia, de exemplu, după ce a plătit dajma țăranului oficial, raiaua dă 1/9 din restul recoltei, numită *deveto*, proprietarului *çiftlik*-ului, căruia îi datorează în plus și zile de corvoadă.

„Alte *çiftlik*-uri apar, dimpotrivă, din transformarea de către persoane particulare a prebendelor de importanță diferită (*timâr*, ze *âmet khâss*) – concesiuni condiționale și temporare, în principiu în proprietăți sau cvasiproprietăți. Și în această situație, principalele perioade de slăbire ale statului și de dezorganizare generală au încurajat aceste uzurpări, însă au contribuit la aceasta și alți factori, legați de comportamentul puterii înseși: prebendele au încetat să mai fie rezervate în mod exclusiv celor apti de serviciu și nu au mai fost legate de buna îndeplinire a acestuia, venalitatea, corupția, abuzurile de toate felurile au devenit criteriile atribuirilor. Acestea devieri de la sistemul *timâr*-elor sunt deseori prezentate drept cauza decăderii spahinilor, ele sunt însă mai degrabă consecința acestei decăderi, *timâr*-ele și-au pierdut vechea rațiune de a fi din cauză că acest tip de trupe era descalificat de evoluția tehnicilor militare, aceste terenuri fiind delapidate sau recuperate de fisc și incluse în *khâss*-urile imperiale.

În acest șir al renunțărilor la vechile principii, uzanța a stabilit acordarea de concesiuni foarte importante (*arpalık*) marilor demnitari și favoriților Curții, fără condiționarea unui serviciu. De asemenea, la sfârșitul secolului al XVI-lea, s-a răspândit obiceiul de a lăsa guvernatorilor scoși din funcție o parte din fostele lor *khâss*-uri, cu „titlu de *çiftlik*” (*ber vech-i çiftlik*), adică de posesiuni permanente. Apariția în Bosnia în secolul al XVII-lea a „prebendelor patrimoniale” (*ocaklık timâr*) mergea și mai departe în acest sens: nu numai că *timâr*-ele din această regiune puteau fi transmise fiilor și fraților deținătorului, însă pentru a se evita reșirca acestora dintr-o familie sau strămutarea lor, spahii bosniaci au obținut ca acestea să poată fi transmise și rudelor mai îndepărtate, măsură care va duce la înfrângerea anumitor familii locale, mai cu seamă în regiunea Bosanska Krajina.

Însă transformarea unei prebende în posesiune permanentă nu era totdeauna fapta deținătorului: acestea. Veniturile domeniilor Coroanei sau ale marilor domeniți ale favoriților, ca de altfel și cele ale prebendelor mai modeste, erau arandate unor oameni de finanțe (*mültezim*) și aceștia, colecționari efectivi ai încasărilor și administratori veritabili ai domeniilor, vor fi agenții procesului de apropiere. Statul a facilitat de altfel într-o măsură decisivă acțiunea lor în acest sens, transformând din 1695 fostele lor contracte temporare de închiriere în concesiuni viagere, *malikâne* cu intenția de a-i face pe *mültezim*-i să se îngrijească mai bine de bogățiile ce le erau încredințate. În plus, aceste concesiuni erau prelungite prin existența în practică a unui drept preferențial de atribuire către moștenitorii deținătorului. Cu toate acestea, ne întrebăm dacă *malikâne*-lele au contribuit în realitate atât de mult la formarea *çiftlik*-urilor nu trebuie să uităm că aceste arende pe termen foarte lung erau încredințate pe plan local altor arendași care, exercitând controlul efectiv asupra pământului, se aflau cel mai mult în situația de a dori să-l uzurpe, dar care, în același timp, erau reduși la o deținere extrem de precară și întotdeauna amenințată.

Aceste considerații asupra formării *çiftlik*-urilor ne ajută să înțelegem din ce cauză cele câteva studii istorice precise și exacte duse până la capăt ne dau o imagine sensibil diferită de cea oferită de anumite generalizări teoretice construite în grabă. Aceste *çiftlik*-uri au fost asimilate cu plantații vaste de tip colonial, luate de o mână de lucru proletarianizată, supuse unei organizări unitare și raționalizate a

producției, vizând rentabilitatea și specializându-se sistematic în culturi de export cu destinația Europa centrală și occidentală: grâu, porumb, bumbac, tutun. De asemenea, s-a stabilit o paralelă între această evoluție agrară otomană și cea la care asistăm în aceeași epocă în restul Europei centrale, în Polonia, în Boemia, în Germania la est de Elba, ca și, într-o anumită măsură, în Moldova și în Țara Românească. așa cum am observat, toate, regiuni în care se constituie acum imense domenii aristocratice, cadre ale unei „a doua iobăgii”

Este sigur că *çiftlik*-urile din Balcani s-au dezvoltat în principal pe terenuri bune, dar și în zone cu legături în exterior care se situau pe câmpiile de pe coastă sau în bazinele interioare plasate pe marile căi de comunicație. Le întâlnim în Thessalia, în Epir, în Macedonia, în Tracia, pe valea Maritzei, în Bulgaria dunăreană, în câmpiile din sudul Albaniei și în anumite părți din Bosnia. Această amplasare predominantă nu înscamnă totuși că, în toate cazurile și în toate epocile, *çiftlik*-urile s-au format în legătură directă cu comerțul exterior. Aici, ca și în alte părți ale imperiului, în cadrul proceselor pe care le-am evocat, ocazia unei uzurpări, grija de a face permanente aceste venituri, chiar modeste, printr-o apropiere de lungă durată au putut fi la originea acestora, fără să fi contat în mod necesar incitarea unei piețe internaționale, sau chiar a unei simple piețe locale.

În plus, nu este adevărat că toate *çiftlik*-urile erau exploatați foarte vaste ce utilizau o mână de lucru numeroasă. Dacă, desigur, aceasta era situația câteodată, se pare că în secolele al XVII-lea și al XVIII-lea cea mai mare parte rămăneau de dimensiuni modeste și, de altminteri, variabile, în medie între 25 și 50 hectare, chiar mai puțin. De asemenea, un studiu asupra regiunii Manastir (Bitola) din Macedonia, la începutul secolului al XVIII-lea, situează la 3,5 numărul mediu de oameni ce lucrau pe un *çiftlik*, cifra cea mai des întâlnită fiind 2.

În cadrul acestui nou mod de deținere a pământului, raporturile de producție și modurile de organizare a muncii nu au suferit, în general, modificări radicale. Desigur, se întâmpla ca proprietarul să recurgă la mână de lucru salariată, în bani sau în natură, sau chiar la iobagi, însă aceste cazuri nu erau cele mai numeroase. Dimpotrivă, arenda, în parte sau în totalitate, conform modalităților diverse, era predominantă în *çiftlik*-urile balcanice. Țăranul era un fel de arendaș al pământului, achitând proprietarului *çiftlik*-ului datoria în natură, în muncă sau în bani, câteodată prin plata unei simple sume forfetare. În aceste condiții, suprafața arendată (țărănească, *çift*-ul, corespunzând unui cămin familial (*khâne*), rămănea celula fundamentală de producție. În Serbia, această unitate de bază lua forma familiei largite, *zadruga*. Relația dintre proprietarul pământului și țăranul care îl lucra rămănea de tip senioral, și nu capitalist: primul primește din partea celui de-al doilea o rentă, și nu produsul total al unei munci pe care o salarizează. Printr-un aparent paradox, din perspectiva concepțiilor evoluționiste, putem întâlni forme de proletarianizare țărănească și de organizare colectivă a muncii mai degrabă în *çiftlik*-urile formate pe pământuri *marvâi*, adică pe tipurile de mari domenii pe care Imperiul otoman le-a cunoscut dintotdeauna: exteroare, în principiu, sistemului de *tumâr* și *çift-khâne*, acest fel de exploatare sufereau mai puțin impregnarea tenace a structurilor esențiale ale acestora din urmă.

Nu trebuie uitat nici că expansiunea *çiftlik*-urilor nu a fost niciodată totală în Imperiul otoman până în epoca reformelor funciare a *Tanzimat*-elor. Mai mult încă, procesul păstra încă o pondere limitată în Balcani înainte de sfârșitul secolului al XVIII-lea. De altfel, formele tradiționale ale regimului agrar clasic subzistau, reținute doar sub efectul climatului general. În Bosnia, de exemplu, se făcea deosebirea între *aghalik*, pământuri pe care țărani își păstrau mai mult sau mai puțin drepturile de folosință și fostul sistem de plăți, și *beylik*, considerate ca proprietate a seniorului, și în care obligațiunile țărănești, în plăți și muncă, erau mult mai grele.

Pe de altă parte, pe lângă constituirea de *çiftlik*-uri, fondarea de legați pioase (*vakf*), însoțită de dispoziții ce asigurau folosința de către descendenții fondatorului, era un alt mijloc, până la urmă mai sigur, de a păstra un bun funciar în familie: practica a luat o amploare considerabilă la musulmanii din Balcani în secolele al XVII-lea și al XVIII-lea, fără ca statul să poată fi în măsură să reacționeze și să recupereze pământurile astfel înstrăinate.

DE LA NOȚUL-EROU LA SOLDATUL-JEFUITOR

Chiar dacă în perioada avută în vedere razele otomane nu au fost aduse – nici de fapt nici de drept – la stadiul de iobăgie, condiția lor s-a deteriorat cu certitudine: obligațiunile ce apăsau asupra lor s-au îngreunat, fie că acestea veneau din partea statului, a deținătorilor de prebende sau de legați pioase și, după caz, din partea proprietarilor de *çiftlik*-uri. Nevoile create de război, inflația monetară, corupția, incapacitatea statului de a ține în frâu, ca în trecut, abuzurile funcționarilor locali, totul concurează la copleșirea lor. Când sunt aduși în pragul ruinei și al disperării, ei pot reacționa în mai multe feluri: fuga este probabil soluția cea mai obișnuită. Se întâmplă însă și ca aceștia să se revolte, așa cum a fost în cazul insurecției macedonene din anii 1595-1616, încurajată de altfel de Athanase, arhiepiscopul Ohridei. În timp de război, trecerea la inamic, formarea de bande la frontiere, precum cele ale *uskok*-ilor din Dalmatia sunt, așa cum am văzut, o altă formă de revoltă. De multe ori însă trecerea la tâlhărie este o reacție foarte caracteristică.

Bande de tâlhari au existat totdeauna în Imperiul otoman, însă fenomenul ia o amploare deosebită începând cu al XVII-lea secol: acești bandiți, numiți, după regiune, *hajduk* sau *klepht*, devin acum actori importanți și tipici ai scenei balcanice. Formând mici trupe în anotimpul calduros, între Sfântul Gheorghe (23 aprilie) și Sfântul Dimitrie (26 octombrie), ei dau lovitură îndrăznețe împotriva celor bogati și a celor puternici, musulmani sau creștini. Ei își atrag astfel admirația și simpatia celor umili, din care provin în general, oferindu-le un soi de revanșă. Preamăntele lor fapte de vitejie formează tema principală a nenumărate balade populare. Totuși, nu trebuie să căutăm la acești „primitivi ai revoltei” – pentru a relua formula lui Hobsbawm – motivații revoluționare sau naționaliste. Dacă îi animă o ideologie, aceasta este mai degrabă

apărarea ordinii vechi a cărei degradare l-a marginalizat, ca și o oarecare idee de justiție și libertate. Cu toate acestea, acțiunea lor, favorizată de circumstanțe, capătă o amploare mai mare: de exemplu, în anii 1689-1690, un haiduc pe nume Karpoș provoacă o veritabilă insurecție în nord-estul Macedoniei.

Confruntate cu aceste dezordini, autoritățile adună corpuri de poliție recrutate pe plan local, cum ar fi armatoții greci sau „căpitani” bosniaci. O unitate de armatoli, de pildă, avea în jurisdicție un număr de sate ce constituiau un *armatolik*, cu însărcinarea de a asigura ordinea publică, de a proteja populația și de a strânge impozitele. Șefii lor, desemnați prin titlul de *kapitanios*, dețineau această poziție în mod ereditar sau fuseseră aleși dintre persoanele de vază ale satelor. Cei care îi urmau erau numiți *palikária*. Se întâmpla însă ca aceștia să se dedea abuzurilor, căzând la rândul lor în banditism. Era posibil și invers, bandele de *klepht* putând candida la funcția de armatoli în circumscripția lor. În confuzia generală, toate valorile deveneau relative.

TRANSFORMĂRI FISCALE ȘI ÎNTĂRIREA AUTONOMIILOR LOCALE

În decursul secolelor al XVII-lea și al XVIII-lea, fiscalitatea otomană în întregul imperiu și mai ales în provinciile balcanice nu numai că se îngreunează, însă își schimbă și specificul. Împreună cu slăbirea statului și decăderea vechilor instituții, această mutație a sistemului fiscal a contribuit într-o măsură decisivă la întărirea autonomiilor locale și a principailor beneficiari ai acestora, notabilii din provincie.

Confruntat cu devalorizarea asprului și cu creșterea cheltuielilor militare, statul nu revaluează vechile taxe ale spahilor percepute în cadrul *timâr*-ului, din moment ce, oricum, acești cavaleri reprezentau de acum înainte o forță militară descalificată. În schimb, statul mărește și generalizează *‘avâriz-ı divâniye*. La origine, aceste contribuții percepute direct de fișc nu erau ridicate decât cu ocazia campaniilor militare, având deci un caracter excepțional. Ele devin regulate, probabil în timpul războaielor de la sfârșitul secolului al XVI-lea. Pe de altă parte, compuse inițial din plăți în bani, însă și din livrări de provizii și din prestări de servicii, sunt de acum înainte în întregime monetarizate. Or, contrar vechilor taxe otomane – impozite de cotă-parte, ale căror nivele individuale erau fixate riguros de *kânunname*, *‘avâriz*-ul este un impozit de repartizare. Suma acestuia era determinată global pentru o regiune dată, aceasta nu era de altfel fixată *ne varietur*, ci rezulta în general dintr-o negociere între reprezentanții conducerii centrale și cei ai populațiilor locale avute în vedere. O dată această sumă stabilită, rămânea să fie repartizată la nivel de *kazâ*, de oraș sau de sat între diferiți contribuabili și să fie percepută de la aceștia: administrația centrală încredința grija acestor operațiuni notabilităților locale, musulmane sau creștine.

Același principiu a fost aplicat și taxelor ridicate de guvernatorii de provincie pentru întreținerea propriilor trupe de *sekbân-ı* și *sarica*. La origine, aceste taxe erau abuzive, desemnate prin denumirea peiorativă de *tekâlif-ı şakka*, însă statul, care avea nevoie de sprijinul trupelor în chestiune, a legalizat aceste taxe ale

guvernatorilor în secolul al XVII-lea sub forma unui nou impozit, numit *imdad-ı seferiye* (contribuție de campanie), și începând cu debutul secolului al XVIII-lea, guvernatorilor le-au fost conferite modalități de percepere analoge celor a *avârız-ı divâniye* suma, destinată de această dată guvernatorilor de provincie, era repartizată la nivel de sangeacuri și *kaza*-le de către consiliile ce-i reuneau pe cadii și pe notabilitățile locale, acestea din urmă fiind însărcinate încă o dată să stabilească și să indice impozitul de la contribuabili din localitățile lor. În plus, *imdad-ı seferiye*, lunat la perioadele de război, a fost completat la începutul secolului al XVIII-lea de un dublet destinat întreținerii trupelor din provincie pe timp de pace, *imdad-ı hazariye*, perceput în aceleași condiții.

Dezvoltarea unei alte metode fiscale, sistemul de impozit forfetar (*maktu'*), a încurajat la rândul său notabilitățile locale. În loc să se bazeze pe ridicarea cotelor individuale, statul fixa o sumă globală pentru o anumită comunitate, aceasta având sarcina de a o repartiza și de a o colecta de la membrii săi, așa cum considera, toți fiind responsabili în mod colectiv de plata totală. Practica, ce punea populația la adăpost de abuzurile perceptoriilor și ale arendașilor Vistieriei, exista deja din perioada precedentă, însă era limitată la comunități puține, bine circumscrise din punct de vedere geografic, sau la câteva cetăți privilegiate. Începând cu secolul al XVII-lea, ea s-a răspândit considerabil: numeroase comunități din Anatolia și din Rumelia sunt de acum înainte autorizate să plătească în acest mod anumite impozite, precum *avârız*-ele sau capitația nemusulmană (*cizya*), sau chiar totalitatea redevențelor cuprinse într-o sumă forfetară unică *mâl-i maktu*. Aceste comunități reușesc astfel să-și reducă la minimum raporturile cu autoritățile otomane și să-și păstreze o remarcabilă autonomie.

În același timp, aceste proceduri confereau un rol decisiv notabilităților care, fie prin averea și influența pe care și-au dobândit-o, fie prin apartenența lor la elitele tradiționale readuse în prim plan prin această metodă, apăreau ca reprezentanți firești ai comunităților respective. Ei serveau de interlocutori cu autoritățile, repartizau și percepeau impozitele de la locuitori, față de care, în plus, făceau și serviciul de a-i împrumuta. Notabilitățile musulmane erau numite a *yân*, a *yân ve egrâf*, a *yân-ı vilâyet*, iar cele creștine erau, după regiune, *kocabaşı*, *çorbacı* sau arhonți. În mai multe regiuni ale Balcanilor însă, rolul lor era deplin de conducători tradiționali, precum *knez*-ii creștini, printre sârbi și valahi din Balcani, sau „capitanii” musulmani în Bosnia. Aceștia din urmă, conducători ereditari care aveau inițial un rol militar și care au fost amintiți mai sus pentru funcția lor de poliție, aveau și competențe fiscale, administrative și judiciare în cadrul districtelor lor, capitanatele (*kapetanias*). Astfel, după tratatul de la Belgrad din 1739, Bosnia număra treizeci și opt de capitanate, cu șaiszeci și patru de orașe.

Aceste noi condiții sporeau și rolul clerului ortodox. Transformările fiscale și dezvoltarea autonomiei comunitare îl determinau pe acesta mai mult decât în trecut să iasă din domeniul pur spiritual: responsabil religioși deveneau și ei perceptori, administratori, reprezentanți ai enoriașilor pe lângă autoritățile otomane. În același timp manifestându-și tendința de a-și extinde domeniul competențelor judiciare

Acesta este momentul când comunitatea confesională începe să devină acea unitate administrativă autonomă desemnată în secolul al XIX-lea sub termenul de *millet*, și care va apărea ca un mecanism esențial al funcționării imperiului.

Pe de altă parte, comunitățile de bază, orașele, târgurile, satele, fiind nevoite să se organizeze în special în vederea plății impozitelor, se transformă de multe ori în veritabile instituții comunale – astfel, cel puțin începând cu secolul al XVII-lea, vedem dezvoltându-se în mediul grecesc organizații comunale laice (*koinon*), recunoscute temporar prin acte ale Porții. Ele sunt înfloritoare mai ales în insule, din cauza situației geografice a acestora și a legăturilor în mod tradițional destul de slabe cu puterea otomană, reprezentată în principiu aici de *kapudan pașa*, și în practică de către „dragomanul flotei” – un fanariot, după modelul domnitorilor români.

Conform unor proceduri variabile, incluzând totalitatea sau numai clasele superioare ale populației, era ales un consiliu, prin sufragiu direct sau indirect, consiliu însărcinat să reprezinte orașul sau satul, să repartizeze și să strângă impozitele, dar și să vegheze la curățenia și la siguranța publică, la întreținerea bisericilor și a școlilor. De asemenea, acesta împărțea dreptatea în problemele ce nu țineau de tribunalele ecleziastice. În această situație, se baza pe dreptul roman, ca și clericii, însă mai mult pe cutumă, codificată progresiv. Putea apărea de altfel o oarecare concurență între aceste curți laice și instanțele religioase. Membrii consiliului, aleși în general din clasele superioare, erau numiți *demogeronți*, *epitropi*, *proestoși*, *arhoni* sau *kocabași*. Ei erau desemnați pentru un an, însă puteau fi reînnoiți, și erau retribuiți. Aceste comune nu erau limitate la teritoriile grecești: organizații analoge se vor înmulți și în Bulgaria, mai ales de la sfârșitul secolului al XVII-lea, în localitățile subbalcanice și în cele din Sredna Gora.

Toate aceste entități se bucurau de o autonomie foarte mare, mai ales atunci când izolarea geografică o favoriza. Vedem, de pildă, comuna Mykonos folosindu-se, la începutul secolului al XVII-lea, de un *berât* al Porții ce îi permitea să judece neînțelegerile dintre membrii săi pentru a-i interzice accesul pe teritoriul său cadului de Paronaxia și de Mykonos, de care depindea teoretic.

La adăpostul unei poziții geografice marginale, construit la 1 200 m altitudine în bazinul Korça, în Albania, orașul Voskopoje (Moschopolis) oferă exemplul unei autonomii deosebit de rodnice. Întemeiat de albanezi și valahi, depinzând din punct de vedere religios de arhiepiscopia de Ohrida, acesta număra în secolul al XVII-lea între 10 000 și 15 000 locuitori și a devenit în secolul următor un focar important al culturii grecești ortodoxe. Relațiile sale cu administrația otomană erau la un nivel foarte redus: fiecare dintre cele șase cartiere își alegea un *kocabași* dintre notabilități – meșteșugari importanți sau negustori înstăriți. Unul dintre aceștia din urmă era ales „controlor” (*nâzır*) al orașului și era confirmat în această funcție printr-un *berât* al sultanului. Cetatea dispunea în plus, pentru protecția ei, de o garnizoană proprie de 300 locuitori. Legătura cu autoritățile cele mai apropiate, cadrul de Korça și sangacbeyul de Monastir, era asigurată de una dintre notabilități, însărcinată cu perceperea impozitelor. De altfel, Voskopoje, atât de liber, prosper și luminat, va pieri la sfârșitul secolului al XVIII-lea, în urma incursiunilor repetate ale tălhanilor albanezi.

Expresia cea mai elaborată a acestui sistem de autogovernare o întâlnim probabil în Peloponez, după recucerirea otomană din 1718. Acest sistem a fost fără îndoială și un mijloc folosit aici de Poartă pentru reconcilierea cu populația trecută din nou sub stăpânirea sa. Fiecare sat avea un consiliu de notabilități însărcinat cu problemele locale. Aceste diferite consilii trimiteau delegați în adunarea *vilâyet-ului* care, la rândul său, trimitea emisari în senatul peloponezian, unde erau discutate chestiunile fiscale și administrative ce priveau întreaga provincie. Doi membri ai senatului împreună cu doi musulmani formau consiliul guvernatorului, pașa de Tripolița (Tripoli). În plus, populația provinciei obținuse privilegiul de a trimite doi reprezentanți la Istanbul, care puteau supune doleanțele lor direct Porții, ocolind oficialitățile locale.

Alți factori favorizau în aceeași măsură ascensiunea notabilităților locale: acestea găseau surse de profit considerabil în cămătă, în arendarea impozitelor și a domeniilor funciare, în apropierea *iflik-urilor*. Din cauza absenteismului unora dintre guvernatori sau a atribuirii anumitor guvernorate cu titlu de privilegiu (*arpalık başmaklık*), *a'yân-ii* musulmani puteau să dobândească în plus posturi de locuitori locali ai guvernatorilor nerezidenți *mutesellim-i* sau voievozi. Prin aceste titluri legale, ei oficializau o poziție bazată până atunci mai cu seamă pe manevre îndoielnice și pe uzurpări. Poarta susținea aceste puteri noi, fie pentru a contrabalansa puterea guvernatorilor locali în care nu se încredea, fie pentru a ascunde deficiențele organelor sale tradiționale. În afară de rolul fiscal, acestea erau însărcinate cu procurarea trupelor și a provizurilor de care era nevoie în campanii și pe care instituțiile vechi nu se mai arătau în stare să le aducă. Astfel, în 1771, marele vizir Muhsinzâde Mehmed Pașa cerea unui număr de aproximativ o sută treizeci *a'yân-ii* din diferite părți ale Rumeliei un total de 32 000 oameni de care avea nevoie împotriva rușilor. Aceste servicii erau dintre cele mai rentabile pentru cei interesați.

Și totuși, *a'yân-ii* nu erau considerați agenți ai forței publice. Importanța lor, descortăcisivă în fapt, nu era fondată de drept. Totuși, de la sfârșitul secolului al XVII-lea, o categorie superioară de *a'yân-ii*, *a'yân-ii* de *kaza*, aleși de către cei din eşaloanele locale inferioare și calificați „*a'yân-ı şef*” (*baş a'yân*, *re'is-i a'yân*, *ayn al-a'yân*), a fost recunoscută oficial: membrii săi nu au fost considerați funcționari propriu-zis ai statului, ci reprezentanți autorizați ai populațiilor din *kaza*-lele respective. Această recunoaștere era făcută mai întâi de guvernatori de provincie, apoi de către marele vizir însuși, printr-o decizie din 1765-1766 a lui Muhsinzâde Mehmed Pașa. De altfel, aplicarea acestei reforme care întărea controlul puterii centrale a fost amânată de războiul cu Rusia, survenit la puțin timp.

Apariția marilor *a'yân-ii* din Rumelia care vor sfida autoritatea Porții, precum 'Alî Pașa din Ianina (1788-1822) sau Osmân Pazvantoglu din Vidin (1799-1807), ține de epoca următoare, însă vedem apărând acum unele dintre condițiile ascensiunii lor iar, de la sfârșitul perioadei pe care o discutăm, puterea clanului Bushath, de exemplu – în cazul sangeacbeilor ce reușesc să devină cvasi-independenți –, începe să se afirme în regiunea Shkoder, în partea nordică a Albaniei.

În concluzie, o dată cu slăbirea statului și cu apariția noilor puteri la nivel local, raporturile de forțe se complică în chip deosebit în provinci. Pe lângă ierarhia

guvernatorilor otomani care continuă să reprezinte autoritatea legală, multe alte forțe doresc să se afirme și dispun de mijloacele materiale de a o face: garnizoane de seniceri, comandate de *dahi*, care înfruntă puterile legale și fac să domnească teroarea, bande înarmate de armatoii, de „căpitani” sau de talhari, mari notabilități ce întrețin forțe mercenare personale, conducători tradiționali ce profită de moment pentru a-și reînnoi vechea influență, ca în anumite părți din Bosnia, Grecia sau Albania. În funcție de împrejurări, aceste forțe se reunesc sau se opun una alteia într-o atmosferă de război civil. Câteodată, guvernatorul în funcție reușește să se impună și să readucă ordinea în provincia sa, precum pașalele din Bosnia ‘Ali Pașa Hekimoghlu, din 1735 până în 1740, apoi Mehmed Pașa Kukavica, din 1752 până în 1760, alteori, el se implică în luptele facțiunilor. Deseori însă, el nu este decât un spectator în propriul său ținut, un fel de „invitat de onoare” pe marginea câmpului închis al acestor lupte. Pe acest teren favorabil, complex și mișcător, își vor face apariția puțin mai târziu primele mișcări naționale.

DEZVOLTAREA COMERȚULUI ȘI NAȘTEREA „NEGUSTORULUI ORTODOX”

Dezvoltarea comerțului balcanic, la care asistăm în această perioadă, a fost un alt factor al exploatarii peste măsură a țăranilor. În măsura în care acest comerț, stimulat de cererea din ce în ce mai mare a Europei occidentale și centrale în produse alimentare și materii prime textile, se baza în chip esențial, pe exportul masiv al acestor producții agricole. Pe de altă parte, el aducea prosperitatea unor noi pături sociale: acei negustori și transportatori „ortodocși”, studiați de Traian Stoianovich.

La începutul secolului al XVIII-lea, schimburile primesc un impuls decisiv prin noua pace cu Austria, care permite reluarea traficului între Balcani, monarhia habsburgică și Veneția. În plus, „tratatul de comerț și navigație” adăugat la tratatul de la Passarowitz din 1718 creează condiții extrem de favorabile relațiilor comerciale dintre supușii habsburgici și cei otomani: taxele de vamă respective, la intrare și la ieșire, sunt limitate la 3%, cu excluderea oricărei alte pretenții. Este stabilită liberă circulație a celor două părți pe Dunăre.

Astfel, se va înfiripa de-a lungul Balcanilor o rețea de legături terestre transversale și longitudinale. Drumurile transversale pleacă din porturile Adriaticii sau ale Mării Ionice: Dubrovnik, Spalato (Split), Durazzo (Durrës), Arta pentru a ajunge la Novi Bazar, Belgrad, Salonic, Serres, Varna și Istanbul. Cât privește drumurile longitudinale, ele leagă Europa centrală de Salonic și Istanbul, de-a lungul principalelor opriri în Bulgaria, Țările Române, Transilvania, Serbia. Pe de altă parte, calea maritimă leagă Salonicul de Trieste, prin Marea Egee, Marea Ionică și Adriatică. De la Trieste se ajungea pe cale terestră în Austria și în Germania. Salonicul juca rolul de piață turmentă în aceste diferite itinerarii.

Exporturile din Balcani se compuneau în principal din produse tradiționale, precum vinul, uleiul de măsline, stafidele, coloranții, lăna, pieile, dar la care se adăugau, în

mare măsură, două articole mai noi: bumbacul și porumbul. Cultura bumbacului începuse la sfârșitul secolului al XVII-lea în regiunea Serres, în Macedonia orientală, de unde s-a extins către vest, până la Salonic și în Thessalia. Bumbacul devenise astfel în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea producția de departe cea mai importantă din Macedonia și din Thessalia. Cât privește porumbul, atestat pentru prima dată în Croația în 1611, el a avut în Balcani, în secolele al XVII-lea și al XVIII-lea, o răspândire mult mai mare decât bumbacul, din cauza cerințelor climatice mult mai puțin stricte. El s-a răspândit mai cu seamă pe câmpiile de coastă din nordul Albaniei, de la Durazzo și Arta, ca și în Peloponez și în principalele dunărene. El era destinat aproape în întregime consumului urban sau exportului, țărânii hrănindu-se (mai puțin în Muntenegru) cu mei sau sorg.

S-a făcut deseori legătura între dezvoltarea acestor două culturi noi destinate exportului și formarea *çiftlik*-urilor. Este neîndoielnic că, din cauza rentabilității, deținătorii importanți au căutat să introducă aceste culturi pe proprietățile lor sau să pună mâna pe terenurile care le produceau. Se relatează, de exemplu, că a *yân*-ul din Serres, Ismâ'il și mai târziu fiul său, Yûsuf, aveau plantații întinse de bumbac. Cu toate acestea, fără a reveni asupra faptului că domnia de a exporta nu fusese singurul motor al constituirii *çiftlik*-urilor, nici asupra constatării că domeniile de acest tip nu fuseseră destinate toate producției de export, trebuie să observăm că porumbul și bumbacul puteau fi cultivate în egală măsură de raiale pe terenurile arendate lor. Astfel, măcar o parte din exportul acestor produse provenea din mica producție țărănească, fie că producătorul vindea el însuși surplusul, fie că plata în natură era comercializată de beneficiar.

În schimbul acestor exporturi, Balcanii primeau de la partenerii din restul Europei mai ales articole manufacturate, în special postavuri, sticlărie, ceasuri și orologi, arme și muniții, ca și produse coloniale (zahăr, condimente).

Acest comerț asigura prosperitatea unei păturii de „negustori ortodocși”, ce profita de relativa retragere a evreilor pe care am amintit-o. Grecii dețin aici un loc preponderent, beneficiind de coloniile lor din Balcani și din restul Europei: la Veneția, Trieste, Marsilia, Viena, Londra, Amsterdam. În aceeași măsură însă sunt prezenți și macedonenii, sârbii, bulgarii, bosniacii, țigărenii, albanezii. De asemenea, se dezvoltă flotele comerciale indigene care profită de împușnarea vaselor occidentale, în urma războaielor navale franco-engleze din secolul al XVIII-lea, care monopolizaseră până atunci traficul maritim în Levant.

Flota ragusană cunoscută un grav declin în a doua jumătate a secolului al XVII-lea, din cauza mai multor factori: concurența portului Spalato (Split), terribilul cutremur care distrusese Dubrovnik în aprilie 1667 și care ucisese mai bine de jumătate din locuitori, scăderea generală a rolului Adriaticii ca țărm a produselor balcanice în fața concurenței căii pe Dunăre. Această flotă renaște în mod spectaculos din propria cenușă în anii 1730-1740: în 1758, ea avea între 110 și 150 vase. În 1763, la sfârșitul Războiului de șapte ani, care i-a fost benefic, ea număra între 200 și 250 vase. Din contră, războiul ruso-otoman din 1768-1774 i-a fost funest, însă își va reveni ulterior încă o dată. În același timp, noi flote comerciale grecești apar la Durazzo, la Arta, pe litoralul și în insulele grecești (Hydra, Spetsai, Psara, Galaxidi, Creta).

În aceeași măsură se dezvoltă producția meșteșugărească, stimulată mai mult de creșterea cererii interne, care duce la profituri în comerț și în alte moduri de îmbogățire, decât de exporturi, care rămân limitate în acest domeniu (ele vor crește puțin în perioada următoare o dată cu apariția centrelor faimoase, precum Ambelakia, specializată în vopsirea firelor de bumbac).

Principalele centre ale acestei activități se situează deseori în zone izolate, mai ales în Grecia și în Bulgaria, la adăpost de amestecul autorităților otomane și de acapararea corporațiilor de către ieniceri. Sudul Bulgariei, de exemplu, se specializează în confecționarea stofelor de dîmie (*'abdî*) începând cu secolul al XVIII-lea, orașele și satele din regiunile subbalcanice și din Rodopi devin principalele fabricante de stoffe și haine destinate armatei și populației anatoliene. În nordul Bulgariei, Loveč, primul centru de tranzit în comerțul cu lână, ceară și mătase care ajungea la Leipzig prin Țara Românească și Brașov, se ocupă și de prelucrarea acestor articole, având 25 de corporații la începutul secolului al XVIII-lea; Sviștov produce țesături din bumbac, iar Sliven, textile și arme. Un oraș ca Vostokopje, în Albania, al cărui regim de auto-administrație l-am observat, are în secolul al XVIII-lea aproximativ douăzeci de ghilde, dintre care o parte se ocupă cu fabricarea stoffelor groase de lână exportate către Veneția.

În toate centrele de producție constatăm și o tendință – în principiu ilegală – în dezvoltarea unei activități în afara ghillidelor, ce scapă astfel reglementărilor acestora. Aceasta este situația mai cu seamă în sectoarele noi, precum cel al tutunului.

Dezvoltarea economică pe care tocmai am analizat-o nu va face decât să se accentueze în deceniile de după 1774, stimulată din plin de punerea în valoare a Ucrainei și de deschiderea Mării Negre pentru comerțul rusesc, ca și de războaie și de agitația politică din Europa occidentală de la sfârșitul secolului al XVIII-lea și începutul celui de-al XIX-lea. Însă prosperitatea pe care aceasta o aduce, deschidenle spre lumea externă provocate în anumite părți ale societății balcanice încep deja să transforme modul de viață și starea de spirit.

OBSERVAȚII CULTURALE ȘI RELIGIOASE

Noile curente de gândire care vor exprima aceste evoluții sociale, aflate sub influența ideilor Luminilor și ale Revoluției franceze, nu încep să apară cu adevărat decât în ultimii ani ai secolului al XVIII-lea, drept urmare, dincolo de limita acestui studiu. acum apar operele scriitorilor raionaliști și patrioți, precum sârbul Dositej Obradović (1743?-1811) sau grecii Adamantios Korais (1748-1833) și Rigas Velostinlis (1757?-1798), care marchează începuturile intelectuale ale mișcării naționaliste în Balcani. Dimpotrivă, de-a lungul perioadei studiate aici, viața culturală a diferitelor comunități nu cunoaște încă mutații spectaculoase: aceasta rămâne în cea mai mare parte o preocupare a clericilor, dincori să păstreze moștenirea trecutului într-un spirit destul de înepent.

Pe plan cultural, evreii și musulmanii se află într-o poziție evident particulară. În ceea ce-i privește pe cei dintâi, comunitățile europene, în declin demografic, așa cum am subliniat, nu constituie focare intelectuale importante. Cu toate acestea, trebuie să semnalăm câteva consecințe ale predicii mesianice a misticului heterodox originar din Izmir, Sabbatai Zevi (1625-1676): la exemplul acestuia, câțiva evrei din Balcani au acceptat o aparentă convertire la Islam, reunindu-se în secta zisă a "convertiților" (*dönme*). Acesta a fost cazul a 400 de familii din Salonici. La rândul lor, turcii și cei islamizați continuă elaborarea unei literaturi balcanice de tradiție islamică. Astfel, în orașele albaneze Elbasan, Berat, Shkoder se dezvoltă în secolul al XVIII-lea o literatură zisă a "cântăreților", de limbă albaneză, deși extrem de impregnată de vocabularul otoman -, scrisă însă cu alfabet arabe și având modele orientale (gazel, *casâda*, *mevlâd*...).

În comunitățile ortodoxe, trebuie să facem deosebirea între cultura savantă și o poezie populară foarte vie și prolixă, făcută din balade în cinstea haiducului sau a *klepht*-ului vestit, și din mari cicluri epice ce comemorează, transfigurându-le, evenimente istorice fundamentale, precum bătălia de la Kosovo. Deseori, aceste opere au frumusețea lor, în special marile epoci sârbe. Din contră, cultura savantă este în întregime izolată de popor. Ea are drept centre mănăstirile, bisericile, școlile religioase sau cel puțin aflate sub influență religioasă. Aceasta se străduiește să păstreze, într-un spirit scrupulos însă, în general, îngust, moștenirea antică și medievală. Pe de altă parte, ea este dominată din ce în ce mai mult de influența grecească, în detrimentul tradiției slave.

Această grecizare era consecința strânselor legături dintre statul otoman și Patriarhia greacă de Constantinopol. Aceasta și întreaga sa ierarhie erau în stăpânirea Porții care, în climatul de venalitate și corupție ce domnea, scotea bani grei din numiri și, ca în cazul domnitorilor, înmulțea destituțiile între 1595 și 1695, vedem succedându-se 61 de numiri ce privesc 31 de indivizi. De altfel, această instabilitate se va reduce puțin în secolul al XVIII-lea. În plus, pătrunderea masivă a fanarioșilor

acele familii bogate grecești sau grecizate care s-au pus în serviciul Porții în smozdoalele electorale și în burocrata patriarhală a întărit și mai mult dependența Bisericii grecești față de puterea otomană. Biserica a încercat să reacționeze împotriva ingineriei fanariote, obținând în 1741 un firman din partea sultanului ce supunea alegerea patriarhului aprobării și recomandării a cinci mitropoliți numiți pentru aceasta. De asemenea, la mijlocul secolului, pentru a evita influența fanarioșilor, patriarbul Chiril al V-lea a instituit un comitet de reprezentanți ai ghildelor grecești din Istanbul, însărcinat cu administrarea afacerilor materiale ale Bisericii. Cu toate acestea, fanarioșii au obținut depunerea și executarea acestui reformator care îndrăznise să le atace privilegiile.

Totuși, clerul grecesc reușea să ia o oarecare distanță față de puterea necredincioasă de care depindea, având, de pildă, contacte cu țarul ortodox astfel, numeroși patriarhi, episcopi și călugări de această confesiune, care veneau din Istanbul, din regiunile sârbești, bulgărești sau românești au făcut pelerinaj în Rusia, pentru a-i solicita sprijinul. Însă, în ciuda acestor pulsații limitate, de care, așa cum am văzut,

politica rusească încerca să profite, iar arhiepiscopia ortodoxă rămânea, în ansamblu, loială sultanului, conștientă de avantajele incontestabile ale situației: patriarhul era un înalt demnitar al statului, deținător al unui standard cu două cozi (ca cel al guvernatorilor de provincie obișnuiți), beneficiind, ca și toți ceilalți prelați, de sprijinul autorităților administrative și militare în caz de nevoie. Nu numai că se afla la adăpost de orice amenințare a puterii politice în materie religioasă (mult mai mult decât predecesorii din epoca bizantină sau de omologii contemporani cu sediul la Moscova), însă evoluția generală a imperiului, despre care am vorbit, făcea din el un *milletbaşı*, etnarhul populației ortodoxe, cu importante competențe fiscale, administrative și judiciare, pe care le împărțea cu subordonații săi.

În plus, Poarta, care îl făcuse partenerul său creștin privilegiat din timpul lui Mehmed al II-lea, îl ajuta mai mult decât oricând în stabilirea supremației grecești asupra vechilor Biserici naționale: astfel, limba greacă a eliminat treptat slavona în oficierea slujbei, au fost distruse cărțile liturgice în slavonă, grecii s-au înlocuit pe bulgari, pe sârbi și, așa cum am văzut, pe români în scaunele episcopale și mitropolitane, ca și la conducerea mănăstirilor. De asemenea, școlile și colegiile grecești – de departe cele mai bune din Balcanii creștini –, începând cu Academia Patriarhiei din Fanar, fondată de Ghennadios, primeau elitele diferitelor popoare ortodoxe (aceste școli vor fi cam patruzeci la sfârșitul secolului al XVII-lea).

Victoria grecească este deplină atunci când, în 1766, sultanul hotărăște desființarea Patriarhiei sârbe de Peć care de altfel, așa cum am văzut, se compromisese în două rânduri prin legăturile cu Habsburgii. În anul următor, este suprimată și arhiepiscopia bulgară de Ohrida. În fruntea acestor instituții sunt aduși doi exarhi numiți de patriarhul grec. Numai Biserica Muntenegrului rămânea independentă.

Relativa scleroză intelectuală provocată de hegemonia spirituală a Patriarhiei de Constantinopol găsește totuși contraponderi notabile în perioada avută în vedere. Paradoxal, o anumită reînnoire culturală vine din chiar mediul fanariot: membri ai acestor mari familii vor frecventa Universitățile din Padova și Bologna sau colegiul Sf. Athanasie din Roma. Ei învață aici latina și italiana și adună numeroase cărți care vor umple bibliotecile din Istanbul, București și Iași. Astfel, viitorul mare dragoman Alexandru Mavrocordat susținuse la Bologna în 1664 o teză asupra circulației sângelui, inspirată de teoria lui Harvey (călătorul lyonez Jacob Spon nota după douăzeci de ani în legătură cu aceasta: "El a scris ceva despre plămâni, ce a luat de la autori noștri"). Fiul său, Nicolae, primul principe fanariot, a fost un scriitor de talent. În aceste condiții, Țările Române, a căror remarcabilă activitate culturală în secolul al XVII-lea, legată de Europa centrală și occidentală contemporană am observat-o, își păstrează sub domnitori fanarioți un rol cultural important, chiar dacă de o natură sensibil diferită. Acești principii fac din academiile întemeiate în Moldova și în Țara Românească de ultimii lor predecesori, ca și din școala grecească fondată la Iași în 1714, focare de studiu și educație ce ofereau o anumită sinteză a tradiției grecești și a ideilor noi din Occident.

Însă mai cu seamă în zonele din Balcani care nu se aflau în calca dominației otomane vedem apărând în secolele al XVII-lea și al XVIII-lea opere originale, ce

relevă trei tendințe noi: o conștiință mai mult sau mai puțin determinată de trecutul național, locul ocupat de ideile, invențiile, stilurile din Occidentul contemporan, dorința de a da diferitelor idiomuri din regiune statutul de limbă literară. Către 1650, în Creta aflată încă sub dominație venețiană, Vișentzos Kornaros compune în demotică poemul grec cel mai important din epocă, *Erotokritos*. De asemenea, pentru sârbi și croași, Dubrovnik, Zagreb și Slavonia, trecută sub stăpânirea habsburgică, reprezintă principalele centre științifice, literare și artistice. Astfel, supușii otomani din Balcani își vor trage în esență, de la frații lor de dincolo de graniță, izvoarele "renașterii culturale" ulterioare.

Cu toate acestea, trebuie să reamintim că, în perioada deseori extrem de sumbră a dominației otomane studiate aici, marcată de război, de distrugerea ordinii vechi, de creșterea fanatismului și a arbitrarului, în ansamblu, aceste populații au putut să-și păstreze de-a lungul timpului o parte, mai mare sau mai mică, din identitatea lor; mai mult, prin dezvoltarea autonomiilor locale, le-a fost oferită ocazia de a-și afirma mai limpede această identitate. În același timp, păturile cele mai favorizate puteau accede la un grad apreciabil de prosperitate și influență, care risca de altminteri să nu le facă decât mai neliniștite de *statu quo*.

CAPITOLUL X

Provinciile arabe¹

(secolele al XVI-lea – al XVIII-lea)

de André RAYMOND

Începând din momentul în care armatele lui Selim I au pornit ofensiva împotriva safavizilor, care a dus la bătălia de la Caldiran (august 1514), regiunile populate de o populație majoritar arabă, situate de-a lungul frontierelor Anatoliei și Iranului, au devenit o preocupare imediată pentru sultanul otoman, care se putea teme de o coaliție irano-egipteană. La rândul lor, mamelucii din Cairo nu puteau decât să reacționeze la apariția unei mari puteri militare la marginile septentrionale ale imperiului lor. Expediția lui Qānsūh al-Ghūrī către Sina de nord, în sprijinul lui Șāh Ismā'īl, l-a determinat pe Selim să pornească împotriva mamelucilor din Egipt pe 24 august 1516, armatele otomane au înfrânt trupele lui al-Ghūrī la Mardj Dābik, în apropiere de Alep, a cărui ocupare în zilele următoare a constituit preludiul prăbușirii imperiului mameluc ce domina Orientul Apropiat de două sute cincizeci de ani.

Mai apoi, otomanilor nu le-au trebuit decât câțiva ani pentru a-și extinde autoritatea asupra întregii lumi arabe. Cucerirea Siriei, a Palestinei și a Egiptului a fost pecetluită la Raydāniyya, pe 23 ianuarie 1517, iar în ziua următoare, 1 muharram 923, *khutba* (proclamația după rugăciune) a fost pronunțată în moscheile din Cairo în numele suveranului otoman „O, Dumnezeuule, apără-l pe sultan, fiul sultanului, suveranul celor două continente și al celor două mări, distrugătorul celor două armate, sultanul celor două Irakuri, slupătorul celor două sanctuare sfinte, Malik Muzaffar Selim Șāh”². În 1518, corsarul turc Khayreddin „Barbarossa” i se închina sultanului Selim și, devenit *beislerbei*, aducea în imperiu partea occidentală a lumii arabe, Algerul, Constantina și, curând, Tunisul (1534). În principal, cu singura excepție a Marocului (Yemenul, cucerit de Özdemiş Pașa în 1547, nu a fost pierdut decât în 1636), totalitatea pământurilor arabe trecuse sub controlul sultanului.

¹ În acest capitol s-a ținut seama de transcrierile în uz pentru țările arabe; grafia anumitor nume sau a anumitor cuvinte poate fi din această cauză diferită de cea utilizată în regiunile turcești sau balcanice.

² Ibn Iyās, *Journal d'un bourgeois du Caire*, trad. G. Wiet, Paris, 1960, t. II, p. 141.

Rapiditatea acestei cuceriri și relativa ei ușurință (mai puțin în cazul Irakului, disputat timp îndelungat cu safavizii, și în cazul Tunisiei, jinduită de spanoli și cucerită definitiv în 1574) sunt, bineînțeles, remarcabile și surprinzătoare. Ele se explică prin faptul că otomanii, aflați atunci la apogeul puterii lor, se găseau în fața unor dinastii ajunse la sfârșitul drumului, precum mamelucii egipteni sau hafșizii (ifrīqiyyen). În regiunile îndepărtate din vest, unde sultanii nu au intervenit mai întâi decât indirect, otomanii au beneficiat de prestigiul dat de poziția de campioni ai Islamului în fața acțiunilor portughezilor și spaniolilor, care se încheiaseră cu ocuparea unor anumite număr de cetăți de coastă din Maroc, Algeria, Tunisia și Tripolitania. În acest mod, Algerul și Tunisul au intrat sub dependența otomană.

La începutul secolului al XVII-lea, din ansamblul teritoriilor supuse direct guvernării centrale, provinciile arabe reprezentau totalitatea teritoriilor africane și ce era mai important din teritoriile asiatice, cu excepția Anatoliei, adică aproximativ două cincimi dintr-o suprafață totală de aproximativ 2 500 000 km². Este greu de evaluat populația acestor teritorii într-o epocă pentru care nu dispunem de cifre pe care să ne putem baza. În primele decenii ale secolului al XIX-lea, dintr-o populație globală de aproximativ 23 milioane de locuitori, provinciile arabe vor reprezenta ceva mai mult de 12 milioane, ceea ce înseamnă mai mult de jumătate, proporție fără îndoială superioară celei din secolul al XVII-lea, epocă în care provinciile nearabe erau mai întinse.

Acest domeniu arab extrem de vast și foarte populat avea deci o mare greutate în ansamblul imperiului. El trebuia să fie destul de bine controlat de sistemul de administrație pus la punct de conducerea centrală, cu o mare economie de mijloace, din moment ce, în majoritatea provinciilor, câteva sute sau câteva mii de ieniceri trebuiau să fie suficienți pentru a asigura ordinea internă și siguranța externă în afară de Algeria și Irak, ce rămăneau supuse unei puternice presiuni din afară, nici un pericol nu amenința provinciile arabe înainte de expediția lui Bonaparte în Egipt (1798). Astfel se explică durata absolut remarcabilă a dominației otomane asupra teritoriilor arabe. Algeria nu va ieși din imperiu decât în 1830, după trei secole de prezență otomană, iar Siria, Palestina și Irakul vor rămâne provincii otomane până la sfârșitul primului război mondial.

Sistemul uniform aplicat de otomani în provinciile arabe a evoluat foarte repede. Vom încerca să descriem acest sistem într-un mod global, nu fără un artificiu, înainte de a vedea evoluțiile ce se vor produce în diferite provincii începând cu secolul al XVII-lea, și care vor duce la situații foarte diferite în secolul al XVIII-lea.

Principiul organizării otomane era relativ simplu, dacă nu îl analizăm în detaliu. La începutul secolului al XVII-lea, deci o dată încheiate cuceririle, în general, Imperiul Otoman cuprinde 32 de *eyālet*-uri, dintre care 24 erau împărțite în 279 de sangeacuri. Este aproape situația descrisă în lista făcută de marcele vizir Kuyucu Murād Paşa pentru sultanul Ahmed I în 1609. Din acest total, treisprezece privesc teritoriile arabe ale imperiului: provinciile Lahsa, Basra, Bagdad, Mosul, Raqqa, Alep, „Şām” (corespunzând Siriei Mari), „Trablus al-Şām” (Tripoli de Sina), Yemen, „Misr” (Egipt),

Provinciile arabe din Imperiul otoman



Trablus al-Gharb (Tripoli din Occident), Tunis, Alger. Se adăuga Hedjazul, stat vasal ce recunoștea suzeranitatea otomană, aflat sub autoritatea șerifului de Mecca.

De fapt, această organizare a provinciilor era foarte complexă. Pe de o parte, decupajul era susceptibil de a fi modificat. Pe de altă parte, el îngloba districte mai mici (*sangeac, nahiye*) a căror configurație era și ea schimbătoare. De exemplu, în Bilād al-Sām (Sina), Hama și Homs au format la început un singur sangeac (1527), apoi două (1568), depinzând de Damasc, iar mai târziu au fost atașate de Alep, respectiv de Tripoli (1578). Însă, cu toate că a fost atașat provinciei Tripoli, sangeacul de Homs a fost încorporat în mai multe rânduri guvernatorului de Damasc. Saydā (Sidon), sangeacul din *eyālet*-ul Damascului, a fost separat de acesta mai întâi temporar în 1614, apoi definitiv, după 1660. În secolul al XVII-lea, Saydā constituia un *eyālet* la care au fost atașate *nahiye*-lele Haifa (în 1723) și Mardī 'Yūn (în vremea lui Djazzār Pașa).

O probă indiscutabilă a faptului că organizarea administrativă stabilită de otomani a avut o reală coerență, în ciuda anomaliilor și a modificărilor locale, și că, o dată cu trecerea timpului, și-a cucerit o soliditate sigură este furnizată de Maghreb, unde decupajul otoman prefigurează organizarea care s-a impus mai târziu. Chiar dacă hafsiții își exercitau autoritatea asupra zonei Constantina și Tripoli, iar Tlemcen își păstra o autonomie puternic contestată de merinizii din Maroc, structura Maghrebului se va consolida, începând din secolul al XVI-lea, pe linie de echilibru pe care otomanii le-au definit, nu fără conflicte interne, între Maroc și provinciile Alger, Tunis și Tripoli.

ADMINISTRAREA PROVINȚILOR ARABE DE LA CENTRU

În istoriografia țărilor arabe în epoca otomană, conducerea centrală are reputația de a fi administrat extrem de prost provinciile arabe și chiar de a le fi neglijat aproape complet, declinul administrației sultanale provocându-l în mod inevitabil pe cel al provinciilor: „Corupția și indisciplina cuceresc încetul cu încetul toate treptele ierarhiei administrative – notează J. Sauvaget în legătură cu Alep – și se fac simțite mai cu seamă în administrația provinciilor”. Această viziune defavorabilă pare că se datorează, în parte, cunoașterii mediocre pe care o avem asupra relațiilor dintre personalul conducerei din provincii și conducerea centrală, în special asupra instrucțiunilor prin care se exprima politica conducerei în aceste provincii. Corespondența dintre guvernatori, cadîi și Istanbul și mai ales ordinele sultanale (*awāmir sultāniyya*), care ar permite aprecierea felului în care provinciile au fost guvernate de la centru, nu au făcut încă obiectul unei analize minuțioase mai extinse a documentelor, iar în stadiul extrem de lacunar al informației pe care o avem suntem reduși adeseori la ipoteze.

Conducerea sultanală dispunea, fără îndoială, de o informație destul de precisă asupra provinciilor. Teritoriile imperiului făceau periodic obiectul recensămintelor, realizate după o procedură recunoscută, despre care o reglementare din secolul al XVI-lea, studiată de I. și N. Beldiceanu, ne dă o idee precisă: alegerea recenzorilor (*amin*), remunerația (un aspru de casă), derularea recensământului, ținerea registrelor,

durata recensământului etc. Scopul esențial al acestor treceri în revistă (*tahrir*) era fiscal: ele trebuiau să permită conducerii fixarea sumei totale a taxelor ce trebuiau ridicate din diferentele regiunii ale imperiului. Însă anchetele realizate pe teren erau destul de îngrijite și de minuțioase pentru ca autoritățile sultanale și provinciale, care le aveau la dispoziția lor și care le foloseau, să poată cunoaște în mod aprofundat aceste provincii, dincolo de obiectivul inițial. În multe domenii: importanța și componența populației, repartuția geografică precisă, natura principalelor producții etc.

Redescoperirea și folosirea recentă a acestor documente, registre detaliate (*mufassal*) și rezumate (*temâl*) au dus la progrese decisive în ce privește istoria provinciilor arabe aflate în discuție. Pornind de la registrele *tahrir* cu privire la Palestina, s-a putut studia situația acestei provincii la sfârșitul secolului al XVI-lea. Șapte *defter-i mufassal* au permis alcătuirea unui tablou al ocupării rurale a Palestinei, al populației, al producției agricole și al regimului său fiscal. Datorită recensămintelor privind provincia Damascului și orașul Alep, a fost posibilă studierea în detaliu a numărului și a repartuției populației din Alep și a evoluției sale, de la mijlocul secolului al XVI-lea până la finele secolului al XVII-lea. Bogăția acestei documentații îi interesea pe guvernanți, chiar dacă aceștia nu erau în stare, fără îndoială, să o exploateze într-o manieră atât de exhaustivă precum cercetătorii moderni.

La fel de prețioase pentru cunoașterea și exploatarea fiscală a provinciilor erau reglementările (*kânunnâme*) ce erau elaborate și care precizau pentru fiecare provincie în parte suma totală a taxelor, a taxelor comerciale, dar și practicile administrative respective. Regăsim aici „sistemul unei administrații domice să pună la punct în cele mai mici detalii buna funcționare a serviciilor sale, mai ales a serviciilor financiare”, predispus, în general, să mențină vechile uzanțe atunci când i se par judicioase, „constituirea de noi registre, lucrare esențială pentru buna administrare a provinciilor cucerite, era înfăptuită pornind de la vechile registre, luând însă totdeauna scama de eventualele modificări ce s-ar fi putut produce în situația economică a țării”. Reglementările provinciilor Damasc (1548), Tripoli (1571), Alep (1570), Basra (a doua jumătate a secolului al XVI-lea) aveau un caracter aproape exclusiv fiscal și precizau în detaliu taxele și redevențele aplicate recoltelor și activităților economice urbane (taxe comerciale, taxe de vamă). O reglementare datând din 1583 dă în detaliu arende de ce privește Alepul (71 de rubrici), realizând deci un tablou precis al activităților economice ale orașului.

Kânunnâme-ul edictat în 1524 de marele vizir İbrâhim Pașa, trimis în Egipt în urma revoltei lui Ahmad Pașa *al-Khâ'in* (cel Hain), avea obiective mai generale, din moment ce viza organizarea regimului otoman în Egipt. Acesta reglementa organizarea militară a Egiptului (milii) și administrația civilă a acestuia. El păstra un anumit număr de caracteristici moștenite de la sultanatul mameluc. *Kânunnâme*-ul enumera provinciile a căror administrare era încredințată *kaşif*-ilor și amintea de

* Citat din R. Mantran, în R. MANTRAN și J. SALVAGET *Règlements fiscaux ottomans. Les provinces syriennes*, Paris, 1951, IX. Vezi și R. MANTRAN, „Règlements fiscaux ottomans. La province de Bassora”, *JESHO*, 10 (1967), pp. 224-277.

șeicu ce îi guvernau pe arabi din Egiptul Superior. Acesta menționa rolul beilerbeului, care își avea reședința în citadelă, și funcționarea Divanului. De asemenea, aborda problema taxelor în bani și natură, pe cea a percepției impozitului pe terenuri (și a problemelor privind țăranii), a *waqf*-urilor. Era deci vorba de un tablou complet al administrației Egiptului, ce preciza drepturile și obligațiile locuitorilor și ale guvernanților, și care putea furniza puterii centrale elementele ce îi îngăduiau să guverneze provincia.

Este sigur că acest efort de strângere a informațiilor despre provincii, foarte activ în secolul al XVI-lea, în deceniile ce au urmat cuceririi, s-a încetinit mai târziu mult, atunci când energia administrației a scăzut și când influența guvernării sultanale asupra provinciilor a slăbit. În fapt, marile recensăminte, marile texte referitoare la administrarea provinciilor datează din secolul al XVI-lea. Însă conducerea centrală se dovedea interesată de viața provinciilor și era în stare să obțină informația necesară în caz de nevoie: o dovadă ne este furnizată de raportul cerut în 1785 lui Djazzâr Ahmad Pașa, guvernator de Saydâ, asupra situației din Egipt atunci când conducerea imperială plănuia o acțiune împotriva mameluicilor din Cairo. Lunga sa ședere în Egipt (din 1756 până în 1769) și responsabilitățile pe care și le asumase aici (ca bei și ca membru al enturajului lui 'Alî Hey) făceau din el un expert în problemele egiptene. Lucrarea sa, *Nizâmname-i Mısır*, care a sosit la Istanbul în iulie 1785, constituia un document extrem de precis asupra organizării Egiptului, a situației sale și a posibilităților (și modalităților) unei eventuale intervenții împotriva guvernanților acestuia¹.

Într-o manieră mai regulată și mai continuă, conducerea primea un flux de informații conținute în corespondența reprezentanților săi aflați la fața locului, guvernatori și judecători, la care se adăugau cele trimise în momentul în care problemele locale determinau părțile interesate (inclusiv supușii) să se adreseze Istanbulului pentru a depune plângeri, a face un recurs, a solicita o decizie favorabilă. Dacă corespondența „obișnuită” nu ne este cunoscută, din cauza absenței unei analize minuțioase, memoriile (*'ard*) și contramemoriile adresate Porții sunt frecvent menționate în cronici. Că această corespondență bogată a fost utilizată, stau mărturie ordinele sultanale (*awâmir sultânîyya*) ce exprimă maniera în care guvernarea otomană administra provinciile, într-un fel „de la o zi la alta”, cu o precizie ce impresionează atunci când studiem această documentație enormă, rămasă aproape neexploată până azi.

Sondaje făcute printre *awâmir sultânîyya* referitoare la Alep de la mijlocul secolului al XVIII-lea ne arată în ce mod autoritatea centrală intervenea în problemele foarte numeroase și de importanță foarte variată. Chestiuni privilegiate la marile afaceri de stat: cereri de întăriri pentru armata din Irak (1735), ordin de ridicare a recruiilor, al căror număr este precizat pentru fiecare cartier. Administrarea generală a provinciei: mijloace de remediere a exodului celor de la țară, pe care abuzurile îi făcuseră să-și părăsească satele; măsuri de luat pentru ameliorarea consecințelor

¹ Acest document a fost publicat și tradus de S.J. SHAW, *Ottoman Egypt in the Eighteenth Century*, Harvard, 1964.

foametei (1734), dispoziții de adoptat pentru asigurarea ordinii în Alep (1742-1743), cereri fiscale impuse fiecăruia dintre cele 81 de cartiere ale orașului (1743) sau celor 31 de piețe și 11 caravanseraiuri (1762) Gestiunea detaliilor administrative numiri în diferite funcții în instituțiile religioase sau de învățământ ori în *waqf*-uri, decizii asupra problemelor ce privesc alimentarea cu apă a orașului, funcționarea corporațiilor de meserii, activitatea meseriilor, mai ales a celor cu repercusiuni asupra alimentării orașului și asupra sănătății publice (abatoare, măcelari) Probleme de urbanism reparații de făcut pe străzi și în cartiere, restaurarea monumentelor deteriorate, mărirea piețelor în care afluența este prea mare În fine, intervenții legate de grija pentru respectarea prescripțiilor religioase și pentru a asigura păstrarea bunelor moravuri „în *sug* devenit prea strâmt, în care afluența duce la o promiscuitate periculoasă, va fi mărît (1739); patru prăvălii de băutură aflate dincolo de Bâb al-Nasr vor fi închise (1738), ieșirea locuitorilor din Alep primăvara în grădini duce la un amestec de sexe și la comportamente biamabile, cărora trebuie să li se găsească un remediu (1742). Aceste câteva exemple sunt suficiente pentru a arăta cu câtă minuție putea interveni autoritatea centrală în problemele unui mare centru comercial, ca răspuns la chestiunile ce îi erau supuse’.

Dacă corespondența în sine ne este, pentru moment, cât de cât cunoscută, organizarea serviciilor care rezolvau, la Istanbul, problemele foarte variate care le erau supuse nu scapă aproape complet Ordinele ce erau adresate responsabililor din provincie, administrative sau religioase, ne lasă să presupunem existența unor birouri specializate la Istanbul ce primeau corespondența adresată capitalei și care pregăteau, cu ajutorul arhivelor de care dispuneau, deciziile care erau apoi luate de autoritățile avute în vedere, probabil în cadrul serviciilor lui *re’is üf-kutâb*, secretarul principal al Cămarilor, unde, în secolul al XVIII-lea, lucrau aproximativ o sută cincizeci de funcționari În aceeași măsură, este posibil ca un rol activ să fi avut în acest domeniu agenții pe care guvernatorii de provincie îi aveau la Istanbul pentru a urmări chestiunile care îi interesau acești *kupîkethüdd* erau numiți și revocați în același timp cu săpânul lor din provincie.

ADMINISTRAȚIA PROVINCIALĂ

Ținând cont de diferențele mari care au existat pe plan local de la bun început în organizarea administrativă a provinciilor, ținând cont și de cele ce vor apărea treptat mai târziu, de-a lungul unei evoluții istorice extrem de variate în fiecare regiune, nu putem face o descriere globală a administrației provinciale decât dacă rămânem la un nivel foarte general. Cu această rezervă, putem considera că administrația

¹ Informații extrase din *Awâmir sultânîyya* din Alep. Arhivele naționale din Damasc. t. 1 până la 5. Despre controlul ordinii morale, vezi A. MARCUS, „Privacy in Eighteenth Century Aleppo”, *JMES*, 18 (1986), pp. 165-183.

provinciilor arabe se baza pe trei elemente principale, guvernatorii (pașalele), judecătorii (cadun), ienicerii. Un alt element fundamental al acestei organizări provinciale era administrația financiară, ce trebuia să furnizeze mijloacele necesare funcționării provinciei și trebuia să asigure un surplus destinat conducerii centrale.

Guvernatorii

Ca toate provinciile imperiului, provinciile arabe erau încredințate guvernatorilor (*wāli*), care aveau rang de vizir și titlu de pașă. Importanța fiecărei provincii avea, bineînțeles, repercusiuni asupra statutului acestor guvernatori. Egiptul, provincie importantă prin populația sa, prin activitatea economică și prin veniturile ce se puteau obține de aici, avea guvernatori de rang „ministerial” Ayyūb Pașa (1644-1646), ‘Alī Pașa (1740-1741), Kār Ahmad Pașa (1749-1750) fuseseră mari viziri înainte de a guverna Egiptul. Rāmi Muḥammad (Mehmed) Pașa fusese plenipotențiar al sultanului în timpul negocierii tratatului de la Karlowitz, apoi mare vizir, înainte de a fi guvernator, din 1704 până în 1706. Și invers, fostele pașale de Cairo au fost chemate adesea în funcții înalte: în 1743, Yahyā Pașa părăsea Cairo, unde stătuse doi ani, pentru a prelua funcția de *kapudan pașa* (mare amiral). Un alt post important, Alep, a avut și el titulari de prim rang. Muḥammad Pașa Dūqakinzāde (1550-1552), care a fost un mare constructor, fusese vizirul sultanului Selīm și era înrudit cu Süleymān, mai târziu, el a fost pașă de Cairo, ca mai mulți guvernatori de Alep. Muḥammad Pașa (1593-1596) a fost de două ori vizir. În a doua jumătate a secolului al XVIII-lea și la începutul celui de-al XIX-lea, patru *wāli* de Alep fuseseră mari viziri, alți patru vor deveni după ce vor părăsi Alep. Din 148 de guvernatori de Damasc, 21 vor ajunge la rangul de mare vizir, 7 în secolul al XVI-lea, 12 în secolul al XVII-lea, numai doi în cel de-al XVIII-lea, ceea ce se datorează, fără îndoială, creșterii autonomiei provinciei. Provinciile mai puțin importante aveau guvernatori aflați mai jos în ierarhie.

Durata funcției guvernatorilor, care depășea de multe ori trei ani în secolul al XVI-lea, s-a micșorat sensibil mai târziu, ca în toate provinciile, pentru care M. Kunt remarcă faptul că procentajul guvernatorilor menținuți în funcție timp de trei ani sau mai mult scade de la 47,9% între 1568 și 1574 la 10% între 1632 și 1641. La Cairo, cazurile de longevitate ale lui Sulaymān Pașa (1525-1538) sau Dāwūd Pașa (1538-1549) au devenit repede excepționale, iar pașalele s-au succedat, în general, rapid (în total, 110 între 1517 și 1798). La Alep s-au succedat treizeci și nouă de pașale între 1601 și 1650, patruzeci și trei din 1651 până în 1700, patruzeci și cinci din 1701 până în 1750. Damascul a avut patruzeci și cinci de guvernatori între 1516 și 1600 și șaptezeci și cinci în secolul următor. În *eyālet*-ul de Saydā, au fost mai mult de patruzeci de *wāli* în prima jumătate a secolului al XVIII-lea. Această practică a înlocuirii guvernatorilor la intervale apropiate a fost desori agravată de convulsii politice locale, care au avut ca rezultat o succesiune accelerată a pașalelor. Astfel, la Cairo, între 1760 și 1765 se succed opt pașale. Ahmad Pașa, sosit în octombrie 1760, a fost depus în august 1761 de către emirul care l-a readus pe predecesorul său, Mustafā

Paşa. Poarta l-a numit pe Bâkîr Paşa, care a murit la două luni după sosirea sa (1762). Succesorul său, Muhammad Paşa, a sosit în octombrie 1762 şi a fost înlocuit în septembrie 1764 de către Hâdjî Muhammad Paşa, care a murit puţin după sosirea sa. Hâdjî Hasan Paşa a sosit în ianuarie 1765 şi a fost repede destituit. Mustafâ Paşa a fost schimbat aproape imediat şi înlocuit în septembrie 1765 cu Hamza Paşa. Acesta va rezista până în martie 1767 înainte de a fi depus de emiri. Şi la Alep, vedem succedându-se patru paşale în 1110/1688-1689, trei în 1126/1714-1715, 1129/1716-1717, 1165/1751-1752 şi în 1785. Această instabilitate, care era unul dintre semnele şi una din cauzele declinului imperiului, avea, bineînţeles, efecte dezastruoase asupra provinciilor în care titularii erau tentaţi să exploateze la maximum ţinutul pentru a-şi recupera repede sumele date pentru numire şi erau puţin interesaţi să promoveze o politică ale cărei rezultate nu ar fi fost vizibile decât pe termen lung.

Atribuţiile paşalelor erau foarte largi. Teoretic, ei erau investiţi cu autoritatea supremă în domeniul civil şi militar, ordinea şi siguranţa publică, strângerea impozitelor şi pregătirea tributului destinat Porţii, administraţia generală. Însă această autoritate era limitată mai întâi de precaritatea din ce în ce mai mare a funcţiei, iar pe de altă parte, de presiunile pe care puterea sultanală le pusese pentru a micşora efectele unei autorităţi excesive: principalul funcţionar al administraţiei finanţelor, *daftardâr-ul*, era numit de Istanbul, astfel era şi cazul cadîului, care avea o mare autoritate în problemele judiciare şi care, prin corespondenţa directă cu Istanbulul, putea să fie o contrapondere, comanda *ocak-ului* ienicerilor era încredinţată unui *agâ*, şi el numit de Istanbul, consiliul (*divân*) care era câteodată dedublat într-o adunare reslănsă şi o adunare lărgită şi unde îşi aveau sediul principalii funcţionari şi ofiţeri, ca şi ulemalele şi notabilităţile, îl asista pe guvernator, dar putea, eventual, să împiedice acţiunea sa dacă aceasta era contrară intereselor populaţiei şi mai ales intereselor grupurilor de presiune reprezentate în acest consiliu. În fine, otomanii menţineau câteodată grupurile care dominaseră statul înainte de cucerire şi care constituiau un obstacol solid în calea unei eventuale atotputernicii a *wâli*-ilor: acesta era cazul, în Egipt, al reprezentanţilor fostei aristocraţii mameluce.

Intenţia evidentă a conducerii centrale de a limita durata misiunii guvernatorilor şi de a organiza un sistem de contrapondere faţă de autoritatea lor, ca şi dificultăţile pe care le-au întâmpinat cel mai adesea *wâli*-ii, explică de ce puterea paşalelor a decăzut atât de repede aproape peste tot şi de ce, de la sfârşitul secolului al XVI-lea, au fost nevoiţi să înfrunte, în condiţii din ce în ce mai grele, dorinţa de putere a instituţiei militare sau a forţelor locale. În Tunisia, de exemplu, începând din 1591, îi vedem impunându-se în faţa paşalelor pe *dey*-ii numiţi de ieniceri, dintre care unul va monopoliza curând puterea militară din capitală, apoi, două decenii mai târziu, se vor impune beii ce controlau o veche instituţie hafsidă, tabăra mobilă (*mahalla*), şi care, prin aceasta, stăpâneau interiorul ţării. Tot astfel, în Egipt, militarii (*askar*) se revoltă împotriva unui paşă în 1589 şi vor asasina un altul în 1604, iar emiri mameluci, la rândul lor, refuză un paşă numit de Poartă în 1623 şi vor înlătura un altul în 1631.

Instituția judiciară

Instituția judiciară otomană era organizată ca o ierarhie în vârful căreia se aflau *şeykh ül-islâm-ul*, care avea un rang echivalent cu al marelui vizir și care, ca și el, era investit de sultan, și doi *kâdi'asker-i*, de Rumelia și de Anatolia, care își aveau sediul în Divanul imperial. Urmau apoi „marî” *molla* care îndeplineau funcția de cadî-şefi în capitală, în cele două orașe sfinte și într-un anumit număr de orașe ca Damasc, Cairo, Ierusalim și Alep pe plan local, erau numiți câteodată *kâdi askar Molla* de rang mai mic erau împărțiți în două grade, Bagdadul aparținând gradului celui mai ridicat din această categorie. Cadîi din Asia și din Egipt erau numiți de *kâdi'asker-ul* de Anatolia, cei din Europa erau numiți de *kâdi asker-ul* de Rumelia, sub a cărui autoritate se aflau și Regențele* Africii de Nord.

La origine, numirile erau făcute pe viață, însă prezența judecătorilor într-un același oraș pe o perioadă nedefinită avea inconveniente evidente. Începând cu secolul al XVII-lea, posturile de judecători din capitalele de provincie au avut un caracter anual, numirea fiind făcută de obicei la începutul lunii muharram, prima din an. De-a lungul secolului al XVII-lea, optzeci de *kâdi'asker-i* s-au succedat în Egipt, pentru un mandat obișnuit de un an, câțiva menținându-se doi ani (18 cazuri), trei ani (3 cazuri) și, în mod excepțional, patru ani (2 cazuri). Situația inversă, când doi cadîi se succedau în cursul aceluiași an, nu era rară (12 cazuri), în 1031.1622 au fost chiar trei. Acești *kâdi askar-i* erau turci – chiar în Tunisia, a cărei autonomie s-a afirmat în secolul al XVII-lea și unde destul de repede nu au mai fost trimiși judecători de la Istanbul, se va continua recrutarea ulemaicilor din școala hanefită – care își va păstra întâietatea până în secolul al XIX-lea – și dintre turci, însă era vorba acum de turci locali, aparținând familiilor „turcificate” de mult timp.

Provinciile erau împărțite în mai multe circumscripții judiciare. În Egipt, existau șaisprezece curți de justiție, trei pentru orașele Alexandria, Rosetta și Damietta, șase pentru Egiptul Inferior și șapte pentru Egiptul Superior. Orașul Cairo avea cincisprezece curți – tribunalul de la Bâb al-'alî, secțiunea militară (*qisma 'askariyya*), secțiunea arabă (*qisma 'arabiyya*) și douăsprezece curți locale. Damascul avea patru curți districtuale și curtea principală. Alepul se afla în aceeași situație. Judecătorii de rang secundar erau, în general, recrutați dintre indigeni.

Judecătorii aveau un rol considerabil în viața socială, economică și chiar în viața politică a provinciilor. Registrele (*daftar*) tribunalelor (*mahkama*), din care s-a păstrat un număr considerabil în aproape toate provinciile arabe, ne dau o idee impresionantă asupra întinderii atribuțiilor acestora. Practic, toate problemele privind populația, în toate domeniile, puteau fi evocate în fața acestei curți: tot ce se referea la „statutul personal” (moștenire, divorț), la religie și moravuri, chestiunile propriu-zis judiciare (justiție civilă, afaceri penale), chestiunile privitoare la activitățile economice (tranzacții comerciale și imobiliare, organizarea breslelor), problemele legate de administrarea

* Regența: denumire franceză veche a statelor din nordul Africii – Alger, Tunis și Tripoli (a. m.).

orașului și de urbanism, de administrarea *waqf*-urilor etc. Judecătorii dispuneau deci de competențe ce nu cunoșteau practic limite.

Influența lor se întindea până în domeniul politic. Judecătorii și un anumit număr de ulemale își aveau locul în consiliile care îi asistau pe guvernatori. În Egipt, de exemplu, înaltul consiliu (*dîwan al-'alî*), care era principalul consiliu executiv și care se reunea de trei ori pe săptămână, prezidat de *wâlî*, îi cuprindea pe cei patru *muftî* și pe *kâdî askar*, pe lângă un anumit număr de funcționari și de înalți demnitari. Consiliul ordinar, care se reunea în fiecare zi, era format din locuitorul pașei, *daftardâr-ul* și un cadîu. Divanul consultativ din Damasc cuprindea principalii demnitari ai provinciei, agalele mitișilor, *daftardâr-ul*, judecătorul, muftiul. Aceste divane aveau drept menire consilierea pașei, însă sarcina de a se asigura că ordinele trimise de la Istanbul erau executate în cadrul respectării legii religioase, păstrate și interpretate de ulemale, revenea în special judecătorilor. Judecătorii trebuiau să informeze conducerea imperială asupra conduitei guvernatorilor: ei le puteau denunța, eventual, acțiunile atunci când le considerau condamnabile, demers care se putea sfârși cu destituirea guvernatorului de către sultan. Deci, intervenția cadîului în conflictele interne dintre principalele „puteri” care se confruntau se putea dovedi decisivă. În 1709, în momentul conflictului survenit între ieniceri și celelalte șase *ocak*-uri din Cairo aliate cu beii, autoritățile religioase, *kâdî askar-ul*, *naqîb al-aşraf-ul* (şmucul descendenților Profetului), ulemalele au redactat împreună o *fatwâ* (*fetvâ*) ce ordona ienicerilor să se supună: un mesager din suita cadîului a dus mesajul ienicerilor, care s-au supus.

Milițiile

Autoritatea sultanului se baza în mare măsură pe ieniceri, ale căror unități, răspândite în toate provinciile, contribuau la asigurarea ordinii interne. Nu este util să insistăm aici asupra principiilor ce guvernau în mod tradițional recrutarea acestei trupe (*devşirme*), deoarece, către sfârșitul secolului al XVI-lea, aceste principii nu mai erau respectate. Într-un firman adresat guvernatorului de Damasc în 1577, Poarta se plângea de faptul că locurile vacante din corpurile de ieniceri au fost date nu unor „tineri capabili și viteji din Rum, conform ordinului Nostru, ci unor localnici, (*yerli*) înstăriți și unor străini (*iâr*)”. Intrarea musulmanilor liberi în acest corp de elită se va generaliza și îi va altera treptat disciplina și capacitatea militară.

Fiecare provincie dispunea de una sau mai multe unități (*foraj*) din *ocak*-ul ienicerilor, identificate prin numere de ordine. În Tunis, Sinân Pașa instalase unitatea 101 în 1574, înainte de a se reîntoarce la Istanbul, iar în secolul al XVII-lea erau aproximativ 4 000 de ieniceri care păzeau țara. La Cairo, ienicerii, numiți *mustahfizân* („paznici”), erau 4 899 în 1664 și erau sprijiniți în îndatoririle militare de șase alte *ocak*-uri (dintre care cele mai importante erau *'azabân* și *mutafarriqa*), în total

¹ U. Heyd, *Ottoman Documents on Palestine, 1552-1615*, Oxford, p. 68; A. RAFAËL, *The Province of Damascus*, Beirut, 1966, p. 27.

13 673 de militari în 1664. La Mosul, la începutul secolului al XVIII-lea, se aflau trei ora de ieniceri, a „10”-a, a „52”-a și a „58”-a. Pe parcursul secolului, ele au fost înlocuite de unitățile exilate de pașalele din Bagdad și instalate la Mosul a „31”-a (sosită în 1729) și a „27”-a, exilată în 1735. În total, mai puțin de o mie de oameni. În ansamblu, este frapant numărul mic de oameni folosiți pentru securitate și poliție. La Damasc erau o mie în secolul al XVI-lea, la Alep, în secolul al XVIII-lea, trei sau patru mii. În 1683, treizeci și șase de orașe mari aveau în total 13 793 de ieniceri în garnizoană.

Detășamentele de ieniceri erau comandate în general de agale, ofițeri trimiși de la Istanbul. Însă adesea comanda efectivă era exercitată de un „locotenent” (*karkhudd*) rolul militar al agăi fiind de acum înainte redus, chiar dacă acest personaj continua să se bucure de un mare prestigiu, să aibă un loc în Divanul guvernatorului și să dețină câteodată funcții importante. La Cairo, aga era însărcinat cu păstrarea ordinii în oraș pe timpul zilei și, cu acest titlu, intervenea deseori într-o manieră decursivă în perioadele de criză. Un rol important aveau în *ocak* „cei vechi” (*ikhitiyariyya*), al căror sfat regla problemele corpului și conflictele care, eventual, survineau.

Importanța din ce în ce mai mare a recrutării locale va transforma treptat într-un mod profund caracterul *ocak*-ului ienicerilor. Această evoluție poate fi observată mai ales la Damasc. În această provincie, ca și în alte părți, ienicerii nu au întârziat să-și părăsească cazarmele, să aibă o meserie pentru a-și ameliora o soldă pe care devalorizarea monedei o redusese în chip primejdios. Pe de altă parte, mulți meșteșugari și negustori locali vor reuși să intre în corpul de ieniceri pentru a beneficia de protecția sa și pentru a profita de scutirile și de privilegiile sale. Miliția a dat dovadă de o indisciplină crescândă. În 1652, ienicerii l-au silit pe guvernator să părăsească orașul, iar în 1656-1657, ei l-au împiedicat pe guvernatorul desemnat, Murtadâ Pașa, să intre în oraș și au susținut revolta lui Hasan Pașa, guvernatorul Alepului. Din acest motiv, în 1658-1659, conducerea de la Istanbul a hotărât trimiterea la Damasc a câteva sute de ieniceri imperiali (numiți *kapi kulu*, „sclavi ai Porții”). Începând cu 1659-1660, au existat două corpuri de ieniceri la Damasc, *kapi kulu* și forțele locale, *yerliyya* (de la turcescul „*yer*”, loc), fiecare având câte un agă trimis de la Istanbul. Viața „politică” a Damascului a fost marcată de atunci de înfruntarea dintre aceste trupe, de competiția pentru putere și pentru avantajele pe care aceasta le aducea.

Această dihotomie se regăsește în majoritatea celorlalte provincii. În general, militarii de origine locală dominau *ocak*-ul. Ei erau puternic integrați în populație, cu care împărtășeau activitățile și de care erau legați prin legături de familie. Această inserție se traducea deseori printr-o implantare geografică foarte precisă în interiorul orașului. Diferențele unități de ieniceri din Mosul erau localizate în anumite cartiere și participau o dată cu populația la evenimente. La Alep, ienicerii erau stabiliți în general în cartierele suburbane din estul fortăreței, Bâb al Nayrâb, Bânqusâ unde se găsea principalul punct de întâlnire, cafeneaua Agâi (*qahwat al-Aghâ*). La Damasc, ienicerii locali se aflau în cartierele *extramuros*, în timp ce ienicerii imperiali, instalați în Fortăreață, se sprijineau pe cartierul *intramuros* ‘Amâra, astfel încât conflictele dintre cele două tabere erau și conflicte între cartierele orașului.

În Maghreb, regiune foarte îndepărtată de centrul imperiului, unde tendințele de autonomie erau de altminteri foarte puternice, așa cum vom vedea mai departe, această evoluție ar fi trebuit să fie în mod deosebit pronunțată. Așa a fost în Tunisia, unde forțele locale au câștigat o importanță din ce în ce mai mare și unde, de la începutul secolului al XVIII-lea, s-a făcut din ce în ce mai puțin apel la ienicerii din Levant, cărora le-au fost substituiți treptat *kulughli*-ii (fiu de turci cu femeile indigene). Evoluția Algeriei a fost cu totul diferită, iar menținerea până la începutul secolului al XIX-lea a recrutării aproape exclusiv anatoliene se poate explica tocmai prin depărtarea Regentei, prin izolarea minorității dominante turce și prin dorința acesteia de a păstra frâiele puternii prin înlăturarea elementelor locale, și mai ales a *kulughli*-ilor, al căror număr în creștere ar fi marginalizat inevitabil și pe termen lung elementul turc. Militarii *ocak*-ului din Alger continuă deci să fie recrutați în principal din Anatolia, din clasele cele mai sărace ale populației: autoritățile din Alger trimiteau misiuni pentru a ridica voluntari sau se foloseau pentru aceasta de reprezentanții (*wakîl*) lor în această regiune, mai ales în Smirna. Acest flux regulat de militari veniți din centrul imperiului a contribuit mult la păstrarea caracterului „turc” al statului Alger și, fără îndoială, i-a obligat pe conducătorii Algerului să mențină legăturile politice între Regența lor și Poartă, a cărei autorizație era necesară pentru a efectua această recrutare. În Alger miliția – aproximativ zece mii de oameni împărțiți în 424 de detașamente (*ocak*) cuprinzând între 10 și 238 de oameni, cantonați în opt cazarme, în „dormitoare” de patruzeci de oameni (201 *oda*) și înarmând în grad și soldă de la rangul de *oda başı* la cel de *bölük başı* și, în sfârșit, la cel de agă (obținut pe baza vechimii și pentru o durată de numai două luni, de unde numele său de „aga celor două luni”) – rămânea destul de conformă în organizare și recrutare schemei tradiționale.

Paralel cu schimbările ce au afectat din interior structura tradițională a miliției, care a fost puternic „indigenizată”, a luat amploare folosirea trupelor locale, ceea ce a contribuit la marginalizarea ienicerilor și la reducerea lor, în majoritatea cazurilor, la un rol relativ secundar. Această evoluție este generală în provinciile arabe și ne vom mulțumi să dăm două exemple, luate din provincii ale căror situații pot fi considerate foarte diferite în raport cu centrul. La Damasc, unde ienicerii, cu unitățile lor, erau numeroși însă nu ieșeau din oraș, unde se aflau interesele lor, guvernatorii au folosit din ce în ce mai mult forțe private de proveniențe foarte diverse: *delâtiyya*, compuse din turci anatolieni, din bosniaci, croați și sârbi, *levend* (corupere de la „Levanthino”), kurzi mai ales, *maghâriba*, în principal recrutați din Algeria și Tunisia; *tîfenkdjî*, irakieni, poate. În Tunisia, sub Husayn bin ‘Alî (1705-1740), beul îi folosea pe *hânba* și pe spahii – recrutați în principal dintre bărbaii triburilor –, pe *Zwâwâ*, berberi din nordul Tunisiei și al Kabyliei, pe *mzârgui*, cavaleriști auxiliari furnizați de triburile *makhzen*, care însoțeau armata în campanii. Aceste trupe cu soldă acopereau o treime din sarcinile militare și reprezentau o forță militară încă mai importantă. Cu timpul, această evoluție nu a făcut decât să se accentueze în bătălia decisivă din uedul Sarrat, câștigată împotriva „algerienilor” în iulie 1807, nu vor fi mai mult de 1 500 de turci într-o armată tunisiană de aproximativ 20 000 de oameni.

Compromis cu forțele și tradițiile locale

Este important de notat că acolo unde otomanii au găsit tradiții statale vechi și grupuri socio-politice puternic constituite, s-au străduit deseori să afle o cale comună cu aceste tradiții și cu aceste grupuri, mai degrabă decât să-și impună în întregime sistemul lor administrativ.

Aceasta este absolut clar în ceea ce privește teritoriile ce depinseseră de sultanatul mameluc Selim I nu își propusese să pună capăt structurii statului mameluc. El l-a numit guvernator de Damasc pe Djanbardî al-Ghazâlî, o notabilitate din fostul regim, și a încredințat Egiptul lui Khâ'ir Bey, fostul guvernator de Alep, cu titlul mameluc de *malik al umara*. Dacă revoltele care vor izbucni mai târziu vor determina Poarta să „otomanizeze” administrația fostelor state mameluce, înzestrându-le cu structuri provinciale tradiționale (pașale, miliții), ea a lăsat să subziste multe din elementele administrației mameluce și, mai cu seamă, a lăsat ierarhiei mameluce o mare parte din autoritatea asupra Egiptului. Sultanii au folosit personalul mameluc și i-au permis să se perpetueze după modelul său de luare de sclavi și de cooptare care nu era de altfel foarte diferit de sistemul *devşirme* după care era organizată recrutarea ienicerilor. Mamelucii și-au păstrat influența în administrația provinciilor egiptene, ceea ce le va permite să se organizeze într-o putere rivală cu cea a pașalelor; în 1554, ei au fost chemați să participe la formarea corpului de *mutafarrika*, iar în 1556 au constituit corpul de cavalerie al *çarukisa* (circasieni). Fosta aristocrație dominantă, departe de a fi distrusă de noul regim, a fost deci chemată să împartă puterea și nu a fost nevoie decât de ceva mai mult de un secol pentru ca un reprezentant al mamelucilor, Ridwân Bey, să exercite o autoritate cvasimonarhică asupra Egiptului (1631-1656).

Constatăm o evoluție comparabilă într-un alt stat în care tradiția statală era, de asemenea, veche și puternic înrădăcinată, în Tunisia, care fusese nucleul Ifriqiyyen hafside (1228-1574). Obiceiul taberei (*mahalla*) de a face tururi militare și fiscale, în același timp în diferite regiuni ale teritoriului sub comanda suveranului sau a unui înalt demnitar devenise sistematic în cursul secolului al XV-lea. Această instituție era atât de judicioasă și de eficace încât a fost menținută și după cucerirea otomană, „betul de tabără” având drept sarcină administrarea populațiilor din interior și ridicarea impozitelor și exercitând, de fapt, sarcina de guvernator al provinciei, în timp ce pașa, instalat de otomani la Tunis, apoi *devş-ul*, erau stăpâni în capitală. Comandând coloana militară care trecea prin țară de două ori pe an (tabăra de vară în nord, tabăra de iarnă în sud), betul își va câștiga în mod inevitabil o autoritate care îi va îngădui să se impună la începutul secolului al XVII-lea ca unul din demnitarii esențiali ai statului. Astfel, Murîd Bey (1613-1631) va putea înfransa o dinastie care va dura un secol.

Am remarcat mai sus că în reglementarea aplicată de otomani, în cadrul *kânunnâme* aparce aceeași grijă de a păstra vechile uzanțe atunci când acestea li se păreau rezonabile și când nimic nu justifica abolirea lor. De unde, referințele

frecvente pe care le întâlnim la „practica veche” în *vilâyet*-ul Tripoli, spune o reglementare din 1519-1520, „în timpul padişahului nostru, în care domneşte dreptatea, n-a fost niciodată îngăduită o noutate care să nu aparțină vechii cutume. Taxele fixate de registre într-un mod detaliat şi precis, care sunt vechile taxe existente din timpuri imemorabile, sunt şi acum în vigoare şi au fost înscrise în registru”. Cu toate detaliile, sistemul fiscal tunisian aşa cum îl vedem funcţionând în sudul Regenfei (provincia Djend) pare să dateze cu mult înainte de vremea Muradizilor: utilizarea dinarului ca monedă de referinţă în registrele fiscale din Djend până la domnia lui Ahmad Bey (1837-1855) este un alt semn al griji autorităţii centrale de a respecta tradiţiile locale, probabil hafside¹.

Fiscalitatea

În provinciile imperiului, perceperea impozitelor se făcea urmând sistemul de arendare pe care îl putem compara cu sistemul în vigoare în Franţa Vechiului Regim. Unităţile fiscale (*mukata'a*) erau atribuite unor persoane însărcinate să ridice impozitele, în general pe o bază anuală. Au fost utilizate trei modalităţi. În cadrul *timâr*-ului, titularul îndeplinea serviciu (administrativ şi militar) în schimbul impozitelor pe care le ridica din regiunea ce îi era încredinţată. *Emanet*-ul consta în strângerea impozitelor de către un funcţionar (*emîn*) care vărsa Trezoreriei totalitatea sumelor percepute, pentru un salariu (*ulûfe*). În cadrul *iltizâm*-ului, arendaşul (*multazim*) cumpăra, pentru o sumă determinată şi pentru un an, o *mukata'a*, prelua sarcinile administrative şi păstra eventuale surplus.

Cele mai multe dintre provinciile arabe au cunoscut aceste diferite forme ale administraţiei fiscale, însă de la sfârşitul secolului al XVII-lea, cel mai des utilizat a fost sistemul de *iltizâm*. Avantajele sale erau evidente: acesta asigura Trezoreriei sume fixe fără a o obliga să pună în funcţiune o administraţie şi permitea revizuirea periodică a condiţiilor pentru arendare. Principalul inconvenient venea din precaritatea concesiunii, care îl făcea pe titular să renunţe la eforturile pentru o dezvoltare pe termen lung. Astfel, asistăm treptat la consolidarea *iltizâm*-ului având ca bază păstrarea concesiunii atâta vreme cât titularul său îşi achită obligaţiile faţă de Trezoreria imperială. Această evoluţie, care pregătea trecerea către ereditatea concesiunilor, s-a produs mai întâi în Egipt, apoi a fost generalizată în Palestina şi Siria, începând de la finele secolului al XVII-lea, sub forma *malikâne*-lelor.

Exploatarea provinciilor va îngădui buna funcţionare a administraţiei şi a apărării, asigurarea întreţinerii clasei conducătoare şi furnizarea unui surplus destinat conducerii centrale. Nu cunoaştem bine importanţa sumei ce era obţinută: au putut fi făcute evaluări asupra sumei obţinute de la populaţia rurală, producţia agricolă fiind relativ mai bine cunoscută decât producţia urbană, iar sistemul arendelor rurale fiind mai puţin dificil de delimitat decât cel al impozitelor urbane, infinit mai variat.

¹ R. MANTHAN şi J. SAUNAGET, *Règlements fiscaux ottomans*, pp. 79-80, A. HENIA, *Le Grid*, Tunis, 1980, pp. 55-56.

Cazul Egiptului a făcut obiectul celor mai concludente studii, în parte și pentru că ocupația franceză din 1798-1801 ne-a înzestrat cu informații destul de precise asupra administrației financiare a statului, care ne permit să anticipăm asupra a ceea ce vom afla din analiza arhevelor epocii otomane. La sfârșitul secolului al XVIII-lea, țărani egipteni plăteau 87 de milioane de parale ca *kharâc* (destinat Trezoreriei), 49 de milioane ca *kuşûfiyya* (pentru guvernatorii de provincie și oamenii lor), 274 de milioane de parale ca *fâ'id* și *barrâni* pentru *multazim*-i și funcționarii lor, adică în total aproximativ 412 milioane de parale. Însă această cifră a impozitului rural în Egipt nu își capătă întreaga semnificație decât dacă știm cărei părți din venitul țăranilor îi corespundea, ceea ce nu este cazul. Evaluările care au fost făcute în alte provincii permit, fără îndoielă, o apropiere de această problemă. În Palestina, către mijlocul secolului al XVIII-lea, se pare că *fallah*-ii plăteau între o șesime și un sfert din venitul total ca taxe. Datorită cercetărilor făcute asupra diferitelor populații rurale din Tunisia, se poate estima ponderea taxelor fiscale între 20% și 25% din valoarea producției. Aceste procente nu par atât de apăsătoare pe cât s-a crezut, însă ar trebui să putem extinde asemenea investigații pentru a ne permite o concluzie asupra acestui punct.

Din această sumă, o parte era destinată întreținerii clasei conducătoare, fără îndoielă, aceasta era considerabilă. Am constatat că, pentru Egipt, partea *multazim*-ilor și a funcționarilor lor reprezenta 67% din suma ridicată de la țăranii, iar cea a guvernatorilor, 12%. O parte acoperea cheltuielile cerute de administrație, menținerea ordinii și cheltuielile de interes colectiv: de exemplu, investiții pentru infrastructura economică (drumuri, poduri), fără îndoielă destul de modeste, cheltuieli cu caracter social sau religios, și ele de nivel scăzut, deoarece în acest domeniu rolul esențial aparținea *waqf*-urilor (sau *habous*). Surplusul era destinat Porții sub forma unui tribut (*khazîna*) care se trimitea în fiecare an către Istanbul conform unei proceduri ale cărei reguli fuseseră fixate de la începutul ocupației otomane. Instrucțiunile date de sultan lui Muhammad Pașa (1553-1555) specificau cu deosebită: „Tu, Mohammed-Pașa, vizirul meu, care ai în pază Cairo și aperi Egiptul [], să-ți fie știut că trebuie să trimiți în fiecare an la picioarele scaunului nostru imperial suma de 600 000 piaștri pentru *Khazne*-ul anual al pašalicului tău []. Cinci sute de oameni din Ođjaq-unle noastre vor fi folosiți la escorta sus-numitului tezaur []. Adu-ți aminte că trebuie să-ți dai toată silința la strângerea sumelor care trebuie să intre în tezaurul meu imperial și că trebuie să veghezi cu toată grija ca trimiterea să fie făcută în perioadele fixate!” Această plată a unui tribut era o obligație ce apăsa asupra tuturor provinciilor. Acesta trebuia să asigure Tezaurului sumele care îi permiteau să facă față nevoilor sale.

Nu suntem în măsură să spunem cum a evoluat contribuția provinciilor arabe la bugetul global al imperiului. Evident, aceasta a variat în funcție de autoritatea pe care și-a menținut-o Poarta în diferitele provincii. În Egipt, surplusul fusese fixat în secolul al XVI-lea la 16 milioane de parale. Mai târziu, a fost mărit și adus la 30 de

¹ J.-J. MARCEL, *Histoire de l'Egypte depuis la conquête des Arabes jusqu'à l'expédition française*, l'Univers, Paris, 1848, p. 198.

milioane. Această cifră pare relativ moderată dacă luăm în considerare importanța globală a presuării fiscale pe care o suporta Egiptul, și din care numai o parte (impozitele din mediul rural) ne este cunoscută. Pe de altă parte, plata acestui tribut a fost deseori neregulată și incompletă: mai cu seamă în secolul al XVIII-lea, emiri care guvernau Egiptul s-au străduit să eludeze obligațiile, parțial sau chiar în totalitate. Din 1769 până în 1773, 'Alî Bey, care conducea Egiptul într-o manieră practic independentă, a încetat trimiterea oncărei sume de bani la Istanbul. După el, emiri au dat dovadă de evidente reticențe în achitarea obligațiilor lor: între anii 1779 și 1785, Murâd și Ibrâhîm Bey au acumulat întârzieri de mai mult de 103 milioane de parale, nepăsare ce a determinat conducerea otomană să trimită o expediție în Egipt, în 1786. Comandantul expediției a stipulat că Egiptul trebuia să trimită un tribut de 35 milioane de parale. Însă această decizie nu a avut nici un efect: în 1793, Murâd și Ibrâhîm, reveniți la putere, datorau Porții 227 milioane de parale, iar începând cu această dată emiri vor înceta plățile către Istanbul.

Egiptul reprezintă un caz mediu. Exemplele de situații extreme ne sunt furnizate de Palestina și Tunisia. Foarte aproape de centrul imperiului și încă puternic supusă conducerei imperiale, Palestina a continuat să-și achite obligațiile relativ regulat până la sfârșitul secolului al XVIII-lea. Oncare ar fi fost autonomia reală dobândită de Djazzâr Pașa față de Poartă, el a dat dovadă de o oarecare punctualitate în ceea ce privește plata sumelor datorate anual. Nelăsând la o parte posibilitățile de a micșora, atunci când putea, cifra obligațiilor sale și, eventual, de a plăti cu întârziere, Djazzâr Pașa s-a străduit să mențină o aparență de legalitate și corectitudine în raporturile sale cu Trezoreria otomană.

Un caz cu totul diferit este Tunisia care, din primele decenii ale secolului al XVII-lea, și-a dobândit o autonomie aproape totală față de Poartă. La începutul secolului următor, sub domnia lui Husayn bin 'Alî, beii nu mai trimitea Porții decât cadouri (*hadiyya*) cu valoare mai degrabă simbolică și fără nici o periodicitate: circumstanțele ce justificau trimiterea de produse ale țării sau de mărfuri rare erau, de obicei, anunțarea urcării pe tron a beiiului sau a unui nou sultan. Astfel, Husayn Bey a trimis un cadou în 1706, când cerea investitura din partea Porții, și în 1725, când cerea titlul de pașă pentru nepotul său, 'Alî. Singura obligațiune regulată pe care a plătit-o beiiul Porții a fost o redevență pentru Djerba, o sumă de altfel foarte modestă (5 350 piaștri pe an), probabil pentru că insula fusese de Tripoli până la începutul secolului al XVII-lea și nu fusese atașată Regenței de Tunis decât târziu.

Ținând seama de slăbirea treptată a legăturilor dintre multe din provinciile arabe și Poartă și de evoluția acestora către o autonomie din ce în ce mai declarată, contribuția lor nu a putut decât să scadă global, până la a nu mai reprezenta decât o sumă relativ mică la sfârșitul secolului al XVIII-lea. Atunci, Egiptul era socotit ca trimițând 1200 de pungi (750 000 piaștri), Tripoli și Saydâ, fiecare 375 000 piaștri, Damasc, 22 500 (un tribut de formă, care ținea cont de obligațiunile acestuia privind pelerinajul), Alep, 400 000 piaștri, Bagdad, 275 000 piaștri.

FORȚELE DE COEZIUNE

Imperiul era solicitat de forțe centrifuge care vor conduce multe provincii la afirmarea autonomiei începând cu secolele al XVII-lea și al XVIII-lea, așa cum vom vedea. Existau însă și factori de coeziune, a căror acțiune explică faptul că această construcție vastă a putut rezista până în zorii epocii contemporane.

O solidaritate morală și religioasă

Imperiul și dinastia se bucurau de un prestigiu format o dată cu manifestările puterii otomane care marcase secolul cuceririlor, prestigiu care a fost menținut mai apoi de puternice forțe morale și religioase, în vremea când succeselor militare de la început le-a urmat o copleșitoare serie de înfrângeri și recuceriri teritoriale, aproape neîntrerupte. Supușii au găsit în imperiu și în dinastia otomană mai întâi semnele puterii de cucerire a Islamului, apoi, în momentul refluxului, speranța unei protecții împotriva pericolelor externe din ce în ce mai amenințătoare.

Datorită imperiului, *dâr al-Islam* cunoscuse o expansiune fără precedent în Occident și integrase popoare din ce în ce mai îndepărtate: Bulghâr (Bulgaria), Sarf (Serbia), Bilâd al-Ankurûs (Ungaria), orașe a căror pomenire amintea lăutarii victoriei reputeate asupra necredincioșilor: Belgrad, Budin (Budapesta) și chiar Beci (Viena), atacată de două ori de Sulcymân, cucerită în 1529, apoi distrusă, scrie cronicarul irakian Yâsîn, „fiindcă era prea îndepărtată de pământurile Islamului”.¹ Grație imperiului și dinastiei, domnea *șari'a*, Legea sfântă, căreia caduți, trimiși în toate provinciile imperiului, îi erau interpreți și apărători respectați. Această putere pusă în slujba religiei apărea ca un refugiu. Pericolul spaniol îi determinase pe algerieni să ceară ajutorul corsarului turc 'Arûc, stăpân în Djidjelli și Șerșel, în 1517. Imposibilitatea în care s-a găsit urmașul său de a stăpâni Algeria și de a-i asigura protecția împotriva creștinilor cu forțele de care dispunea l-a determinat pe Khayreddîn să ceară suzeranitatea sultanului otoman pentru a-i obține protecția și ajutorul.

Într-o altă împrejurare nu mai puțin dramatică pentru comunitatea musulmană occidentală, imperiul a avut prilejul să joace acest rol de protector al Islamului și al musulmanilor în mod strălucit. Aceasta s-a întâmplat în Andaluzia, înainte și după înfrângerea definitivă a musulmanilor spanioli. Andaluzii „au cerut sprijinul Sublimei Porți, marea putere musulmană a vremii []. Otomanii au luat [] contact cu ei și au încercat în diferite moduri să-i sfătuiască și câteodată chiar să-i ajute. Astfel, un trimis otoman secret a fost însărcinat cu coordonarea comunicațiilor și a operațiunilor dintre Spania, Africa de Nord și Istanbul”.² Aceste încercări au eșuat însă atunci când, în secolele al XVI-lea și al XVII-lea, moriscii* au fost izgoniți din Spania și au fost nevoiți să se exileze, ei găsind un refugiu în provinciile maghrebiene.

¹ P. Kemp, *Territoires de l'Islam*, Paris, 1982, pp. 56-57.

² B. Lewis, *Comment l'Islam a découvert l'Europe*, Paris, 1984, p. 182.

* Populație maoară din Peninsula Iberică, convertită cu forța la catolicism la jumătatea secolului al XVI-lea, persecutată și după creștinare și expulzată din Spania (n. tr.).

Cât privește aminturca lăsată de intervenția Porții, semnificativ este textul în care Muhammad bin 'Abd al-Rafi', andaluz stabilit în Tunisia, povestește, în 1635, cum emigranți andaluzi au ajuns la Belgrad, s-au întâlnit cu Murād Pașa, unul dintre vizirii sultanului Ahmed I. și i-au informat „asupra situației de mizerie extremă a fraților noștri andaluzi în Franța și în alte părți”. De fapt, mai multe zeci de mii de exilați (între 30 000 și 40 000, ne spun izvoarele vremii) trecuseră în Franța și trebuiau să se imbarce, în 1610, la Agda și Marsilia, în principal pentru Tunisia. 'Abd al-Rafi', care situează momentul în 1013 (1604-1605), continuă: ministrul „a scris suveranului Franței [], având autorizația Sultanului [], ordonându-i să îi scoată pe toți musulmanii din Al-Andalus care se găseau în [] palatele sale, considerându-i ca supuși ai dinastiei otomane [] și transportându-i pe galere către țările musulmane, cu vasele sale, și să le furnizeze ceea ce aveau nevoie”. Regele Franței s-a supus. Informat asupra acestei decizii, regele Spaniei, „blestematul Filip al III-lea”, fu „cuprins de panică și de groază” și hotărî expulzarea tuturor musulmanilor din regat a căror dorință de a rămâne musulmani era manifestă, „ca și încăpățănarea lor de a cere ajutorul sultanului otoman pentru a ne învinge”. Ce dovadă mai evidentă a conștanței lor religioase: încheie 'Abd al-Rafi' decât faptul de a fi acceptat „răgul din cauza religiei adevărate și de a fi cerut ajutorul sultanului musulman, sprijinitorul și apărătorul religiei, califul-principe al credincioșilor. Excelența sa sultanul Ahmed din dinastia otomană”? Protecția imperiului va permite stabilirea celei mai mari părți din cei 80 000 de andaluzi care au părăsit Spania în 1609 în Algeria și mai cu seamă în Tunisia, unde s-au refugiat între 40 000 și 50 000 și unde autoritățile le-au înlesnit așezarea în centre urbane sau în zone rurale. Textul lui 'Abd al-Rafi', scris la mai puțin de douăzeci și cinci de ani de la această stabilire, mărtușește puternica impresie pe care andaluzii o păstrau asupra eficacității protecției acordate de guvernarea otomană.

La fel de semnificativ este și panegiricul pe care șeicul Mar'î, un cunoscut istoric egiptean, mort în 1624, l-a scris pentru a celebra virtuțile dinastiei otomane, în douăzeci și două de părți, fiecare dezvoltând unul dintre meritele suveranilor otomani: descendența nobilă, demnitatea și marea sa, siguranța și ordinea asigurate în imperiu (în special pentru pelerinaj), protejată împotriva beduinilor), victoriile obținute asupra creștinilor și creșterea imperiului, respectul manifestat față de ulerale și șerfi, aplicarea legii religioase, interesul pentru Locurile Sfinte. Sultanii otomani, încheie panegiristul, sunt populari față de supușii lor, care vorbesc despre ei cu respect și nu uită niciodată să le ureze ca Dumnezeu să le aducă victoria. În ciuda anumitor exagerări, acest text (care trebuie să-și fi cucerit o oarecare notorietate din moment ce a fost tradus în turcă) stă mărturie a sentimentelor de loialitate față de dinastie ale uleralelor din provinciile arabe¹.

¹ J. PIGNON, „Une géographie de l'Espagne morisque”, *Études sur les moriscos andalous en Tunisie*, Madrid, 1973, p. 75. A. TILLY, „Documents sur le dernier exode des Andalous vers la Tunisie”, *ibid.*, pp. 119-121 (Ahmed I a domnit între 1603 și 1617, iar Murād Pașa Kuyudju a fost mare vizir între 1606 și 1611); Michael Warren, „A Seventeenth Century Arabic Panegyric of the Ottoman Dynasty”, *Asian and African Studies*, 13-2 (1979).

În provinciile cele mai autonome, apartenența la imperiu era marcată prin manifestări ale respectului și prin dovezi ale dependenței care au fost menținute până într-o epocă în care legăturile cu Poarta erau foarte slăbite. Folosirea cotidiană a monedei, bătută în numele sultanului ce domnea, pomenirea suveranului în fiecare vineri din amvon aminteau supușilor această dependență și această apartenență la marele ansamblu musulman pe care îl constituia imperiul. Guvernanții cei mai autonomi nu s-au eliberat cu ușurință de sub aceasta. Cvasi-suveran al Egiptului 'Alî Bey, atunci când s-a hotărât, în 1769, să își pună numele pe monedele bătute în Cairo, a continuat totuși să menționeze pe avers *tughra* (emblema grafică) sultanului care domnea, Mustafă Khân al III-lea. Iar atunci când, în decembrie 1769, un șeic prea zeLOS a făcut urân la adresa sultanului și a lui 'Alî Bey la *khuiba* de vineri, în prezența emirului, 'Alî s-a prefăcut mâmos „Cine ți-a permis să faci urân pentru mine, sunt eu sultan, după știința ta” - Da, tu ești sultan, și voi face urânurile pentru tine”, a răspuns șeicul. Punând să fie cromăgit, de formă, emirul va arăta că, în cruda atotputerniciea sale, trebuia să țină seama de soliditatea legăturilor morale care uneau în continuare Egiptul și Poarta și de valoarea pe care, fără nici o îndoială, populația continua să le-o recunoască⁴.

În Tunisia husaynită, un secol și jumătate după urcarea pe tron a lui Husayn bin 'Alî, beul Muhammad anunța sultanului urcarea sa pe tron în 1855 în termenii unei umilințe totale: „Bunăvoința Prințului Drept-Credincioșilor și iertarea lui Dumnezeu sunt invocate de către sclavul binefacerilor sale, devotatul care a crescut în serviciul său, Muhammad [] Sclavul vostru a crescut în umbra imperiului vostru [] Ne punem speranța în grația Măiestății voastre” Manifestare protocolară, fără îndoială. Însă același Muhammad Bey nu va îndrăzni să-și menționeze numele pe monedele pe care le va bate în 1855 decât într-un fel ocolit, „în timpul lui Muhammad”, însoțind pe revers locul baterii monedei (Tunis) și data, în timp ce numele sultanului ocupă tot aversul monedei. „al-sultân al-Ghâzi ' Abd al-Madjid Khân”

Una dintre manifestările de solidaritate ce unea provinciile de imperiu era participarea lor la marile campanii militare duse de sultan împotriva dușmanilor imperiului, imperiului la vest, ruși la nord, persani la est. Trimiterea de contingente militare pentru armatele imperiale era o obligație căreia provinciile nu i se puteau sustrage atâta vreme cât erau supuse autorității Porții și care a continuat să existe și atunci când au obținut o largă autonomie. Ne vom mulțumi să dăm câteva exemple cu privire la Egipt, la sfârșitul secolului al XVII-lea. În 1666, marele vizir Ahmed Köprülü pregătește o campanie împotriva Candici. Se ordonă pașei să trimită 2 000 de soldați. Contingentul ia parte la asediul care se va termina cu cucerirea Cretei, în 1669. În timpul lungului război pe care turcii l-au dus cu imperiul, din 1683 până în 1699, sultanul ordonă pașei de mai multe ori să-i trimită întăriri: în 1687, guvernatorul îmbarcă 2 000 de oameni pentru Adrianopol, în 1689, 2 000 pentru Istanbul, în 1695, 2 000 pentru Salonic și 1 000 pentru Rhodes; în 1696, 2 000 pentru Belgrad, în

4. GABART, *'Aghâ ib al- dâhîr*, traducere: *Merveilles biographiques et historiques*, Cairo, 1889, t. III, p. 59.

1698, 2 400 pentru Salonic. Contele Marsigli, fiind în apropiere de Belgrad cu marele vizir Koprulu, va vedea sosind „două mii de jencicci din Egipt care făceau marșul de paradă denumit «Aioy», pe care îl fac jencicci „când sosesc pentru prima dată pe câmpul de întâlnire”

Toate provinciile arabe au contribuit în același fel la campaniile imperiale până în secolul al XVIII-lea. Că acest sprijin a fost resimțit mai degrabă ca un semn de solidaritate față de suveranul care apăra întregul *dar al-Islam* decât ca o obligație pe care sultanul nu mai avea mijloacele să o pretindă, reiese cu pregnanță din manifestări târzii, venind din provincii foarte autonome față de Poartă. La începutul secolului al XIX-lea, algerienii și tunisienii vor trimite vase flotei otomane aflate în război cu grecii, iar în noiembrie 1827, contingentele lor vor participa la bătălia de la Navarino, unde întreaga divizie tunisiană va fi pierdută, mai puțin un bric și o goeletă. În 1854, tunisienii vor trimite încă o dată ajutor sultanului 6 000 de oameni care vor participa la operațiunile războiului din Crimeea. Oricât de slăbit ar fi fost imperiul și oricât de laxe ar fi fost acum legăturile dintre Regență și Poartă, ajutorul pentru sultan rămânea o datorie care intrunea și o anumită adeziune populară.

Această datorie de solidaritate între provinciile arabe și dinastia care ducea lupta ofensivă, apoi defensivă, împotriva puterilor creștine se exprima în sărbătorirea marilor succese militare și a evenimentelor fericite ce priveau familia imperială și sultanul, sub formă de festivități al căror element principal era decorarea și iluminarea orașelor pentru una sau mai multe zile. La Cairo, acest obicei se numea *zina*, iar în Egipt era foarte vechi: istoricii Maqrizi (sfârșitul secolului al XIV-lea – secolul al XV-lea) și Ibn Iyās (secolele al XV-lea – al XVI-lea) menționează ceremonii de felul acesta, cu decorarea și iluminarea orașului pentru a serba diverse evenimente oficiale fericite (întoarcerea sau vindecarea sultanului mameiuc, circumcizia fiului sultanului sau a celui a unui înalt demnitar). În secolele al XVII-lea și al XVIII-lea, evenimentele care duceau la *zina* erau victoriile repurtate de armatele otomane, urcarea pe tron a unui nou sultan, nașterea unui fiu suveranului care domnea, mai rar întoarcerea pașei dintr-o expediție victorioasă, convalescența pașei, circumcizia unui fiu al pașei. Evident, frecvența acestor festivități a scăzut o dată cu evenimentele faste (mai ales militare) care le justificau: șase *zina* între 1600 și 1649, cincisprezece între 1650 și 1699, cinci și numai două în următoarele două jumătăți de secol.

Zina-lele erau ordonate de pașa din Cairo, deseori în urma unui mesaj sosit de la Istanbul. Craiucii anunțau că a fost hotărâta o sărbătoare publică. În timpul *zina*-lei, care era variabilă – de obicei, trei zile, însă câteodată mult mai mult (în 1706, pentru nașterea unui fiu al sultanului, serbările au durat zece zile) –, casele erau împodobite cu lămpi, străzile erau luminate cu candelabre și lămpi, mai ales în marile *suaq-ur*, ale căror magazine erau tapisate cu stoffe prețioase și împodobite cu făclii. Evident, aceste manifestări nu erau decât în parte spontane. Ne dăm seama de aceasta din plângerile comercianților, care le suportau cu greu în caz de criză sau atunci când erau prea apropiate (ca în 1696, când au fost trei *zina*). Cea din 1620, care a

¹ DEHERAIN, L' *Egypte turque*, Paris, 1931, pp. 45-46.

comis cu o epidemie de ciumă, a fost apăsătoare pentru vânzătorii cu amănuntul, „pe care i-a costat bani și cărora le-a întrerupt afacerile”, notează cronicarul. Astfel, autoritățile luau câteodată hotărârea de a ușura greutatea acestora. Înăa aceste festivități dădeau cu siguranță populației ocazia de a-și exprima o înalitate sinceră față de dinastic. Pe de altă parte, ele permiteau afirmarea unității acestui imens imperiu în care toate provinciile împărțeau aceeași sărbătorire a puterii otomane.

Relațiile pe care le avem despre unele dintre aceste festivități arată clar că ele nu erau numai la comandă, ci că se manifestau cu această ocazie sentimente în același timp religioase (exaltarea rolului suveranului și a dinastiei în favoarea Islamului), dar și „civice” (afirmarea unei reale solidarități cu statul otoman ale cărui armate luptă la frontiere). În jurnalul în care șeicul din Damasc Ismâ'il al-Mahâsinî își nota evenimentele zilei și reflecțiile personale, marca campanie militară care se va sfârși cu cucerirea Cretei (în 1669) este menționată de mai multe ori, cu ocazia unor mari ceremonii în care pare să fie exprimată o emoție sinceră. După invocațiile pentru victoria armatelor sultanului făcute la moscheea Omayyazilor lunca și joia, în mai 1667, la sfârșitul lui decembrie 1667 s-a făcut o mare rugăciune colectivă. „Toți locuitorii Damascului, mai puțin câțiva, au ieșit la ordinul guvernatorului [] și al cadului [] pentru a merge în Salhiyye [periferie a Damascului], la moscheea [] sultanului Selim [] Vizirul și cadul [], ca și majoritatea ulemaelor din cetate și populația, erau prezenți în moschee [] în momentul chemării la rugăciunea din zori []. Ei s-au rugat pentru Alieța sa, Stăpânul nostru, Muhammad, și pentru vizirul său, Ahmed Pașa, care asedia cetatea Cretei, numită Candia. S-au rugat și pentru cei ce erau cu ei și pentru soldații musulmanilor, pentru ca ei să obțină o victorie și o cucerire strălucite. Apoi [] au ieșit toți pe pantele muntelui Qâssiyân și s-au rugat Domnului []. A fost un moment măreț și o zi cum nu mai fusese în trecut []. Cred că, dintre locuitorii Damascului, numai o sută [] nu au ieșit pe munte, între care bolnavii și brutarii. În ciuda acestui fapt, i-am auzit pe majoritatea dintre ei spunând că se rugau și ei acasă pentru victorie”. Ceremonia a fost repetată pe 2 ianuarie 1668, la moscheea Omayyazilor, și încă o dată pe 6 august 1668, la moscheea Musallâ, în cartierul din sudul Damascului. Șeicul notează că, în afara autorităților și ulemaelor, „mare parte din populație” era prezentă, „ca și învățătorii cu elevii lor”, această ultimă remarcă demonstrând clar caracterul civic al manifestării. Cu o altă ocazie — anunțarea cuceririi cetății Qablișa, în Ungaria, care a dat loc la trei zile și trei nopți de festivități la Damasc (3 octombrie 1672) —, Cerul a dat o semn care nu putea decât să încurajeze fervoarea religioasă a supușilor. „În acea zi, după-amiaza — notează șeicul —, s-a fost un mare tunet și s-a căzut o ploie puternică cum nu se mai întâmplase niciodată. Aceasta a durat aproximativ o oră []. În ceea ce Dumnezeu cel Preînalt face — există hotărâre și voință”.

Refluxul treptat al imperiului a făcut, firește, mai rare aceste manifestări de bucurie cu ocazia succesei militare. Înăa putem remarca mai întâi că provinciile arabe nu au fost afectate în mod direct de evenimentele dezastruoase care au avut loc în

1 AL-MAHÂSINÎ, „*Sahîhî min târîkhî Dimașq*” ed. S. Munqid, *Revue de l'Académie arabe*, 6 (1960), tradus de B. Marne, *Chronique damasque*, lucrare de masterat, Aix, 1966, pp. 17-18, 25-27.

regiuni îndepărtate, în teritorii care, „chiar dacă [erau] cucerite, [nu erau] cu adevărat musulmane”, într-o Europă greu de imaginat și de localizat, în „vaste întinderi care nu sunt nici *Bilād al-Islām*, nici *Bilād al Kuffār*, ci domeniul unui război permanent și, mai cu seamă, *nedecis*”¹. Provinciile arabe se simțeau „protejate de puterea militară a Imperiului otoman, barieră încă redutabilă, chiar și la declinul său” și vor putea trăi până la sfârșitul secolului al XVIII-lea într-o siguranță totală în ceea ce privește eventualele pericole externe, cu impresia că civilizația lor era „de departe și pentru totdeauna superioară tuturor celorlalte”². Pe de altă parte, abinci când loviturile au afectat direct aceste provincii (prima dată, în momentul expediției în Egipt, din 1798), populațiile au reacționat în mod normal, întorcându-se către puterea otomană pentru a obține singura protecție la care puteau spera din exterior. Acesta a fost cazul Egiptului, între 1798 și 1801, când otomanii au răspuns prin proclamații, în turcă și arabă, războiului psihologic pe care încercau să-l ducă francezii și când manifestările de loialitate față de otomani au fost evidente. Aceeași reacție a existat în Algeria, în momentul expediției din 1830 și, într-un mod încă mai clar, la Constantină, în anii ce au precedat cucerirea (1837).

Foarte târziu, însă cu atât mai semnificativ, în îndepărtata Tunisie, în 1864, cu ocazia revoluției lui Bin Ghadhâthum, populația, care se temea de o intervenție creștină, remarcă plină de speranță prezența la La Goulette a unei escadre turcești „La Sfax, ca în toate orașele din Sahel, inclusiv Karuan”, notează funcționarul consular francez, „se spune că nu va întârzia sosirea unui nou pașă cu trupe osmanli pentru Tunisia. Aceste trupe vor invada apoi Algeria.” Și consulul Franței la Tunis amintea consternat „această exaltare religioasă, această feroare pentru Sultân” în cruda decăderu și a slăbiciunii, imperiul și sultanul rămăneau, pentru o țară practic independentă de un secol și jumătate, ultimul refugiu.

Legăturile economice interne

Cucerirea otomană integrase statele arabe într-un ansamblu unificat foarte vast, care avea ca limite Marocul, Iranul, stepele Rusiei meridionale, Abisinia, un imperiu care, prin dimensiunile sale (aproximativ 2 500 000 km² în timpul expansiunii maxime), prin prezența sa pe trei sferturi din perimetrul Mediteranei, constituia o construcție politică pe care Occidentul nu o mai cunoscuse de la sfârșitul Imperiului roman. După expresia lui J. Sauvaget, „once supus al sultanului [putea] de acum să circule de la Dunăre la Oceanul Indian și din Persia până în Maghreb fără a înceta să fie supus aceluiași legi și aceleiași organizări administrative, să vorbească aceeași limbă, să folosească aceeași monedă, circumstanță favorabilă unei mari mișcări interne de schimb”³. Înseși dimensiunile imperiului au creat o vastă piață internă unde se schimbau produse foarte variate din diferite regiuni și mărfuri care tranzitau: cafea, condimente și țesături venite din Orient, care soseau la Cairo sau la Alep; produse aduse din centrul Africii, care treceau prin orașele Maghrebului și prin Cairo, țesături fabricate

¹ P. Kiser, *Territoires*, pp. 56-58.

² B. Lewis, *Comment l'Islam a découvert l'Europe*, p. 287.

în Egipt, în Siria, obiecte din lână și piele, ulei, produse în Maghreb, lemn din Anatolia, tutun din Salonice etc.

În această activitate comercială, tranzacțiile interne, stimulate de dimensiunile pieței de producție și consum care era imperiul, erau mai importante decât tranzacțiile externe. Cazul Egiptului, al cărui rol comercial era considerabil din cauza poziției sale la punctul de contact a trei continente, este extrem de semnificativ la sfârșitul secolului al XVIII-lea, comerțul oriental reprezenta 36% din comerțul exterior al Egiptului, comerțul mediteranean, cu diferențe provincii ale imperiului, 50% și comerțul cu Europa, numai 14%. Comerțul cu adevărat „exterior” cu Europa nu avea decât un caracter marginal în raport cu comerțul realizat cu celelalte regiuni ale imperiului. Studiul făcut de D. Panzac asupra navigației comerciale franceze la Alexandria duce la rezultate asemănătoare din 894 de contracte de afetare încheiate de căpitani francezi la Alexandria între 1754 și 1767, 385 (43,1% din total) erau pentru Anatolia, 109 pentru Istanbul (12,2%), 112 pentru Maghreb (12,5%), 50 pentru Siria și Cipru (5,6%), 200 pentru Grecia (22,4%) și numai 23 pentru Europa (2,5%). Aceași situație se înregistra și în alte regiuni arabe ale imperiului între 70 și 80 de nave franceze de mare capacitate asigurau legăturile maritime între Tunis și Levant, din partea tunisienilor.

Această activitate comercială, într-o lume în care europenii nu înțeleseră încă deschiderea care se va produce începând cu jumătatea a doua a secolului al XVIII-lea și mai ales în secolul al XIX-lea, explică vigoarea producției meșteșugărești, care găsea piață de desfacere în celelalte regiuni ale imperiului și pe care concurența occidentală nu o afecta încă în mod sensibil. Câteva exemple ne vor îngădui să ne facem o idee despre importanța acestor produse, pe care nu o putem observa decât prin intermediul circulației lor, în general, nefiind disponibilă nici o cifră de producție înainte de secolul al XIX-lea.

Activitatea meșteșugărească din Maghreb furniza în mod tradițional produse din lână, burmusal, cuverturi albe numite *hirâm*, șaluri după *Description de l'Egypte*, aceste diverse produse reprezentau 19 milioane de parale numai pentru comerțul maritim cu destinația Egipt, dintr-un total de 92,9 milioane de parale. Un alt produs tradițional al Maghrebului, și mai ales al Tunisiei, fesurile (*šāšiya*), a căror producție, reactivată de andaluzi la începutul secolului al XVII-lea, a atins apogeul în secolul al XVIII-lea atunci, 15 000 de meșteșugari, lucrând pentru 300 de meșteri *šawwāš*, fabricau 100 000 de duzini de fesuri. Această producție făcea obiectul unui comerț de export foarte activ în imperiu. Din totalul de 207 000 piaștri procurat de arende de din comerțul exterior al Tunisiei în 1742-1743, *lizma* (arenda) fesurilor reprezenta 70 000 piaștri, adică mai mult de o treime. Pentru 35,4 milioane de parale, Egiptul primea bonete (mai mult de 20 000 de duzini), mai ales din Tunis, tunisienii aveau o companie la Istanbul, unde controlau acest comerț¹.

¹ RAYMOND, *Grandes Villes arabes à l'époque ottomane*, Paris, 1985, pp. 265-266, M.H. CULOT, *Pouvoir et société dans la Tunisie*, Tunis, 1984-1986, t. I, p. 166. Despre *šawwāš*, vezi mai ales P. FÉRICOT, *Les Transformations des corps de métiers de Tunis*, teză, Tunis, 1964, pp. 162-163, 202-205, L. VALDES, „Islam et capitalisme. Production et commerce des chéchouas” *Revue d'Histoire moderne et contemporaine*, 16 (1969); S. FERICOT, *Techniques et sociétés. Exemple de la fabrication des chéchouas en Tunisie*, Paris, 1971.

Egiptul, și mai cu seamă Cairo, era un centru foarte activ al producției textile: aceasta făcea obiectul unui export activ către țările imperiului și chiar către Europa. La sfârșitul secolului al XVIII-lea, Egiptul vindea țesături de 124,9 milioane de parale în Africa de Nord și de 56,2 milioane în Sina. Suma totală a acestor exporturi de țesături de fabricație egipteană nu era mult inferioară celei a reexportării cafelei cumpărate din Yemen, care era principalul produs comercial al Egiptului la vremea aceea. Dezvoltarea fabricării de stofe și mai ales de țesături din bumbac la Alep în secolul al XVIII-lea era puternic legată de nevoile acestei piețe interne, a cărei importanță nu o putem aprecia, din păcate, din cauza lipsei statisticilor locale, cunoaștem însă cu precizie activitatea de export către Europa, în principal spre Marsilia: achiziționarea de pânzeturi de Alep de către marii comercianți marsezezi a trecut de la 85 000 livre în 1700-1702 la 1 326 000 livre în 1750-1754, ajungând în cele din urmă la 1 696 000 livre în 1785-1789. Către sfârșitul secolului al XVIII-lea, existau la Alep 12 000 de mașini de țesut și 100 de vopsitori și aici se producea o mare varietate de țesături: un document din 1762 privitor la condițiile de fabricare a textilelor în Alep menționează nu mai puțin de patruzeci și trei de feluri diferite de stofe țesute în acest oraș.

Comerțul de tranzit făcut de diferite mari centre ale lumii arabe îngăduia răspândirea în Mediterana a produselor venite din regiuni situate la periferia imperiului. Prin intermediul unor orașe ca Tunis sau Cairo, produsele Africii centrale ajungeau pe piețele de consum din imperiu sau din Europa. Egiptul făcea un comerț foarte intens cu Sudanul, de unde importa între 5 000 și 6 000 de sclavi originari din Dâr Fîr, fildes, cauciuc natural. Marii comercianți egipteni importau în fiecare an aproximativ 100 000 de chintale de cafea din Yemen (aproximativ jumătate din cât exporta această țară), pentru o sumă de 255 milioane de parale în 1783, adică aproape o treime din importurile Egiptului (834 milioane de parale). Acest import alimenta un important comerț de reexportare către alte regiuni ale imperiului. 50 000 chintale de cafea erau expediate în fiecare an către Turcia europeană și asiatică, din care 15 000 numai pentru consumul din Istanbul.

Această activitate comercială intensă, a cărei origine era enorma piață de producție și de consum care era imperiul, explică dezvoltarea și bunăstarea marilor orașe arabe, dintre care multe erau situate în punctele nevralgice ale comerțului internațional de anvergură, la granița dintre Europa, Asia și Africa (Mosul, Alep, Cairo) sau la punctul de contact dintre Mediterana și Africa interioară (Tunis). Fără îndoială, influența comerțului european nu juca decât un rol marginal în această dezvoltare urbană, la fel cum marginală era importanța acestui comerț pentru provinciile arabe. Între secolele al XVI-lea și al XVIII-lea, orașe precum Cairo, Alep și Damasc și-au văzut suprafața construită, și probabil și populația, mărită cu 50%, în timp ce dotarea comercială a cunoscut o dezvoltare la fel de spectaculoasă, care, câteodată, este măsurabilă: la Cairo, numărul caravanseraurilor înregistrate de istoricul Maqrîzî la începutul secolului al XV-lea este de 57, la sfârșitul secolului al XVIII-lea, orașul din *Description de l'Egypte* va număra 360 de caravanserauri. Tot la Cairo, această intensitate a relațiilor interne se traducea prin prezența unor importante comunități

originare din alte provincii (10 000 turci, între 15 000 și 20 000 maghrebieni și sirieni musulmani, 5 000 sinneri creștini, 5 000 greci), care este revelatoare pentru diversitatea imperiului și pentru vastitatea contactelor care permitau existența acestei lumi otomane.

Rolul pelerinajului

Pelerinajul a jucat un rol deosebit de important ca forță de coeziune internă și ca factor de apropiere între diversele regiuni ale lumii arabe. *Hadjj*-ul musulman a îndeplinit întotdeauna această dublă funcție, însă o va face cu atât mai mult în cadrul imperiului otoman, același sistem politic acoperind ansamblul țărilor arabe și controlând Locurile Sfinte, chiar dacă Mecca și Medina se bucurau de o oarecare autonomie. Relativă ușurință de circulație în interiorul imperiului va facilita o dezvoltare considerabilă a pelerinajului. Pe de altă parte, suveranii otomani nu vor uita să exploateze aceste circumstanțe favorabile pentru motive religioase, dar și politice: pelerinajul le permitea otomanilor să-și afirme, în fiecare an, rolul de principală putere musulmană, cât și autoritatea asupra Locurilor Sfinte. Stăpâni ai Hedjazului, ceea ce le justifica titlul de „slujitor al celor două Locuri Sfinte” (*khādım al-haramayn al-şarifayn*), sultanii otomani au manifestat deci o grijă constantă pentru asigurarea bunei funcționări a pelerinajului.

Autoritățile otomane au fost preocupate să organizeze pelerinajul astfel încât să ușureze îndeplinirea acestuia de către credincioși. Pe plan material, au îmbunătățit sistemul de drumuri care proteja drumul caravanelor, începând din Cairo și din Damasc, mai ales, și au amenajat punctele de apă indispensabile. Au pus pe picioare o organizare care permitea desfășurarea în bune condiții a lungu călătorii a pelerinilor. Caravana din Egipt se afla sub comanda emirului pelerinajului (*amir al-hadjj*), unul dintre cei mai importanți demnitari mameluci ai țării, iar o parte importantă din bugetul provinciei era consacrată finanțării caravanei. Către sfârșitul secolului al XVIII-lea, se cheltuiau aproximativ 12 500 000 paraie pentru transportul și hrana a o mie de soldați care escortau caravana, pentru cheltuieli diverse și subzidii pentru beduini, spre a-și asigura ajutorul lor (furnizare de cămile), dar și pentru a le cuceri bunăvoința. La Damasc, responsabilitatea de a conduce caravana siriană a fost considerată destul de importantă pentru ca, începând din 1708, să fie însărcinat cu comanda sa însuși guvernatorul Damascului, mecanoica complicată a organizării pelerinajului ocupând nu mai puțin de trei luni, timp în care guvernatorul absentă de la postul său. Și în acest caz, finanțarea caravanei făcea obiectul unei organizări detaliate: 382 000 piaștri erau furnizați de resurse bugetare, iar restul (135 000 piaștri) de către *dawra*, tur anual în sangeacurile menționate ale provinciei, în cursul cărora se strângeau sumele necesare.

Gravitatea acestor eforturi, caravanele puteau porni la drum, cu o relativă siguranță, către ținta unei călătorii care, în total, dura adesea mai mult de un an, ținând cont de lungimea traseelor, și care nu decurgea fără mari oboseli și câteodată fără mari penoale. Cu toate acestea, caravanele adunau un număr foarte mare de pelerini, între 20 000 și 60 000, după ani, la plecarea din Damasc, unde se strângeau pelerini din Europa, Anatolia și Levant, între 30 000 și 40 000 la plecarea din Cairo (pelerini

din Maghreb și Africa). Acestor caravane li se adăuga cea din Irak. Toate regiunile lumii arabe erau reprezentate în pelerinajul care permitea pelerinilor să parcurgă numeroase pînături, să facă halte, câteodată prelungite, pe drumul către Locurile Sfinte: de exemplu, la Cairo, *hadjdj*-ii făceau pelerinaje la principalele sanctuare, vizitau șeici cunoscuți, urmau cursuri la al-Azhar și în marile *madrasa*. Pelerinajul juca rolul de congres islamic și contribuia mult la unitatea morală a lumii arabe din imperiu.

Contactele pe care le permitea între pelerini sau cu centrele religioase frecventate în cursul călătoriei, atmosfera de fervoare religioasă pe care o întrețineau au avut câteodată consecințe considerabile asupra evoluției lumii arabe: Muhammad bin 'Abdarrahmân al-Guechtouli, născut către 1720 în Kabylia, a plecat către 1740 pentru a face *hadjdj*-ul, a petrecut douăzeci și cinci de ani în Egipt, unde a studiat la al-Azhar și a fost elevul șeicului al-Hifni. Întors în Algeria către 1770, a întemeiat ordinul Rahmâniyya, care a devenit repede unul dintre cele mai importante din Maghreb. Ahmad bin Muhammad al-Tidjani, originar din Laghouat, și-a făcut studiile la Fes, a ajuns la Mecca spre 1770, a studiat la Cairo, unde a fost influențat de Mahmûd al-Kurdi, s-a întors în Maghreb și a întemeiat în Maroc ordinul Tidjâniyya, menit și el unei largi răspândiri în Maghreb și în Africa. Pentru arabi mai ales, pelerinajul contribuia mult la aprofundarea comunității culturale fondate pe marile centre religioase care constituiau principalele popasuri ale credincioșilor. Zîtîna la Tunis, al-Azhar la Cairo, moscheea Omeyyazilor la Damasc.

Lucrările consacrate descrierii acestor călătorii către Locurile Sfinte, atât de tradiționale și de numeroase încât au constituit un „gen literar”, genul *rihla*, stau mărturie a importanței religioase și culturale a acestor deplasări – ele amintesc și de sentimentul de unitate profundă pe care îl suscita tuturor călătorilor veniți din Occident și din Orient faptul că, oricare ar fi fost diferențele locale ale provinciilor, exista o aceeași dinastie care domnea asupra unui aceluiași imperiu, de la frontiera marocană la frontiera iraniană.

EVOLUȚIA PROVINCILOR ARABE

Porund de la organizarea destul de uniformă pusă în funcțiune după cucerire, ale cărei trăsături esențiale tocmai le-am amintit, provinciile arabe ale Imperiului otoman au cunoscut o evoluție care le-a condus, în secolul al XVIII-lea, la statute foarte diferite. Această diversitate nu trebuie să ne surprindă.

Pe de o parte, teritoriile care vor deveni provincii ale Imperiului otoman cunoscuseră, înainte de cucerire, destine foarte diferite. Unele fuseseră cadrul în care se dezvoltaseră state organizate, care avuseseră câteodată o importanță mediteraneană: era cazul Tunisiei, care fusese inima statului hafsîd întemeiat în 1228, înglobând Constantina și Bougia la vest, Tripoli la est, și care chiar restabilise titlul calîfian: era și cazul Egiptului, care cunoscuse sub mameluci (1250-1517) una dintre perioadele cele mai strălucite ale istoriei sale, puterea sultanilor din Cairo întinzându-se atunci

asupra Palestinei, Siriei și asupra unei părți din Arabia. În aceste două state, tradițiile statale erau puternice și anumite instituții sau moduri de guvernare au supraviețuit cuceririi otomane. Alte provincii depindeau deja de state mai mari și nu aveau, înainte de otomani, decât o administrație de provincie: era cazul Siriei (Alep, Damasc, unde își aveau reședința reprezentanții ai sultanului mameluc de la Cairo), al Palestinei și a unei părți din Arabia. Începând din 1250, Irakul căzuse sub o dominație ne-arabă, el fusese pus în 1401 de Tamerlan, apoi trecuse de la mongoli la turkmeni, apoi la safavizi (în 1502), în timpul acestei întregi perioade, fusese deci atașat lumii iraniene. Maghrebul central, regiune care poartă astăzi numele de Algeria, era împărțit între Maroc și Tunisia, două state a căror strălucire domina Maghrebul. Trecuturi istorice atât de puțin asemănătoare nu puteau să nu aibă un efect asupra sorții acestor teritorii atunci când au fost integrate în imperiu.

Alte elemente au jucat un rol important în evoluția provinciilor arabe. Geografia, și mai ales depărtarea față de centrul imperiului, a fost fără îndoială un factor decisiv, căci intervenția puterii sultanale era în mod inevitabil mai eficientă în provinciile apropiate decât în provinciile cele mai îndepărtate. Alepul și-a păstrat în timpul acestor trei secole statutul său „clasic” de provincie, în timp ce Tunisia și Algeria au evoluat în forme foarte accentuate de autonomie, iar Yemenul chiar a ieșit din imperiu. Fără îndoială, condițiile locale, economice și sociale, au avut și ele o influență asupra modului în care provinciile s-au transformat de-a lungul acestei perioade de trei secole. În lipsa studiilor globale asupra diferitelor provincii arabe în epoca otomană, aceste elemente rămân, din păcate, destul de neclare.

Un ultim element ar trebui să fie, în mod normal, luat în considerare: politica urmată de Sublima Poartă în relațiile cu provinciile. Ea a fost în mod sigur variată, după caz și epocă, însă, din păcate, nu cunoaștem decât puține lucruri despre aceasta, atât despre politica conducerei centrale față de provincii, cât și despre acțiunea în sine a reprezentanților Porții pe plan local, nici unul dintre fondurile de arhivă a căror analiză ar îngădui lămurirea acestor probleme nefiind până astăzi obiectul unui studiu aprofundat.

Astfel, o parte dintre resorturile esențiale ale evoluției provinciilor ne scapă într-o oarecare măsură. Cel puțin, putem constata extrema varietate a situațiilor lor în raport cu centrul imperiului în secolul al XVIII-lea, varietate ce face dificilă orice descriere globală. Sunt deci „cazuri” pe care le vom prezenta, amintind de situații ce merg de la subordonarea cea mai „obișnuită” față de autoritatea Sublimei Porți (Alep) până la autonomia cea mai afirmată (Tunisia), într-o ordine care pare să indice în ce măsură vigoarea autonomiilor locale și, invers, posibilitatea pentru Poartă de a reacționa împotriva tendințelor centrifuge, par a fi legate, în cele din urmă, mai cu seamă de depărtarea mai mult sau mai puțin mare a provinciilor în raport cu centrul imperiului.

ADMINISTRAȚIE DIRECTĂ LA ALEP

Provincia Alepului era prea aproape de centrul puterii și prea importantă din punct de vedere strategic (din moment ce prin ea se făcea accesul la toate provinciile asiatice și africane) pentru ca guvernarea imperială să nu fie intens preocupată de soarta ei. Până în secolul al XIX-lea, ea a fost guvernată, în mod normal, de *wāli* trimiși de la Istanbul, unde conducerea avea mijloace de a reacționa rapid la evenimente, ceea ce i-a permis să-și păstreze autonomia în fața forțelor locale și să evite ca reprezentanții săi să-și câștige o autonomie prea mare. În secolele al XVI-lea și al XVII-lea, pașalele de Alep au fost înalți demnitari care au avut o activitate arhitectonică remarcabilă, vezi marile *waqf*-uri și marile construcții ale lui Khusrû Paşa, Muhammad Paşa Duqakinzâde, Ipsir Paşa. Mai târziu, durata scurtă a șederu în Alep (de la trei luni la un an) le-a permis mai greu să se exprime în mari realizări, fiind preocupați mai cu seamă de recuperarea investiției inițiale, care era importantă, căci Alepul, al patrulea oraș al Imperiului otoman, îl costa pe titularul său între 200 000 și 240 000 piaștri.

Titularul guvernatorului de Alep rămânea un personaj important, înconjurat de onoruri considerabile: el se bucura de o întâmpinare fastuoasă din partea populației, care ieșea înaintea lui în afara orașului, în timp ce salvele de artilerie trase din Citadelă îi salutau sosirea la post. Însă mijloacele sale de acțiune erau destul de limitate. El nu mai putea conta pe timarioti, titulari de „fiefuri”, sistem ce încetase să mai funcționeze satisfăcător de la sfârșitul secolului al XVI-lea. Abandonarea, deja veche, a sistemului *devşirme*, intrarea „civililor” în corpurile de ieniceri făcuseră, de asemenea, greu de folosit *ocak*-ul în afară de câteva sute de ieniceri care ocupau Citadela, acest corp era compus mai ales din pseudonulitari sau din civili care îi căutau protecția. Neputând să utilizeze forțele tradiționale, *wāli*-ii nu puteau conta decât pe forțele locale, cantonate în sate sau în oraș, și recrutate dintre kurzi, turcomani, karamanli și maghrebieni.

Pe de altă parte, forțele locale au contribuit în egală măsură la limitarea autorității pașalelor. *Mutasallim*-ul era ofițerul care îl reprezenta pe *wāli* în absență, împrejurare frecventă în secolul al XVIII-lea, atunci când guvernatorul era în campanie sau când se schimba titularul postului. El era desemnat deseori dintre marii orașului, câteodată chiar de înseși notabilitățile (*a yân*). În ultimele decenii ale secolului al XVIII-lea, *mutasallim*-ul cumula câteodată funcțiile sale cu cele ale *muhassil*-ului, principalul funcționar financiar, ceea ce îi conferea o foarte mare autoritate. *Wāli*-ul trebuia să țină seama și de Divan, compus din ofițeri principali și din notabilitățile locale, al cărui rol era consultativ, însă care își putea afirma autonomia exprimând interesele populației urbane.

Puterea reală a *wāli*-ului era deci limitată de slăbiciunea mijloacelor de care dispunea. De la jumătatea secolului al XVII-lea, nesupunerea ienicerilor a avut efecte redutabile, iar în 1657 ei au susținut o revoltă împotriva conducerii centrale. Pe de altă parte, autoritatea sa nu acoperea întregul teritoriu care, în principiu, depindea de el. Zonele de cultură sedentară nu se întindeau mai mult de treizeci de mile în jurul

Alepului, mai departe, ținutul era dominat de triburi beduine, Mawālī, Hadidī, federația 'Anaza, asupra căroră wālī-ul avea un control din ce în ce mai rodus și cărora trebuia să le plătească ajutorul „un „prinj al arabilor”, înlocuit cu apărarea împrejurimilor Alepului împotriva incursiunilor beduinilor din deșert, era numit de pașă și prinrea o retribuire importantă. Poarta era deci silită să recunoască puterile locale autonome, în a căror cooperare spera pentru întărirea securității.

În fața pașalelor și a conducerii otomane, notabilitățile din Alep aveau un rol important, iar marile familii locale – al căror prestigiu s-a perpetuat de multe ori până în zilele noastre. Amiri, Kawākubi, Tahazide, au putut câteodată să însere în „peisajul urban semnul puterii lor”.¹ Autoritatea lor provenea în mod firesc mai întâi din monopolul pe care îl aveau asupra funcțiilor religioase: principalele ulemale aparțineau acestor familii. În afară de autoritatea morală conferită în fața populației de aceste funcții, însă și fața de putere (prin participarea la consilii), ulemalele obțineau mari profituri din patronarea oficială și din gestiunea waqf-urilor, care erau extrem de profitabile. Pe de altă parte, notabilitățile din Alep puteau să-și asigure o parte importantă din controlul asupra pământului și a veniturilor acestuia, în cadrul sistemului de *malikâne* (teren arendat pe viață), care se înființase către sfârșitul secolului al XVII-lea. La finele secolului următor, notabilitățile din Alep dețineau mai bine de 65% din totalul de *malikâne*-le, din care jumătate se aflau în stăpânirea a trei familii: Tahazide, Șahbandarziade, Hankarizade. Și alte familii influente de ulemale erau reprezentate în aceste 65%. Fansazide, Kawākubi, Trabulsi. În afară de *malikâne*-le, stăpânirea pământului putea fi asigurată prin waqf-uri.

Activitatea economică a Alepului și rolul său comercial au îngăduit și altor familii de notabili să accedă la o putere financiară considerabilă. Cel mai marcant exemplu de mare comerciant din Alep este *hadjdj* Mūsā al-Amiri, a cărui bogăție și putere ne sunt revelate de numeroasele monumente pe care le-a construit sau le-a cumpărat în Alep și de un waqf deosebit de important (constituit în 1763), în care sunt menționate case, hanuri, băi de aburi, prăvălii, ateliere textile (*qayzariyya*), vopșitorii, situate de multe ori în apropiere de moscheea pe care a construit-o în proximitatea centrului comercial al orașului și dintre care un mare număr au rezistat până în zilele noastre². Că anumite dintre aceste familii nu au avut destinul strălucit al familiilor Djalilî din Mosul sau 'Azni din Damasc, s-a datorat fără îndoială rezistenței guvernării otomane în fața unei evoluții care ar fi scos de sub controlul său direct o provincie atât de esențială și de apropiată.

În jocul politic care se desfășura la Alep și în care pașalele nu au fost, de multe ori, decât observatori, în decursul ultimelor decenii ale secolului al XVIII-lea, un rol decisiv a fost jucat de două fracțiuni urbane, cea a șerifilor (*aşrafî*) și cea a ienicerilor. Măntrirea efectivelor lor, care nu era imitată, diversitatea compoziției sociale ne interzice să le considerăm ca „un partid închis, și chiar organizat” (J.-P. Thueck).³ Însă într-un

¹ J.-P. THUECK, „Décentralisation ottomane”, în *Movements communautaires et espaces urbains au Makhreq Beirut*, 1985, p. 119.

² Acest waqf a fost studiat de I. TATE în *Une waqfiyya alepine au XVIII-e siècle*, lucrare de masterat, Aix, 1982 (în curs de publicare). Vezi și THUECK, 144.

oraș în care structura socială avea puține elemente de organizare, aceste două nebulosisme permiteau diferentelor secțiuni din populație să se regrupeze și să se opună. Așa cum am văzut, ienicerii decăzuseră ca forță militară, însă deveniseră un grup politic în care intraseră foarte mulți orașeni, cărora afilierea la corpul de ieniceri le asigura o protecție care justifica contribuțiile financiare suportate. Către sfârșitul secolului al XVIII-lea, se pare că numărul ienicerilor se situa între 4 000 și 8 000. Ienicerii aveau meserii, dintre care unele erau destul de modeste, de exemplu, tăbăcări și măcelari. Cartierelor în care se aflau aparțineau zonei suburbane, situate la est de Citadelă, considerate mai degrabă populare, ele adăposteau activități puțin prestigioase și erau locuite de o populație care avea deseori o origine rurală recentă, fie că era vorba de foști țărani sau de foști beduini. Ienicerii, care nu mai erau supuși obligațiilor cu caracter militar de odinioară, beneficiau de un anumit număr de privilegii și scutiri, nu puteau fi judecați și pedepsiți decât de ofițerii lor, iar afilierea la *oca* asigura o protecție eficientă împotriva multor abuzuri, care apăseau asupra supușilor.

Șerfii, ca descendenți ai Profetului, beneficiau de respect, de privilegii și scutiri care fuseseră confirmate de otomani și care trezeau destule invidii pentru că mulți musulmani să încerce să fie admiși printre ei. Una dintre principalele obligații ale sindicului lor (*nakib*) era să țină un registru ce păstra numele și genealogia șerfilor și care înregistra noii membri la nașterea acestora. Însă neglijența (câteodată interesată) a *nakib*-ilor, ca și creșterea naturală explică înmulțirea treptată a acestora. Numărul lor este greu de evaluat: călătorii avansează cifre care merg de la 4 000 la 60 000, probabilitatea fiind fără îndoială mai apropiată de primul număr decât de al doilea. În întâlnim în toate clasele sociale din Alep, însă se pare că se bucurau, în general, de un statut social mai ridicat decât ienicerii. În general, aveau activități foarte variate (filatori, argintari și aurari, fabricanți de ulei, cafegii, măcelari), înregistrând o mare frecvență în meseriile textile. Din punct de vedere geografic, se pare că erau mai puțin grupați decât ienicerii: mulți locuiau în cartierul aflat la nord de Bâb al-Nasr, însă cum, în decursul conflictelor dintre ieniceri și șerfi, aceștia din urmă dețineau orașul *întra muros* și erau atacați aici de ieniceri, care porneau din cartierelor lor, trebuie să presupunem că șerfii își aveau reședința în general în interiorul zidurilor, în regiunile de habitat mai instancie.

Totuși, semnificația socială și politică a acestor conflicte nu se lasă analizată cu ușurință, căci existau conflicte în interiorul partidelor. În partida șerfilor, șefii cei mai importanți își aveau opoziții lor: Çelebi Efendi Tahaziade s-a ciocnit de marea familie Kawakibi, Qudsi Efendi, de familia Djâburi. Partida ienicerilor a cunoscut și ea, mai ales la începutul secolului al XIX-lea, lupte interne. Pe de altă parte, aceste mușcări nu erau, fără îndoială, numai expresia aspirațiilor claselor citadine la mai multă dreptate și securitate. „Șerfii și ienicerii – concluzionează J. Sauvaget – urmăreau mai puțin să ușureze soarta populației și mai mult să obțină o libertate de acțiune care să le permită să-și dezvolte la maximum, în detrimentul compatrioților fără privilegii, avantajele asigurate de statutul propriu”.

Gubernatorii de Alep au avut dificultăți din ce în ce mai mari în a-și impune autoritatea într-un joc politic în care forțele locale se exprimau cu o energie care

obliga descurt conducerea centrală să cadă la învoială cu ele. Unul dintre primele exemple ale reacțiilor locuitorilor Alepului este povestit de cronicari în 1655: informații de numirea în provincia lor a lui Ahmad Pașa, care se remarcase prin tirania sa la Konya, aceștia refuză să-l primească în orașul lor, rezistă două luni la un veritabil asediu și, în cele din urmă, obțin satisfacție. Același scenariu se va repeta de mai multe ori în ultimele decenii ale secolului al XVIII-lea și la începutul celui de-al XIX-lea: în 1775, revolta împotriva lui 'Ali Pașa, care este nevoit în final să părăsească orașul; în 1785, trimiterea unui memorandum la Istanbul, cu plângeri împotriva lui 'Abdî Pașa, care este rechemat; în 1787, refuzarea lui 'Uthmân Pașa, care fusese precedat de zvonul despre abuzurile sale; în 1791, revolta împotriva lui Kûsâ Mustafâ, care este scos în afara orașului și înlocuit. Mai rău, între 1795 și 1798, un notabil din Alep, Ibrâhîm Agha Qattâr Aghasî, responsabil financiar (*muhassîl*), este numit *mutasallim* interimar pentru o perioadă ce va dura trei ani, timp în care, în absența pașei, Poarta i-a recunoscut *de facto* autoritatea asupra orașului.

Însă mai ales, timp de aproape o jumătate de secol, conflictele locale vor avea drept cadru esențial, într-o manieră care este o caracteristică a „vieții politice” din Alep, rivalitatea dintre ieniceri și șerifi, al cărei sens va rămâne destul de obscur, rădăcinile sociale, economice și culturale ale acestor solidarități și tensiuni scăpându-ne. Din această serie confuză de tulburări reținem câteva episoade importante: în 1770, are loc o bătălie între ieniceri și șerifi, șerifii se revoltă împotriva *mutasallim*-ului, refuză intrarea lui 'Abd al-Rahmân Pașa, trei sute (?) de șerifi sunt uciși, iar *nakîb*-ul este înlăturat împreună cu mai mulți funcționari. În 1798, ienicerii masacrează un mare număr de șerifi într-o moschee: războiul civil, care va dura două luni și jumătate, îi opune pe șerifi, retrași în oraș, ienicerilor, instalați în cartierele exterioare Bânqûsâ și Bâb al-Nayrâb, și pare să decurgă în avantajul celor din urmă. La sfârșitul lui 1802, un nou conflict ieniceri părăsesc Alepul. În 1805, izbucnesc tulburări în oraș, care este împărțit între adversari: șerifii sunt în cele din urmă desființați ca factor politic major, iar ienicerii își asigură o înălțate care va dura opt ani. În 1813, sultanul Mahmûd al II-lea încredințează guvernoratul de Alep lui Djalal al-Dîn Pașa, noul *wâlî* a poruncit masacrarea a douăzeci de șefi ai ienicerilor, apoi executarea și sughinuirea altor căpitva.

De fapt, la Alep, o eră nouă va începe o dată cu aceste prime decenii ale secolului al XIX-lea. Din acest punct de vedere, marca revoltă din 1819 constituie în același timp punctul culminant și ultima manifestare a mișcărilor populare din Alep. Mari dificultăți economice, repetate abuzuri îi vor face pe locuitorii Alepului să se revolte împotriva lui Khûrşîd Pașa, pe 23 octombrie 1819. Rezistența a fost însuflețită de un consiliu de notabili condus de Muhammad Agha Khûdjâ. Timp de o sută una zile, orașul a rezistat unui asediu în regulă, dus de patru pașale și de mai bine de zece mii de soldați, însă, lipsit de alimente și de apă, el a capitulat (1 februarie 1820). Ienicerii și șerifii, care își avuseseră contribuția lor la rezistență, se vor liniști, ca întregul oraș, în cadrul readucerii ordinii pe care puterea sultanală o va duce treptat la bun sfârșit în toate provinciile în care autoritatea sa se exercita în mod efectiv.

POTENȚAȚI LOCALI ȘI CVASI-DINASTII DE PROVINCIE

În ciuda reacțiilor câteodată vii ale populației supuse, Alepul, până la sfârșitul secolului al XVIII-lea, rămăsese condus de la centrul imperiului. Cu totul altfel s-a întâmplat în cazul provinciilor care constituiau o zonă mai îndepărtată, din Palestina până în Siria centrală și Irak, unde vedem apărând, în secolul al XVIII-lea, potențai (în Palestina) și chiar, sub forme foarte diverse, cvasi-dinastii (în munții libanezi, la Damasc, Mosul și Bagdad), cu toate acestea, fără a fi contestată autoritatea conducerei centrale.

Doi oameni influenți în Palestina Șeykh Dâhîr și Djazzâr Pașa

În secolul al XVIII-lea, Palestina era împărțită în două unități administrative: cea mai mare parte depindea de *eyâlet*-ul de Saydâ (Sidon) (înființat în 1660), iar o parte mai mică o formau sangeacurile meridionale ale provinciei Damascului. Controlul exercitat de puterea centrală se erodase aici, ca în celelalte provincii arabe ale imperiului, din motive asemănătoare: slăbirea autorității Sublimei Porți, mijloace limitate ale *wâli*-lor, în special în domeniul militar, succesiunea accelerată a guvernatorilor interzicând în orice fel existența unei alte politici decât cea a exploatarii cât mai rapide a provinciei încredințate pentru scurt timp (patruzeci de *wâli* s-au succedat la Saydâ în prima jumătate a secolului al XVIII-lea). În secolul al XVIII-lea, doi oameni influenți vor reuși să-și impună autoritatea, de altfel în condiții cu totul diferite.

Dâhîr al-'Umar, care va domina provincia timp de aproape o jumătate de secol, până în 1775, era originar dintr-o familie locală, Zaydâni, țărani arabi care trăiau în apropiere de lacul Tiberiada. Autoritatea pe care și-au dobândit-o treptat se datoră apartenenței lor la facțiunea Qaysi lor și ambițiilor lor de colectori de impozite (*multazim*), care le asigurau, pe lângă veniturii importante, și o mare autoritate pe lângă guvernanți. În anul 1730, unul dintre șeyci Zaydâni, Dâhîr al-'Umar, a început să constituie o forță politică, sprijinindu-se pe puterea clanului său, pe mijloacele ce îi asigurau controlul *iltizâm*-ului, folosindu-se însă, în egală măsură, de schimbările care se produceau în economia Palestinei. Dezvoltarea exportului de bumbac, cererea crescândă din partea comerțului francez și importanța din ce în ce mai mare a portului 'Akkâ (Acra), în timp ce Saydâ decădea într-o oarecare măsură, au constituit factori noi de care Dâhîr a știut să țină seama, el a încurajat cultivarea bumbacului și, pentru a-și asigura, pe cât posibil, controlul asupra acestui comerț, s-a arătat interesat de dezvoltarea 'Akkâi, căreia i-a întărit portul și apărarea. Din 1745, autoritatea sa stăpânea în 'Akkâ. În anul următor, el a obținut recunoașterea oficială *wâli*-ul de Saydâ i-a acordat *iltizâm*-ul vâmlor din 'Akkâ, ceea ce a făcut din el nu numai responsabilul veniturilor orașului, ci și conducătorul legitim. Dâhîr a făcut din acest port capitala sa și a profitat de progresul orașului, care a devenit, de la mijlocul secolului, cel mai important din Palestina din punct de vedere economic și politic, centrul de gravitație al provinciei mutându-se din interior către coastă. Chiar dacă, în principiu, era subordonat *wâli*-ului și solicitea, din acest motiv, mandatul indispensabil

exercitării autorității sale, Dâhîr guverna de fapt cea mai mare parte a provinciei, în mod direct sau nu. În 1742 Poarta a apelat la Sulaymân, *wâlî* de Damasc, pentru a-l elimina pe Dâhîr, însă fără succes. În anii care au urmat, puterea lui Dâhîr s-a consolidat, iar el s-a folosit de sprijinul pe care îl avea la Istanbul pentru a preîntâmpina amenințările ce planau asupra lui. În 1762, Poarta a încercat să oprească creșterea puterii lui Dâhîr, punând Haifa sub controlul *wâlî*-ului de Damasc, adversar mai reșutabil pentru Dâhîr decât slăbul guvernator de Saydâ, însă Dâhîr a pus stăpânire pe cetate și i-a trimis înapoi pe funcționarii pe care Poarta sau Damascul îi trimitea aici pentru a-și exercita autoritatea.

Pentru a-și consolida poziția, Dâhîr s-a apropiat de 'Alî Bey care devenise practic independent de Poartă în Egipt. Atunci când, în 1771, emirul a început operațiunile pentru cucerirea Siriei, Dâhîr l-a ajutat din punct de vedere militar și a profitat de greutățile conducerii otomane pentru a încerca să se facă recunoscut, de această dată oficial, ca guvernator al Palestinei: nu a reușit să se facă numit *wâlî* de Saydâ, însă, în ianuarie 1774, la Damasc a fost încheiat un acord, prin care Poarta ierta acțiunile din trecut ale lui Dâhîr și îi acorda sângearurile Nâblus, Gaza, Ramich, Jaffa și 'Ajlûn cu titlu de *iltizâm*, și *eyâlet*-ul de Saydâ ca *malikâne*. Proclamația a fost făcută la Damasc pe timp de trei zile, iar Dâhîr a primit la 'Akkâ ordinul sultanal și haina de onoare care îl însoțea. Triumful său avea să fie de scurtă durată. Semnarea tratatului de la Kuciuk Kainargi cu Rusia (1774) i-a redat conducerii otomane libertatea de mișcare, în timp ce eșecul final al lui 'Alî Bey îl izola pe Dâhîr pe plan local. Poarta l-a folosit pe Muhammad Bey Abû Dhahab, care îi urmăse în Egipt lui 'Alî Bey după ce îl înălțurase, pentru a pune capăt acțiunilor lui Dâhîr. În martie 1775, Muhammad Bey invade Palestine, în timp ce Poarta trimitea la 'Akkâ o expediție comandată de Hasan Pașă. În august 1775, Dâhîr a fost nevoit să fugă din capitala sa. El a fost ucis de unul dintre propriii săi mercenari.

O dată cu moartea sa, starea de autonomie pe care o crease a luat sfârșit: teritoriile sale s-au întors la provinciile Damasc și Saydâ. Pentru a aprecia natura relațiilor care se instauraseră între conducerea centrală și un dinast local, este util de observat că Dâhîr, care nu era din punct de vedere oficial decât un *multazim*, nu încercase niciodată să-și asume un titlu ce nu corespundea statutului său, cu toate că se străduise de multe ori, însă fără succes, să obțină o numire ca *wâlî*. El se străduise să evite orice conflict direct cu Poarta și să mențină antagonismele cu guvernatorii de provincie la un nivel local. Chiar atunci când se aliase cu 'Alî Bey, el își prezentase Porții acțiunea ca o măsură defensivă împotriva pașei de Damasc. La rândul său, Poarta, continuând să refuze cu obstinație ridicarea sa la rangul de *wâlî* și străduindu-se să-l distrugă autoritatea, s-a abținut a-l considera un rebel. Astfel, aproape până la sfârșit, cele două părți au păstrat cu grijă ideea falsă că Dâhîr „era, în cel mai rău caz, mai degrabă un *multazim* încăpățânat și incomod”, care trebuia readus la locul său, sau chiar eliminat, și nu „un rebel veritabil”. Atunci când Poarta s-a hotărât în cele din urmă să folosească mijloace militare pentru a scăpa de Dâhîr, ea s-a dovedit capabilă să-l zdrobească puterea și să restaureze autoritatea otomană în Palestina¹.

¹ A. COMPTON, *Palestine in the 18th Century*, Ierusalim, 1973, pp. 51-53.

După Dâhîr, Palestina a fost stăpînită de un personaj a cărui autoritate s-a sprijinit pe demnitatea pe care Dâhîr nu o putuse dobîndi, cea de *walî* Ahmad, mamcluc de origine bosniacă, îşi făcuse cariera în Egipt, în serviciul lui 'Alî Bey al Kabîr, unde capătase porecla de Djazzâr („Măcelarul”), sub care a devenit celebru. Despărţindu-se de stăpînul său în 1768, el s-a pus în serviciul Porţii, a participat la operaţiunile organizate împotriva lui Dâhîr, iar în cele din urmă a fost numit *walî* de Saydâ în 1775, pentru a reinstaura aici autoritatea otomană confirmat în mod regulat în fiecare an, el a rămas în funcţie până în 1804. Însă el s-a instalat la 'Akkâ, din care Dâhîr făcuse un oraş puternic şi prosper, şi de aici a încercat să-şi formeze un principat ce se întindea asupra Palestinei şi a sudului Siriei.

Pentru a-şi realiza această ambiţie, Ahmad al-Djazzâr s-a preocupat mai întîi de obţinerea controlului asupra forţelor locale, cu o energie şi o asprime care i-au confirmat în Palestina porecla pe care o adusese cu el din Egipt. Înlăturarea clanului Zaydânî, care rămăsese foarte puternic în Galileea, şi a fiilor lui Dâhîr a fost încheiată în 1776, atunci când 'Alî Dâhîr a fost executat. Djazzâr s-a străduit să zdrobească autonomia populaţiei şite Metoualî ce locuia în interiorul ţinutului, dincolo de oraşele Tyr (Sûr) şi Saydâ, în partea de sud a Libanului de azi, populaţie căreia Dâhîr nu reuşise niciodată să-i impună autoritatea sa, dar pe ai cărei cavalerişti îi folosisese împotriva *walî*-ului de Damasc şi a aliaţilor săi druzi. În 1781, o mică armată trimisă împotriva Metoualî-ilor a dezorganizat, Djazzâr fiind în măsură după aceea să controleze, din punct de vedere militar şi fiscal, această populaţie turbulentă. Fără a fi capabil să stăpînească pe deplin populaţiile beduine din Palestina, Djazzâr a reuşit, cu ajutorul unor operaţiuni preventive şi represive, să asigure protecţia zonelor sedentare şi să oprească pătrunderea de noi triburi nomade. De asemenea, Djazzâr a obţinut un succes relativ în efortul său de a limita autoritatea pe care Şihâb-îlî o aveau în munţii libanezi. Stăpînirea pe care şi-o asigurase în zona de coastă, unde controla Beirutul şi Saydâ, autoritatea pe care-a exercitat-o începînd din 1785 la Damasc i-au permis izolarea muntelui şi a cantoanelor druze din Şouf, aflat în interiorul ţinutului, în dreptul celor două porturi. În fine, Djazzâr a ştiut să-şi impună autoritatea la Damasc şi să inverseze relaţiile care făcuseră până atunci din Saydâ un port subordonat Damascului, mai ales în perioada dominaţiei 'Azmî-ilor. Convins de faptul că nu îşi putea impune autoritatea în Palestina decât dacă domina Damascul, Djazzâr a reuşit să se impună unei conduceri otomane ce ezita în mod evident să concentreze în mâinile sale o asemenea autoritate. În 1785, un ordin imperial l-a numit pe Djazzâr *walî* de Damasc, în timp ce doi locotenenţi ai săi, Salim şi Sulaymân, erau instalaţi la Saydâ şi la Tripoli. Djazzâr controla acum întregă „Sine mare”. El a păstrat-o în stăpînirea sa aproximativ douăzeci de ani, cu intervale în care Istanbulul reuşea să-l îndepărteze temporar din Damasc: el a fost efectiv *walî* de Damasc în 1785, în 1790-1795, în 1798 şi în 1803. Oricît de mare ar fi fost dorinţa guvernării centrale de a-i limita autoritatea, aceasta trebuia să ţină seama de puterea lui pe plan local şi în special de faptul că era unul dintre putini oameni în stare să organizeze pelerinajul, care era una dintre preocupările principale ale conducerii în această regiune.

Puterea lui Djazzâr se baza mai întîi pe capacitatea sa de a pune în mişcare o administraţie relativ eficientă, ce putea frîna declinul provinciei, ceea ce explică

faptul că guvernarea centrală s-a resimțit să-l accepte timp de treizeci de ani. Această eficacitate își avea, firește, reversul său: presiunea fiscală, agravată atât de mult încât felahii ar fi trebuit să plătească până la două treimi din veniturile lor, a dus la o sărăcire pe care martorii vremii o constată (fără îndoială, cu o oarecare exagerare, pesimismul fiind obișnuit la observatorii străini): „Acest ținut frumos este acum în starea cea mai jalnică – nota un raport consular din 1790. Mutualiștii care îl cultivă în parte sunt aproape distruși, druzii () sunt împinși în munți inaccesibili ȋranilor și beroditori (). Locuitori sedentari au fost răpuși de revoluții, mizerie și tiranie, iar cei rămași pot cu greu să cultive un sfert din acest frumos ținut.”

Însă politica comercială a lui Djazzâr dovedește în egală măsură o capacitate evidentă de a înțelege economia țării și de a profita de aceasta. Djazzâr s-a străduit să stabilească în folosul său un monopol asupra comerțului Palestinei, fapt ce anunța, într-o oarecare măsură, politica pe care o va adopta Muhammad 'Alî în Egipt, câteva decenii mai târziu. Începând din 1785, Djazzâr luase măsuri pentru a monopoliza bumbacul și grânele. Datorită extinderii autorității sale asupra Damascului, el și-a putut propune să extindă acest monopol și la grânele din Hauran. În 1790, el a ordonat ca producția să nu fie vândută decât funcționarilor săi din 'Akkâ și a instituit un control strict în sale și în porturi. La sfârșitul aceluiași an, el a mers până la a expulza negustorii francezi din 'Akkâ și Saydâ. Dezvoltarea monopolurilor și a taxelor vamale, exploatarea satelor i-au asigurat lui Djazzâr mijloacele financiare care i-au îngăduit să-și alcătuiască o armată puternică și să întărească fortificațiile din provincia sa. Astfel, el a fost în măsură să ducă pe plan local o politică de autoritate, al cărei succes l-am constatat, și să asigure protecția caravanei *hadjdj*-ului, care era una dintre atribuțiile sale esențiale. Revoluția din 1789 condusă de locuitorul său Salîm, cu complicitatea posibilă a Porții și cu sprijinul emirului druz Yûsuf al-Şihâbî, a arătat fragilitatea forțelor militare pe care se baza Djazzâr, mercenarii și mamelucii. O dată victorios, Djazzâr și-a constituit o armată care și-a dovedit măsura atunci când, în 1799, Bonaparte a invadat Palestina cu 10 000 de oameni și a eșuat în fața rezistenței lui Djazzâr, retras în 'Akkâ, ale cărei ziduri fuseseră întărite. În afara hotărârii și a curajului personal arătate de Djazzâr, atunci în vârstă de șazzece și cinci de ani, acest eveniment a dat și dovada solidității edificiului politic, economic și militar pe care pașa începuse să-l construiască cu douăzeci și cinci de ani în urmă, și care nu a luat sfârșit decât în 1804, o dată cu moartea sa.

Relațiile lui Djazzâr cu Poarta sunt de o complexitate care ne face să ne amintim de cazul lui Dâhîr. Conducerea otomană apelase la el pentru a-l îndepărta pe Dâhîr și avea nevoie de un guvernator suficient de energic pentru a-și restabili autoritatea asupra Palestinei. Însă poziția pe care și-a asigurat-o curând Djazzâr a condus Poarta la intenția de a-l transfera într-un post unde ar fi fost un subordonat mai ușor de manevrat. Fără succes. În 1782, el era numit *wâlî* în Bosnia, însă a refuzat să se ducă acolo, în 1784, se dorea trimiterea lui în Egipt împotriva beilor, însă el a evitat capcana, în 1788, numit *wâlî* de Raqqa, a refuzat să părăsească 'Akkâ. Oricât de

¹ Citat de Contax, *Palestine in the 18th Century*, p. 325.

tenسیونate ar fi fost însă câteodată relațiile sale cu Poarta, Djazzâr nu a fost niciodată denunțat, în mod deschis, ca rebel, în afară de 1803, când pașa a asediat Jaffa, în contradicție cu ordinele primite de la Istanbul, fără a se tulbura pentru atât. Djazzâr și-a dus până la capăt asediul, iar Poarta s-a resemnat. În afara acestor perioade problematice, relațiile dintre Djazzâr și Poartă s-au conformat aparent la ceea ce era uzanța dintre un pașă și sultan. În fiecare an, confirmarea lui Djazzâr ca *wâli* de Saydâ era reînnoită cum se cuvine. Djazzâr informa Istanbulul asupra celor întâmplate în provincie, în formele tradiționale de respect. Deși a întârziat câteodată cu plata obligațiilor financiare față de Trezoreria imperială, el s-a achutat, în total, într-un mod destul de satisfăcător. Oricât de bănuitor ar fi fost în ceea ce privește intențiile reale ale Porții față de el, Djazzâr nu și-a dorit să rupă relațiile cu aceasta, aproape complet liber în mișcări în provincia sa, el menținea aparențele loialității și ale supunerii față de sultan. La rândul ei, Poarta nu își făcea, bineînțeles, nici o iluzie cu privire la supunerea lui Djazzâr; ea s-ar fi folosit bucuroasă de orice prilej pentru a-și impune voința, nefiind însă în stare să o facă, a acceptat situația „cu condiția ca veniturile provinciale să fie plătite repede și ca formele cuvenite de respect să fie urmate”. Poarta nu putea decât să remarce faptul că, sub autoritatea lui Djazzâr, *eyalet*-ul de Saydâ redevenise o provincie în care domnea ordinea și a cărei administrație era eficientă.

Familia 'Azm. o quasi-dinastie la Damasc

În secolul al XVIII-lea, au apărut un fel de dinastii într-un anumit număr de provincii din această margine de Orient. Myllociu a imperiului, totuși fără ca Poarta să piardă total puterea de a interveni în alegerea pașalelor. În cursul primelor decenii ale secolului al XIX-lea, efortul de reorganizare a imperiului a avut drept rezultat restaurarea unei administrații directe de către conducerea centrală. la Damasc (unde ultimul pașă 'Azm, 'Abdallah, a guvernat în 1807-1808), la Bagdad (în 1831), la Mosul (în 1834)¹.

În provincia Damascului, ca și în restul imperiului, declinul otoman din secolul al XVII-lea își lăsase urmele. Scurtmea duratei funcției guvernatorilor (șaptezeci și cinci de pașale în acest secol) contribuise firesc la micșorarea autorității lor. Mișcări

¹ În cazul a ceea ce a devenit Libanul, emergența familiilor locale s-a produs foarte devreme, fără îndoială din cauza specificului multos al regiunii, care o făcea o fortăreață aproape de neconștient și care favoriza autonomiile. Surenunțarea exercitării de guvernare de la Damasc sau Saydâ rămânea deci adesea teoretică. Familia druză Ma'nide, care apare înainte de 1517, va constitui mai târziu un cimir al căruia apogeu se situează în timpul lui Fakhr al-Dîn al II-lea (1590-1635), care a purtat titlul de *sultân al-barr* și care a fost recunoscut drept conducător al unui teritoriu arab care se întindea de la marginea Alepului, la cele ale Terusului. Otomanii au reușit să pună capăt autorității sale în 1634. După familia Ma'nide, hegemonia în munții libanezi trece la familia Șihâb, ai cărei membri erau la origine musulmani sunniți. Autoritatea lor a început o dată cu Haydar Șihâb (care avea legături de familie cu clanul Ma'nide), în ultimii ani ai secolului al XVII-lea și până în 1732: aceasta s-a afirmat cu Yûsuf (1770-1789), însă mai ales cu Bașîr al II-lea, care va stăpâni munții libanezi din 1789 până în 1841, până la depunerea sa de către Sublima Poartă. După scurta „domnie” a lui Bașîr a III-lea, otomanii au încercat să pună Libanul sub directă lor administrație (1842), însă au trebuit să accepte sistemul dublului camacaniat, creștin și druz (vezi Dominique Chevalier, *La Société du mont Liban*, Paris, 1971, P.M. HOLT *Egypt and the Fertile Crescent*, Cornell, 1966; Kamel S. SALIM, *The Modern History of Lebanon*, New York, 1977).

era recrutată din ce în ce mai mult pe plan local, iar indigenii se înscriau, păstrând pentru aceasta, pentru a beneficia de protecția sa și de privilegii astfel, aceasta era din ce în ce mai greu de manevrat. Conflictele cu guvernatori, așa cum am văzut mai sus, s-au înmulțit. În 1658-1659, conducerea a trimis mai multe sute de ieniceri imperiali (*kapi kulu*) la Damasc, unde aceștia au preluat controlul Citadelei, al porților și al centrelor vitale ale orașului. Două corpuri de ieniceri au coexistat de atunci la Damasc, *kapi kulu* și ieniceri locali (*yerliyya*) recrutați după principii diferite și reprezentând interese și chiar cartiere diferite. *yerliyya*, legați de populația locală, se sprijineau pe cartierele exterioare Sûq Sârûjâ (în nord) și Midân (în sud), ieniceri imperiali, stăpâni ai Citadelei, erau aliați cu cartierul *intra muros* 'Amâra. Istoria Damascului va fi în mare parte dominată de conflictul dintre cele două miliții. În fine, într-un domeniu esențial pentru conducerea imperială, cel al organizării pelerinajului, situația la sfârșitul secolului al XVII-lea nu mai era satisfăcătoare. Din șapte atacuri lansate cu succes împotriva caravanei în acest secol, cinci se produsese în ultimii treizeci de ani, iar în timpul celui din 1112/1700-1701, caravana fusese practic în întregime distrusă.

Înțelegem deci de ce conducerea centrală dorea să ducă la bun sfârșit efortul de redresare. Numirea lui Nasûh Pașa în 1708 a reprezentat o dată decisivă în istoria Siriei otomane. Începând din 1708, guvernatorul Damascului a fost însărcinat cu comanda caravanei anuale a pelerinajului către Locurile Sfinte: experiența a părut destul de concludentă pentru ca cele două îndatoriri să rămână de acum înainte unite până la sfârșitul dominației otomane, în 1918. Pe de altă parte, Poarta a concentrat în mâinile guvernatorului de Damasc toate problemele provinciei, pentru a-l face capabil să controleze diferitele forțe locale. În sfârșit, numirea lui Nasûh Pașa a marcat începutul unei epoci în care guvernatori și-au păstrat postul o perioadă de timp mai lungă, fără îndoială pentru a întări autoritatea *wâli*-ilor și pentru a consolida stabilitatea provinciei: între 1708 și 1757, nu au fost decât 28 de guvernatori, adică o medie de 1,7 ani pentru fiecare, în loc de 1,3 în secolul precedent.

Fără îndoială, în cadrul acestei politici trebuie plasată instalarea la Damasc a unei veritabile dinastii de pașale, din familia 'Azm. Nu ar trebui deci să interpretăm o stare inovatoare ca un semn de slăbire a autorității otomane, dimpotrivă, remarcă K. Barbir, „cei din familia 'Azm au fost numiți tocmai pentru că aveau calitățile de care statul otoman avea nevoie în încercarea sa de a reorganiza provincia [] Ei au fost instrumentele necesare pentru continuarea reorganizării provinciei Damascului, care începuse la sfârșitul secolului al XVII-lea”. În această privință, reculul aparent al autorității centrale este, poate, semnul unei viziuni politice care a condus de altfel la folosirea lui Djazzâr Pașa.

Onginile 'Azm-ilor nu se cunosc cu certitudine. Ceea ce pare sigur e faptul că erau o familie stabilită în regiunea Ma'arra, un mic oraș situat la aproximativ cincizeci de kilometri de Alep. Ibrâhîm, strămoșul 'Azm-ilor, a venit aici probabil ca militar (*djundî*) către 1650. La începutul secolului al XVIII-lea, 'Azm-ii erau o familie locală de notabili de țară. Ismâ'il, fiul lui Ibrâhîm, a fost guvernator de Ma'arra și de Hama, apoi *wâli* de Tripoli și, în sfârșit, guvernator de Damasc, în 1725. El a fost

fondatorul unei dinastii a cărei autoritate se baza pe trei aspecte: rădăcinile locale, o mare stabilitate a funcției, controlul, în afară de Damasc, al provinciilor vecine, Saydā, Tripoli și, eventual, Alep. Între 1725 și 1783, dintr-o perioadă de cincizeci și opt de ani, 'Azm-ii și-au exercitat puterea la Damasc timp de patruzeci și șapte de ani. Ismâ'il Pașa însuși a fost guvernator din 1725 până în 1730, iar în 1730, trei 'Azm ocupau posturile de guvernatori în cele trei provincii de Damasc, Saydā (Sulaymān, fratele lui Ismâ'il) și Tripoli (Ibrāhīm, fiul lui Ismâ'il). După un „interregnum” de patru ani, Sulaymān Pașa al-'Azm, fratele lui Ismâ'il, a fost de două ori pașă de Damasc, din 1734 până în 1738, apoi din 1741 până în 1743. El a fost înlocuit de As'ad Pașa, fiul lui Ismâ'il, al cărui lung guvernorat (1743-1757) a însemnat apogeul familiei. În 1755, trei 'Azm ocupau din nou trei posturi la Damasc, Tripoli (Sa'd al-Dīn, fiul lui Ismâ'il) și Saydā (Mustafā, alt fiu al lui Ismâ'il). După un interval de trei ani, guvernorul de Damasc a fost încredințat lui 'Uthmān (Osmān) Pașa, mameluc al lui As'ad Pașa, pe care, din acest motiv, îl putem considera ca aparținând dinastiei (1760-1771). În fine, Muhammad Pașa al-'Azm, nepot și giner al lui As'ad, a guvernat de două ori Damascul, cu un scurt interregnum între primul său mandat (1771-1772) și cel de-al doilea (1773-1783). Acesta nu va fi ultimul *wālī* 'Azm la Damasc din moment ce Abdallah (fiul lui Muhammad) a fost de trei ori pașă, la granița dintre secole. Să remarcăm și faptul că Sa'd al-Dīn, frate cu As'ad, As'ad însuși, Muhammad și fiul său Yūsuf au fost, în diverse ocazii, guvernatori de Alep.

Nu este ușor de spus dacă 'Azm-ii au reușit să oprească procesul de decadere în care provincia intraa către sfârșitul secolului anterior și să oprească forțele anarhice care acționau. Se pare că notabili din Damasc au fost în general reținuți. Un exemplu este dat de Fathallāh Fendī al-Falāqīnī (Fathī al-Ḍaḡfārī), membru al unei familii din regiunea Homs, aflate de multă vreme la Damasc, care a reușit să se ridice până la funcția de trezorier (*daftardār*) și a cărui influență a ajuns mare la Damasc datorită situației sale de șerif și legăturilor pe care a știut să le stabilească cu populația și cu *yerliyya*. Festivitățile care au însoțit căsătoria fiicei sale în 1743 – șapte zile de serbări la care au fost poftiți pașa, șefii militari, ulemaicii, cei din confreri (*ṭuruq*), ghidele de meserii, negustorii, *dhimmi*-ii (minoritari, creștini și evrei) și chiar prostituatele – sunt dovada unui prestigiu și a unei popularități cu totul excepționale pentru un localnic care se gădea drept rival al pașei, așa cum reușise Dāhīr să facă în Palestina, cu o bază de plăcere echivalentă – o importantă funcție administrativă. As'ad Pașa a reușit să-l înălture în 1746, după ce așteptase trei ani momentul favorabil.

'Azm-ii nu au fost în stare să rezolve problemele interne puse de rivalitatea dintre ienicerii imperiați și *yerliyya*, care sfârșea în conflicte reînnoite fără încetare, ca și în cazul rivalității dintre șerifi și ieniceri la Alep. Enumerarea acestor conflicte ar fi fastidiosă dacă nu am constata că, cu ocazia bătăliilor efective care opuneau cele două mișcări, orașul însuși și populația erau direct implicate, cartierele mărginașe (*yerliyya*) împotriva orașului (*kapı kulu*) locuitori (cu elementele cele mai sărace ale populației) împotriva autorităților. Incidentele din 1726 și 1730 arată progresul *yerliyya*-lelor. În 1738, aceștia se revoltă împotriva lui Husayn Pașa și obțin

rechemarea sa. În 1740, ei obțin expulzarea *kapi kulu*-ilor. Însă în 1742, Sulaymân Paşa 'Azm ia măsuri împotriva celor mai indisciplinați *yerliyya* (*zorab*), iar în 1746 As'ad Paşa îi supune militar după ce le bombardează carierele: cinci sute de case sunt jefuite și distruse la Midân, *yerliyya* sunt căutați, executați și surghiuniți, iar paşa aduce de la Istanbul un regiment (*oria*) de *kapi kulu*. În 1748, după incidente între *kapi kulu* și țenți, o nouă reprimare se abate asupra *zorab*-ilor. În 1757, izbucnește un conflict violent între *kapi kulu* și *yerliyya*: pedeapsirea *yerliyya*-lelor este deosebit de severă. După cronicarul damascin Budayri, 24 000 (!) de case au fost jefuite în Midân „Soldați - adaugă el - nu au lăsat celor mari și celor mici decât alegerea între moarte și temniță [] Populația Damascului a fost atinsă în acel an de o nenorocire cum nu mai văzuse din vremea lui Tamerlan.” Fra sfârșitul *yerliyya*-lelor, însă puterea 'Azm-ilor ajunsese la capăt de câteva luni.

Încercarea silită de Poartă pentru a stăvilă triburile și pentru a le folosi la asigurarea securității drumurilor (mai cu seamă cel al pelerinajului) nu s-a încheiat nici ea decât cu rezultate incomplete. Drumul pelerinajului între Damasc și Hedjaz a fost desori amenințat de către triburile beduine, iar marea deplasare a triburilor arabe dinspre sud a continuat să amenințe zonele de agricultură sedentară. Astfel era tribul 'Anaza, care începuse să emigreze din Arabia către Eufrat. Un semn evident al eșecului otomanilor în acest domeniu îl reprezintă numeroasele atacuri lansate împotriva caravanei pelerinajului, a cărei protecție era una dintre preocupările majore ale Sublimei Porți și deci una dintre misiunile esențiale încredințate pașalelor de Damasc. Între 1700 și 1757, K. Barbir relevă nouăsprezece atacuri în cursul cărora *hadjdj*-ul a fost călădodată împrăștiat sau chiar distrus. În 1732, 40 000 de beduini ar fi atacat caravana, în 1757, catastrofa a fost totală, caravana fiind complet distrusă și mai de pelerinii ucși. Pașalele din Damasc nu au avut mai mult succes în stăvilirea puterii în creștere a lui Dâhir, sprijinit de dezvoltarea orașului 'Akkâ.

Putem trasa deci o imagine destul de desigură despre perioada 'Azm-ilor la Damasc: o administrație mai eficientă, un anume răgaz în anarhie, un mecnat local dezvoltat grație legăturilor cu ținutul și cu capitala sa de provincie. Dar și o mueșorare treptată a importanței Damascului și a regiunii sale, în timp ce centrul de gravitație economic și politic se deplasează spre coastă, unde operează Dâhir, apoi Djazzâr, și care, în cele din urmă, va domina din punct de vedere politic Damascul. Dacă totuși Poarta îngăduise perpetuarea acestei dinastii 'Azm, o făcuse pentru că spera că ea putea rezolva, cu autoritatea pe care i-o asigură originea ei locală, problemele pe care le punea provincia.

La rândul lor, 'Azm-ii au știut să folosească autonomia de care beneficiau fără a încerca să meargă prea departe și să riște declanșarea unei reacții a conducerii centrale. Chiar puternicul As'ad Paşa aștepta în fiecare an să-i vină de la Istanbul decizia de reînnoire a autorității sale, iar atunci când, în 1757, Poarta a hotărât

retragerea lui de la Damasc pentru a-l numi la Alep, el s-a supus și s-a dus la noul său post (8 februarie 1757), fără îndoială și pentru că această numire nu îl îndepărta prea mult de centrul puterii familiei. În schimb, atunci când, abia la câteva zile după sosirea sa la Alep, a primit un ordin care îl numea la Cairo (26 februarie), au avut loc, în mod oportun, demonstrații de stradă în favoarea sa, iar pașa a fost confirmat în postul său. Însă manifestările care au întâmpinat venirea sa la Sivas (septembrie 1757) și propriile sale demersuri la Istanbul nu au putut să împiedice de astă dată exilul în afara Siriei, care a fost preludiul executării sale (mai 1758).

Exemplul lui As'ad arată că, într-o mare măsură, Poarta rămănea stăpâna jocului la Damasc așa cum am observat, succesiunea guvernantilor 'Azm la Damasc a fost întreruptă în 1730-1734, 1738-1741, 1757-1760, 1772-1773. Conducerea otomană își rezerva posibilitatea de a pune capăt unui aranjament pe care îl menținea atâta vreme cât avea un interes. Iar în acest caz, este clar că avea puterea necesară de a o face.

Dinastia în Irak, la Mosul și Bagdad

Cazul provinciilor irakiene este destul de particular în impenu. Aceste provincii erau relativ îndepărtate de sediul guvernării, fiind în mod inevitabil mai greu de controlat decât zonele mai centrale din Siria și Palestina, care erau situate pe ruta – vitală – a pelerinajului. Pe de altă parte, impenu era vecin în această zonă cu un stat care, în vremea safavizilor (1502-1736), a fost capabil să-și țină în șah pe otomani, cu care se afla în conflict politic și, în același timp, religios (sunniți împotriva šiilor). Pe nici o altă frontieră, africană sau asiatică, otomanii nu au avut de înfruntat o amenințare militară atât de gravă și de constantă, având în vedere că acest conflict, declanșat la începutul secolului al XVI-lea, a continuat cu întreruperi temporare până în ultimii ani ai secolului al XVIII-lea, otomanii fiind deseori reduși la defensivă¹.

Expansiunea otomană, care a început cu câțiva ani înainte de cucerirea Siriei și a Egiptului, a fost de altfel impusă de desfășurarea puterii safavizilor în direcția Irakului (ocuparea Bagdadului în 1508), sfidare pe care otomanii nu vor întârzia să o observe. Cu toate acestea, au fost necesari treizeci de ani – de la victoria de la Çaldıran (1514) la ocuparea Basrei (1546) – pentru ca otomanii să controleze întregul Irak, sultanul Süleymân făcându-și intrarea în Bagdad în 1534. Cele patru pašalâcuri care au fost organizate la Basra, Bagdad, Mosul și Kirkuk au fost înzestrate cu instituțiile provinciale obișnuite: guvernatori numiți pe un an, cu posibilitatea de reînnoire (au existat 24 de pașale la Bagdad din 1638 până în 1704 și 48 la Mosul, din 1638 până în 1700), însoțiți de jenceri și de contingentele locale, guvernând cu ajutorul unui *dafiardâr* (numit de Istanbul) și al unui Divan și al cadnilor, trimiși în fiecare an din Istanbul. Însă foarte curând au apărut în administrația otomană din Irak simptomele decăderii pe care le-am văzut și în alte părți: reculul autorității pașalelor și al controlului

¹ Conflictele cu Marocul au avut un caracter local și au putut fi controlate de provincia algeriană, probleme interne ale Marocului scăpând de altfel suficient atenției sultanilor saadiți, apoi alauși pentru a-l împiedica să amenințe în chip durabil Algeria.

acestora asupra forțelor locale (tribale), nesupunerea militarilor (răscoala lui Muhammad al-Tawil, căpitan de jeníceri în Bagdad, în 1603-1607), manifestarea tendințelor de creștere a autonomiilor locale

Însă mai cu seamă pericolul extern va zdruncina destul de repede bazele stăpânirii otomane în Irak. În secolul al XVII-lea, conflictul cu Iranul este reluat în 1623 sub safavizul Șah 'Abbās, persanii ocupă Bagdadul. Diferentele încercări făcute de otomani pentru a recuceri orașul eșuează și va fi necesară o expediție condusă de sultanul Murād al IV-lea în persoană în 1638 pentru ca Bagdadul să fie recupat, pe 25 decembrie 1638, după un asediu care a durat patruzeci de zile. Pacea care s-a semnat în 1639 a permis delimitarea frontierei dintre cele două imperii. Însă Basra nu a fost reintegrată imperiului decât în 1668.

Problemele interne ale Persiei de la începutul secolului al XVIII-lea și cucerirea sa de către afghanul Mahmūd Khan în 1722 au părut să dea otomanilor ocazia unei revanșe asupra putericii lor vecine. În 1723, sultanul a declarat război Persiei și a pornit o ofensivă împotriva ei, condusă de Hasan, pașa de Bagdad, apoi, după moartea acestuia în 1724, de către fiul său, Ahmad. După succese ce i-au îngăduit ocuparea părții occidentale a Persiei (Kirmānshāh, Hamadān), otomanii au pierdut în fața Isfahanului și războiul s-a întrerupt în 1727. Câțiva ani mai târziu, Nādir Tahmasp (viitorul Nādir Șāh), care reușise să-și gonească pe afgani și să reînstaureze dinastia safaviză, a redeschis ostilitățile împotriva otomanilor în Irak (1730). Mai întâi, el a luat înapoi provinciile pierdute (tratatul din 1732), apoi, în 1733, a pornit ofensiva în Irak și a asediat Bagdadul pe 19 iulie, otomanii vor reperta o victorie răsunătoare, însă sângeroasă (persii ar fi pierdut 30 000 de oameni, iar otomanii ceva mai puțini). Pe 26 octombrie, o a doua mare bătălie se va întoarce în avantajul lui Nādir. Pacea, încheiată în 1736, după ce Nādir se proclamase suveran al Persiei, îi aducea pe adversarii la granițele din 1639.

Nu era însă vorba decât de un armistițiu. În 1743, Nādir Șāh, care îi prezentase sultanului pretenții greu de acceptat (revendicarea Diyarbakirului, a Armeniei, recunoașterea șismului ca al cincilea *madhhab*), a ordonat trupelor sale trecerea frontierei, trupe estimate de contemporani (fără îndoială, în mod generos) la 300 000 de oameni, și a pornit asediul Mosulului. O apărare curajoasă, insuficientă de pașa Husayn din familia Djalili, cu concursul populației, a permis salvarea orașului. Bombardamentul violent a două sute de tunuri nu a putut înfrânge hotărârea apărătorilor orașului, iar Nādir Șāh a trebuit, în cele din urmă, să ridice asediul. Campania și negocierile care au ocupat următorii doi ani au îngăduit să se ajungă în cele din urmă la pacea din 1746, care a restabilit frontierele tradiționale. Pe 23 iunie 1747, Nādir Șāh a fost asasinat. Tulburările care au urmat în Persia au asigurat siguranța Imperiului otoman pentru câteva decenii. Însă pacea nu va fi instaurată definitiv între cele două imperii decât după un ultim asalt al persilor în 1775, de această dată împotriva Basrei, care a fost ocupată, după ce a fost apărată cu ardore de Sulaymān Pașa, unul dintre mameluci Bagdadului (1776). Basra a fost evacuată de către persi abia în 1779, din cauza situației interne tulburi prin care trecea țara lor. Astfel se încheiau două secole și jumătate de conflicte, cu un rezultat pe care îl putem considera bun, din moment ce frontierele tradiționale dintre cele două state se regăseau o dată în plus confirmate.

În timp ce otomanii erau prinși în conflicte lungi și dificile cu Persia, în provinciile irakiene își făceau aparența tendințele de autonomie. La Mosul, ca în multe orașe, familiile locale ('Umarî, Yâsin, Kara Mustafâ) aveau o mare pondere în viața politică din cauza prestigiului lor, dar și din cauza unei înrădăcinări profunde în cartierele care le asigurau controlul unor sectoare importante din populație. În 1620, pašalacul de Mosul a fost atribuit unui candidat local care a rămas în funcție un an și a revenit cinci ani mai târziu. La Bagdad, Bakr, un ienicer ajuns la rangul de *subaşı* (prefect de poliție), a reușit în 1619 să-și impună autoritatea în fața pașei provinciei și a încercat să obțină numirea sa ca guvernator. Decepcionat în speranțele sale, el a ofensat orașul lui Șâh 'Abbâs și a fost răspunzător de reluarea ostilităților dintre otomani și perși. La Basra, un notabil local, Afrâsiyâb, fără îndoială de origine tribală, a reușit să-și impună autoritatea către 1615 și să întemeieze o veritabilă dinastie: fiul său, 'Alî Pașa, a fost recunoscut de Poartă ca pașă (1624), după ce contribuise la respingerea unui atac al perșilor, și a fost înlocuit în 1650 de către fiul său, Husayn Pașa, a cărui autoritate a fost benefică pentru oraș. „Prințul de Basra – notează călătorul Tavernier – a încheiat tratate cu mai multe națiuni străine, astfel că, oriunde merge, este bine primit. Există atâta libertate, și o ordine atât de strictă în oraș, încât poți merge toată noaptea pe străzi fără a avea vreo supărare.” Dinastia Afrâsiyâb a durat până în 1668, când guvernarea a putut, în sfârșit, să impună instalarea ca guvernator a lui Yahyâ Pașa.

Dificultățile Istanbulului în menținerea autorității în provinciile irakiene erau legate în parte de dezvoltarea recrutării locale a ienicercilor care încetau să mai fie un instrument sigur pentru conducerea centrală și reprezentanții săi. Recrutați într-un mod mai mult sau mai puțin exclusiv din rândurile populației locale, ienicercii aveau legături cu cartierele orașului, cu care își împărțeau viața, aspirațiile și cărora le apărau interesele. La Bagdad, principalele regimente (*orta*) jucau rolul de organizații militare de apărare populară în cartierele din estul orașului. Această situație a dat naștere la conflicte între armata din Bagdad, recrutată pe plan local, și ienicercii imperiali, conflicte care aminteau de cele ce îi opuneau, la Damasc, pe *yerliyya* și pe *kapi kulu*. La Mosul, cele trei *orta* erau fixate în anumite cartiere ale orașului: ienicercii erau „orașul gata de luptă” (P. Kemp) și constituiau brațul militar al marilor familii de notabili. Apelul din ce în ce mai frecvent la forțe neregulate locale (provenite din triburile arabe sau kurde) sau la mameluci (sclavi importati, mai ales din Georgia, și apoi membri unei cariere militare și administrative) a dus la aceleași rezultate: puterea centrală și reprezentanții săi locali nu mai dispuneau de instrumentele necesare pentru a impune o politică decisă la Istanbul.

Poarta nu a pierdut ocazia de a încerca să-și restabilească autoritatea în diferite centre de provincie. Cădeodată a reușit, așa cum arată cazul clanului Afrâsiyâb din Basra, amintit mai sus. În general însă, a fost nevoită să ajungă la o înțelegere cu guvernânții locali, al căror sprijin era indispensabil pentru menținerea ordinii intern și mai cu seamă pentru apărarea frontierelor, ceea ce reprezenta preocuparea

esențială în această margine de impensu. O dovadă a acestor compromisuri inevitabile sunt și cele două dinastii care s-au consolidat în secolul al XVIII-lea la Mosul (Djalili) și Bagdad (mameluci).

Dinastia Djalili la Mosul

Într-o anumită măsură, sistemul politic stabilit la Mosul în primele decenii ale secolului al XVIII-lea (cu 1726 ca punct de plecare a dominației Djaliliilor) și care s-a încheiat în 1834 amintește mult de sistemul contemporan al dinastiei 'Azm din Damasc. Această analogie merge până la originea Djaliliilor, care suscită aceleași întrebări și aceleași îndoieli ca cea a 'Azm-ilor. Se pare că fondatorul familiei, 'Abd al-Djalil fusese un negustor ce făcea comerț pe ruta Diyarbekir-Mosul (unde a murit în 1681). Instalarea familiei la Mosul s-a produs în cursul secolului al XVII-lea. Puterea sa, bazată pe capitalul comercial, s-a transformat în influență politică prin arondarea impozitelor, consolidarea unui patronaj local, prin intermediul instituțiilor religioase și al finanțării campaniilor otomane. La Mosul, familia s-a așezat în cartierul Imâm 'Awn al-Dîn, destul de apropiat de centru, a început să construiască monumente religioase în partea de est a orașului (moscheea al-Aghawât, 1702) și și-a consolidat legăturile cu lumea comerțului. Ismâ'il, fiul lui 'Abd al-Djalil, a reușit să obțină numirea ca *wâlî* de Mosul în 1726, probabil ca recompensă a contribuțiilor sale financiare la războaiele otomanilor împotriva persilor, în care l-a trimis și pe fiul său Husayn, împreună cu un grup de luptători, pentru a lua parte la una dintre campanii. Husayn a condus în mod strălucit rezistența orașului Mosul în 1743 în fața lui Nâdir Șâh, al cărui ambasadori, trimiși pentru a cere predarea orașului, au primit acest răspuns mândru: „Noi suntem slujitori Sublimului stat otoman. Nu cerem nimic decât păstrarea acestui oraș în supunere, ca o continuare a datoriei noastre față de domnii și stăpânii noștri, umbra lui Allah pe pământ, sultan al celor două continente și al celor două mâini”. Loyalitatea pașei Djalili a consolidat atât prestigiul local al familiei, cât și considerația pe care i-o purta conducerea otomană, ale cărei interese esențiale le servea în împrejurări hotărâtoare. Legăturile între Djalili și pașalâcul de Mosul au fost astfel întărite: paisprezece Djalili au guvernat Mosulul timp de șaiszeci și șapte de ani din cei șaptezeci și șase câți s-au scurs între moartea lui Husayn Pașa (1758) și depunerea lui Yahyâ Pașa, ultimul pașă Djalili (1834).

Timp de mai bine de un secol, dominația Djaliliilor nu a fost niciodată întreruptă în mod prelungit din șaiszeci de pașale care au guvernat Mosulul din 1726 până în 1834, călcodată de mai multe ori, treizeci și trei au fost din familia Djalili, însă în total ei au guvernat timp de șaptezeci și opt de ani (din o sută șapte), cu „interregnum” ale pașalelor „alte decât Djalili” care nu depășesc niciodată trei ani. Djalili-i au pusese în mișcare o organizare politică cu câteva trăsături originale în raport cu structura tradițională provincială. Reprezentanții ai sultanului, reconfirmați în principiu în fiecare an, pașalele Djalili au știut să-și facă „domni” foarte lungi deseori între 1730 și 1758, Husayn Pașa

¹ P. Kue, *Mosul and Mosuli Historians*, 1924, Oxford, 1979, p. 311

a fost de opt ori *wālī* (timp de cincisprezece ani, dintre care cinci ani unul după altul, între 1741 și 1746), între 1752 și 1775, Amin Pașa a fost de șase ori *wālī* (timp de paisprezece ani, dintre care șapte continuu, între 1761 și 1768); între 1771 și 1789, Sulaymân Pașa a fost de patru ori *wālī* (tot timp de paisprezece ani, dintre care șase continuu, între 1777 și 1783). Muhammad Pașa a guvernat fără întrerupere din 1789 până în 1806: această lungă domnie pașucă a constituit apogeul dinastiei.

Djalilii-i au avut deci timp pentru a-și consolida autoritatea și au știut să stăpânească principalele mecanisme ale conducerii provinciale *kayhüdâ*, care îl secolul pe *wālī* în funcțiile sale, era de obicei fiul sau fratele acestuia, *mutasallim*-ul, care asigura intermitența în cazul în care puterea era vacantă, era ales din familie, în fine, *wālī*-ii aveau grijă să-și administreze ei înșiși finanțele: dispensându-se de serviciile unui *daftardâr* trimis eventual de la Istanbul. Funcționarii financiari erau personaje subalterne ce nu erau susceptibile a încorda suveranul. Toate funcțiile administrative importante erau rezervate Djalililor. Cadul înșiși au încetat să mai fie turci trimiși de Istanbul și începând cu 1740, au fost aleși din marile familii din Mosul. În sfârșit, în paralel cu ienicerii (o mie, recrutați de altfel din zonă, ceea ce limita riscul pe care îl reprezentau), Djalilii-i aveau două trupe locale, cu diferite statute (1.500 de oameni în total), a căror loialitate era mai sigură.

În aceste condiții, se înțelege că tentativele făcute din când în când de conducerea otomană pentru a pune capăt guvernării Djalililor erau eșuate, deosebi în urma unor violente conflicte interne, care demonstraseră profunzimea înrădăcinării locale a Djalililor și importanța sprijinului pe care îl puteau mobiliza în favoarea lor. În 1757, Poarta îl numește la Mosul pe Radjab Pașa, care urmează unui străin de „Djalili”, numit în 1756, după plecarea lui Amin Pașa Djalili ienicerii, care îl susțin pe Amin, se refugiază în Citadelă și refuză să o predea. Tulburările durează patruzeci și două de zile, pe străzi sunt indicate baricade, răscoala nu încetează decât o dată cu numirea lui Husayn Pașa Djalili (pașa pentru a opta oară), înlocuit foarte repede de fiul său Amin (1758). Două încercări făcute în 1759 și 1760 pentru a-l îndepărta pe Amin (eventual prin numirea sa la Urfa) provoacă mari tulburări. Din 1761, Amin este reinstalat la Mosul, de astă dată pentru șapte ani. În 1769-1771, pentru a ușura îndepărtarea lui Amin, Poarta se străduiește să-l unponă la Mosul pe Fatiâh Pașa, un Djalili, adversar însă al lui Amin: după o perioadă de tulburări, puterea îi revine lui Sulaymân, fiul lui Amin al-Djalili, care va guverna Mosulul din 1771 până în 1789, mai puțin trei ani. Această criză este deosebit de interesantă, deoarece arată că Poarta, pentru a înlătura un Djalili incomod, nu găsește altă soluție decât numirea unui alt Djalili, mai docil. În 1809, după ce, între 1785 și 1808, s-au succedat patru Djalili, Poarta îl numește pe Ahmad bin Bakr, membru al unei familii locale, însă nu al Djalililor, o inovație care stupefiaza orașul și îl pune în mișcare: ienicerii se revoltă, iar Ahmad bin Bakr este nevoit să părăsească orașul, în care nu s-a putut menține decât câteva zile. Djalilii-i sunt stăpâni ai orașului, iar Poarta îl numește în 1809 pe Mahmûd Pașa, care va fi urmat fără întrerupere de alți șapte Djalili, până în 1829.

Confruntată cu grave probleme pe alte fronturi (și mai ales în Europa), conducerea otomană era incapabilă să impună medrului local rotația pașalelor străine și trebuia

să se resemneze cu situația de cvasi-autonomie creată de succesiunea pașalelor Djalîlî la Mosul. Este adevărat că guvernarea Djalîlî-ilor la Mosul se încheia cu un bilanș relativ pozitiv în domeniul participării la apărarea frontierelor, al menținerii ordinii și al activității economice, care nu puteau decât să facă Sublima Poartă mai răbdătoare. La rândul lor, Djalîlî-ii păstrau aparențele suveranității otomane și aveau grijă mai ales de plata tributului, de altfel modest, pe care îl datorau Porții (ceva mai mult de 30 000 piaștri către 1760). Însă după 1830, atunci când conducerea otomană a fost, în sfârșit, în măsură să pună în slujba politicii sale mijloace militare convenabile, Djalîlî-ii au părăsit scena politică. În 1834, Yahyâ Pașa, ultimul Djalîlî, s-a resemnat să părăsească puterea și a cedat convocării care îl chema la Istanbul pentru a participa la activitatea Consiliului consultativ ce fusese constituit de curând.

Mameluci la Bagdad

La Bagdad, combinarea recrutării elitei conducătoare (politice și militare) prin sistemul mamelucilor cu constituirea unei cvasi-dinastii duce inevitabil la evocarea cazului Egiptului. La începutul secolului al XVIII-lea, a început o epocă nouă pentru Bagdad, o dată cu guvernorul lui Hasan Pașa (1704-1724). Acest personaj, născut către 1657, era fiul unui spahiu al lui Murād al IV-lea, fusese crescut în școlile Palatului și avusese apoi o carieră strălucită, încununată de guvernorul unor provincii importante, în special Alep și Diyarbekir, de unde a fost transferat la Bagdad. Reușita sa explică stabilizarea sa în acest post: campanii puternice împotriva triburilor arabe și kurde, participarea strălucită la războiul împotriva persilor, în cursul căruia sugcrează, și realizează cu succes, o ofensivă care îi îngăduie ocuparea Kirmânșâh-ului și Ardalan-ului. Atunci când moare, la începutul lui 1724, prestigiul său este atât de mare încât Poarta nu poate decât să încuviințeze sugestiile care îi sunt făcute pentru numirea în locul acestuia a fiului său, Ahmad. Acesta adaugă Hamadân-ul cuceririlor tatălui său și, în ciuda unui eșec în fața Isfahanului în 1726, el aduce Poarta în situația de a încheia cu Persia o pace foarte favorabilă în 1727.

Aceste succese legitimau autoritatea lui Ahmad și interziceau Porții să se gândească la înlăturarea lui, pentru a înfrâna ambițiile lui Nâdir Șah. În 1731, el provoacă persii, or o grea înfrângere în apropiere de Hamadân, în 1733, sustine cu succes asediul Bagdadului, în 1743, pregătește apărarea acestuia cu destulă hotărâre pentru ca Nâdir Șah să atace mai degrabă Mosulul. Prin însușirile sale, îl va impresiona pe Nâdir Șah, al cărui interlocutor favorit va fi în caz de negocieri (în 1732, 1733, 1736, 1743). Nu este deci surprinzător că Ahmad Pașa, ca și tatăl său, a stat mult în fruntea pașalâcului de Bagdad: el va rămâne aici, aproape fără întrerupere, până la moartea sa, în 1747, stăpânind în întregime Irakul și tratând conducerea otomană fără docilitate excesivă, fără a merge totuși până la o nesupunere deschisă, scos din funcție la Bagdad în 1734, el se va supune și va accepta o numire la Urfa, până în momentul în care sultanul va face apel la el pentru a conduce negocierile cu persii în 1736, după succesul acestora, trimițându-l înapoi la Bagdad.

Lungul exercițiu al autorității de către Ahmad i-a îngăduit acestuia să continue o practică instaurată de Hasan Pașa și care va bulversa complet organizarea politică

la Bagdad timp de aproape un secol. Folosirea sclavilor (*mamlûk*), cumpărați în special din Caucaz și apoi crescuți la Palat pentru a furniza membrii personalului militar și civil, avea un caracter tradițional: astfel se reînnoia casta conducătoare în Egipt înainte de 1517, iar sistemul a continuat și după cucerirea otomană. Sclavii cei mai căutați proveneau din zona Tiflis, în Georgia, din triburi ca cele ale lazilor sau abazilor. Hasan Pașa, și după el Ahmad, au recrutat sistematic mameluci, cărora li se dădea, la Palat, o educație în care învățarea cititului și a scrisului se combina cu instrucția militară și sportivă. Aceștia erau împărțiți pe grupe, fiecare cu un instructor unui, în vederea unor înalte funcții civile și militare, alții pentru a intra în garda pașei. Când educația lor se încheia, ei erau repartizați între principalele servicii ale statului. Sub Ahmad Pașa, „slujitorii dinăuntru” erau în număr de 600. Acei mameluci care dădeau dovadă de însușirile cele mai marcante și aveau carerile cele mai promițătoare puteau stabili cu „suveranul” alianțe de familie. Sulaymân Agha Abû Layla, mameluc al lui Hasan Pașa, s-a căsătorit cu fiica lui Ahmad Pașa, căruia i-a urmat, după ce a fost mâna să dreaptă timp de cincisprezece ani. Această castă conducătoare s-a impus pe plan local în fața populației indigene și a „puterilor” trimise de Istanbul (cadru, *daftardâr*, agă), autoritatea pe care și-a asigurat-o a pus conducerea imperială în imposibilitatea de a se dispensa de ea în guvernarea provinciei. La moartea lui Ahmad Pașa, în 1747, Poarta s-a străduit să numească candidați „externi”, însă aceștia nu vor reuși să se mențină. În 1750, Sulaymân Abû Layla a fost numit pașă și, după el, mamelucii s-au succedat la conducerea provinciei aproape fără întrerupere, până la destituirea lui Dâwûd Pașa, în 1831.

După cei doisprezece ani de „domnie” a lui Sulaymân Abû Layla (1750-1762), care a știut să asigure ordinea internă prin supunerea tribunilor, să păstreze relații corecte cu Poarta și să consolideze organizarea mamelucă (cu două sute de tineri antrenati în permanență), și după domniile mai puțin strălucite ale lui ‘Alî Agha (1762-1764) și ‘Umar Pașa (1764-1775), „dinastia” a cunoscut apogeul sub Sulaymân „cel Mare” (1780-1802). Acest mameluc își construisese reputația organizând lungă rezistență a Basrei în fața perșilor, în 1775 și 1776. La întoarcerea din prizonierat, în 1779, a fost numit guvernator al Bagdadului, unde încercarea Porții de a scăpa de mameluci nu dăduse roade semnificative. Trecând prin Irak către sfârșitul secolului, călătorul francez Olivier, ale cărui observații sunt în general judicioase, confirmă reușita administrației sale: „Este dedicat îmbunătățirii sortii celor năpăstuiți și se străduiește să-i împiedice pe principalii funcționari să comită injustiții sau acte de tiranie. Nu a îngăduit ca arabii să tulbure navigația pe cele două fluviu. A încurajat comerțul, protejându-i prin toate mijloacele [] Curajul său a trezit stuma tuturor oamenilor de arme, liniștea pe care a menținut-o în Bagdad și dreptatea pe care a făcut-o să domnească au făcut ca el să fie iubit, iar guvernarea sa să fie binecuvântată”¹. Pericolul extern care nu încetase să amenințe Irakul era acum definitiv îndepărtat. Pașa a fost în măsură să controleze pericolul beduin, arabu Muntafiq în sud, kurzii în nord. Pericolul wahhâbi nu a început să apese asupra Irakului decât în

¹ G.A. OLIVIER, *Voyage dans l'Empire ottoman*, Paris, an IX, 6 vol., t. IV, pp. 350-352 (a fost în Irak în 1796).

ultimii arzi ai domniei lui Sulaymân, forțele lui Ibn Sa'ūd, înfrânate în 1797 și în 1799 de expedițiile organizate de pașă, vor țâșni în 1802 din Arabia, atunci când a fost pornit marele raid împotriva Kerbelei, în cursul căruia orașul sfânt și-a fost jefuit și pusuit. Lunga domnie a lui Sulaymân s-a terminat câteva săptămâni după această întâmplare dezastruoasă. Însă declinul pe care îl va cunoaște dinastia mamelucilor după Sulaymân, și care agrava instabilitatea datorată absenței procedurilor fixe de transmitere a puterii, nu i-a împiedicat pe mameluci să conducă timp de încă aproape treizeci de ani. În 1810, sultanul Mahenûd al II-lea a încercat să-și restabilească autoritatea asupra Irakului, iar Sulaymân Pașa Kuçuk („cel Mic”) a fost înălțat și ucis, însă Poarta nu a reușit să răstoarne regimul mameluc, iar 'Abdallâh Pașa, care aparținuse casei lui Sulaymân cel Mare, a preluat puterea și a avut încă doi succesori mameluci, Sa'îd Pașa și, în sfârșit, Dâwûd Pașa (1817-1831). Abia în 1831, o expediție militară în regulă a reușit să-i vină de hac ultimului pașă mameluc.

Aceste încercări nu erau decât ultimele eforturi ale Poartii de a-și restabili autoritatea la Bagdad. Era un obiectiv la care nu a renunțat niciodată. Însă acesta s-a dovedit inaccesibil din cauza dificultăților majore cărora otomanii au trebuit să le facă față în Europa și din cauza depărtării Irakului, care nu le-a îngăduit să folosească mijloace importante înainte de secolul al XIX-lea. Pe de altă parte, pașalele „străine” pe care Poarta încerca să le pună la Bagdad nu au fost niciodată acceptate aici și au întâmpinat o opoziție imposibil de depășit din partea mamelucilor care controlau toate mecanismele puterii. Toate tentativele făcute de Poartă în 1734-1736, în 1747-1750, în 1775-1780 au eșuat deci una după alta, puterea fiind reluată de fiecare dată de către un suveran puternic, Ahmad Pașa, Sulaymân Abû Layla, Sulaymân cel Mare.

O astfel de situație se poate explica prin existența unor interese mutuale care impuneau menajamente reciproce. Dacă cvasi-suveranii de la Bagdad ar fi impus autonomia până la separatism, ei ar fi rămas izolați în fața pericolelor interne (triburi arabe și kurde) și a pericolelor externe (dinspre partea Persiei) care îi amenințau. Aveau deci interesul de a păstra aparențele supunerii lor față de Poartă, numiți și reconfirmați în fiecare an de sultan, ei plăteau tributul cu o punctualitate nu totdeauna impecabilă, însă incapacitatea lor putea fi justificată de costul apărării țării și al participării la campaniile otomane. Sulaymân Pașa cel Mare plătea un tribut anual de aproximativ 100 000 livre cu destulă regularitate. La rândul său, conducerea otomană avea nevoie de o putere locală destul de puternică pentru a-și apăra interesele esențiale în această regiune: rolul pașalelor din Bagdad în menținerea ordinii interne și loialitatea lor în marile conflicte cu Persia justificau faptul că Istanbulul se resemna cu o situație pe care otomanii nu aveau mijloace să o schimbe, cu excepția unei intervenții militare directe, la care nu vor recurge decât foarte târziu, o dată pericolul persan îndepărtat. Pe toată durata secolului al XVIII-lea, provincia a jucat rolul de stat tampon, iar conducerea otomană nu a putut decât să se resemneze cu o situație de cvasi-autonomie, care dădea pașalelor din Bagdad autoritatea și forțele necesare pentru a le îngădui supraviețuirea frontierelor care separa cele două mari imperii și cele două ortodoxii religioase.

MAMELUCII EGIPTENI

Egiptul otoman, cucerit în 1517, a fost organizat de sultanul Süleyman (al cărui *kânûnnâme* datează din 1524), urmând principii care erau în toate punctele conforme cu normele otomane: un *wâlî*, asistat de consiliu (*divan*) și de miliții al căror număr a trecut treptat de la patru la șapte. Cele mai importante (și cele mai numeroase) erau două corpuri de infanteriști care au jucat un rol considerabil în istoria Egiptului timp de trei secole. Ienicerii erau corpul cel mai puternic și cel mai influent: erau aproape 5 000 în secolul al XVII-lea și asigurau poliția în Cairo, ceea ce a contribuit, fără îndoială, la dezvoltarea relațiilor lor cu populația orașului. *Azab-ı*, mai puțin numeroși (aproximativ 3 000 către 1700), mai puțin bine plătiți, s-au aflat deseori în concurență cu ienicerii în ce privește controlul puterii și profiturile ce decurgeau de aici. Autoritatea judiciară era exercitată de către *kâdî al kudâ* (sau *kâdî askar*), trimis în provincie din Istanbul și ajutat de *nâ ih-ı* (delegați), din care majoritatea erau egipteni. Însă organizarea Egiptului a fost, chiar de la început, foarte originală în măsura în care otomanii au păstrat structura mamelucă a regimului cărui îi pusese capăt Selim I în 1517. Mamelucii înfrânți care au rămas în Egipt și au acceptat să slujească otomanilor au fost înrolați în corpuri speciale, precum cel al ceașșilor (*châwîchîşşî*) format în 1524, și al circasienilor (*çarâkîşşî*), constituit în 1556. Ei au fost autorizați să continue cumpărarea de noi recrutați, mai ales din Circasia, și antrenarea lor după vechiul sistem. Biei care guvernau provinciile în secolul al XVII-lea erau recrutați dintre acești mameluci și tot dintre ei erau aleși înalții demnitari administrativi: *daftardâr*, *amîr al-hadjj* (comandantul pelerinajului), *sirdâr* (comandantul expedițiilor), emirul ce însoțea tributul trimis la Istanbul în fiecare an (*kîhazîna*), *kâ im makâm*, care asigura interimatul când puterea era vacantă.

Înainte chiar de sfârșitul secolului al XVI-lea, autoritatea pașalelor pe care le trimitea Poarta a început să scadă în fața puterilor care se consolidau în Egipt. Mai întâi, pașalele au trebuit să facă față mișcărilor provocate de militari pe care devalorizarea soldii îi împingea la revoltă. În 1586, s-a produs prima revoltă militară, în cursul căreia trupele i-au suspendat pe guvernator și l-au închis într-o închisoare din Cairo. Au urmat alte revolte în 1589, 1598 și 1601. În 1604, İbrâhîm Pașa a fost asasinat de rebeli. Acest act de violență fără precedent a provocat o vic reacție a Porții: după o anchetă efectuată la Cairo și după executarea unui anumit număr de ofițeri, conducerea sultanală i-a trimis la Cairo pe Muhammad Pașa. Acesta a luat măsuri severe împotriva beilor care fuseseră complici la asasinat, pentru aceasta fiind supranumit „Kul Kuran” („distrugător de mameluci”). Însă o nouă revoltă a militarilor s-a produs în 1609: destul de gravă pentru că victoria reformată în cele din urmă asupra rebelilor să fie descrisă de un cronicar ca „a doua cucerire a Egiptului”.

Totuși, acest succes a rămas fără consecințe: iar ascensiunea treptată a beilor a continuat în deceniile care au urmat. Aceștia li s-au opus pașalelor cu o îndrăzneală din ce în ce mai mare: în 1623 au refuzat recunoașterea pașei ce fusese trimis de către sultan și au obținut menținerea pașei Mustafâ, în 1631, ei l-au înlăturat pe

Musâ Paşa, care pusese să fie omorât un boi, au numit un *kâ'im makâm* şi au negociat apoi cu Poarta înlocuirea paşei pe care nu îl mai voiau. În cei douăzeci şi cinci de ani care au urmat răsturnării lui Musâ Paşa, înfrântărea beilor s-a încarnat în persoana lui Ridwân Bey, care a dominat viaţa politică a Egiptului până la moartea sa, în 1656, având titlul de *amîr al-hadjdj*. Prestigiul său era atât de mare încât acest emir de origine circasiană a fost înzestrat cu o genealogie imaginară care îl lega de sultanii mameluci Harşûq (1382-1398) şi Barsbây (1422-1438) – ceea ce îi conferea un fel de legitimitate asupra Egiptului – şi de tribul Quraych – ceea ce îi asigură o autoritate care, în Locurile Sfinte, putea concura cu cea a sultanilor otomani. Cu toate acestea, Ridwân Bey nu a încercat să-şi folosească autoritatea şi popularitatea pentru a pune mâna pe putere – aşa cum o va face 'Alî Bey în secolul următor. Această moderaţie explică fără îndoială faptul că a rezistat diferitelor tentative ale Porţii de a-i întrerupe cvasi-domnia – nuntirea ca *sindar* al unei expediţii împotriva Persiei, pe care o evită în 1635 şi 1637, mutarea ca guvernator al provinciei Ahisimiei, în 1639, intrigi ale guvernatorilor pentru a-l scoate de la putere în 1647 şi 1651.

Ceea ce a provocat decăderea temporară a beilor au fost rivalităţile dintre mamelucii înşişi, între partida Fiqârîyya (căreia Ridwân îi asigurase supremaţia) şi partida Qâsimîyya, paşalele străduindu-se să profite de aceste conflicte pentru a-i înlătura succesiv pe adversari şi pentru a-şi întări propria autoritate. În 1660, emirul fiqârî şi au fost masacraţi la Tarrîna, iar în 1662 a venit rândul partidei qâsimite să fie distrusă. Beii şi-au pierdut influenţa pe care o avuseseră de la începutul secolului, timp de aproape o jumătate de secol, promovarea unui ofiţer din miliţi la rangul de sangeacheri a fost considerată ca o sancţiune, oricum ca o măsură ce îi prejudicia interesele sale politice şi materiale. Căţiva ani, autoritatea Porţii şi a reprezentanţilor săi la Cairo a fost consolidată. Ibrâhîm Paşa (1661-1664) a făcut ca tributul plătit de Egipt să urce de la 15 la 31 milioane de parale. În 1670, Kara Ibrâhîm Paşa a fost trimis cu un contingent de 2.000 de soldaţi să ducă la bun sfârşit reorganizarea administrativă şi financiară a Egiptului: deciziile luate de guvernator au fost confirmate de un Divan deosebit de solemn, ţinut pe 4 februarie 1672. Aceasta nu va constitui însă decât o amânare pentru autoritatea otomană în Egipt. Emiri au reuşit destul de repede să evite obligaţiile, iar din 1683, *khazîna*-ua era din nou redusă la 23 milioane de parale. În 1676, 1697 şi 1711, paşalele au fost nevoite să-şi părăsească postul.

Scăderea influenţei beilor nu va fi de folos multă vreme guvernatorilor. Începând din 1670, pentru aproximativ o jumătate de secol, rolul dominant în viaţa politică din Cairo va reveni militarilor şi, mai cu seamă, celor mai puternici dintre ei, ienicieni. Lupta pentru putere în Cairo s-a organizat în jurul şefilor de *ocak*, Kûçuk Muhammad (mort în 1694), apoi Ifrang Ahmad (mort în 1711). Forţa ienucenilor venea din numărul lor (erau mai mult de o treime din totalul militarilor în 1709), din puterea lor materială (din 1660-1670, au monopolizat principalele arende, în special pe cea mai avantajoasă, a vămii Suezului) şi din legăturile pe care le întreţinuseră cu populaţia din Cairo, prin sistemul complex al protecţiei (*himâya*) şi al afilierii meşteşugarilor şi comercianţilor la *ocak*, ceea ce aducea venituri fructuoase. Lupta pentru putere înăuntrul corpului de ienicieni, marcată de o serie întreagă de crize, dintre care cea mai gravă a fost cea

din 1711 (un veritabil război civil care a durat două luni), a slăbit totuși *ocak*-ul în chip durabil, iar înălțătatea a revenit mamelucilor și beilor care îi conduceau.

De la începutul secolului al XVIII-lea, sistemul de recrutare a elitei militare și politice a Egiptului prin sistemul de mameluci (cumpărarea sclavilor originari din Caucaz, educați mai apoi, eliberați și cooptați de stăpâni lor) s-a impus întregii caste conducătoare: nu a mai existat o diferență fundamentală între cariera în *ocak* sau beilicat, orice mameluc putând deveni un ofițer sau un sangeachei, după dorința patronului său. Evocând, în primul an al secolului al XIX-lea, „bunele vremi de odinioară” din anii anteriori expediției franceze din 1798, Ibrâhim Bey va enumera, fără a face o deosebire reală între ele, cele zece mii de persoane care constituiau casta dominantă: emiri, *kâşif*-i (guvernatori, emiri de rang inferior), ofițeri de *ocak*, mameluci, militari. Acești mameluci se grupau în „case” (*bavî*), ale căror ramificații se întindeau atât în miliții, cât și în instituția beilicală. Cea mai importantă dintre aceste case a fost Qâzdughliyya, care a monopolizat, practic, pozițiile politice și militare începând cu Ibrâhim al-Qâzdughli, *katkhudâ* (ofițer principal) al ienicerilor, care a exercitat puterea între 1743 și 1754, în concurență cu Ridwân, *katkhudâ* al ‘azab-ilor și conducător al „casei” Galfiyya. Până la sfârșitul secolului, beilicatul a devenit un monopol al clanului Qâzdughliyya. Pe de altă parte, treptat, beihul celui mai influent s-a recunoscut, aproape oficial, titlul chiar dacă cu totul străin ierarhiei otomane, de *şaykh al balad*, pe care l-a purtat primul Muhammad Bey Şarkas, emir dominant în 1724-1726.

Acest sistem de recrutare a castei conducătoare, această monopolizare a puterii de către un grup de emiri și această concentrare progresivă a autorității (Muhammad Bey Şarkas, apoi Zayn al-Fiqâr Bey, până în 1730; ‘Uthmân Bey Dhû al-Fiqâr, până în 1743; Ibrâhim Katkhudâ și Ridwân Katkhudâ până în 1754 și 1755) amintesc evident de organizarea aplicată la Bagdad cam în aceeași epocă. Însă, în vreme ce mamelucii din Bagdad se făceau recunoscuți ca pașale și își procurau prin această investiție legitimitatea, emirii din Cairo s-au mulțumit (până la ‘Alî Bey) să-și asigure realitatea puterii, reducând autoritatea pașaleilor la o simplă aparență. „Sultanul îi obișnuiește atât de mult pe bei cu independența, încât cei mai puternici au obiceiul de a nu-i mai recunoaște autoritatea, înlăturându-l, atunci când li se pare potrivit, pe pașă”, scrie consulul Pélerin în 1730.

În echilibrul de puteri care se realizase treptat la Cairo, „puterile” egiptene stăpânneau jocul politic aproape în întregime, însă continuau să respecte aparențele deferenței datorate pașaleilor (chiar și în momentul depunerii lor) și a subordonării lor față de Poartă. În 1748, Muhammad Râghib Pașa se aliază cu Husayn Bey pentru a încerca răsturnarea celor doi *katkhudâ* Ibrâhim și Ridwân, aceștia îi înlătură și îi somează să părăsească cetatea, atunci când acesta trece, cu suita sa, prin fața cazarmei ‘azab-ilor, Ridwân ordonă să se tragă asupra lui, nouă persoane sunt ucise, iar pașa însuși este aruncat de pe cal. Neliniștii de urmările unui atentat care a violat formele obișnuite, dușmanii se grăbesc să trimită mesageri la Istanbul pentru a scuza acest „accident” atribuit „unei erori și unei neînțelegeri”.

La rândul său, conducerea impenală, iritată deseori de procedeele emirilor egipteni și, fără îndoială, tentată uneori să intervină energic, se resemna cu o situație pe care nu avea mijloacele de a o schimba. În 1740, emirul dominant 'Uthmân Bey, informat asupra intrigilor duse împotriva lui Sulaymân Pașa, îl înălțură pe guvernator și chiar îl include în „închisoarea lui Iosif”¹. Poarta își manifestă intarea, trunite ordine pentru ca pașa să fie readus în funcția sa, însă emirul nerecunșând, este nevoit să trunite un nou pașă. 'Ali Pașa, personaj de rang înalt (fost mare vizir), este primit la Cairo cu ceremonialul obișnuit. Însă, în timpul adunării în cursul căreia se citește firmanul de investire, el expune un program a cărui modeste trasează împede lumete politice sultanale în provincie. „Nu am venit în Egipt pentru a semăna discordia între emiri, nici deînțelegerea între locuitori. Misiunea mea este apărarea drepturilor fiecăruia. Sultanul, Stăpânul meu, mi-a încredințat teritoriul țării și eu, la rândul meu, vi l dăruiesc. Singura condiție este să nu-mi faceți greutăți în încasarea impozitelor”. Recunoașterea a suzeranității otomane, percepere a taxelor, acesta este programul minimal al unui pașă care, în aceste condiții, va domni pașnic până la sfârșitul mandatului său. S-a întâmpnat ca sultanul, „indignat de ofensele continue ale celor din Cairo” și iritat de nesupunerea lor, să plănuiască, așa cum s-a răspândit zvonul în Cairo în 1759, să trunite „caravele” cu trupe de debarcare, „pentru a supune Egiptul, a-i schimba forma de guvernământ, a-l transforma într-o simplă provincie”. Însă nu a găsit mijloacele, iar puterile din Cairo, prin manifestări cuvenite de supunere și printr-o îndeplinire minimă a îndatoririlor lor, au știut totdeauna să împrăștie norii străși la Istanbul.

Din acest punct de vedere, aventura lui 'Ali Bey al-Kabir constituie un fenomen unic în istoria provinciilor arabe ale imperiului înainte de sfârșitul secolului al XVIII-lea. Accesul la autoritatea supremă a acestui mameluc de origine circasiană (abază), vândut la Cairo în 1743, crescut în casa lui Ibrâhim Katkhudâ, eliberat, promovat la rang de bei (în 1754), devenit șef al „casei” Qâzdughliyya, apoi *șaykh al-balad* în 1760, este conformă cu o traiectorie destul de obișnuită în Egiptul mameluc. Cariera sa a devenit cu totul excepțională atunci când 'Ali Bey, ajuns în vârful ierarhiei mameluce, în loc să menajeze forțele prezente în Cairo, a început să le înlătore eventuali rivali dintre bei, pe care i-a ucis sau i-a silit la exil, *ocak*-uri ale ienicilor, ai căror șefi au fost și ei executați sau exilați și a căror putere financiară a fost distrusă, sau reprezentanși ai Porții, dintre care cel pe care l-a înlăturat în 1768 nu a avut succesor. 'Ali Bey acordându și funcția de *kâ'im makâm*. Mai neobișnuită încă decât această cvasi-independentă, care avea precedente, a fost afirmarea sa publică. Nu este sigur că 'Ali Bey a adresat emirilor reuniți în consiliu, în 1769, cuvântarea pe care o relatează Marcel, în care le-ar fi reamintit că Egiptul „guvernât înainte de ei de alte dinastii de mameluci le aparținea în mod legitim” și că trebuia prins momentul pentru „a scutura jugul pe care politica criminală a sultanilor l-a pus pe acest frumos regat”. Însă emirul a realizat în mod efectiv acest program în decursul aceluiași an. El a înecet să trunite tributul obișnuit (*irsâliyya*), iar Poarta s-a

¹ Arhivele Napomle, CC Cairo, B 1326, Diarîyat, 19 martie 1740, 15 august 1740; Ghazâlî, t. I, p. 151/ traducere II, p. 23.

abșut de atunci înainte să numească *wāli*-i la Cairo, mai cu seamă, el a uzurpat privilegiile sultanele pe care nici un emir înainte lui nu se gândise să le pretindă. 'Ali Bey a bătut un piastru de argint cu numele său, pe reversul monogramei (*tughra*) sultanului care domnea, iar în decembrie 1769, în cursul rugăciunii solemne de la începutul Ramadan-ului, un predicator a pronunțat cuvântarea în numele sultanului și al lui 'Ali Bey. Emirul se erija în mod convingător drept suveran al Egiptului, drept succesor al acelor sultani mameluci a căror istorie o cunoștea și a căror pompă a readus-o în actualitate în mod energic, profitând de condițiile excepționale de favorabile pe care i le furniza războiul ruso-turc din 1768-1774. Acest conflict paraliza Poarta, aceasta va duce la o intervenție navală rusă în Mediterana, care va aduce un oarecare sprijin acțiunilor lui 'Ali Bey.

Intervenția lui 'Ali Bey în Hedjaz a fost făcută în cadrul suveranității otomane, din moment ce Poarta a fost cea care i-a cerut sprijinul în favoarea unuia dintre adversarii care își disputau puterea la Mecca. Însă expediția, care a pornit în iunie 1770 și care a adăugat Hedjazul Egiptului, s-a înscris și în cadrul unei politici globale care era menită să-i asigure lui 'Ali Bey controlul asupra celor două țărmuri ale Mării Roșii și să întărească influența Egiptului în comerțul oriental. 'Ali Bey și-a întors apoi privirea către Palestina și Siria, a căror posesiune i-ar fi îngăduit refacerea statului siro-egiptean care dispăruse în 1517. El s-a străduit să dezamorseze ostilitatea previzibilă a Porții prezentând operațiunea ca pe o acțiune dusă numai împotriva pașei de Damasc, 'Uthmān 'Azīm. În 1671, el a trimis asupra Palestinei aproximativ patruzece de mii de oameni comandați de Muhammad Bey Abū Dhahab, la care se adăugau forțele aliatului său, șeicul Dāhūr. Pe 6 iunie, Muhammad Bey intra în Damasc. Imperiul mameluc era, în momentul acela, restaurat. Eșecul final al acestei acțiuni s-a datorat, fără îndoială, în mare măsură eforturilor imperiale de a-l întoarce pe Muhammad Bey și pe emiri egipțieni împotriva stăpânului lor, folosindu-se de oboseala provocată de aceste acțiuni îndepărtate și de dorința personală de putere. Retragerea, neașteptată, a armatei egiptene și întoarcerea sa în Egipt au dat semnalul luptelor interne, al căror sfârșit a fost înfrângerea, îndepărtarea de la putere și, în cele din urmă, moartea lui 'Ali Bey (8 mai 1773). Încercarea lui 'Ali Bey de a crea un stat independent eșuase deci, fără îndoială pentru că emirul nu avusese timp să pună bazele unui stat modern în Egipt, așa cum va putea face Muhammad 'Alī începând din 1805, dar și pentru că declinul imperiului nu era încă suficient de pronunțat pentru ca dezmembrarea părții arabe să poată fi făcută din interior.

O dată încheiat scurtul episod al lui 'Ali Bey, în ultimul sfert al secolului provincia egipteană și-a regăsit vechea poziție în interiorul imperiului, însă cu o autonomie incontestabilă crescută. Muhammad Bey Abū Dhahab a continuat, de fapt, politica stăpânului său, cu menajamente care o făceau acceptabilă pentru Poartă. Întoarcerea la o monedă ce recunoștea suveranitatea sultanului, plata a trei ani restanți de impozite, instalarea cu mare pompă a unui pașă trimis de la Istanbul (Khalil Pașa, 8 iunie 1773) au fost semnele oficiale ale întoarcerii la ascultare față de Poartă. Însă politica internă și externă a lui Muhammad Bey a fost puțin diferită de cea a predecesorului său, iar autonomia de fapt a Egiptului era aproape la fel de totală ca sub 'Alī Bey.

Un firman al Sublimei Porți i-a recunoscut oficial lui Muhammad Bey titlul de *şayh al-balad* (18 septembrie 1773). Se pare chiar că sultanul i-a conferit emirului, în 1775, rangul de vizir și funcția de guvernator, cumul care i-ar fi asigurat lui Muhammad Bey o autoritate totală asupra Egiptului. Acțiunile lui Muhammad Bey în Siria, având de această dată susținerea Porții, i-ar fi putut procura, fără ruptură, poziția pe care voise să o smulgă 'Alî Bey, însă moartea sa bruscă în iunie 1775 a pus capăt acestor a doua și ultime versiuni a marilor ambiții egiptene în această direcție.

Cu toate acestea, scurtele troceri ale lui 'Alî Bey și Muhammad Bey pe la conducerea Egiptului nu au rămas fără consecințe durabile. Învățând din experiența înfrăunșilor lor, emiri egipteni dominanți (Ibrăhîm Bey și Murād Bey, în cea mai mare parte a perioadei dintre 1775 și 1798) și-au limitat de acum înainte orizontul la frontierele provinciei. Aici însă, s-au comportat cu o autonomie aproape totală, mai ales în domeniul financiar: din tributul datorat de Egipt, duumvirii nu au trimis decât puțin, astfel că, pentru anii 1779-1785, datorita acumulată (pentru o plată, teoretic anuală, de 24 987 200 parale) se ridica la 103 762 369 parale. Această extraordinară nesocotire a obligațiunilor pe care Poarta le considera esențiale adăugându-se la iritarea provocată la Istanbul de tirania celor doi emiri explică faptul că Poarta a hotărât, în cele din urmă, să folosească mijloace importante pentru a readuce Egiptul într-o stare de dependență mai strânsă față de puterea imperială. În 1786, conducerea sultanală a profitat de un scurt răgaz în problemele sale externe pentru a trimite în Egipt o puternică expediție de 38 de vase, transportând între 3 000 și 4 000 de oameni, aliați sub comanda unui șef militar și om de stat de prim rang, Gibazi Hasan Pașa. Așa cum se spera la Istanbul, puterea duumvirilor s-a prăbușit fără o mare rezistență. Însă nici populația, nici reprezentanții săi tradiționali (ulemalele) nu și-au strâns rândurile într-un mod foarte activ în jurul pașei, așa cum au fost poftiți.

După câteva demonstrații de entuziasm popular, justificate de impopularitatea beilor, în momentul intrării lui Hasan Pașa în Cairo (unde a fost primit „ca un Mahdî al vremii”, scrie cronicarul Gabartî), încercarea de a reinstaura un control otoman direct în Egipt a luat sfârșit. Hasan Pașa a lăsat regimul mameluc să subziste, cu un personal diferit, iar abuzurile ce îi fuseseră reproșate lui Ibrăhîm și Murād au reînceput. În cele din urmă, Hasan Pașa a trebuit să părăsească Egiptul în octombrie 1787 pentru a lupta în Rusia, iar duumvirii au reluat puterea în Cairo pe 23 iulie 1791, după patru ani de interregnu asigurat de Ismâ'il Bey, și au păstrat-o până în 1798.

Poarta nu avea nici timpul, nici mijloacele pentru a readuce Egiptul la sistemul de guvernământ pe care îl înțipise aici în 1517. Nu era decât propagandă în ideea pusă în circulație de Bonaparte în 1798, că nu venea în Egipt ca dușman al Imperiului otoman, ci al regimului local de mameluci care îi respinseseră autoritatea. Iar faimoasele proclamații care promiteau populației Egiptului eliberarea de tirania mamelucilor conțineau fără îndoială câteva adevăruri. „De multă vreme, această adunătură de sclavi cumpărați în Georgia și Caucaz tiranizează cea mai frumoasă parte a lumii, însă Dumnezeu, de care depinde totul, a poruncit ca domnia lor să ia sfârșit”. Însă numai o putere musulmană, resimțită ca națională, putea face ca Egiptul să iasă din cadrul otoman în care trăise din 1517 și putea duce până la capăt tentativa lui 'Alî

Bey. Cu toate acestea, acțiunea militară și colonială a lui Bonaparte dăduse o lovitură de grație regimului „otomano-mameluc” și făcuse posibilă acțiunea căreia i se va consacra Muhammad 'Alî: transformarea Egiptului într-un stat, practic, independent.

EVOLUȚIA CĂTRE INDEPENDENȚĂ A PROVINȚILOR DIN MAGHREB

În provinciile Maghrebului (Alger, Tunis, Tripoli), tendințele de autonomie observate în provinciile din Orientul Apropiat au sfârșit, în secolul al XVIII-lea, într-o evasivă independență. Legătura cu imperiul nu mai era marcată decât prin semne exterioare, iar stăpânirea otomană se reducea la o suzeranitate care nu avea consecințe pentru deținători locali ai autonomiei. Motivele unei astfel de evoluții par destul de evidente. Depărtarea Maghrebului față de centrul Imperiului făcea dificilă intervenția conducerii imperiale o dată încheiată o cucerire care necesitase o acțiune militară câteodată puternică, pentru a-și impune controlul asupra acestei părți din imperiu. Poarta ar fi trebuit să pună în joc mijloace de care nu mai dispunea începând de la finele secolului al XVI-lea, atunci când principalul său efort a fost orientat către apărarea posesiunilor europene și asiatice, amenințate de puterile creștine sau de dinastia safavidă. Interesul pe care otomanii îl arătasera pentru bazinul occidental al Mediteranei și pentru teritoriile arabe care o mărgineau la sud fusese declanșat de ajutorul cerut de populațiile musulmane amenințate de cucerirea creștină, în principal spaniolă, din Maghrebul septentrional. Algerienii făcuseră apel la corsarii turci care se războiau în regiune, din 1515, pentru a-și scăpa de spanioli. În 1518, Khayreddin se așezase din proprie inițiativă sub suzeranitate otomană. În 1534, el intervenise în Tunis pentru a pune capăt protectoratului spaniol care îngăduia hafizilor să reziste. La Tripoli, Turgut (Dragut), comandând o flotă turcească, îi izgonise în 1551 pe Cavalerii Ospitalieri ai Sfântului Ioan de Ierusalim, așezați aici de Carol Quintul. Osmanlii își încercaseră puterile cu Habsburgii într-un conflict pentru supremația în Mediterana, încheiat atât cu un succes creștin (Lepanto, în 1571), cât și cu un succes musulman (cucerirea Tunisului în 1574). După 1580, „cei doi monștri politici ai Mediteranei [] renunță la luptă” „Mișcarea basculantă a Turciei către est” și mișcarea Spaniei către vest care îi corespunde înlătură din Mediterana „războiul marilor state care, din 1550 până în 1580, fusese trăsătura majoră a acestei regiuni”. Imperiul otoman, a cărui decădere maritimă s-a precipitat după 1580, încetează să se mai intereseze activ de jumătatea occidentală a Mediteranei și abandonează paza acestora elementelor pe care le instalase în teritoriile Africii de Nord.

Originalitatea evoluției provinciilor din Maghreb trebuie căutată fără îndoială și în proximitatea imediată a Europei creștine, care a avut efecte contradictorii. Amenințarea creștină, confirmată de expulzările moriscilor care aminteau de pierderea Spaniei

¹ F. BRÉHAUD, *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*, Paris, 1985, t. II, pp. 429, 468.

(ultimul val a sosit în Algeria și în Tunisia în 1609) și sesizabilă în mod direct prin implantările de coastă spaniole, care nu au fost resorbite decât încet (Oranul nu a fost recucerit definitiv decât în 1792), a întreținut un război de incursiune dus, din partea musulmană, doar de maghrebieni aceste activități navale îndeplineau și obligația *djihad*-ului, însă îmbogățeau și teritoriile Africii de Nord prin profiturile pe care le procurau, luarea de mărfuri și de sclavi, a căror revânzare era lucrativă. Astfel, căpitani de navă (*ra'is*) jucau un rol politic important și s-au constituit repede într-un element decisiv în echilibrul economic al acestei zone. 'Alî Biçnin, șef al corporației de căpitani (*tâ'sfa* al *ra'is*-ilor), proprietar al multor nave și a mai multor sute de captivi, a dominat viața politică a Algerului către 1640, Ustâ Murâd, „căpitan de galere la Tunis”, a fost personajul principal în Regențel între 1637 și 1640, în calitate de *dey*. Pe de altă parte însă, vecinătatea Italiei, a Corsicii, a regiunii Provence și a Spaniei a permis stabilirea în provinciile Maghrebului a numeroși europeni convertiți prin decizie proprie sau în urma capturării lor de către corsari. Cei pe care europenii îi numeau „renegați” vor juca un rol activ în navigația de pe țărmul Africii de Nord și câteodată chiar în viața politică a Regențelor, mai cu seamă în secolul al XVII-lea. 'Alî Biçnin fusese italianul Piccinino, iar Ustâ Murâd era de origine geneveză. Andaluzii, din care 100 000 au sosit în Africa de Nord la începutul secolului al XVII-lea, au contribuit și ei la o anumită „occidentalizare” a Regențelor.

Aceste influențe variate și cosmopolitismul, care era frapant în capitalele Maghrebului în secolul al XVII-lea, au avut cu siguranță efecte care au fost puțin luate în considerare. Această deschidere relativă către lumea externă, care a fost mare în secolul al XVII-lea, contrastează puternic cu închiderea provinciilor din Orientul Apropiat în interiorul imperiului, care va dura până în 1798, și a contribuit fără îndoială la o evoluție destul de originală a provinciilor occidentale al imperiului.

Alger. o monarhie colectivă

În ciuda unei evoluții evidente către un sistem monarhic, puterea a păstrat în Alger până la sfârșit o structură colectivă în care autoritatea supremă se delimita fie în cursul unor „revoluții” violente în *acak*-ul ienicerilor, fie în cadrul funcționării unui grup restrâns, care își asuma sarcinile „guvernamentale”.

Stabilirea suveranității otomane asupra Algerului fusese o consecință, neorganizată cu adevărat de conducerea centrală, a problemelor ridicate pe plan local de cruciada creștină (aici, spaniolă). Teritoriile ocupate limitate de fortărețele spaniole (Oran, în 1509, Bouja, în 1510) s-au făcut pe locuitorii Algerului (unde spanolii ocupaseră una dintre insulele și construiseră fortăreața Peñon, care controla portul) să ceară ajutorul corsanilor turci, frații „Barbarossa”, care, din 1504, făceau incursiuni energice împotriva creștinilor în Mediterana occidentală și care în 1514 se stabiliseră la Djidjelli, astfel, 'Arûd a devenit stăpân al Algerului (1515), fratele și urmașul său, Khayreddîn, nu a găsit altă soluție de a consolida statul pe care se străduia să îl constituie, decât apelând la sultanul Selîm. Sultanul a acceptat acest omagiu, l-a numit beilerbey cu titlul de pașă, i-a trimis 2 000 de oameni înarmați cu muschete, a autorizat îmbarcarea a

4 000 de voluntari, cărora le-a acordat drepturi și privilegii de ieniceri (1518). Astfel, Khayreddin a putut cuceri în câțiva ani Bône, Constantina, Alger și a construit la Alger portul care a devenit principala bază a pirateriei turcești în Mediterana occidentală.

Regența Algerului a fost înzestrată cu un sistem de guvernare comparabil din toate punctele de vedere cu cel aplicat în celelalte provincii ale imperiului: un guvernator (*heylerbey*), un *ocak* de ieniceri, administrat de o adunare (Divan), reîmprospătat prin recrutarea regulată de oameni de trupă (*yoldaş*) din Anatolia. Ținând însă seama de importanța incursiunilor care continuau împotriva navigației creștine și care, în afara dimensiunii militare și religioase, contribuiau la prosperitatea Regenței, un rol important au jucat în această conducere corsarii (*ra'is*) organizați într-o corporație (*ta'ifa*) a cărei compunere era sensibil diferită de cea a *ocak*-ului, turcii fiind mai puțin numeroși decât convertiții. Slăbina autorității beylerbeyilor a lăsat câmp deschis rivalității pentru putere dintre ieniceri și *ra'is*, care a fost considerată, în general, pivotul evoluției Algerului de la sfârșitul secolului al XVI-lea până la sfârșitul secolului al XVII-lea, deși interesele celor două grupuri erau, de fapt, destul de apropiate. Din 1568, ienicerii au fost admiși în echipaje și participau direct la profitul pirateriei. Puterea celor două corpuri pare să fi urmat, în ansamblu, o curbă asemănătoare, urcând până către sfârșitul secolului al XVII-lea, coborând mai apoi.

O altă mare problemă care a marcat istoria politică a Algeriei a fost locul pe care îl vor deține *kuluğh-i* (copiii ai turcilor cu femei indigene), pe care ienicerii s-au străduit cu perseverență să-i îndepărteze de la putere. Împărțirea puterii între pașale și miliție, pentru care stă mărturie formula de început a actelor oficiale („Noi, Pașa și Divanul Invincibilei Miliții din Alger”) a luat sfârșit în 1659, când miliția a hotărât să-și ia guvernatorului ultimele sale prerogative și să redea puterea agai, numit inițial șef al Divanului pentru o perioadă de numai două luni. Acest fel de „republică militară” nu era foarte viabil, așa cum au arătat tulburările care au urmat. În 1671, cinci sau șase agale au fost numite și înlăturate în trei zile, iar miliția a încredințat puterea unui *dey* (ofițer numit în mod familiar „unchi dinspre partea mamei”), care era numit pe viață și care și-a asumat de acum înainte întreaga putere. Mustafă, *dey* de Alger între 1700 și 1705, își anunța astfel investitura lui Ludovic al XIV-lea „Ofițeri și ienicerii armatei victorioase și ofițerii Divanului împreună cu principalii seniori ai orașului și ai regatului Alger adunându-se, m-au pus toți, de comun acord și cu o hotărâre unanimă, în demnitatea de *dey* și guvernator al orașului și regatului Alger”, formulă din care pașa era în mod remarcabil absent.

Acest nou regim a fost marcat mai întâi de o oarecare instabilitate: între 1671 și 1710, s-au succedat treisprezece *dey*-i, și trei din ultimii patru *dey*-i au fost asasinați, al patrulea scăpând unei sorți previzibile printr-o exilare oportună. Numit *dey* în 1710, 'Alî Çavuş a făcut în 1711 o ultimă modificare sistemului guvernamental algerian: a refuzat intrarea în Alger a lui İbrâhîm Şarkân, pașa desemnat, a solicitat și a obținut

¹ E. PLANTET, *Correspondance des deys d'Alger*, Paris, 1889, t. II, p. 4.

din partea sultanului Ahmed al III-lea numirea sa ca pașă de Alger. De acum înainte, Poarta s-a mulțumit să acorde o investitură formală *dev-ului* desemnat de mulți. O încercare făcută în 1729 de a aduce în Alger un pașă trimis din Istanbul a eșuat în mod jalnic, pe 20 iunie, atunci când Azlan Muhammad Pașa a sosit în radă cu o suită de patruzeci și cinci de personaje care trebuiau să ocupe principalele posturi, s-a dat ordin navei să ancoreze la capul Matifou și să se abțină de la orice comunicare cu țărmul, în caz contrar deschizându-se foc asupra ei. Divanul a hotărât că nu îl va primi pe pașă, acesta s-a retras, iar Poarta s-a abținut să remarce incidentul.

În secolul al XVIII-lea, asistăm la o stabilizare a puterii în Alger. Din 1710 până în 1798, numărăm doar nouă *dev-i*, și numai trei vor fi în perioada 1754-1798. Succesiunea devine regulată: *dev-ul* era ales, în mod normal, dintre înalții demnitari ai statului, fiind, în general, *khaznadji-ul*, dar și aga spahilor sau *khudjai al-khayl*. O evoluție chiar către o anumită ereditate pare să fi fost schițată câteodată. Baba Ibrahim (1732-1745) era cumnatul lui Kür 'Abdi (1724-1732) și l-a avut ca succesor pe nepotul său, Ibrahim Kuçuk (1745-1748). Hasan Dey (1791-1798), fiul lui Muhammad bin 'Uthmân, l-a avut ca succesor pe nepotul său, Mustafâ (1798-1805). Domniile au devenit pașnice: din nouă *dev-i* care au domnit între 1710 și 1798, șapte au murit de moarte bună, numai doi au fost asinați, și nu a mai avut loc decât o „revoluție”, cea din 1754, în timpul căreia legenda spune că s-au succedat cinci *dev-i* într-o singură zi.

Dey-ul era un cvasi-suveran: el era „suficient de puternic pentru a-și impune voința în cazurile particulare”, notează Venture de Paradis către 1790. El guverna cu ajutorul consilierilor unde își aveau scaunul înalții demnitari, ofițeri mulți, *ra'is-i* și diverși notabili (ultramaici). Câteva înalte personaje constituiau scheletul unui guvernământ, cu atribuții relativ precise: *khaznadji* (trezorerul), cu cea mai mare influență și desemnat uneori ca succesor al *dev-ului*, aga spahilor (*mahalla aghasi*), care comanda armata, *khudjai al-khayl* (în turcă *ai-khocasi*, „cel ce ține socoteala calilor”), responsabil cu veniturile terenurilor statului și cu organizarea taberelor; *bayi al-maldji*, care controla succesiunile vacante, *wakil al-khardj*, responsabil cu marina și, prin extensie, cu afacerile externe. Un personal de scribi (*khudja*) se ocupa de secretariat și de diferite „departamente” administrative și financiare. Trei bei controlau provinciile (Oran, Titter, Constantina), către care se trimiteau în fiecare an tabere (*mahalla*) pentru sprijin în menținerea ordinii, provinciile plăteau un tribut anual berului. Acest sistem a adus în Algeria un calm și o prosperitate reală, mai ales în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea: lunga domnie a lui Muhammad bin 'Uthmân Dey (1766-1791) și-a avut corespondentul la Constantină, care a cunoscut o epocă de aur sub Sâlah Bey (1771-1792), și la Oran, cu Muhammad Bey al-Kabir (1779-1796). Venture de Paradis îi evocă pe cei „cu adevărat virtuțoși” care guverneau Regența și îl descrie pe Muhammad bin 'Uthmân ca pe „un bărbat sobru, abstinent, cast, modest în îmbrăcăminte, trăind numai pentru binele țării”.

De asemenea, Regența s-a impus și vecinilor: trei înfrângeri provocate Marocului de Mawlay Ismâ'il au asigurat securitatea dinspre partea occidentală. În est, Tunisia era sub stăpânirea algenezilor, a căror superanotare militară se arătase în cursul unor expediții victorioase, ultima, în 1756, a permis restabilirea ramurii legitime a

busaynișilor și i-a adus pe beu de Tunis la statutul de tributari. În exterior, puterile europene recunoșteau autoritatea Regenței din Alger, și, decât să recurgă la demonstrații navale ale căror efecte nu erau durabile, preferau de cele mai multe ori să rezolve problema pirateriei algeriene printr-o politică de tratate, care nu erau totdeauna respectate, sau prin plata de tributuri ori cadouri. Două evenimente au dovedit într-o manieră spectaculoasă puterea Regenței. În 1775, expediția pornită de spanioli împotriva Algerului sub comanda lui O'Reilly (344 de nave și 22 000 de oameni de trupă) s-a încheiat cu înfrângerea agresorilor și a confirmat aparenta invulnerabilitate algeriană în fața atacurilor venite dinspre mare. În 1792, la puțin timp după moartea lui Muhammad bin 'Uthmân, Oranul a fost recuperat definitiv de la spanioli. Aceasta a pus capăt acțiunilor de colonizare a porturilor algeriene care continuase, cu intermitențe, timp de aproape trei secole, de la ocuparea lui Mers al-Kebir de către spanioli, în 1505.

În toate acestea, *dey*-ii de Alger se comportau ca suverani independenți de Poartă. Desigur, mențineau legăturile care îi uneau cu imperiul, erau determinați în această atitudine de sentimentul de solidaritate islamică, de prestigiul păstrat de conducerea autonală în fața populației, fără îndoială, din considerentul că imperiul reprezenta o forță ce putea fi de folos în împrejurări grave, în fine, din nevoia de a putea continua recrutarea din Levant a militarilor de care *ocak*-ul din Alger avea nevoie pentru a fi reînprospătat, ceea ce nu se putea face decât cu aprobarea conducerii sultanale. *Dey*-ul nou numit solicita deci o investitură care nu îi fusese refuzată niciodată și, pentru a menține bunăvoința conducerii otomane, trimitea cadouri (jesături, obiecte din coral, sclavi) care nu constituiau un tribut, oricare ar fi fost valoarea lor, și cărora sultanul le răspundea de altfel prin cadouri utile: hainuri, praful de pușcă, în 1801, o fregată, în 1817.

Dey-ul se adresa Porții cu o umilință afectată: scriind sultanului în 1827, Husayn Dey se intitula „vizir delegat pentru ocrotirea intereselor *ocak*-ului victorios al stăpânului nostru [] al cărui slujitor sunt”, și semna „Servitorul Hussein, guvernator al marelui oraș al Algerului, sclavul vostru!”. Același *dey* trimitea un ajutor sultanului cu ocazia războiului de independență grec: opt dintre navele sale se aflau la Navarino. Însă în guvernarea provinciei lor și mai cu seamă în relațiile lor cu puterile, *dey*-ii nu tolerau nici o intervenție a suzeranului lor. În 1724, a fost adus la Alger un firman în care sultanul îi invita pe algerieni să înapoieze vasele luate de la armatori imperiali. În momentul în care trimișii au enumerat titlurile sultanului și i-au menționat pe cel de „Rege al Algerului”, *dey*-ul s-a ridicat și a exclamat: „Cum Rege al Algerului [], atunci eu ce sunt?” și a ieșit din sală. Vasele nu au fost înapoiate. Atunci când, în 1735, algerienii au decis să intervină în Tunisia împotriva lui Husayn bin 'Alî și în favoarea pretendentului 'Alî Pașa, Poarta a trimis la Alger un *kapıcı* cu însărcinarea de a interzice orice operațiune împotriva Tunisului, *dey*-ul nu a ținut seama de acest demers, iar *kapıcı*-ul a fost în cele din urmă decapitat. În 1798, Mustafâ Dey a ignorat atât cât a putut ordinul lui Selim al III-lea de a declara război Franței și i-a

¹ P. Boyra, *La Vie quotidienne à Alger*, Paris, 1963, pp. 85-86.

atenuat efectele, constrâns din nou în 1801 să rupă relațiile, el scria primului consul pentru a se scuza și pentru a-l invita „să înarmeze multe vase pentru a le intercepta și a le arde pe cele pe care Sultanul le va trimite către partea Occidentului!”

În ultimii ani ai secolului al XVIII-lea, relativa stabilitate pe care am descris-o ia sfârșit, iar Regența intră într-o perioadă de criză care va dura până în 1830. Mult înainte de intervenția lordului Exmouth, în 1816, pirateria devenise o activitate economică de neglijat și încetase să mai reprezinte o resursă de substituție pentru un comerț mediocru. Slavia creștină, al căror număr depășea probabil 25 000 la mijlocul secolului al XVII-lea, și 3 000 către 1750, nu mai erau decât câteva sute în 1830. Forța militară a Regenței slăbise o dată cu declinul mișcilor între 1800 și 1829, numai 8 533 de recruți au fost aduși din Levant. O puternică eferescență religioasă se manifesta în crearea sau reformarea numeroaselor ordine religioase (Tayyibiyya, Darqawa, Tidjaniyya, Rahmaniyya), care au dus la mișcări de revoltă aproape neîncetate în primele treizeci de ani ai secolului al XIX-lea, mai ales în Kabylia (1803-1807 și 1810-1815) și în regiunea Oran (între 1820 și 1828). Diminuarea resurselor fiscale i-a determinat pe guvernanti să mărească exploatarea populației, agravând astfel nemulțumirile. Pe de altă parte, indisciplina mișcilor făcea puterea să recadă într-o instabilitate ce amintea de sfârșitul secolului al XVII-lea: între 1798 și 1817, cei șase *dey*-i care au domnit succesiv au fost răsturnați de revoltele militarilor și dăp morții.

Fără îndoială, în parte pentru a se sustrage presiunii mișcilor, 'Alî Khūḍja a decis în 1817 să părăsească palatul din centrul orașului Djanina pentru a se stabili în Citadela, sub paza a 2 000 de kabylî. Le-a adus turcilor la cunoștință „că îi va trata bine pe cei ce vor consimți să se supună, îi lăsa pe ceilalți liberi să se întoarcă în Levant, de unde nu mai voia / să ia recruți”. O tentativă a militarilor turci de a-l înlătura pe *dey* a fost zdrobită de o mică armată de 6 000 de *kulughli*. Ienicerii au pierdut 1 200 de soldați și 150 de ofițeri, un anumit număr au cerut să fie repatrnați în Levant¹. O bulversare a sistemului politic din Regență era, poate, pe cale de a se schița, caz în care puterea ar fi încetat să se sprijine pe elementul turc și ar fi fost „naționalizată”, urmând evoluția pe care o avusese Tunisia, la începutul secolului al XVII-lea².

Însă era în mod evident prea târziu pentru ca Regența de Alger să poată urma un alt curs. Slăbirea sa era pusă în lumină de declinul poziției sale externe. Tunisia, care fusese dominată militar de *orak*-ul de Alger timp de două secole, și care îi plătea tribut din 1756, s-a eliberat de sub această dependență în cursul conflictului care a izbucnit în 1807, o armată tunisiană a asediat Constantina, iar în momentul bătăliei decisive care s-a dat la graniță, la uedul Sarrat (10 iulie 1807), trupele din Alger au fost dezorganizate. În 1816, escadra lordului Exmouth și Van Capellen a impus algenenilor, în numele puterilor europene, abolirea sclavagismului și oprirea pirateriei.

¹ H. DE GRAMMONT, *Histoire d'Alger*, Alger, 1887, pp. 285, 295, 356-357.

² H. DE GRAMMONT, *ibid.*, pp. 383-384.

³ Este interesant de observat că, oricare ar fi fost motivele locale ale „revoluției” lui 'Alî Khūḍja, ea fusese precedată de o puternică reprimare a două revolte ale mișcilor turce din Tunis, în 1811 și 1816, care pusese rădăcinii importanței sale militare și politice. Acest eveniment survenea în țara vecină nu putea scăpa *dey*-ului de Alger, care putea fi tentat să urmeze exemplul beaui din Tunis.

bombardamentul violent suferit de Alger (50 000 de ghiulele aruncate în câteva ore) a distrus lucrările de apărare și a pus în pericol orașul de jos, a cărui vulnerabilitate evidentă a fost, fără îndoială, una dintre cauzele care l-au determinat pe 'Ali Dey să se pună la adăpostul zidurilor Casbah-ului. Franța, ale cărei relații cu *dey*-ii se deterioraseră – și vor sfârși curând într-un conflict deschis –, nu putea să nu observe evidenta slăbiciune a Regenței.

Criza din 1830 a pus în lumină, o ultimă dată, caracterul ambiguu al relațiilor dintre Regența Algerului și conducerea imperială: o independență de fapt, în cadrul unei vasalități reduse la forme exterioare, dar și sentimentul apartenenței la o comunitate al cărei centru otoman putea fi un ultim adăpost în caz de pericol extrem. În aprilie 1830, Poarta l-a trimis în Alger pe Tâhîr Pașa pentru a-l convinge pe Husayn Dey să dea Franței satisfacțiile pe care le cerea, pentru a evita declanșarea expediției. Tâhîr Pașa era la Tunis pe 8-12 mai, el a sosit în fața Algerului pe 21, comandantul blocadei i-a refuzat trecerea, deoarece corpul expediționar francez era deja îmbarcat (11-18 mai). În acel moment, în care destinul Algerului era pe punctul de a fi pecetluit, Husayn Dey a dat ordin să se tragă asupra fregatei lui Tâhîr Pașa dacă încerca să intre în port. Însă ultima scrisoare a *dey*-ului de Alger a fost „un apel urgent la ajutorul militar din Constantinopol”.

Foarte semnificative au fost și apelurile la ajutor ale lui Hâdjîdî Ahmad Bey din Constantina și ale populației orașului la adresa Porții otomane, ultimul meterez în fața cuceririi franceze. Pe 3 august 1837, berul se adresa sultanului, „Am făcut urările de recunoștință către Dumnezeu atunci când Maiestatea Voastră s-a ocupat de noi și de slujitorii săi []. Dușmanul Domnului a venit asupra noastră [] Nu avem puterea de a-l ataca fără ajutorul lui Dumnezeu și al Sublimei Porți [] Cerem ca bunăvoința voastră să vegheze asupra noastră [] Această țară este a voastră, acești oameni sunt și ei ai voștri, suntem slujitori credincioși și supuși ai Maiestății Voastre imperiale!” Pe 13 octombrie, trupele franceze intrau în Constantina.

Dinastiile tunisiene

Tunisia este un caz foarte original în raport cu celelalte provincii arabe ale imperiului, din moment ce vedem succedându-se aici două dinastii care au fost în stare să asigure, pe lungi perioade, o transmitere ereditară a puterii și să-și afirme o quasi-independență față de Poartă. Singurul exemplu comparabil este cel al Tripolitaniei vecine, însă dinastia Karamânli nu s-a stabilit aici decât în 1711 și otomanii au fost în măsură să o înlăture din 1835.

Pentru a explica o astfel de evoluție și un astfel de succes trebuie să amintim, firește, vechimea și stabilitatea tradițiilor statale care au permis unei puteri născute în cadrul unei instituții hafside („tabâra”) să instaureze o monarhie. Soliditatea bazei teritoriale a Tunisiei, regrupată istoric în jurul capitalei și redusă de otomani la zona centrală cea mai coerentă, după abandonarea țărilor occidentale (Constantina) și

¹ A. Tizma, *Le Beylik de Constantine et Hâdjî Ahmed Bey (1830-1837)*, Tunis, 1978, p. 256.

orientale (Tripoli) ale statului hafsîd, a contribuit și ea la această transformare. Geografia fizică a Tunisiei, capitala deschisă pe o mare câmpie, absența reliefulor importante vor permite unei puteri ce stăpânea interiorul țării și resursele agricole – să-și asigure controlul capitalei. În fine, acțiunea beilor a fost ușurată de omogenitatea remarcabilă a unei țări în care populația era în totalitate musulmană și aproape exclusiv arabofonă.

În ciuda decreștinării sale, dinastia hafsîdă îi rămăneau destule resurse pentru a îngădui ultimilor săi reprezentanți să țină piept eucerim otomane, trecând peste scandalul pe care îl reprezenta pentru populație alianța lor cu spanioli. Cucerirea Tunisiei a fost deci o problemă de relativ lungă durată și bogată în peripeții. După ce Khayreddin a ocupat Tunisul, Kairuan și orașele de coastă (1534), Carol Quintul a venit în persoană să cucerească La Goulette și Tunis (1535) și l-a repus pe Moulay Hasan sub protectorat spaniol. Ultimii hafsîzi au oscilat între spanioli și turci. În 1569, 'Euldj 'Alî, beilerbei de Alger, l-a gonit din Tunis pe Hamîda, care s-a refugiat la spanioli, și l-a așezat aici pe caidul Ramadân. În 1573, don Juan de Austria, sub elanul victoriei de la Lepanto, a pornit să recucerească Tunisul, unde a reășezat un prinț hafsîd. În sfârșit, în 1574, Sinân Pașa și 'Euldj 'Alî au pus stăpânire pe La Goulette și Tunis, care au fost astfel scoase definitiv de sub influența spanioli.

Tunisul a primit de la Sinân Pașa o organizare asemănătoare cu a celorlalte provincii ale imperiului, cu rezerva ca 'Euldj 'Alî, beilerbei de Alger, să exercite până la moartea sa, în 1587, o tutelă asupra celor trei regențe de Alger, Tunis și Tripoli. Pusă sub autoritatea unui pașă numit pentru trei ani, Tunisia a primit un contingent de ieniceri (unitatea de *ocak* a 101-a), cu un efectiv de 3 000 sau 4 000 de oameni, controlat de un Divan compus din ofițeri ai armatei și pus sub conducerea unui agâ. *Tâ ifa-ua ra 'is-ilor*, care cuprindea un număr important de convertiți, juca în această organizare un rol asemănător activității de piraterie către sfârșitul secolului al XVI-lea și începutul celui de-al XVII-lea. Granițele Tunisiei au fost fixate târziu. Djerba, multă vreme atașată la Tripoli, a devenit tunisiană abia către 1613, dinspre partea algeriană, frontiera a fost fixată la vedul Sarrat după conflictul din 1628 cu *ocak-ul* Algerului.

În ultimii ani ai secolului al XVI-lea, sistemul tunisian a suferit o evoluție care îl anunța pe cel care va apărea în Algeria puțin mai târziu. Mișcarea era, se pare, împărțită în patruzeci de secțiuni comandate de *dey-ı*. Abuzurile de autoritate ale unor ofițeri din mișcări au provocat o revoltă a ienicerilor care i-au adus pe *dey-ı* la putere, instituirea unui fel de democrație militară (1591). Însă anarhia care a rezultat de aici i-a făcut să aleagă mai târziu un șef unic, a cărui autoritate s-a impus treptat, astfel că de acum înainte *dey-ul* a fost cel care a guvernat cu adevărat provincia, pașa nemaiavând decât un rol de reprezentare. Primul *dey* care a exercitat această autoritate despotică a fost 'Uthmân Dey, care a „domnit” din 1598 până în 1610, în calitate de „guvernator și protector al mișcării Regatului Tunisului”. Sub 'Uthmân Dey și succesorii săi, Yûsuf (1610-1637) și Ustâ Murâd (1637-1640), Tunisia a cunoscut o perioadă de

¹ J. PIGNON, „La milice des janissaires de Tunis”, *Cahiers de Tunisie*, 5 (1956), p. 303.

redresare după tulburările din secolul precedent. Ordinea internă a fost restabilită, prosperitatea a revenit, cu contribuția pe care au adus-o mai ales imigranții andaluzi, dintre care cam cincizeci de mii s-au stabilit în Tunisia: ei au revigorat artizanatul fesurilor și au sporit prosperitatea regiunilor agricole în care s-au așezat. Această refloare a fost încurajată și de activitatea de piraterie. Ustâ Murâd, care fusese „general al galerelor” înainte de a deveni *dey*, ar fi capturat, el singur, 900 de nave și aproape 25 000 de prizonieri.

Însă chiar în momentul în care *dey*-ii își fixau autoritatea asupra miliției și a pînii, apărea o forță nouă, care urma să-i pună în umbră. Se pare că ‘Uthmân Dey este cel care a instituit funcția de *bei*: ce comanda tabăra (*mahalla*) care străbătea ținutul pentru a impune ascultare populațiilor din interior și pentru a ridica impozitul, obicei a cărui origine hafsidă am semnalat o. Atribuțiile *beului* îi vor îngădui acestuia să controleze interiorul Tunisiei și veniturile care proveneau din agricultură și, în consecință, să se afirme treptat ca un rival al *dey*-ului, a cărui autoritate se exercita mai ales asupra capitalei și asupra *ocak*-ului ienicerilor. Al doilea *bei*, Murâd Kûrsû (Corsiicanul) (1613-1631), și-a asigurat o autoritate atât de mare încât a reușit să obțină din partea Porții titlul de pașă și transmiterea funcției sale fiului său, Hammûda (1631-1666). Adevărat fondator al dinastiei, Hammûda a luat numele de muradit, dinastie care a guvernat Tunisia până în 1702. El și-a propus să treacă sub controlul său interiorul țării, iar din 1647, a fost în măsură să-i impună ca *dey*-i pe titularii care îi conveneau. Îi mai rămânea să obțină o recunoaștere a Sublimei Porți: atunci când a primit firmanul de investitură ca pașă (în 1658 sau 1659), și-a împărțit autoritatea între fiii săi. După moartea sa, în 1666, puterea a trecut la Murâd Bey al II-lea (1659-1675), care i-a înălțurat pe *dey*-ii cu care fusese în conflict și a ieșit victorios din războiul civil cu miliția, în 1673. De acum înainte, autoritatea dinastiei era suficient de puternică pentru a putea supraviețui războiului de succesiune care i-a divizat pe Muradizi după moartea lui Murâd al II-lea, intervențiilor *ocak*-ului din Alger în 1685 și în 1694 în favoarea pretendenților la tron, și chiar urcării pe tron a unui psihopat, Murâd al III-lea (1699-1702): fanteziile sale feroce și acțiunile sale riscante, precum expediția împotriva Constantinii în 1700, au fost totuși întrerupte atunci când aga spahnilor, Ibrâhim Șarîf, l-a asasinat (1702).

Scurta domnie a lui Ibrâhim Șarîf (1702-1705) a fost mai mult decât un interludiu. După ce s-a proclamat *bei*, acest personaj și-a atribuit titlul de *dey*: și a fost recunoscut ca beylerbey pașă de către Istanbul, reunind astfel în mâinile sale cele trei funcții politice principale ale provinciei. Disparția dinastiei, căreia optzeci și nouă de ani de succesiune ereditară îi dăduseră o evidentă legitimitate, nu schimba cu nimic forma monarhică pe care o îmbrăca de acum înainte puterea în Tunis.

Ajungerea la putere a Husaynizilor a confirmat caracterul ireversibil al acestei evoluții. În primăvara lui 1705, forțele militare din Alger au atacat Tunisia, iar în iulie Ibrâhim a fost învins și capturat de invadatori. „Algenenii” nu mai trebuiau decât să pornească spre Tunis, unde amintirea abuzurilor care însoțiseră ocupația din 1694 era încă vie. În aceste circumstanțe dramatice, conducătorii au făcut apel la aga spahnilor, Husayn bin ‘Alî, fiul unui ienicer turc și al unei femei indigene, un *kulughli*

deci, ce aparținea elitei turcești, însă puternic împământienit în ținut și perfect arabizat. Această numire a fost ratificată de autoritățile religioase și aprobată de populația Tunisului. Într-o anumită măsură, investitura lui Husayn bin 'Alî a dat loc la ceea ce putem considera ca una din primele manifestări ale sentimentului național în fața pericolului, care amenința Tunisul. Retragerea eligenilor și popularitatea căpătată prin aceasta în mod legitim de beii i-au permis să înlăture pretenția *dey-ului* al-Asfar de a restabili partajul puterni cu beii. Tunisia a revenit la statutul de cvasi-monarhie ereditară instaurat de Muradîzi.

Grație unei lungi domnii (1705-1740), Husayn bin 'Alî și-a putut impune autoritatea tuturor puterilor susceptibile să intre în competiție cu el. Pașa a fost redus la funcțiile pur onorifice, *dey-ul* a trebuit să se mulțumească cu prerogativele judiciare și cu conducerea Divanului, cu atribuții limitate și ele. Apelând într-o măsură mai mare la trupe recrutate din țară (spahi și *hânba* arabi, cavaleriști ai triburilor *makhzen*) și la *kulughli*-i, ceea ce micșora dependența sa de elementul turcesc, beii și-a asigurat mijloacele de a restabili ordinea și siguranța internă, care au contribuit la redresarea economică a țării și la prosperitatea sa. În sfârșit, Husayn Bey a știut să-și fixeze progresiv puterea, arabizând-o cu prudență astfel, *kâdî'askar-ul* a fost de acum înainte recrutat dintre ulemale care aparțineau familiilor turcești, însă „tunisificate” de multă vreme.

Urcarea pe tron a lui Husayn bin 'Alî fusese o decizie locală în care Poarta nu intervenise. Investitura oficială, solicitată de Husayn în 1706, împreună cu cadourile obișnuite, nu a sosit decât în iulie 1707, sub forma unui *firman* ce îi delega lui Husayn autoritatea asupra „regatului” (*mamlaka*) Ifriqiyya. În 1708, o escadră turcească comandată de *kapudan pașa* Câmûm Khûca a ancorat în apele tunisiene, aparent pentru a-l detrona pe Husayn și a-l impune pe pretendentul Muhammad bin Mustafâ „Bin Fadma”, care își asigurase sprijinul Istanbulului. Beii, siguri de sprijinul tuturor autorităților locale, a arătat că era hotărât să reziste, iar flota a plecat fără să facă vreo tentativă.

Modus vivendi care se va instaura și care va subzista timp de un secol și jumătate consta într-un echilibru subtil între manifestările de vasalitate ale beiiului de Tunis (cererea investiturii, menținerea semnelor exterioare ale suzeranității otomane, trimiterea de cadouri și, eventual, de ajutoare sultanului în caz de nevoie) și acceptarea de către Poartă a totalei autonomii a Regenței. Beii s-au succedat la Tunis urmând regulile tradiționale: ei guvernau „provincia” fără amestecul Poții, ei încheiau tratate cu marile puteri în deplină independență, fără consultarea sau ratificarea Poții. Conducerea otomană era conștientă de imposibilitatea de a obține mai mult fără a risca o separare completă a Regenței. La rândul lor, beii tunisieni considerau că îndepărtata tutelă a Poții nu prezenta inconveniente și că, dimpotrivă, putea fi un sprijin și o garanție în cazul în care presiunile externe ce apăseau asupra Tunisiei creșteau. Este jocul pe care l-au practicat cu succes după 1830.

Regimul instaurat de Husayn bin 'Alî a rezistat crizei dinastice provocate, între 1729 și 1740, de pretențiile nepotului său, 'Alî Pașa. Această revoltă, sprijinită de algerieni, s-a încheiat în 1740 cu depunerea și moartea lui Husayn și urcarea pe tron

a lui 'Alî Paşa. Însă această „uzurpare”, care a durat şaisprezece ani (1740-1756) rămâne în cadrul dinastiei interneale de Husayn, iar în 1756, descendenţa legitimă a lui Husayn a fost readusă pe tron, cu cooperarea *ocak*-ului din Alger, de această dată în sensul legitimităţii husaynite. Faptul că fiul lui Husayn, Muhammad Bey (1756-1759) şi 'Alî Bey (1759-1782), au putut să-şi recapete autoritatea asupra Tunisiei după un interludiu atât de lung confirmă stabilitatea edificiului construit de Husayn bin 'Alî.

Dinastia a cunoscut apogeul sub lunga domnie a lui Hammûda Bey (1782-1814). Ulterior, prosperitatea ţării în această epocă a servit drept model, iar în timpul greutăţilor din secolul următor, domnia lui Hammûda apărea ca „vârsta de aur” a Tunisiei moderne. Pe plan extern, beul şi-a afirmat autoritatea şi autonomia. El s-a arătat capabil să ţină piept puterilor europene (Veneţia, în 1784-1785, Spania, în 1790). El a pus capăt vasalităţii aproximative pe care Tunisia fusese nevoită să o accepte după intervenţia algerienilor în Tunisia, în 1756. expediţia pornită în 1807 împotriva Constantinii nu a fost un succes, însă rezistenţa victorioasă a trupelor tunisiene la graniţă (14 iulie 1807) a marcat sfârşitul raidurilor algeriene împotriva Tunisiei, până la semnarea unei păci definitive în 1821, sub auspiciile Istanbulului. În numeroase împrejurări, beul şi-a afirmat quasi-independenţa faţă de Poartă. În 1794-1795, el a intervenit în mod strălucit la Tripoli pentru a-l readuce pe Karamânli-î, împotriva unui uzurpator care beneficiase de sprijinul Porţii şi care fusese recunoscut ca paşă. Pentru a dezamorsa iritarea previzibilă a Porţii, beul a trimis cadouri somptuoase, iar reprezentantul şi principalul său ministru, Yûsuf Sâhûb al-Tâbî, a solicitat şi a obţinut iertarea Porţii, care a ratificat revenirea Karamânli-ilor. În 1798, invitat, ca toţi guvernatorii de provincie, să rupă relaţiile cu Franţa, Hammûda s-a mulţumit cu o manifestare simbolică, însă le-a permis neguşiorilor francezi să-şi continue activitatea, această atitudine a provocat la Istanbul o agitaţie de care beul nu a părut să se sinchisească. Conducerea imperială şi beul aveau interesul comun de a menţine relaţii care nu împiedicau cu nimic acţiunea conducerii Tunisiei şi care ocroteau integritatea imperiului. În cazul Tunisiei însă, evoluţia către autonomie ajunsese în mod evident la un punct care nu putea fi depăşit decât cu consecinţa de a rupe legăturile care legau încă provincia de imperiu şi care dovedeau mai degrabă o solidaritate islamică decât o dependenţă reală.

*Tripoli de la deş la dinastia Karamânli*¹

Ca şi în cazul celorlalte două provincii maghrebiene, regimul instaurat în Tripolitania după cucerirea otomană a fost cel al unei ocupaţii militare şi al unei administraţii ataşate Istanbulului sub autoritatea unui *beiserbey* numit de sultan². Acest *beiserbey*

¹ Acest subcapitol despre Tripoli a fost redactat de Robert Mantran.

² Despre Tripolitania, vezi P. BERGHA, *Tripoli dal 1510 al 1850*, Tripoli, 1925, J. SERRES, *La Politique turque en Afrique du Nord pendant la monarchie de Juillet*, Paris, 1925, C. FÉRAUD, *Annales tripolitaines*, ed. de A. Bernard, Tunis-Paris, 1927. P. MICACCIO, *La Tripolitania sotto il dominio dei Caravanli*, Roma, 1936. S. BONO, *I corsari barbareschi*, Torino, 1963. E. ROSSI, *Storia di Tripoli e della Tripolitania dalla conquista araba al 1911*, ed. M. Nallino, Roma, 1968.

era asistat de un Divan al ienicerilor și, ca și la Alger și la Tunis, o revoltă a ienicerilor a fost cea care a adus o schimbare în regimul local, în 1609 soldații militei s-au răsculat și l-au proclamat ca șef al *oca*-ului pe unul dintre ofițeri subalterni, Sulaymân, care a inaugurat guvernarea *dey*-lor, care a durat până în 1711. Sultanul a continuat să trimită la Tripoli pașale-guvernatori al căror rol a fost doar de reprezentare. După conducerea autoritară ale lui Muhammad Salâhî (1633-1649) și Uthmân Bey (1649-1672), armândos renegați greci din Chios, care au întreținut relații bune cu Istanbulul, o nouă revoltă a ienicerilor și a corsarilor a dus la o perioadă de anarhie în cursul căreia aceștia și-au disputat puterea și în care tunisienii au încercat să intervină.

Această situație a durat până ce un ofițer de cavalerie, Ahmad Karamânli, descendent al unui corsar turc, a fost adus la putere de populația indigenă și, sprijinit de către Divan, a fost proclamat *dei* și pașă (iulie 1711). el a inaugurat un nou regim și o dinastie care va guverna Tripolitania până în 1835. Cu toate acestea, Ahmad Karamânli a fost recunoscut de sultan ca pașă și *beierbeis* abia în 1713, au fost recunoscuți în mod similar fiul acestuia, Muhammad (1745-1754) și fiul lui, 'Alî (1754-1793).

Activitatea economică a Tripolitaniei s-a mărit în această perioadă și Tripoli a devenit o importantă esclă comercială în Mediterana. Însă o gravă epidemie în 1767, apoi ciuma și foametea din 1784-1786 au dus la decădere Tripoli. Autoritatea Karamânli-ilor până atunci a fost totală, ei dominau puterea centrală, armata și provinciile, în care erau reprezentați de *kâ id*-i, de asemenea, ei au știut să dea întregului teritoriu al Tripolitaniei și Cirenaicii un început de unitate, cu o preponderență a Tripolitaniei, sediu al puterii.

Situația s-a înrăutățit începând din 1790, atunci când au apărut dispute între diferiți membri ai familiei Karamânli pentru putere, pe care o revendica și un aventurier algerian, 'Alî Bulghur, care pretindea că este investit ca guvernator de către sultan și care s-a instalat cu acest titlu în capitală (1793-1795). În cele din urmă, un nepot al lui 'Alî, Yûsuf, a reușit să se impună în 1796 și a primit firmanul de *beierbeis* în 1797, ceea ce nu l-a împiedicat să urmeze o politică diferită de a sultanului, din moment ce a încheiat un acord cu Bonaparte în plină campanie a Egiptului. Mai târziu, s-a apropiat de conducerea otomană, iar flota tripolitană a participat la luptele împotriva grecilor. El a adăugat la Tripoli regiunea Ghadames, a încercat să relanseze pirateria, însă cererile sale fiscale au provocat o revoltă care l-a silit să abdice (august 1832). Tulburările care au urmat au durat doi ani, ajutate de francezi și englezi, care susțineau fiecare un candidat la succesiune, dar și de tunisieni, care urmăreau anexarea Tripolitaniei.

În mai 1835, trupele otomane au debarcat la Tripoli. Un guvernator turc a luat conducerea provinciei, în timp ce membrii familiei Karamânli erau trimiși în exil la Istanbul. De acum înainte, până la cucerirea de către italieni, țara a fost așezată sub regimul administrației otomane directe. Această acțiune a conducerii otomane era motivată și de teama unei eventuale extinderi a penetrării francezilor în Maghreb și de nevoia de a-l tempera pe prea ambițiosul *bei* de Tunis.

Originalitatea dinastiei Karamânli a constat în a se sprijini pe arabi din Tripolitania împotriva turcilor și a *kulughli*-ilor, în a crea unitatea provinciei mărite și în a acționa în așa fel încât, la un moment dat, a putut fi considerată o dinastie locală, însă nu națională.



Confruntată cu o evoluție generală a provinciilor arabe către o autonomie puternic marcată, indiferent de forma pe care aceasta a luat-o și de punctul până unde a fost împinsă, Poarta a avut o politică relativ flexibilă. Pe de o parte, concepția pe care guvernul otoman și-o făcea despre exercitarea autorității lor nu-i împingea nici spre centralizare, nici spre uniformizare proiectul unei „*jurcizân*” a provinciilor arabe era cu totul străin de însăși natura sistemului otoman. A guverna direct provinciile arabe ar fi necesitat o administrație cu caracter „colonial” greu de conceput și care cu siguranță le-ar fi dat otomanilor multă bătăie de cap pentru a o pune în funcțiune. Pe de altă parte, o dată trecută perioada de cucerire, deteriorarea treptată a autorității conducerei centrale și problemele externe slăbesc considerabil influența avută asupra provinciilor, nici unul dintre elementele pe care se baza controlul (înstituirea sultană, organizarea militară) nepăstrându-și calitatea necesară pentru a permite o administrare provincială eficientă¹.

Guvernul otoman s-a asemănat deci cu o evoluție fără îndoială inevitabilă, cu condiția de a fi îndeplinite misiunile principale ale imperiului, în principal apărarea granițelor și menținerea ordinii interne. Cu aceste condiții, ei au acceptat formarea unor dinastii, precum: ‘Azm, Djilili, a mamelucilor, sau consolidarea autorității unor personalități locale, precum Djazzâr Pașa. Există, de asemenea, și condiția plătitului tributului, care materializa supunerea provinciilor, aducându-și în același timp contribuția la funcționarea imperiului. Nerespectarea acestei obligații de către mamelucii din Cairo a provocat o intervenție armată. În cazul Tunisiei, Poarta s-a mulțumit cu cadourile simbolice, de o valoare variabilă și fără o periodicitate regulată, însă nu a renunțat la principiul tributului, așa cum au arătat dificultățile tratative derulate în secolul al XIX-lea între Tunis și Istanbul, sub privirile interesate ale Franței și Marii Britanii. În aceste împrejurări, manifestările de supunere se reduceau câteodată la puțin: solicitarea unei recunoașteri oficiale (prin acordarea titlului de pașă) și semnele exterioare ce simbolizau, în ochii populației, apartenența provinciei la imperiu și suveranitatea sultanului. Cele două mărci „regaliene” – bătărea de monedă în numele sultanului care domnea (*sikka*) și amintirea autorității sale cu ocazia rugăciunii de vineri (*khuḍa*) – au fost păstrate pretutindeni: nici ‘Ali Bey (în 1769), nici Muhammad Bey (în 1855) nu au îndrăznit să abolească menționarea numelui sultanului pe moneda bătută în Egipt și în Tunisia.

Că această evoluție a fost impusă guvernanților otomani de împrejurări, apare cu evidență din tentativele repetate făcute pentru redresarea unei situații care era considerată puțin satisfăcătoare la Istanbul. Încercări de „recluare în stăpânire” au avut loc în toate provinciile, în general sub forma trimiterii de pașale numite de la

¹ Asupra acestor probleme, vezi articolul lui A. H. HOUBANE, „The Changing Face of the Fertile Crescent” (*Studia Islamica*, II, 1957), ale căreia concluzii sunt valabile pentru ansamblul provinciilor arabe.

Istanbul pentru a înlocui dinastiile locale, cu rezultate în general efemere. În anumite cazuri, a fost plănută o intervenție armată: în Tunisia (în 1708) și în Algeria (în 1729), aceasta nu a depășit stadiul intimidării. În 1786, conducerea imperială a organizat împotriva mamelucilor din Cairo o veritabilă expediție militară, cu un succes inițial cărui problemele imperiului nu i-au permis consolidarea. În secolul al XVIII-lea, ținând cont de mijloacele limitate de care dispunea în continuare conducerea otomană și de marea autonomie la care ajunseseră majoritatea provinciilor arabe, acestea constituau mai degrabă un „Commonwealth” cimentat de prestigiul instituției imperiale și de solidaritatea islamică, decât o construcție politică puternic structurată și guvernată de la centru. Abia în secolul al XIX-lea conducerea imperială, aflată într-un proces de reorganizare administrativă și militară, a fost în măsură să intervină eficient pentru a readuce la statutul de provincii otomane teritoriile devenite aproape complet autonome. Însă, în această epocă, grave lovituri atinseseră deja unitatea imperiului: în 1805, Muhammad 'Alî luase puterea în Egipt, iar în 1830 începuse colonizarea Algeriei.

Prezența otomană a avut o influență profundă asupra provinciilor arabe care au rămas trei și, câteodată, patru secole în interiorul unui imperiu din care nu au ieșit decât pentru a intra sub dominația occidentală. În Occidentul arab, cucerirea otomană a oprit acțiunea colonizării europene care se dezvoltase din Maroc până în Tripolitania, iar în Orient, aceasta i-a menținut pe perși în afara Irakului. Otomanii au înzestrat provinciile care le erau supuse cu instituții administrative, iar acestea, în ciuda lacunelor și a imperfecțiunilor lor, aveau un anumit caracter de modernitate. Relativa uniformitate a sistemului aplicat în toate țările arabe, din Algeria până în Irak, a contribuit fără îndoială la apropierea unor regiuni a căror evoluție anterioară fusese foarte diversă și care, în această lungă perioadă, au făcut experiența unor instituții asemănătoare într-o structură globală comună. Decupajele provinciale făcute de otomani se vor dovedi suficient de coerente pentru ca statele organizate de puterile coloniale să se poată inspira, în esență, din granițele ce fuseseră trasate între *eyâlet*-uri, conferind însă acestor granițe o opacitate pe care nu o avuseseră niciodată în epoca otomană, când întreaga lume arabă, cu singura excepție a Marocului, se afla din nou reunită într-o aceeași construcție politică.

CAPITOLUL XI

Începuturile „Chestiunii Orientului”
(1774-1839)

de Robert MANTRAN

Ceea ce numim „Chestiunea Orientului” corespunde unui ansamblu de fapte care s-au derulat între 1774 (tratatul de la Kuciuk Kainargi) și 1923 (tratatul de la Lausanne). Acestea au ca trăsături esențiale dezmembrarea treptată a Imperiului otoman și nivalitatea marilor puteri în vederea stabilirii controlului și influenței lor în Europa balcanică și în țările riverane Mediteranei orientale (până la Golful Persic și Oceanul Indian) și meridionale. Luând ca pretext protecția ortodocșilor și a slavilor, rușii vizau să-și extindă dominația asupra Balcanilor și să aibă acces la marea liberă. Englezii încercau să protejeze drumul Indilor, deci să controleze istmul ce separă Mediterana de Oceanul Indian, de unde interesul pe care îl manifestau pentru țările arabe din regiune. Francezii voiau să-și apere interesele comerciale și culturale față de creștinii din Levant și se aflau în opoziție, după împrejurări, cu rușii sau cu englezii. Austriecii, temându-se de extinderea influenței rusești în Balcani, se străduiau să formeze aici un baraj, mai ales în Bosnia-Herțegovina. Mai târziu, germanii se vor interesea și ei de Imperiul otoman, prin optica *Drang nach Osten*.

Războaiele duse de otomani în secolul al XIX-lea vor fi aproape toate pierdute și vor sfârși prin a lipsi imperiul, bucată cu bucată, de cvasitotalitatea teritoriilor sale, în timp ce trecerea unei mari părți a resurselor sale sub controlul societăților occidentale va contribui la micșorarea și la dependența sa.

Cu toate acestea, conducătorii otomani s-au străduit să promoveze reforme (*Tanzîmât*) în domeniul administrativ, social, politic și cultural. Însă jocul marilor puteri a limitat, dacă nu a anihilat influența acestor eforturi. Îndată după încheierea tratatului de la Kuciuk Kainargi, sultanul ‘Abdül-Hamid I (1774-1789), apoi urmașul său, Selîm al III-lea (1789-1807) au lucrat la reînnoirea statului otoman și în primul rând la constituirea unei armate capabile să protejeze granițele imperiului. Această reînnoire însemna, de asemenea, o deschidere a lumii otomane în fața tehnicilor și a ideilor occidentale, iar unii intelectuali otomani, îndeosebi cei turci și cei egipteni, deja din timpul lui ‘Abdül-Hamid I au considerat că puteau fi introduse inovații în

gândirea musulmană, însă acești intelectuali au fost puțin și s-au făcut puțin ascultați. Cu toate acestea, nu este sigur că acțiunea lor a fost complet lipsită de rezultate.

‘ABDŪL-HAMİD I (1774-1789)

Ajuns pe tronul otoman în împrejurări dificile, ‘Abdŭl-Hamid I a înțeles repede necesitatea reformelor. Din acest punct de vedere, el apare ca adevăratul inițiator al unei noi politici, suscitată de o viziune realistă asupra situației imperiului: el a condus personal această politică, sprijinindu-se pe mari viziri competenți, care împărtășeau concepțiile sale și dintre care unii au rămas relativ multă vreme în funcție, precum Cebbicizade Mehmed Pașa (ianuarie 1777-septembrie 1778), Seyyid Mehmed Pașa (august 1779-februarie 1781), Khalil Hamid Pașa (decembrie 1782-martie 1785) și Koca Yūsuf Pașa (ianuarie 1786-iunie 1789).

Situația internă

Dacă ‘Abdŭl-Hamid I stăpânește conducerea centrală, dacă în capitală domnește calmul pe parcursul întregii sale domnii, în schimb autoritatea sa este numai recunoscută în provinciile europene, asiatice sau africane în care anumiți notabili au dobândit o situație locală foarte solidă, profitând de dificultățile conducerii pe plan extern.

Aceasta este situația în diferite regiuni din Anatolia, în Siria unde, după șeicul Dâhîr, Djazzâr Ahmad Pașa se impune în Siria de sud, în Liban și în Palestina, după ce a înăbușit revolturile locale, în Irak unde Ômer Pașa (1744-1751) și Suleymân Pașa (1780-1802) i-au readus pe beduini la ascultare, însă s-au îndepărtat de conducerea din Istanbul – mai ales cel de-al doilea, după victoria sa asupra iranienilor care invadaseră sudul Irakului –, în Egipt unde mamelucii ‘Alî Bey al Kabîr (1768-1773), apoi Murâd Bey și İbrâhîm Bey (din 1779 până la expediția lui Bonaparte, 1798) țin sub control ținutul și primesc acceptul conducerii după eșecul acesteia în încercarea de reînstaurare a autorității. Provinciile din vest („Regențele nord-africane”) continuă să beneficieze de o foarte largă autonomie și se fereșc să rupă legăturile cu Istanbulul. În provinciile europene, agitația nu este mai mică, din cauza mișcărilor mai mult sau mai puțin autonomiste, dacă nu deja naționaliste, din Tracia, Serbia, Epir (cu faimosul guvernator de Janina, Tepedelen ‘Alî Pașa), din Albania și Muntenegru.

În aceste situații, cu rare excepții, sultanul nu a încercat să restabilească autoritatea conducerii centrale prin forță, mai ales că amenințarea externă apăsa în permanență asupra imperiului. El s-a străduit să ajungă la o înțelegere cu șefii acestor mișcări, acordându-le titluri oficiale și responsabilități. Cu toate acestea, rezultatele au fost minore, iar zăcămintă a acestor tratative i-a făcut pe oponenți să-și manifeste încă mai mult spiritul de independență, mai ales în chestiuni financiare și economice: ei păstrează pentru ei înșiși și domeniul lor partea importantă a taxelor și veniturilor care, în mod normal, ar fi trebuit să ia drumul Trezoreriei statului și tratează direct cu marii negustori străini schimburi comerciale. Ce rămâne atunci din autoritatea guvernamentală?

Reforme militare, reforme civile

După tratatul de la Kucuk Kainargi, preocupat de grija de a asigura cu mijloace moderne apărarea imperiului său (înfrângerile terestre și maritime în fața rușilor au constituit o lecție severă și, în același timp, o trezire la realitate), 'Abdul-Hamid I și-a consacrat eforturile creării unei armate și unei marine în întregime reînnoite. Prima a fost încredințată baronului de Tott, gentilom ungar trecut în serviciul Franței, venit în Turcia în 1755 cu Vergennes, care i-a încredințat diferite misiuni de informare în Imperiul otoman și în Crimeea. Spectator al războiului ruso-turc din 1768-1774, el a tras concluziile și a preconizat reforme care l-au fermecat pe Mustafă al III-lea, apoi pe 'Abdul-Hamid I: astfel, din 1774 el organizează, cu ajutorul scoțianului Campbell și al francezului Aubert, un nou corp de artilerie cu tir rapid (*surat topçuları*) cu efective reduse, însă bine antrenate, bine alese și înzestrate cu tunuri furnizate în parte de Franța, el înființează o nouă turnătorie de tunuri la Hasköy și reînființează fosta școală de ingineri (*hendesekhâne*) întemeiată de Bonneval Pașa. Cu toate că Tott a părăsit Turcia în 1776, opera sa a continuat sub conducerea lui Campbell care s-a convertit la Islam – și a lui Aubert.

Reînnoirea marinei se datorează lui Cezayirli Ghâzi Hasan Pașa, scâlpăt din bălău de la Çeşme și promovat mare amiral în 1774. Profitând de distrugerea unei mari părți din navele otomane, el începe, în diferite arsenale din imperiu, construirea de nave moderne, pentru aceasta făcând apel la tehnicieni străini, aflați sub conducerea a doi ingineri francezi, Le Roi și Durest. Se fac eforturi pentru a recruta și a antrena marinarii. Astfel, este fondată o școală de inginerie maritimă, însă aceasta nu va ajunge să formeze mulți ofițeri și, deși calitatea noilor vase de mare capacitate este ameliorată, nu se poate spune același lucru despre echipaje. Cu toate acestea, primul impuls este dat și, în timpul vizitatului lui Khalil Hamid, reînnoirea va atinge chiar corpul de ieniceri și pe cel de spahii, fără schimbări profunde, creând însă cel puțin o nouă stare de spirit, de ascultare și disciplină. Ienicerii se supun unui antrenament militar constant, deținătorii de *timâr*-e se angajează să trăiască pe pământurile lor. Pe scurt, domnia lui 'Abdul-Hamid I este perioada în care apare o armată de tip modern, occidental în unele aspecte. Această operă va fi completată de Selim al III-lea.

Pe lângă readucerea la ordine a corpurilor tradiționale ale armatei, Khalil Hamid a acordat atenție îmbunătățirii datelor economice: el a încurajat industriile locale, a urmărit revigorarea industriei textile, concurată puternic de produsele europene, a încurajat meșteșugăria, a dat un nou avânt tipărit și publicării de cărți. Această repunere în ordine a statului a provocat opoziția conservatorilor, a ulemalelor și a anumitor șefi militari lăsați pe margine. Reformatorii hotărâți erau puțini și, în plus, din cauza apelului făcut la tehnicienii europeni, de cele mai multe ori francezi, au fost acuzați de subminarea bazelor religioase și sociale ale statului. Această opoziție la reforme era susținută din culise de ruși și de austrieci, care nu doreau să vadă statul otoman eliberat de slăbiciuni, redevenind puternic și organizat, împotriva englezii, olandezii și francezii, adepți ai Europei Lumiiilor, îi sprijineau pe reformatori, nu fără un gând ascuns.

În mod curios, printre adversarii lui Khalil Hamid se afla Cezayırlı Ghâzi Hasan Paşa, un reformator totuşi, însă ambiţios şi urmărind să ajungă mare vizir; el a declanşat împotriva lui Khalil Hamid o campanie care, în cele din urmă, a găsit ascultare în faţa sultanului, care a fost făcut să creadă că urma să fie detronat în favoarea nepotului său, Selim. Khalil Hamid a fost demis din funcţie pe 31 martie 1785 şi executat în mai puţin de o lună. Triumful adversarilor săi a fost completat cu destituirea, în 1787, a tehnicienilor străini.

Presiuni din partea Rusiei

Necesitatea unei armate otomane puternice se făcea cu atât mai mult resimţită cu cât împărăteasa Ecaterina a II-a îşi manifesta deschis intenţiile în ianuarie 1777, ea a intervenit în hanatul Crimen, înlăturându-l pe hanul Devlet Giray şi urcându-l pe tron pe Şahin Giray. Două ani, ruşii şi otomanii şi-au disputat suzeranitatea asupra Crimeii prin intermediul hanilor, în cele din urmă, în ianuarie 1779, trupele ruseşti au intrat în Crimeea, care a fost anexată. În ciuda eforturilor clanului belicist otoman, condus de Ghâzi Hasan Paşa, sultanul, sprijinit de Khalil Hamid, a recunoscut anexarea Crimeii de către ruşi, semnând tratatul de la Aynalı Kavak (ianuarie 1784).

Pentru Ecaterina a II-a, această anexare nu era decât o etapă, concretizată în plus prin anexarea Georgiei, către un obiectiv mult mai vast: constituirea unui stat ortodox, condus de suveranul rus şi cuprinzând toate ţările balcanice, cu excepţia părţii occidentale a Balcanilor, atribuită drept compensare Austriei, în timp ce Veneţia primea Moreea, Creta şi Cipru, iar Franţa, avantaje în Siria şi Egipt. Era deci vorba despre un proiect de dezmembrare şi de repartizare – a Imperiului otoman în Europa, în beneficiul mai ales al Imperiului rus. Împotriva acestui proiect s-au ridicat Anglia şi Prusia, neliniştite de înaintarea rusă, şi care au incitat conducerea otomană să reziste la aceste presiuni, cu atât mai mult cu cât ruşii instalaseră baze navale la Sevastopol şi la Kerson, ameninţări directe asupra Mării Negre otomane.

O dată cu noul mare vizir, Koca Yüsf Paşa, ajunge la putere partida războinică, este adresat un ultimatum Rusiei, prin care se solicita evacuarea Georgiei şi a Crimeii (14 august 1787), la care Rusia răspunde printr-o declaraţie de război, o lună mai târziu (15 septembrie), Austria intrând în conflict în februarie 1788. Acesta s-a încheiat fără pierderi pentru otomani, din cauza evenimentelor din Polonia şi în special din Franţa, care au atras atenţia austrieşilor şi ruşilor către vest. Pacea semnată cu Austria la Svişov (Şiştov, 4 august 1791) menţinea *statu quo*-ul dintre cele două imperii care nu se vor mai afla în conflict până în 1878. Cu Rusia, pacea de la Iaşi (9 ianuarie 1792) recunoaştea anexarea Crimeii şi a Georgiei de către ruşi, iar Nistrul devenea noua frontieră dintre cele două imperii. Mai bine de douăzeci de ani, statul otoman va trăi relativ în pace cu vecinul său din nord. Revoluţia franceză, apoi Napoleon I reprezentau acum un pericol mult mai mare pentru puterile europene.

Între timp, urcase pe tronul otoman un nou sultan, Selim al III-lea, care va reuşi şi va consolida reformele începute de ‘Abdül-Hamid I.

SELIM AL III-LEA (1789-1807)

Mai mult decât Mahmūd I și 'Abdul-Hamid I, Selim al III-lea, născut în 1761, a dovedit o voință de reînnoire a statului otoman care face din el adevăratul precursor al sultanilor și al marilor viziri reformatori din secolul al XIX-lea. Sfârșitul tragic al domniei lui a imprimat și mai mult în spiritul ideea că detronarea și execuția sa s-au datorat concepțiilor politice, mai apoi reluate și dezvoltate de urmașii săi, în special de Mahmūd al II-lea, din toate acestea personalitatea sa a ieșit spontană. În plus, cum domnia lui a coincis cu unele dintre marile evenimente de la sfârșitul secolului al XVIII-lea și începutul celui de-al XIX-lea, se poate spune că o dată cu el începe o nouă fază a istoriei statului otoman. De fapt, Selim al III-lea, chiar dacă s-a aflat la originea unui anumit număr de inovații, a fost un om al secolului al XVIII-lea și poate fi considerat ca unul dintre acei suverani „luminați” care au marcat această epocă.

Selim al III-lea nu era numai curios în legătură cu noutățile introduse în armata otomană, ci și dornic să se informeze asupra altor regimuri din lume, mai ales asupra celui din Franța, din cauza locului deținut de tehnicienii francezi la Istanbul, el a întreprins chiar o corespondență cu regele Ludovic al XVI-lea și a fost primul suveran otoman care a trimis ambasadori permanenți în marile capitale europene. Confruntat de la începutul domniei cu problemele legate de războiul împotriva Rusiei, el a fost nevoit să întârzie declanșarea reformelor, însă a profitat de aceasta pentru a-și aduce în posturile de răspundere adepții, dintre care unii chiar vor avea în vedere, în afara reformelor militare și administrative indispensabile, măsuri cu caracter economic și social. Ca totdeauna, această mișcare va suscita opoziții: ele vor sfârși prin a triumfa în 1807, însă pentru puțină vreme.

Reformele nizam-ı cedid (1789-1802)

Date fiind circumstanțele, armata este cea care face obiectul primelor măsuri de reînnoire. Corpul de ieșenici nu este, propriu-zis vorbind, schimbat în mod radical, cu toate acestea, recrutarea este mai strictă, se instaurează o nouă ierarhie, soldații, plăte în fiecare lună, sunt fixate după grade și merite, antrenamentul este obligatoriu și regulat. În interiorul corpului sunt separate funcțiile militare de cele administrative. De asemenea, spahii sunt supuși unui control mai riguros, cu măsuri împotriva absenteismului, iar atribuirea de *timâr-e* nu se mai face prin favoritism.

Aceste reforme, bune în sine, nu au decât un succes moderat, căci apăsarea obiceiurilor și tradițiilor ieșenice și a spahilor îngreunează orice inovație. De aceea, Selim al III-lea înființează în 1794 un nou corp de infanterie, numit *nizam-ı cedid* (noua organizație), antrenat în stil european de ofițeri englezi, francezi și germani, dotat cu mijloace financiare proprii și recrutat mai ales din Anatolia, în 1797, acesta număra 9 200 de oameni și douăzeci și șapte de ofițeri, în 1802, s-a introdus în Anatolia un sistem de înrolare menit să amelioreze recrutarea și formarea acestor noi militari, în 1806, corpul număra 22 685 de soldați și 1 590 de ofițeri. Notabil și funcționarii responsabili din Anatolia au colaborat (de bunăvoie?) la această acțiune

explicată prin problemele de politică internă, care ocupă un loc important, dar și prin faptul că această experiență nu a adus mari satisfacții. Ambasadorii desemnați nu au dovedit nici o înclinație către noile lor funcțiuni aparținând mediului de înalți funcționari, ocupând posturi ce nu priveau decât viața internă a statului, necunoscând limbi străine și neprimind nici o formație specifică înainte de plecarea lor, ei sunt incapabili să facă cunoscut și să explice în exterior comportamentul politic al guvernării otomane, după cum sunt incapabili să înțeleagă cum trebuie evenimentele ce se produc în Occident. Singurul beneficiu obținut de pe urma acestor ambasade a constat în faptul că anumiți tineri secretari aparținând personalului diplomatic trimis în străinătate vor învăța limbi străine și vor observa lumea care îi înconjoară, se vor strădui să înțeleagă sistemele politice și administrative europene. Observațiile și concluziile lor vor permite mai târziu declanșarea reformelor menite să modernizeze statul otoman după modelul occidental, cu această ocazie, unii dintre ei vor juca un rol eminent.

Probleme interne, constrângeri externe

Reformele întreprinse de sultan, războiul împotriva Rusiei și a Austriei cereau mijloace financiare și unane pe care guvernarea otomană le pretinde de la notabili Anatoliei, dar și de la cei din provinciile arabe și europene, lucru prost acceptat și care duce chiar la revolte, ca cea a lui 'Alî Pașa din Iannina în Grecia de nord și în Albania, cea a lui Pazvanoghlu Osmân în Bulgaria, care își întinde autoritatea asupra Serbiei și Țării Românești și adună în jurul său notabilitățile și iemicerii adversari ai reformelor. O dată învinși (1798), revoluționarilor din Bulgaria le sunt oferite de către Selîm al III-lea condiții de pace avantajoase, din cauza războiului care izbucnise de curând cu Franța. La rândul lor, grecii și-au păstrat identitatea sub stăpânirea otomană, în plus, rolul politic și economic jucat de ei prin intermediul marilor familii grecești (fanarioți) din Istanbul i-a întărit în ideea că reprezintă o forță capabilă să-și obțină independența. Ideile răspândite de Revoluția franceză i-au entuziasmat pe intelectuali greci și mai ales pe poetul Constantin Rhigas, fondator al primei asociații patriotice, Eteria. Sperând în van în sprijinul lui Bonaparte, Rhigas inițiază din Viena acțiuni ce urmăreau să creeze o republică grecească, eventual lărgită la alte popoare supuse otomanilor. Denumit austriecilor, este arestat și apoi predat turcilor, care îl execută (24 iunie 1798). Din acest moment, era evident că reformele dorite de sultan nu erau unanim acceptate și chiar provocau reacții ostile, mai ales în legătură cu noul corp militar, considerat de unii menit mai degrabă să lupte împotriva opozițiilor dinăuntru decât împotriva adversarilor din afară.

În vreme ce relațiile cu Franța sunt bune, mai cu seamă după 1794 și în ciuda ocupării de către francezi a țărmurilor dalmate ale Adriaticii, raporturile cu Rusia se îmbunătățesc de-abia în urma morții Ecaterinei a II-a în 1796 și datorită tentativelor de apropiere de otomani a urmașului său, Pavel I, care încearcă să contracareze influența franceză. Curând, expediția lui Bonaparte în Egipt (1798-1801) a compromis bunele relații turco-franceze; aceasta l-a obligat pe Selîm al III-lea să încheie o

albastră cu britanicu și cu ruși și să declare război Franței (septembrie 1798). Consecințele acestui război au fost dezastruoase pentru comerțul francez în Levant: consulii și comercianții sunt arestați, bunurile franceze confiscate, insulele ionice sunt recucerite de turci. Armata franceză și armata turcă se înfruntă în Palestina, însă Bonaparte este nevoit să ridice asediul de la Saint-Jean-d'Acre (martie-mai 1799). O altă armată turcă este înfrântă în iulie la Abukir, însă generalul Kléber, care i-a urmat lui Bonaparte, este asasinat în iunie 1800, iar succesorul său, generalul Menou, părăsește Egiptul la 1 septembrie 1801. Pacea este semnată în 1802. Franța recapătă tot ceea ce a trebuit să cedeze și obține chiar dreptul de navigație în Marea Neagră. Politica de prietenie cu Franța se va menține (cu excepția unei scurte perioade, în 1804-1805, când Selim al III-lea a refuzat să-i recunoască lui Napoleon titlul de împărat și a rupt relațiile), în ciuda tentanțelor Rusiei și Angliei de a contracara aceste relații amicale.

După plecarea francezilor din Egipt, englezii au încercat să ocupe milităr țara, însă guvernatorul Mehmed 'Alî (Muhammad 'Alî) a reușit să-i facă să se retragă și să-și restabilească autoritatea. Conducerea otomană părea acum să aibă posibilitatea de a-și reinstaura puterea în provincii, beneficiind de răsunetul eșecului francezilor și de bunele relații, foarte interesate, pe care Rusia, Marea Britanie, apoi Franța le întrețineau cu aceasta. În acest moment al domniei sale, Selim al III-lea apare ca un suveran fericit, a cărui politică internă și externă este încununată de succes.

Revoltele din provincie

De fapt, obsedat de problemele externe și de politica defensivă a imperiului, care l-au făcut să se îngrijească numai de reformele militare, Selim al III-lea nu a acționat deloc pe plan intern, unde nu a putut sau nu a știut să restabilească întreaga autoritate a statului. Profitând de problemele create de război, guvernatorii, notabilii, chiar șefii de bandă urmăreau să-și instaleze propria autoritate în provincia lor, mai mult sau mai puțin eliberată de sub tutela statului, de a cărui nouă armată se temeau că va fi folosită împotriva lor, unii neezitând să caute sprijin la ruși.

Aceste revolte au motivații diferite și capătă un caracter politic, personal, naționalist sau religios. Astfel, în Arabia apare o revoltă cu caracter religios în tribul **wahhabitilor**: acesta urma doctrina lui Muhammad Ibn 'Abd al-Wahhâb (1703-1792) care urmărea să redea Islamului întreaga sa puritate primitivă, coruptă de-a lungul secolelor de o evoluție considerată contrară învățăturii Profetului. Această mișcare a fost deosebit de bine primită de emirul din Nedjd, Ibn Sa'ûd, care a declanșat o insurecție armată împotriva otomanilor și a pus stăpânire pe orașele sfinte Mecca și Medina, reședzate astfel sub o autoritate cu adevărat arabă (1803-1804). A fost nevoie de un război de șapte ani (1811-1818) dus de trupele lui Muhammad 'Alî, guvernatorul Egiptului, pentru a opri această insurecție.

Ceva mai la nord, Djazzâr Ahmad Pașa, numit guvernator de Damasc, este tentat de ideea creării unui stat înglobând Siria și Palestina sub autoritatea sa: moartea lui în 1804 pune capăt acestei încercări în beneficiul puterii legale de la Istanbul. În Anatolia septentrională, Camlık Tayyâr Pașa, sprijinit de ruși, urmărea și el independența față de Istanbul.

Cele mai periculoase sunt însă revoltele din provinciile europene: dacă în Bulgaria bandele de tâlhari, *kıraklı*, seamănă dezordinea și spaima fără a manifesta totuși cea mai mică intenție politică, nu același lucru se întâmplă în alte regiuni unde obiectivele urmărind autonomia, dacă nu independența, întemeiate pe un naționalism incipient sprijinit ici și colo de austrieci și de ruși, sau o amplasare câteodată considerabilă. În Bulgaria orientală și în Tracia occidentală, Tirsanikli Ismâ'il Pașa și locotenentul său Mustafaî Bayraktar își impun stăpânirea directă asupra populației locale, ca și Pazvanoghlu Osman în Bulgaria occidentală și în Serbia orientală, și mai cu seamă Tepedelen 'Alî, pașa de lanina, a cărui insurecție s-a desfășurat în Albania și în Epir, și care se dădea drept suveran independent al întregii regiuni. Mai specifică încă este mișcarea care izbucnește în Serbia, datorată exceselor și violențelor ienkerilor. În 1803 aici este vorba de o veritabilă insurecție cu caracter național care a atins cea mai mare parte a populației sârbe condusă de unul dintre șefii săi, Gheorghe Petrovici, zis Kara Gheorghe. Această insurecție, susținută de austrieci și de ruși, va dura până în 1812, dată la care sârbii obțin prin tratatul de la București o oarecare autonomie este o reluare, însă cu un oarecare succes, a tentativei falcite la sfârșitul secolului precedent de Rhigas pentru Grecia.

Unele dintre aceste mișcări insurecționale depășesc cadrul unei insurecții locale pentru a atinge dimensiunile unei mișcări de independență națională. Desigur, ideile sunt de cele mai multe ori încă confuze în majoritatea spiritelor, care nu văd în mișcarea lor decât un mijloc de a-i obliga pe conducătorii otomani să-și reconsidere sistemul de dominație. Însă la unii dintre ei, noile idei de independență și libertate au o rezonanță mai mare. Este de remarcat că, în aceste circumstanțe, ei nu primesc sprijinul Franței, totuși inspiratoarea acestor idei, din cauza politicii de prietenie ce a existat după 1805 între francezi și otomani, ai căror adversari comuni erau austriecii și rușii. De fapt, acestea erau imperativele politicii externe care îi conduceau și pe unii, și pe alții, iar dacă rușii și austriecii îi susțineau pe răsculați, aceasta nu se întâmpla din cauza aprobării revoltei, ci din grija de a utiliza tot ce putea dăuna statului otoman dacă „principiul naționalităților” nu este încă invocat, ne putem gândi că ei se manifesta deja în anumite regiuni, în mod discret, însă efectiv.

În aceste circumstanțe dificile, sultanul Selim al III-lea nu pare să fi acționat bine. Estimând că provinciile europene trebuie calmate și protejate, el plănuiește instalarea la Edirne (Adrianopol) în 1805 a unui corp din noua armată, a cărui recrutare trebuia efectuată în Rumelia. Această decizie i-a tulburat pe autonomiștii și notabili din Balcani, mai ales pe cei din Bulgaria, care se temeau că această trupă va fi folosită împotriva lor. Tirsanikli Ismâ'il Pașa intră în contact cu opozanții conservatori la Istanbul și pregătește o acțiune împotriva sultanului, însă Selim al III-lea cedază și renunță la proiect. Ismâ'il Pașa murind între timp, succesiunea sa este asigurată de Mustafaî Bayraktar. Sultanul îl recunoaște, în timp ce, pentru a liniști elementele conservatoare, le încredințează câtorva dintre acestea comanda unor părți din *nizâm-ı cedid*. Acesta era un veritabil abandon al sultanului în fața oponenților săi, iar acțiunile sale de reformă riscuau de acum înainte să fie anulate.

Căderea lui Selim al III-lea

Dacă Selim a acționat astfel, este pentru că noi pericole se conturau în diferite puncte la granițele imperiului. Englezii și rușii nu priveau cu ochi buni preponderența influenței franceze la Istanbul și în Balcani. Ei îl obligă pe sultan să acorde rușilor dreptul de trecere prin Strâmton (septembrie 1806), însă victoriile lui Napoleon din toamnă îl fac să revină asupra acestui acord. Rușii reacționează de îndată și invadează Moldova, în ciuda opoziției lui Mustafa Bayraktar și a lui Pazvanoghlu, care se simțeau ei înșiși amenințați de această înaintare a rușilor, care ocupă apoi Țara Românească și Basarabia (1806-1807).

Presiunea rușilor este întârită de cea a britanicilor, a căror flotă, după ce a făcut o demonstrație în fața Istanbulului, ajunge în Egipt (martie 1807) pentru a-i sprijini pe mameciucii revoltați împotriva otomanilor. Aceștia fiind înfrânți de Mehmed 'Ali, englezii nu insistă și se retrag (septembrie 1807).

Eliberat de pericolul englez, Selim al III-lea se pregătește să-i înfrunte pe ruși și pe sârbi, el se putea baza pe sprijinul Franței, al cărei ambasador la Istanbul, Horace Sébastiani, se bucura de o mare influență, și pe sprijinul foștilor rebeli din Bulgaria, mai ales al lui Mustafa Bayraktar, neliniștit de înaintarea rusă spre Balcani.

Prea absorbit de problemele de apărare a imperiului, Selim al III-lea nu a știut să își forțeze elementele indispensabile politicii sale de reformă: oameni motivați, bune formați și în număr suficient, precum și un suport financiar solid. Ca mulți dintre predecesorii săi, el a recurs la expediente (taxe suplimentare, confiscarea de bunuri) care au dus la o mărire a prețurilor. Nemulțumirea astfel o mare parte a populației, pe cei atinși de reformele militare și de măsurile financiare, ca și pe cei care considerau că statul nu trebuie să se angajeze pe calea modernizării și mai ales a occidentalizării, acestea punând în pericol tradițiile musulmane și otomane. Rolul jucat de Horace Sébastiani, unii scriitori i l-au adăugat și pe cel al unei doamne din harem care ar fi fost de origine franceză și care ar fi fost identificată cu Aimée Dubuc de Rivery, verșoara Josephinei de Beauharnais: nimic nu ne îngăduie să afirmăm că Aimée Dubuc a făcut parte din haremul sultanului sau că ar fi devenit favorita sultanului. 'Abdül-Hamid I, sub numele de Nakşidil. În realitate, a existat o *khâsseki* cu numele de Nakşidil: ea era mama sultanului Mahmud al II-lea și se pare că nu trebuie să o identificăm cu această franțuzoaică din care unii au făcut sfântitoarea lui Selim al III-lea și inspiratoarea politicii sale profranceze.

În mai 1807, Selim al III-lea este nevoit să facă față unei revolte neașteptate, apărute în rândul ienicerilor răsculați împotriva ofițerilor din armata nouă. Sultanul evită o reprimare aspră, încearcă să negocieze cu răsculații, care refuză și pornesc spre Palat, adunând oponenți de toate felurile. Concesurile pe care le face sunt considerate insuficiente: este reclamată abolirea reformelor, apoi detronarea sultanului, este dată în acest sens o *feri*. Selim al III-lea renunță să se apere și se retrage, lăsând locul vărului său, Mustafa al IV-lea (29 mai 1807).

Această răscoală, neînscăunată la început, dar care a căpătat dimensiuni atât de mari, exprimă fragilitatea puterii sultanale, impactul redus al reformelor asupra unui

asumut număr din elementele esențiale ale statului otoman (militare și juridico-religioase), ponderea conservatorilor, la Istanbul în special, lipsa de curaj a sultanului sau, cel puțin, spiritul lui pacifist.

REAȚIE ȘI CONTRAREACȚIE

Mustafă al IV-lea, care a dovedit foarte puțină personalitate, s-a conformat exigențelor medilor conservatoare și reacționare: toate inovațiile introduse sub Selim al III-lea, începând cu *nizâm-ı cedid*, sunt abolite, vechile instituții și legi sunt repuse în drepturi. Toți cei care, în diferite grade, au fost victimele regimului precedent sau sunt considerați ca atare își recuperează bunurile sau primesc compensații. În întregul imperiu se organizează vânătoarea adeptilor lui Selim al III-lea – și în special a ofițerilor *nizâm-ı cedid*. Ienicerii din Istanbul, care au fost la originea răsturnării sultanului, cred că le este permis orice; ei fac să domnească teroarea și jaful în capitală, în asemenea măsură încât noii conducători sunt nevoiți să-i îndepărteze, făcându-le promisiuni și acordându-le avantaje.

Acești noi conducători sunt în special marele vizir İbrâhîm Hilmi Pașa și *şeykh ul-islâm*-ul Ataulâh Efendi, reprezentanți a două clanuri care, după ce au fost aliate, nu se pot înțelege asupra politicii care trebuie urmate, ei și-l fac dușman pe Mustafă Bayraktar care, în mijlocul acestor dezorduri, face, practic, secesiune și se instalează la Ruscuk.

Acestor probleme interne li se adăugau neliniștile create de evenimentele din afara imperiului. Pe 8 iunie 1807, Napoleon I și țarul Alexandru au semnat pacea de la Tilsit în afara unui număr de puncte ce priveau Europa occidentală, împăratul francez se angaja să intervină ca mediator între ruși și turci, în caz de eșec, cei doi împărați urmau să ajungă la un acord pentru a lăsa otomanilor stăpânirea asupra Europei balcanice. În realitate, Napoleon I nu va întreprinde nimic împotriva acestora. În schimb, rușii vor menține presiunea, susținându-i pe sârbi și pe moldoveni în lupta lor. Pacea nu va fi semnată decât în 1812 (pacea de la București).

La Istanbul, incompetența și absența actelor pozitive ale conducătorilor, rivalitățile lor provoacă regrouparea reformatorilor și a notabililor care se temeau de o înrăutățire a situației. Ei iau contact cu Mustafă Bayraktar, care apărea ca omul influent al momentului, cu scopul de a-l face să acționeze cu trupele sale pentru a-l readuce pe tron pe Selim al III-lea. Acesta aflându-se însă în mâinile adversarilor săi, trebuia manevrat cu prudență pentru a evita eliminarea lui. Încep tratative între reformatori, sultanul Mustafă al IV-lea și noul mare vizir Çelebi Mustafă Pașa, mai ostil încă decât predecesorul său *şeykh ul-islâm*-ului și șefului ienicerilor, Kabakçı Mustafă. Mustafă Bayraktar intră în Istanbul cu trupele sale (18 iulie 1808), demite un anumit număr din personalitățile reformiste, îi readuce la ascultare pe ieniceri în timp ce Kabakçı Mustafă este executat.

Bayraktar căpătând prea multă influență, sultanul și marele vizir încearcă să-l îndepărteze de Istanbul, trimițându-l să apere frontiera dunăreană. El refuză și,

dimpotrivă, cere detronarea lui Mustafă al IV-lea și revenirea lui Selim al III-lea. Acesta însă este asasinat, în timp ce prințul Mahmūd reușește să evadeze și să se refugieze la Bayraktar, care îl proclamă sultan (28 iulie 1808) acest prinț, unul dintre fiii lui 'Abdül-Hamid I, va domni sub numele de Mahmūd al II-lea (1808-1839). El va fi adevăratul împător al schimbărilor în Imperiul otoman, din moment ce acum începe perioada numită *Tanzimât* (reformele).

O dată cu moartea lui Selim al III-lea se încheie o perioadă a istoriei otomane, în cursul căreia începe să fie evidentă presiunea marilor puteri pentru a micșora imperiul și dominația sa teritorială, timp în care se manifestă și primele încercări de reforme, contracarate de inadaptarea oamenilor și a mentalităților, pres marcate de tradiție, de obiceiuri și de teama de a pierde privilegiile. Domnia lui Selim al III-lea constituie totuși o perioadă de tranziție. Deși rezultatele nu par pozitive, nu este mai puțin adevărat că s-au făcut încercări de modernizare și de deschidere, că s-a produs o anumită dezencclavizare a imperiului, că unii dintre tinerii otomani au putut observa de aproape structurile și regimurile statelor europene și că de aici va proveni un număr de idei pentru viitor. În viitorul apropiat însă, nimic, sau aproape nimic, nu va ameliora funcționarea unei administrații sclerозate, corupte sau incompetente. Singurele domenii în care se produce modernizarea sunt cele ale armatei și marinei, dar și această modernizare nu se face fără incidente, dintre care cel mai însemnat este revolta din 1807.

Administrația centrală era recrutată mai ales din clasa *'ilmiye*, adică dintre oamenii instruiți în *medrese*-le de către ulemale. Or, pe de o parte, recrutarea viitorilor funcționari ai statului nu se mai făcea numai dintre adolescenți proveniți din *devşirme*, ci din ce în ce mai mult dintre membrii familiilor musulmane aflate deja în sistem, nepotismul și clientelismul fiind pe primul loc. Pe de altă parte, învățământul dat în *medrese*-le sau în școlile Palatului nu evoluase de două secole, presiunea politică și militară exercitată de puterile occidentale întărind *a contrario* influența ulemalelor care vor să apară ca apărători ai tradițiilor musulmane în fața uzurpatorilor statelor creștine. Aceste ulemale dețin o putere sigură asupra guvernanților, a conducătorilor – ce provin adesea din rândurile lor –, a funcționarilor statului cărora le pot facilita cariera, asupra studenților din *medrese*-le și a maselor populare. Ei posedă nu numai puterea intelectuală și religioasă, ci și mijloacele psihologice și, în special, mijloacele financiare datorită fondurilor pioase de pe lângă instituțiile religioase.

Administrația provinciilor, aflată sub autoritatea guvernatorilor, era, după caz, total dependentă de aceștia sau de notabili locali puternici sau, eventual, și de unii, și de alții. Principalele posturi ale ierarhiei administrative provinciale, ca și cele din marile orașe aveau titulari numiți de conducerea centrală, în timp ce funcțiile juridico-religioase, cele de cadu și de *nâ'ib*, erau de resortul *şeykh-ul-islâm*-ului. Toți, sau aproape toți, încearcă să obțină maximum de profit din însărcinările a căror atribuire nu știu cât va dura. Reglementările proprii fiecărei provincii erau aplicate cu mai multă sau mai puțină rigoare, mai ales în ceea ce privește perceperea de taxe și veniturii multiple, dintre care o parte revenea Visteriei statului și o parte funcționarului responsabil. Este evident că, în acest domeniu, abuzurile erau numeroase și strigătoare

la cer, mai ales țărani suferă în urma acestora, în plus, fiind foarte dependenți de proprietari funciari se înțelege că, în anumite ocazii, țărani s-au răscolit, așa cum vedem mai ales în Anatolia, ținut mai specific turc și musulman, dar și în Kurdistan.

În provincii, ordinea era asigurată de guvernatori, însă se întâmpla destul de frecvent ca ienicerii, mai ales cei din garnizoanele îndepărtate, să nu mai ia în seamă autoritatea și să acționeze față de populație după bunul plac sau în acord (ori în opoziție) cu notabilii locali. În aceste condiții, autoritatea statului era deseori redusă la minimum, la aparențe.

În Balcani, revoltele împotriva puterii otomane încep să se desfășoare, la sfârșitul secolului, la instigarea rușilor și a austrieților. În zona arabă, autonomia Maghrebului, cîteodată a Egiptului, a Siriei, a Irakului, sunt un fapt implinit, multe provincii tind către o viață individuală, atât pe plan politic, cât și pe plan economic, schimburile comerciale cu negustorii străini făcându-se din ce în ce mai mult pe baze locale, fără referință la conducerea centrală, care trebuia să găsească mijloacele de a asigura aprovizionarea capitalei și comerțul general indispensabil activităților de stat.

Începând de la jumătatea secolului al XVIII-lea, trebuie să remarcăm locul din ce în ce mai important al oamenilor de finanțe armeni din marii negustori care erau în secolul al XVII-lea, ei devin mînușori de banu și de monede (*sarraf*), apoi bancheri. Luînd locul finanțștilor evrei, influență până la începutul secolului al XVIII-lea, armenii se introduc în mediile conducătoare ale imperiului, atât în capitală, cât și în provincii, împrumutînd sume adesea considerabile unor personaje bine plasate – inclusiv sultanii – și obțin atribuirea unor arende importante, precum cea a bătăni de monedă. Aceasta nu se întâmplă întotdeauna fără reacții din partea conducerii otomane, mai ales în perioadele dificile – confiscări de bunuri, arestări, exilări, chiar execuții sunt mijloacele folosite în aceste ocazii. Cu toate acestea, nu pare ca riscurile meseriei sau reformele administrative ale lui Selim al III-lea și Mahmud al II-lea să fi determinat pe oamenii de finanțe armeni să renunțe la o profesie extrem de lucrativă care, în plus, îi punca în relație, la Constantinopol și în marile porturi, cu reprezentanții și cu negustorii puterilor europene. Ulterior, hattișeriful din 1839 și mai mult încă cel din 1856 vor consacra rolul lor economic, politic și chiar social, ca aparținînd unei comunități nemusulmane – în sânul statului otoman.

În pragul urcării pe tron a lui Mahmud al II-lea, Imperiul otoman rămîne un stat temut, stăpînînd vaste teritorii. Este însă imaginea unei puteri din trecut, neadaptată la noile condiții politice și economice – el trăiește în continuare ca în secolul al XVI-lea sau al XVII-lea și duce cu sine greutatea unui trecut glorios, dar perimat. Pe toate fronturile, este în defensivă acum, eforturile lui Selim al III-lea nu au fost suficiente pentru a-l determina să facă pasul decisiv către un stat modern.

MAHMUD AL II-LEA ȘI VICISITUDINILE PUTERII (1809-1821)

Negreșit, trebuie să-i atribuim lui Mahmud al II-lea adevăratul demarș al reformelor în Imperiul otoman. De-a lungul întregii sale domnii (1808-1839) și în

ciuda gravelor probleme cu marile puteri și în anumite provincii, el a dus o politică ce urmărea să reînnoiască sistemul administrativ sclerosat al statului, a introdus schimbări considerabile în armată și a încercat să schimbe mentalitățile din medii influente ale societății otomane. Aceasta nu s-a făcut fără zdruncinări și fără rezistențe, sau chiar fără revolte pe plan intern. În special, imperiul s-a văzut lipsit de mai multe părți din teritoriul său, care și-au dobândit fie independența (Grecia), fie o autonomie foarte largă (Serbia, Egipt) – asistăm în acest moment la dezmembrarea Imperiului otoman, în care, pe de o parte, joacă un rol major personalitățile locale, însă în care, pe de altă parte, acestea primesc un sprijin, nu dezinteresat, din partea marilor puteri (Rusia, Anglia, Franța). Astfel, împins și de marile puteri, Mahmud al II-lea pregătește în cele din urmă primul mare edict de reforme, *hanşerri*ul de la Gulkhâne, care va fi proclamat abia la patru luni după moartea sa (30 iunie/3 noiembrie 1839).

Acest impuls nu a putut avea loc decât cu ajutorul, desori preponderent, al conducătorilor tineri, nou veniți pe scena politică unde vor figura timp de mai multe decenii aceștia sunt reformatori, instruiți în progresele făcute în Occident, unde câțiva dintre ei au stat o vreme însărcinați, cu problemele afacerilor externe: exemplul cel mai caracteristic este cel al lui Mustafă Reşid Paşa, care joacă un rol de prim plan în politica otomană între 1832 și 1858, după ce a fost ambasador la Paris și la Londra. Cu toate acestea, la moartea lui Mahmud al II-lea, apăsarea obiceiurilor, a tradițiilor este atât de mare încât, în ciuda intențiilor afișate și a câtorva realizări, mișcarea de reforme nu a atins decât un număr limitat de oameni și nu a avut mari repercusiuni în cea mai mare parte a provinciilor care rămăneau supuse autorității otomane.

Constrângerile sistemului politic

Atunci când Mahmud al II-lea urcă pe tronul otoman, el are douăzeci și trei de ani. Experiența sa politică este deocamdată limitată, însă el a primit o foarte bună instrucție la Palat și posedă o oarecare cunoaștere asupra a ceea ce se întâmplă în interiorul și dincolo de granițele imperiului. În iulie 1808, el nu este încă omul influent din stat: acest rol este deținut atunci de noul mare vizir, Bayraktar Mustafă Paşa, omul cărui sultanul îi datorează urcarea pe tron, cel care a înțeles necesitatea unei puteri reale, sprijinite pe o armată modernă, formată, disciplinată și bine antrenată, în stare să se opună acțiunilor rușilor în provinciile dunărene, o putere care să se poată baza pe o administrație reformată, de asemenea, o putere care trebuia să înțeleagă locul și rolul a '*yân*-ilor, care dețin în anumite provincii o influență departe de a fi neglijabilă.

De fapt, după ce s-a înlăturat pe adversarii lui Selim al III-lea, atât civili, cât și militari, biziindu-se pe autoritatea dobândită, sultanul a reunit la Istanbul principalele notabilități din provinciile imperiului pentru a le propune un plan de reforme și pentru a-l discuta cu ei. Apelul a fost primit de mulți dintre notabili: Anatoliei și Rumeliei, însă cei mai importanți dintre ei nu s-au prezentat: 'Ali Paşa de Ianina, Muhammad 'Ali, guvernator deja atotputernic în Egipt, unu a '*yân*-i din Bulgaria, adversari ai lui Bayraktar, și majoritatea conducătorilor din ținuturile arabe.

Totuși, pe 7 octombrie 1808 este semnat un acord (*sened-i ittîfâk*) ale cărui principale articole sunt următoarele: loialitatea față de sultan și de reprezentantul său, marele vizir, organizarea unei noi armate, perceperea regulată și eficientă a impozitelor, guvernarea provinciilor asigurată în respectul legalității și al justiției, respectarea reciprocă a teritoriului și a regimului fiecărei provincii, acordul pentru susținerea reformelor și a acțiunii împotriva opozițiilor. La rândul său, sultanul se angaja să nu ridice decât impozitele legale și regulate. Însă acest document, care ar fi putut să fie baza unei adevărate Constituții a statului otoman, nu a avut, în cele din urmă, decât o importanță limitată, căci, pe de o parte, nu includea nici un articol cu privire la reforma armatei, iar pe de altă parte, nu a fost semnat de către sultan, care considera că erau acordate prea multe avantaje notabililor, și, în fine, pentru că nu a fost semnat decât de patru conducători sau notabili, ceilalți părăsind reșterea înainte de sfârșit, constatând că textul prevăzut le-ar limita puterea personală.

În timp ce încerca să pună la punct o înțelegere între conducătorii din imperiu, Mustafa Bayraktar se străduiește să reorganizeze vechiul corp militar creat de Selim al III-lea, *nizâm-ı cedid*. El reușește efectiv să recruteze 5 000 de oameni, însă pentru a evita orice opoziție sau rezistență a ienicerilor, el dă acestui corp numele de *segbân-ı cedid* (sau *seymen-ı cedid*, literal noul corp de gardă, de la numele unui vechi regiment de ieniceri); numărul acestor soldați ajunge destul de repede la 10 000 de oameni, comandați de foști ofițeri ai *nizâm-ı cedid*. Reformele ating și marina. Alte reforme sunt avute în vedere pentru ieniceri, însă sultanul, temându-se ca ei să nu profite de aceasta pentru a se revolta din nou, le limitează considerabil. Problema ienicerilor nu va fi rezolvată decât optsprezece ani mai târziu.

De fapt, Bayraktar se credea mai puternic decât era. El îi îndispune pe sultan prin atitudinea sa autoritară și tranșantă, supără populația capitalei prin acțiunile partizanilor săi, pe notabili unor provincii (în special Bulgaria) prin ambițiile sale, pe ieniceri prin înfunțarea *segbân-ı cedid*. Aceștia declanșează o nouă revoltă, pe parcursul căreia Bayraktar Mustafa își găsește moartea (14 noiembrie 1808). Rebelii își exprimă cererile, însă sultanul reacționează ferm și bătăliile între ieniceri și trupele fidele suveranului continuă, în cursul cărora cad multe victime civile (15-16 noiembrie). Chiar dacă pe 17 noiembrie este încheiat un compromis ce privea desființarea corpului de *segbân*, mulți dintre aceștia sunt atacați și uciși de ieniceri, ca și anumiți conducători reformiști.

Mahmud al II-lea, care a reușit să-și salveze tronul, este convins de acum înainte că nu este posibilă nici o reformă atâta vreme cât deținătorii unui sistem pe care îl consideră perimat rămân în funcții, fie că este vorba de militari, de funcționari ai guvernării sau de medii juridico-religioase. Sultanul consideră necesar să-și restabilească autoritatea și, în consecință, autoritatea statului. Însă aceasta nu se poate întâmpla decât dacă guvernarea este în măsură să se bazeze pe o forță militară și pe funcționari hotărâți să apere statul mai mult decât propriile privilegii. Pentru moment, nu se putea pune problema unui sprijin din partea ienicerilor, prea indisciplinați, și nici din partea spașivilor, prea legați de notabili locali, în schimb, îi avea de partea sa pe tunari, al căror corp a fost reorganizat și consolidat în repetate rânduri în

secolul al XVIII-lea, în timpul domniei lui Selim al III-lea, și de către el însuși, și marina reînnoită de *kapudan paşa* Husrev Mehmed Paşa, în funcție din 1811 până în 1818 și din 1822 până în 1827.

În clasa politică, Mahmud al II-lea îi are drept principale obstacole în reînnoirea statului pe notabili din provincie și pe ulemale. Împotriva primilor, el primește concursul uneia dintre principalele personalități otomane, Mehmed Sa'id Halet Efendi, fost ambasador la Paris, dar și adept al vechiului regim, ca și al întăriri puterii centrale, a corpului de xenici și a ulemalelor – adică, un adversar al oricărei modernizări. Împotriva celorlalți, el se sprijină pe câțiva otomani deschiși către occidentalizare, precum marele amiral Hüsrev Mehmed Paşa, *re'is ul-küttâb*-ul (responsabilul cu relații externe) Canib Mehmed Besim Efendi, în funcție din 1817 până în 1821, și mai ales Mehmed Sa'id Ghâlib Paşa, adept convins al reformelor, adversar hotărât al lui Halet Efendi, la înlăturarea căruia contribuie direct (noiembrie 1822). Începând cu acest moment, Mahmud al II-lea își plasează adepții în posturile de răspundere ale guvernării centrale și ale diferitelor corpuri militare. De acum înainte, sultanul deține mijloacele de a impune reformele indispensabile.

Muhammad (Mehmed) 'Alî în Egipt: un model de urmat?

În acest domeniu, sultanul a fost precedat de guvernatorul Egiptului, Kavalahî Muhammad 'Alî (Mehmed 'Alî). Numit în acest post în iulie 1805, la patru ani după sfârșitul expediției franceze, el trebuia să restabilească autoritatea otomană, pusă în discuție de notabili locali – mameluci – susținuți de englezi. În cele din urmă, el și-a impus autoritatea în fața adversarilor săi în martie 1811 și, în continuare, a triumfat în Arabia wahhabișilor și a recucerit de la aceștia orașele sfinte în 1813, cu toate acestea, wahhabișii nu vor fi definitiv învinși decât în cursul unei alte campanii, din 1818-1820.

În Egipt, Mehmed 'Alî și-a dobândit considerația ulemalelor, care fuseseră victime ale mamelucilor. Constatând slăbiciunea și dificultățile guvernării din Istanbul, supusă la multe încercări, el a decis curând să facă din Egipt un model de organizare modernă și, în același timp, un bastion al propriei puteri, fără a renega totuși suzeranitatea otomană. Folosind experiența ofițerilor și subofițerilor francezi rămași în Egipt după 1801, el s-a străduit să pună pe picioare o armată remodelată. Însă soldații otomani arătând mai mult decât reticență în urmașii acestei noi concepții militare, Mehmed 'Alî a căutat o altă cale: crearea unui corp de armată de tipul *nizâm-ı cedid* (*nizâmiye*), alcătuit din recruți veniți din Caucaz sau din Africa neagră, s-a dovedit repede nepotrivită, căci aceasta ar fi însemnat recrearea vechiului sistem mameluc. Inspirându-se atunci din modelele franceze și engleze, el a organizat o armată „națională”, formată din țărani egipteni recruți prin înrolare și organizați de ofițeri străini, antrenați și echipați în stil occidental (1823). Această nouă armată se va remarca în Creta, apoi în Grecia, sub comanda fiului lui Mehmed 'Alî, Ibrahim Paşa, mai târziu în Siria și chiar în Anatolia.

Mehmed 'Alî se va dedica în aceeași măsură modernizării administrației, dezvoltării exploatarei resurselor din Egipt, creării de noi culturi și industrii, deschiderii

societăți egiptene către lumea externă, trimiteri de studenți în Europa și creșterea unui sistem de educație foarte nou, încurajări apariției unei prese „naționale”.

În timpul primilor douăzeci și cinci de ani de guvernorat, Mehmed 'Alî va duce la îndeplinire mai multe reforme decât sultanul și va angaja Egiptul pe calea modernizării. În 1830, el nu își formulase încă toate revendicările teritoriale și politice: deceniul următor va fi marcat de ambițiile sale, al victoriilor și înfrângerilor sale, cu toate acestea, va reuși să facă din Egipt o monarhie ereditară distinctă de restul Imperiului otoman, însă nu complet separată.

Mahmud al II-lea îi va urma exemplul în diferite sectoare. Un soi de rivalitate în cursa modernizării se va angaja astfel între cei doi bărbai, care apar ca cei mai reprezentativi din evoluția lumii orientale în prima treime a secolului al XIX-lea.

Conflicte sau reforme?

Tratatul de la Tilsit dintre Napoleon I și țarul Alexandru determinase Anglia să încheie pacea și o alianță cu Imperiul otoman (ianuarie 1809). Războiul între otomani și ruși este reluat, în urma eşecului negocierilor de la Iași, din cauza pretențiilor teritoriale ale rușilor. Aceștia pun stăpânire pe cetățile otomane din regiunea dunăreană și îi încurajează pe sârbi, conduși de Kara Gheorghe, să lupte pentru independență (1810). În urma unei campanii dezastruoase în Balcani (1811), otomanii încep negocierile de pace cu rușii, pe care aceștia le acceptă cu atât mai ușor cu cât Napoleon I invadează Rusia. Tratatul de la București (mai 1812) redă otomanilor Moldova și Țara Românească, în timp ce rușii iau Basarabia, însă restituie teritoriile ocupate în Caucaz și la Marea Neagră, de asemenea, ei obțin restabilirea privilegiilor diplomatice și comerciale și protecția creștinilor ortodocși; în fine, ei îi determină pe otomani să recunoască autonomia Serbiei.

Îndepărtarea pericolului rusesc îi îngăduie acum lui Mahmud al II-lea să-și consolideze autoritatea sa și a statului otoman asupra provinciilor balcanice, înlăturându-i pe notabili sau reducându-le mult puterea (1814-1820). La fel se întâmplă în Anatolia septentrională și occidentală, unde moartea notabililor locali importanți înlesnește reabilitarea autorității guvernatorilor (1812-1817), ca și în Irak și în Siria de nord.

În Serbia, unde independența visată nu a fost obținută, Kara Gheorghe, prin politica sa excesiv de unitaristă, îi ridică împotriva sa pe mulți notabili care primesc bucurios întoarcerea otomanilor (octombrie 1813). În timp ce Kara Gheorghe fuge în Ungaria, unul dintre adversarii săi locali, Miloș Obrenovici, este recunoscut ca principe (knez) al Serbiei centrale. Adept al negocierilor cu otomanii, Miloș Obrenovici se vede totuși antrenat într-o nouă mișcare de insurecție (aprilie 1815), care beneficiază de evoluția evenimentelor din Europa: înfrângerea lui Napoleon I la Waterloo eliberează forțele rusești, care îl constrâng pe Mahmud al II-lea să facă din Serbia un principat vasal, cu Adunarea națională și armata sa, în care Obrenovici este recunoscut ca principe, totuși, otomanii sunt reprezentați la Belgrad de un guvernator și pot avea garnizoane în diferite puncte ale țării (1817). Abia în 1829, prin tratatul de la Edirne (Adrianopole), otomanii acordă sârbilor o autonomie totală, Miloș Obrenovici fiind recunoscut ca suveran ereditar, autonomie în schimbul căreia sârbi

plătesc un tribut anual și le permit otomanilor să-și păstreze câteva garnizoane pe frontiere. Acordul din 1817 construie o etapă, limitată, însă efectivă, pe calea dezmembrării Imperiului otoman și, mai mult încă, o retragere a autorității de stat dintr-una dintre provinciile sale.

Mai la est, în Iran, evenimentele politice au adus la putere o nouă dinastie, dinastia Qadjar, care va rămâne în fruntea țării din 1794 până în 1925. În 1797, urcă pe tron Fath 'Ali Șăh, pentru ale cărui favoruri se înfruntă englezii și francezii, în timp ce rușii vizează regiunile din Caucaz (1800-1815). Împins de ruși după 1815, Fath 'Ali Șăh caută compensații către vest și lansează atacuri în Irak, ceea ce îl face pe Mahmud al II-lea să îi declare război (octombrie 1820). Campania otomană este dezastruoasă: iraniienii pun stăpânire pe Anatolia orientală și înaintează în Kurdistan (1821-1822), însă o gravă epidemie de holeră se abate asupra armatei imperiale. În cele din urmă este semnat un acord la Erzurum (iulie 1823), prin care Fath 'Ali Șăh dobândește anumite avantaje teritoriale în regiunea de frontieră, ca și liberul exercițiu al comerțului și libera circulație în Anatolia pentru negustorii iranieni. Amenințarea rusă constantă din nord va interzice de acum înainte șahilor Iranului orice nouă tentativă de expansiune către teritoriul sultanilor otomani, cu care vor menține pacea.

Prima tentativă de independență a grecilor a fost opera poetului Constantin Rîhas. Am văzut că acesta fondase o asociație patriotică, Eteria, și pornise acțiun împotriva otomanilor. Încercarea sa, care se încheiase tragic în 1798, nu fusese uitată de greci, și Eteria se va reface cu puțină vreme înainte de congresul de la Viena, mai întâi la Odesa (1814), apoi la Constantinopol, sub numele de Societatea Prietenilor (Philiki Hetaria), animată de personalități fanariote, aceasta încearcă să stabilească relații cu Kara Gheorghe, apoi cu Tepedelen 'Ali, însă fără rezultate pozitive. Membrii Societății caută atunci sprijinul rușilor și doresc să-l pună în fruntea lor pe un grec din insulele ionice, apropiat al țării, din moment ce este ministru al afacerilor externe, Ioan Capodistria. Acesta refuzând, alegerea cade pe Alexandru Ipsilanti, un fanariot fost domnitor al Țării Românești și aghiotant al țării. Societatea plănuia să-și înceapă acțiunea în Peloponez, având legături cu acțiunile duse de sârbi. Însă noul conducător sârb, Miloș Obrenovici, inclina pentru negocieri cu turcii, iar Societatea și Ipsilanti au ales să acționeze în principatele Moldovei și Țării Românești, unde fanariotii dețineau controlul administrației și erau în strânsă legătură cu clerul local, în plus, forțele otomane sunt destul de slabe aici, iar trupele rusești nu erau departe.

În același timp, este pregătit un plan de insurecție în Grecia, care trebuia să fie declanșat atunci când otomanii vor fi ocupați în Moldova - Țara Românească să contracareze atacul pornit de Ipsilanti, și în Epir împotriva lui 'Ali Pașa. În februarie 1821, Ipsilanti trece în Țara Românească și încearcă fără succes să-i indice împotriva otomanilor pe creștinii ortodocși, reacția otomană este violentă. În același timp se reunesc congresele de la Laybach și Tropau, în care membrii Sfintei Alianțe dezavuează mișcările insurecționale țării și părăsește pe Ipsilanti, care, învins de turci, se refugiază în Ungaria (iunie 1821).

Cu puțin înainte, un puternic atac otoman fusese dus împotriva lui 'Ali de lanina, iar orașul fusese asediat începând din august 1820. În cele din urmă, 'Ali acceptă

să se predea condiționat, dar condițiile sunt refuzate de otomani, este ucis pe 24 ianuarie 1822, ceea ce pune capăt tentativei de secesiune în Albania de sud și Epir, și eliberează trupele otomane, care vor putea acționa în Grecia împotriva insurgenților.

De fapt, contând pe diversionile operate de Ipsilanti și de 'Ali de Ianina și pe războiul turco-iranian, patriarhul de Patras, Germanos, proclamase războiul de eliberare pe 25 martie 1821. Însă acest război a fost pus în mod necoordonat în Peloponez și în insulele egeene, iar una dintre primele acțiuni ale insurgenților a fost masacrarea civililor turci din Morcea, mai ales a locuitorilor turci din Tripolitsa, în octombrie 1821. La rândul lor, ienicerii din Istanbul li arestaseră, apoi li spânzuraseră pe patriarhul ortodox și pe mulți alți oameni ai Bisericii, în timp ce în întregul imperiu pornise vânarea grecilor. Dacă s-au comis atrocități în ambele tabere, trebuie să constatăm că opinia publică internațională nu a reacționat decât la masacrarea grecilor, al cărei punct culminant au fost masacrele din Chios, în aprilie 1822. Nici o voce nu s-a ridicat pentru a deplânge masacrul turcilor, dimpotrivă, în Europa s-a declanșat o mișcare de simpatie în favoarea insurgenților.

Aceștia, într-o primă fază până în 1823, reușesc să controleze o bună parte din Peloponez, un număr de insule din Marea Egee și, la nord de Golful Corint, Missolonghi, Atena și Teba. În decembrie 1821, o adunare a reprezentanților greci se întrunește la Epidaur, proclamă independența Greciei, publică o Constituție după modelul Constituției elaborate de Directoratul din Franța, formează un guvern și îl alege ca președinte pe Alexandru Mavrocordat (12 ianuarie 1822). Proaspătul guvern grec se lovește repede de ostilitatea lui Theodor Kolokotronis, nemulțumit că a fost îndepărtat de la putere; se formează două tabere, o a doua adunare națională, ținută la Astros în decembrie 1822, îl dezavuează pe Kolokotronis. Această luptă internă se termină abia la sfârșitul anului 1824, în avantajul lui Mavrocordat și al guvernului său.

Eșecul reformelor lui Selim al III-lea, înfrângerile militare și începutul procesului de secesiune a diferitelor provincii dovedeau necesitatea reînnoirii imperiului în instituțiile și în forțele sale fundamentale, a restabilirii autorității sultanului și încredințării guvernării unor oameni formați în noile concepții și capabili să le aplice. Cu toate acestea, nu a fost ușor de luptat împotriva ponderii tradițiilor și a privilegiilor și nu au fost ușor de schimbat mentalitățile. În plus, sultanul trebuia să poată conta pe sprijinul corporilor celor mai influenți ale statului, începând cu cel al ulemailelor, cărora știuse să le cucerească simpatia printr-o atitudine foarte religioasă, prin încurajarea învățământului tradițional, prin promovarea ulemailelor celor mai cooperante. În același timp, ienicerii, incapabili să opereze imperiul, însă mulți mai apți pentru revoltă și jaf, erau discreditați.

Pe 12 iunie 1826, o primă încercare de reorganizare apare o dată cu creșterea corpului *askincivan* militari selecționați din batalioanele de ieniceri din capitală și menși să formeze sămburele non armate, cu anumite avantaje, dar și cu o adaptare la noi obligații. Două zile mai târziu, ienicerii se revoltă, jefuiesc palatul marelui vizir și oer capul reformatonilor. Dovedind energie și hotărâre, Mahmûd al II-lea primește sprijinul artileriştilor, al ofițerilor favorabili reformelor și, în cele din urmă, al ulemailelor, care

se desolidarizează de rebeli. Pe 15 iunie, sub ordinul marelui vizir, artileria bombardează cazarmele în care s-au adunat ienicerii, din care majoritatea sunt uciși, în zilele următoare, cei ce se află încă în capitală sunt urmăriți, arestați și executați. Cele câteva puncte de rezistență din provincie sunt și ele repede lichidate.

În urma acestor evenimente, corpul de ieniceri este oficial suprimat, ca și cel de spahii, în timp ce sunt arestați și executați șefii confrerei bektashi, care îi suspinseseră și care erau considerați ca inspiratori ai opoziției ienicerilor față de sultan (iulie 1826). Sunt suprimate și toate corpurile și organismele legate de aproape sau de departe de ieniceri. Această schimbare fundamentală a primit numele de *vakayı khayriye* (evenimentul fencit).

La puțin timp după aceasta, era inițiată organizarea unei noi armate, sub ordinele unui *ser asker* (comandant șef). Efortul de reînnoire atinge în aceeași măsură cavaleria, artileria și alte corpuri militare care constituie în 1827 armata numită *asâkir-i mansûre-i muhammediye* (trupele victorioase ale lui Muhammad). Marina este și ea reînnoită, școlile de ingineri militari și de marină primesc un nou impuls, iar în martie 1827 este fondată o școală de medicină militară. În decurs de trei ani, armata otomană a făcut loc unei armate moderne, antrenate după modelul european de instructori străini, însă căreia îi lipsește încă nivelul adecvat de calitate, de coeziune, chiar de antrenare. Aceste defecte vor apărea în timpul luptelor duse în anii următori împotriva rușilor și a egiptenilor.

Efortul de reînnoire al statului otoman nu putea fi făcut fără participarea mediilor influente, atât militare, cât și civile sau religioase. Înainte chiar de distrugerea corpului de ieniceri, Mahmûd al II-lea știuse să atragă în politica sa un număr de ofițeri, ulemale și personalități, printre care Halef Efendi, Ghâhîb Pașa, Agha Huseyin Pașa și mai ales Hüsrev Mehmed Pașa, care putuse observa reformele introduse de Mehmed 'Alî în armata egipteană. Doi *şeykh ul-islâm* l-au suspinsut pe sultan în această primă perioadă de reforme. Seyyid 'Abdül Wahhâb Efendi (1821-1822) și Mustafâ 'Âsım (1818-1819 și 1823-1825). Și unul, și celălalt au trebuit să facă față reacțiilor ulemalelor tradiționaliste și conservatoare, în fața cărora au fost siliți câteodată să se incline, însă s-au îngăduit totuși sultanului să-și continue politica înnoitoare.

Această politică presupunea mijloace financiare substanțiale, care trebuiau găsite fie în noi resurse, fie printr-o reordonare a celor vechi. Cele provenite din bunurile și veniturile Vistieriei imperiale, care până atunci erau destinate unor fundații pioase mai mult sau mai puțin bine administrate, sunt încredințate de acum înainte unei administrații a fundațiilor pioase (*nezaret i evkâf*), conduse cu strictețe pentru a alimenta Vistieria statului cu beneficiul acestor fundații. De asemenea, un anumit număr de arende, de impozite și taxe sunt luate de la cei cărora le fuseseră atribuite și sunt încredințate unei noi administrații, *mukâta at khazinesi* (literal, Vistieria arendelor), având drept sarcină asigurarea funcționării finanțelor noui armate, aceleași condiții sunt create și pentru marină. Un alt impozit, *rusumar-i cihâdiye* (taxe pentru războiul sfânt), pus pe prăvălii și piețe, contribuie de asemenea la asigurarea finanțării armatelor. Aceste adaptări financiare nu sunt totdeauna bine acceptate, mai ales de către ulemale, care sunt câteodată lipsite de venituri care nu sunt de neglijat, de

către arendași, care văd dispărând o sursă considerabilă de profituri, ca și de negustori și meșteșugari supuși unei noi taxe.

Cu toate acestea, grație tuturor acestor măsuri, modernizarea armatei se poate extinde treptat în artilerie, care ocupă un loc mai important în armata propriu-zisă, dar și ca sprijin efectiv al conducerii, în serviciile legate de armată, precum cel al armurilor, în arsenale și în manufacturile implicate. Cavaleria timarioșilor trebuie și ea să fie transformată profund, controlată, înregistrată, însă rezistența timarioșilor este puternică, numai puțini dintre ei acceptând să urmeze noile norme (1828). Necesitățile de război îi constrâng pe sultan și pe Hüsrev Pașa, inspiratorul acestei înnoiri, să amâne aceste transformări. În aceeași situație se află trupele neregulate, recrutate dintre triburile nomade stabilite în Rumelia (*evlâd-i fatihân*), acestea sunt reorganizate în grupuri constituite în sate ce trebuiau să furnizeze un anumit număr de oameni și un sprijin financiar la care contribuau mai ales locuitorii nemusulmani ai acestor sate (1828). Între 1822 și 1828, și marina suferă schimbări, datorită lui Hüsrev Pașa și lui Topal 'Izzet Mehmed Pașa. Școala navală creată de Selim al III-lea este întărită, ierarhia ofițerilor precizată, marinarii sunt selecționați și Școala de ingineri de marină este modernizată. Dezastrul maritim de la Navarino (octombrie 1827) contracarează aceste eforturi, însă elanul este dat, iar politica de reînnoire continuă. Ea nu poate da rezultate edificatoare în viitorul imediat, așa cum o arată înfrângerile suferite în fața rușilor, în 1828-1829, și în fața egiptenilor, între 1832 și 1839.

CONFLICTELE (1821-1839)

Grecia: de la insurecție la independență

În 1824, în timpul luptei dintre cele două clanuri grecești, sultanul Mahmûd al II-lea se află încă în imposibilitatea de a interveni pentru a-și restabili autoritatea asupra țării, el face atunci apel la Mehmed 'Alî, care s-a comportat strălucit în Arabia și a lansat Egiptul pe calea modernizării. Mehmed 'Alî răspunde favorabil, cu condiția să fie recunoscut guvernator al Cretei și Moreei (pe lângă Egipt). El își trimite trupele care, sub comanda fiului său, Ibrâhîm Pașa, pun stăpânire pe Creta, debarcă în Moreea (februarie 1825) și repurtează numeroase succese asupra naționalistilor greci, în timp ce trupele sultanului reușesc, în decurs de un an, să pună stăpânire pe Missolonghi (aprilie 1825-aprilie 1826). Pare că revolta grecească a fost înăbușită cu promptitudine.

Succesele otomane îl neliniștesc pe noul țar al Rusiei, Nicolae I, care avea planuri cu privire la țările ortodoxe (decembrie 1825). În martie 1826, el îi adresează un ultimatum sultanului, pentru a-l obliga să-i cedeze dreptul de protecție asupra Moldovei, a Țării Românești și a Serbiei. Mahmûd cedează, în plus, el trebuie să recunoască suzeranitatea rusă asupra Caucazului și să acorde navelor rusești liberă circulație în

apele otomane (tratatul de la Akkerman, 7 octombrie 1826). La Istanbul, se înfruntă două tabere: cea războinică, care nu accepta o renunțare din partea statului, și cea care ducea o politică de tergiversare, care dorea medierea unei puteri europene. În cele din urmă, Mahmud al II-lea înclină către supunerea revoltei grecești. În iunie 1827, trupele sale cuceresc Atena.

În iulie, englezii, francezii și rușii formează o alianță care face să planeze amenințarea unei intervenții în favoarea grecilor dacă sultanul va refuza orice mediere, ceea ce se întâmplă. Intervine o flotă franco-engleză, care blochează flota otomană, împreună cu flota egipteană, în portul Navarino: un incident declanșează bătălia, în cursul căreia flota turco-egipteană este distrusă și 8 000 de marinari și soldați sunt uciși (20 octombrie 1827). Acest eveniment dă noi speranțe grecilor, îl izolează pe Ibrahim Pașa în Moreea, dar mai cu seamă favorizează intervenția marilor puteri în problemele otomane, intervenție susținută în Occident și de o presă și o opinie publică în întregime favorabile grecilor.

Sultanul rămâne ferm și continuă să refuze orice mediere. Pe 28 aprilie 1828, Nicolae I îi declară război. Trupele sale pătrund în același timp în Anatolia orientală (cucerirea orașelor Kars, iulie 1828, Erzurum, iulie 1829), în Moldova, în Dobrogea, în Bulgaria (iunie-octombrie 1828) și în Tracia, unde cuceresc Edirne (Adrianopole, 22 august 1829), în timp ce Franța și Anglia obțin reintoarcerea lui Ibrahim Pașa în Egipt și, după înfrângerea unui nou guvern grec condus de Ioan Capodistria, plănuiesc crearea unui stat grec autonom.

În cele din urmă, prin tratatul de la Adrianopole (14 februarie 1829), completat de conferința de la Londra (februarie 1830), Franța și Anglia reușesc să împiedice dezmembrarea provinciilor europene din Imperiul otoman în favoarea Rusiei. Cu toate acestea, independența Greciei este proclamată și garantată de marile puteri, autonomia Serbiei, a Moldovei și a Țării Românești este recunoscută, Basarabia trece în mâinile rușilor, care obțin avantaje comerciale și libertatea de trecere prin Strâmtoarea pentru vasele lor comerciale.

Elementul cel mai marcant al conflictului greco-turc a fost, fără îndoială, intervenția directă a marilor puteri, altele decât Rusia sau Austria, în problemele otomane. Deja, expediția lui Bonaparte în Egipt și tentativele engleze care urmăseră arătată interesele Franței și ai Angliei pentru „Levant”, drum către India și țărilor Oceanului Indian. Dacă acest aspect este prezent în continuare, apar altele, cum sunt penetrarea influenței unei țări sau altele în Imperiul otoman, mai întâi prin prezența tehnicienilor, a consilierilor și, de asemenea, a negustorilor, apoi constituirea de clienți atât în Europa balcanică, cât și în Orientul Apropiat (în acest domeniu, rușii au un mare avans în provinciile dunărene). Intervențiile diplomatice, mediările Franței sau ale Angliei sunt și ele mijloace de a influența politica otomană și de a impune viziunea occidentală atât în materie de afaceri externe, cât și în materie de gestiune internă a statului. *Tanzimat*-ele (reforme) decurg de aici în mod direct.

Ambițiile occidentale nu se limitează la Mediterana orientală: în iunie 1830, francezii au debarcat în apropiere de Alger, cu intenția de a pune mâna pe Algeria, încă provincie otomană. Cucerirea va fi de lungă durată, însă statul otoman, ocupat

cu Egiptul, apoi cu problemele din Siria și Liban, nu se va putea opune dezmembrarea Imperiului Otoman începând acum cu adevărat.

Războiul cu Egiptul

În Grecia, guvernatorul Egiptului, Mehmed 'Ali, pierduse mult flota sa fusesse distrusă la Navarino și, în timp ce el aspira la guvernatul Cretei și al Moreei, fusese silit să evacueze aceste două teritorii sub presiunea francezilor și a englezilor, și nu obținuse nimic de la sultan pentru ajutorul dat. În compensație, i-a cerut guvernatorul Siriei, însă Mahmūd al II-lea a refuzat și i l-a propus pe cel al Cretei. Mehmed 'Ali refuză și, sub diverse prețente, trimite trupele lui Ibrăhim Pașa în Palestina și în Siria. În mai puțin de un an, întreaga Palestină, Libanul și provincia Damasac cad în mâinile egiptenilor (noiembrie 1831-iunie 1832). Mahmūd îl decede atunci pe Mehmed 'Ali din funcțiile sale și pregătește o expediție împotriva lui. Armata otomană este invinsă de Ibrăhim Pașa în nordul Siriei. Totuși, Mehmed 'Ali nu a mers mai departe, sperând să obțină Siria pe calea negocierilor. Mahmūd al II-lea refuză din nou: el organizează o altă armată sub ordinea marelui vizir Reșid Mehmed Pașa, fapt ce nu îl împiedică pe Ibrăhim Pașa să treacă în Anatolia, să ocupe Konya, în apropierea căreia armata otomană este învinsă (21 decembrie 1832), și să ajungă apoi la Kutahya (februarie 1833), planuind chiar să ajungă până la Bursa.

În fața acestei amenințări, sultanul a cerut ajutorul țarului Nicolae I. Acesta a răspuns favorabil, căci nu vedea cu ochi buni constituirea unui stat egiptean puternic în Orientul Apropiat, care ar fi putut incomoda planurile sale în această regiune. Însă francezii și englezii au intervenit pentru a impune un acord între turci și egipteni, în timp ce trupele rusești staționează pe malurile Bosforului pentru a proteja Istanbulul împotriva unui nou atac. Este semnat totuși un tratat între turci și egipteni, pe 29 martie 1833, la Kutahya. Ibrăhim Pașa devine guvernator de Siria, Cilicia și Hedjar, iar Mehmed 'Ali, confirmat ca guvernator al Egiptului, primea și Creta. Acest acord nu l-a mulțumit deloc pe țarul Nicolae I, fiindcă presiuni asupra sultanului și retrăgându-și flota din Bosfor, el a obținut semnarea tratatului de la Hunkâr Iskelesi (8 iulie 1833), care confirmă tratatul de la Adrianopol, dar mai cu seamă prevedea încheierea Strămtorilor onțurilor nave de război, ceea ce elibera Rusia de orice amenințare franceză sau engleză în Marea Neagră.

De fapt, nimeni, în afară de ruși, nu este mulțumit de aceste tratate. Mahmūd al II-lea constată că reformele militare nu au avut rezultatele scontate și că are nevoie de pace pentru a continua reformele civile, el se străduiește să contracareze politica lui Ibrăhim Pașa, în înțelegere cu populația Siriei, încurajând revoltele de aici. Englezii încearcă să destindă raporturile dintre turci și ruși, neliniștiți de înaintarea lui Mehmed 'Ali în Orientul Apropiat, mai ales către Arabia de sud și Aden, ca și de evoluția economică a Egiptului, eiiau poziție împotriva acestuia care era, de altfel, susținut de francezi, la rândul său, Mehmed 'Ali nu vrea să se mulțumească cu autonomia și urmărește să obțină independența deplină.

Anii 1835-1838 corespund unei perioade de pace armată, în timpul căreia Mahmūd al II-lea și-a înălțat armata, s-a apropiat de britanici (tratatul de la Balta Liman, din

august 1838, le acorda avantaje economice). În aprilie 1839, trupele otomane înaintează către Sina de nord, dar sunt grav înfrânte la Nisibin (24 iunie 1839), iar flota turcească capitulează la Alexandria, în timp ce englezii cuceresc Adenul. Mahmud al II-lea moare pe 30 iunie 1839, lăsând urmașului său, 'Abdul-Mecid I, o situație dificilă.

În iulie 1840, marile puteri, cu excepția Franței, îi trimit un ultimatum lui Mehmed 'Alî, pe care acesta îl respinge. Guvernul francez intervine atunci și îl determină pe Mehmed 'Alî să negocieze, cu atât mai mult cu cât englezii exercitau o amenințare serioasă asupra coastelor Libanului și asupra Alexandriei. În cele din urmă, se încheie un acord: sultanul îi recunoaște lui Mehmed 'Alî guvernoratul ereditar al Egiptului, cu titlul de *kediv**, în schimb, acesta trebuie să înapoieze flota turcească, să renunțe la Sina și să și reducă armata (noiembrie). Puțin mai târziu, el părăsește de bună voie Hedjazul și obține din partea sultanului recunoașterea autorității sale asupra vâii Nilului până în Sudan inclusiv.

În iulie 1841, tratatul de la Londra abrogă tratatul de la Hünkâr Iskelesi, specificând mai ales că trecerea prin Strâmton rămâne închisă navelor de război străine atâta vreme cât Poarta este în timp de pace (convenția Strâmtonilor). În această chestiune egipteană, statul otoman pierde din nou, din moment ce se desprinde o nouă provincie; aceasta se va desprinde din ce în ce mai mult, până când va fi ocupată de englezi (1882).

Ducând în continuare o politică externă energetică, Mehmed 'Alî modernizează Egiptul și consolidează autoritatea sa conducătoare. O reformă agrară le va marelui elita evasioalitatea terenurilor, ce devin proprietate de stat, la rândul lui, le încredințează țăranilor, la fel se întâmplă cu terenurile *wagf*-urilor (bunuri de proprietate inalienabilă). Țăranii trebuie să cultive conform directivelor conducătorii, cărora îi dau recoltele. Acest dirijism favorizează cultura bumbacului cu fir lung, la rușina francezului Jumel, și cea a produselor de export.

Progresele industriei sunt mai puțin edificatoare din cauza inadapării egiptenilor la noile tehnici, de unde și recurgerea la tehnicieni străini. În același timp, și comerțul egiptean este pus sub controlul guvernării care tinde să anihileze efectele Capitulațiilor, însă și aici inadapătarea și excesul de dirijism au dus, câteodată, la eșecuri. Comerțul exterior cunoaște, în cele din urmă, o întoarcere către liberalism, care îi favorizează pe străini și pe intermediarii lor locali, greci și sirieni.

Paralel cu aceste reforme, Mehmed 'Alî incurajează transformarea și modernizarea sistemului tradițional de învățământ și oferă o deschidere intelectualilor egipteni către culturile occidentale italiană, apoi franceză. Primii intelectuali egipteni sosesc în Franța în 1826, sub conducerea lui Rifā'a al-Tahtāwī, care va fi profund marcat de șederea sa aici (1826-1831). Mehmed 'Alî face apel și la tehnicieni francezi: Clot-Bey pentru medicină, colonelul Seve (viitorul Soliman Pașa) pentru armată, Linant de Bellefonds pentru baraje și canale. Acest spirit de reformă și reînnoire, care este cunoscut în Franța, incită câțiva sainti simonieni, împreună cu părintele Enfantin, să încerce să-și împământească doctrina în Egipt. Întreprinderea lor nu are succes, însă aceasta nu înseamnă că de acum înainte nu sunt stabilite strânse legături cu

* Viceroge al Egiptului (n. n.).

Occidentul și că Egiptul nu devine un pion de valoare în jocul politic și economic din Mediterana orientală. Tăierea canalului de Suez în 1869 este o dovadă edificatoare.

Presiunea internațională. Cucerirea Algeriei

Evenimentele care s-au desfășurat la sfârșitul secolului al XVIII-lea au drept consocință faptul că nu mai putem studia istoria Imperiului otoman fără a face referință la rolul jucat de marile puteri: tentativelor de înaintare rusă către Mediterana li se opune dorința englezilor de a proteja împrejurimile drumului Indiilor, dar și dorința francezilor care nu vor să fie absenți din această regiune, în numele unei vechi prezențe și în numele protecției creștinilor.

Acastă presiune a marilor puteri se exercită fie direct asupra conducerii otomane, fie indirect, prin sprijinul acordat revoltelor sau insurecțiilor locale: ea apare sub forma unor războaie sau ocupări de teritorii, al căror rezultat este – sau nu – ratificat printr-un tratat. Într-o manieră insidioasă câteodată, dezmembrarea imperiului este în curs de desfășurare, sub acoperirea protecției minorităților religioase sau etnice, ori a interecilor diplomatice sau comerciale ale unei puteri. Expansiunii economice din secolul al XVII-lea, expansiunii politice și precoloniale din secolul al XVIII-lea îi urmează expansiunea teritorială, care se face în detrimentul imperiului celui mai apropiat, mai eterogen, mai fragil. În aceste lupte expansioniste, conducerea otomană apare ca un pion folosit după nevoi și împrejurări, niciodată pentru a-i face să câștige. Astfel, rușii, francezii, englezii se lansează într-o rivalitate punctată de reluarea contactelor diplomatice. Chestiunea Orientului este de resortul unor al puterilor din Occident.

Cucerirea Algeriei de către francezi marchează cu deosebire lipsa de considerație arătată de occidentalii suzeranității otomane. Provincia Algerului, dependentă de Imperiul otoman, beneficiază, ca și celelalte provincii din vest (Tunisia, Tripolitania), de o largă autonomie, însă relațiile oficiale, chiar dacă reduse la minimum, continuă să existe între Alger și Istanbul. Pirateria a fost, până în secolul al XVIII-lea inclusiv, una dintre resursele cele mai importante ale deilor din Alger, reacțiile, câteodată violente, ale puterilor au încetinit totuși această activitate, înlocuindu-se încetul cu încetul prin schimburi comerciale mai normale cu diferite state. Astfel, algerienii au furnizat Franței grâu în perioada Directoratului, însă guvernul francez nu a plătit aceste livrări, ulterior, raporturile dintre Alger și Franța napoleonică s-au deteriorat, iar datoria franceză a crescut. În ciuda unui acord din 1817, apoi din 1820, raporturile nu se îmbunătățesc și se creează o tensiune în care consulul francez Deval joacă un rol esențial. Ia acestea se adaugă probleme referitoare la amplasamentele franceze de pe coasta algeriană, Bône și La Calle, și la drepturile de concesiune ale Companiei Africii.

În viața politică și economică a Algeriei, intervin și alte mari puteri. La începutul secolului al XIX-lea, englezii iau pentru moment locul francezilor în comerțul cu grâu, însă nereînnoirea acordurilor și refuzul rambursării datorilor algeriene către englezi și olandezi duc la bombardarea Algerului de către o flotă anglo-olandeză (1816). În același an, Statele Unite obțin exceptarea Algerului de la plata tributului anual. În 1819, o flotă anglo-franceză blochează flota algeriană, în 1824, francezii

susțin o revoltă a kabililor împotriva Algerului, iar în 1827, flota *dey*-ului este distrusă în bătălia de la Navanno.

Declanșarea intervenției franceze în Algeria își găsește pretextul în incidentul din 30 aprilie 1827 dintre *dey*-ul Husayn și consulul Franței („lovitura de evantai”). După ruperea relațiilor în iunie 1827 se succed numeroase incidente. Îndeosebi presiunea mediilor politice și economice franceze se încheie cu hotărârea de a trimite o armată pentru a pune stăpânire pe Alger: prima debarcare de trupe are loc pe 14 iunie 1830. Pe 5 iulie, *dey*-ul Husayn capitulează. La puțin timp, beii de Titteri și Oran se supun, în timp ce beii de Constantine rămân rezervat. Mai târziu, ocupația franceză se extinde, însă Constantine rezistă (1836), beii acestui oraș, Hâci Ahmad, caută în van să-și negocieze victoria atât cu francezii, cât și cu sultanul. În 1837, Constantine cade, însă Hâci Ahmad continuă să lupte, cerând fără încetare și fără succes ajutorul sultanului otoman. Acesta, prea ocupat cu problemele din Balcani și mai ales cu conflictul din Egipt, nu-i poate oferi nimic lui Hâci Ahmad, iar diplomația otomană, la Paris, ca și la Istanbul, nu poate interveni eficient în fața guvernului francez.

În provincia vecină a Tunisiei, beii sunt în bune relații cu conducerea de la Istanbul, până în momentul în care, în urma evenimentelor grave care se petrec în Tripolitania între 1832 și 1835, beii de Tunis, Husayn, doresc să anexeze acest ținut, iar sultanul intervine în Tripolitania, unde este restabilită administrația otomană directă, cu înlăturarea dinastiei Karamânli. Sub conducerea beiiului Ahmad (1837-1855), raporturile sunt din nou tensionate, Ahmad fiind susținut de francezi care merg până acolo încât plănuiesc să-i atribui regnarea Constantinei, plan rămas fără urmări. În ciuda câtorva incidente, chiar dacă relațiile turco-tunisene cunosc anumite tensiuni, otomanii nu vor să vadă Tunisia ieșind de sub suveranitatea lor într-un moment în care aceasta dispărea din diferite regiuni, mai ales din Algeria, la rândul lor, tunisienii nu-și doresc să fie lipsiți de această suzeranitate, care, în ciuda a toate, constituie pentru ei o oarecare garanție în fața puterilor occidentale.

REFORMELE (1830-1839)

Nu putem pune la îndoială intențiile reformatoare ale lui Mahmûd al II-lea, nici capacitățile sale de a le realiza. El însuși a trecut în tinerețea și adolescența sa prin prea multe evenimente, dintre care unele chiar i-au amenințat viața, pentru a lăsa să continue deteriorarea internă a conducerii otomane și anarhia în care statul risca să alunece. Dacă reformele militare au fost dominante în prima parte a domniei lui, în schimb, a doua parte, din 1830 până în 1839, a fost consacrată mai cu seamă reformelor „civile”

Protagoniștii

Această dorință de reformare nu-i aparține numai sultanului: un anumit număr de personalități otomane împărtășesc cu fermitate acest punct de vedere și este de

remarcat că Mahmûd al II-lea a făcut apel la ele în această perioadă, în care acordă importanță, de asemenea, continuității în principalele funcții, astfel, din 1829 până în 1839, numărăm doar doi mari viziri: Reşid Mehmed Paşa din 1829 până în 1833 și Mehmed Emin Râ'ûf Paşa din 1833 până în 1839, amândoi partizani ai reformelor. În celelalte funcții esențiale se găsesc oameni relativ tineri, care sunt deschși către reînnoirea statului prin convingere personală, prin educație, prin contactul cu mediile străine fie în capitală, fie în ambasadele din Europa, unde unii dintre ei au fost secretați și au putut observa îndeaproape funcționarea diferitelor state europene.

Unii dintre aceștia marchează efectiv epoca, am văzut deja rolul lui Hüsrev Mehmed Paşa, cel mai vârstnic dintre ei, care s-a consacrat reînnoirii marinei și, după 1826, armatei, Mehmed Sa'id Pertev Paşa, care a fost *re'is ul kuttâb* (însărcinat cu afacerile externe) din 1827 până în 1830, adjunct al marelui vizir din 1831 până în 1836, ministru de interne din 1836 până în 1837, data morții sale; 'Akıf Paşa, *re'is ul-kuttâb* din 1832 până în 1835, primul ministru al afacerilor externe din 1835 până în 1837 (*khâriciye nâzırı*), atunci când a fost înființat acest minister, apoi ministru de interne (*dâkhiliye nâzırı*) după 1837, și, mai ales, Mustafâ Reşid Paşa, conducă-torul mișcării reformiste începând din anul '30, ambasador la Paris (1834-1835 și 1835-1836), Londra (1836-1837), ministru al afacerilor externe (1837-1839) și de mai multe ori mare vizir după 1839.

Mustafâ Reşid Paşa avea idei foarte precise asupra reformelor ce trebuiau promovate. Funcțiile sale în administrația centrală, apoi în relațiile externe i-au permis să observe defectele sistemului, erorile de îndreptat, problemele care se puneau și avea, de asemenea, exemplul țărilor europene. Treptat, el devine primul personaj din stat după sultan. Influența sa este mare, el înțelege să-și exercite acțiunea în profunzime, și pentru aceasta, își plasează protejații, funcționari pe care se poate baza, în posturile de răspundere ale statului. În fine, el este cel care pregătește seria de reforme edictate în *khatt-ı şerif*-ul (hătișeriful, carta imperială) de la Gülkhâne, în 1839, pe care o prezintă solemn reprezentanților marilor puteri. Mustafâ Reşid Paşa a marcat incontestabil viața statului din 1834 până în 1858, data morții sale; opera sa va fi continuată de Mehmed Emin 'Alî Paşa și de Mehmed Fû'âd Paşa.

Inovațiile

Reformele introduse după 1830 privesc în primul rând administrația centrală și administrația provincială. Dacă unele dintre acestea nu par decât pur formale, este vorba de fapt de o veritabilă schimbare a stării de spirit, de o transformare sensibilă a structurilor și a funcționării statului, care privește nu numai oamenii, ci și obșnunțele și însăși viziunea asupra statului.

Conducerea centrală, pe care ne-am obișnuit să o numim Sublima Poartă (*Bâb-ı 'âfî*), îl are în frunte pe marele vizir care, la un moment dat, ia titlul de prim-ministru (*baş vekil*). Guvernul este împărțit în ministere și departamente. *nâzir-ı* vor deveni acum *vekil-ı* (miniștri), afacerile interne sunt de resortul adjunctului marelui vizir (*sadaret ketkhüdası*) care în 1836 devine *umûr-u mülkiye nâzırı* (director al afacerilor de stat), apoi *vekil-i dâkhiliye* (ministru de interne) în 1837, lui *nezâret i*

de *devi* (Direcția afacerilor judiciare) îi urmează *nezâret-i adliye*, apoi *vekâlet-i 'adliye* (Ministerul de Justiție). Afacerile financiare (trezoreria armatei, trezoreria imperială, moneda) sunt regrupate în *nezâret-i umur-u malîye*, ulterior *vekâlet-i mâliye* (Ministerul de Finanțe). Afacerile externe, aflate sub autoritatea *re'is ul-kutûb-ului*, devin în 1836, un minister (*vekâlet-i khariciye*) de care ține și comerțul exterior (începând din 1836, sunt semnate tratate comerciale de tip modern cu diferite state). În 1838 este înființat un Consiliu al agriculturii și comerțului (*meclis-i zirâ'at ve ticâret*) transformat în Consiliu al lucrărilor publice (*meclis-i nafl a*), din care se separă Ministerul Comerțului (*nezâret-i ticâret*).

Activitățile ministerelor sunt examinate și hotărâte în Consiliul de miniștri al sultanului (*meclis-i khass-i vukelâ*), numit și *meclis-i khass* (Consiliul sultanului) și *meclis-i vukelâ* (Consiliul de miniștri). În 1838 este înființat un Consiliu al Sublimei Porți (*Dâr-i yurayî Bâb-i 'âlî*), care are drept sarcină examinarea propunerilor de legi.

Aceste transformări ale conducerii centrale sunt însoțite de reforme ce privesc supușii imperiului: astfel, se procedează la recensăminte ale populației și la cadastrul terenurilor în vederea unei repartizii mai juste a impozitelor, determinate în principiu de veniturile ficciaria. Impozitele nu mai sunt strânse de către arendașii cărora le fuseseră atribuite, ci de către funcționari salariați ai conducerii centrale, *muhassil-ii*, controlați de guvernatorii de provincie, aceștia nu mai au autoritate asupra garnizoanelor locale, care depind de acum înainte direct de Istanbul. Însă toate aceste reforme nu sunt aplicate decât gradual (provincia Bursei, sau Hüdavendigâr, este cea care slujește de prim teren de experiment), iar aplicarea lor cere mai cu seamă un personal care nu există încă sau este insuficient format, în special în provincii.

Din această cauză, reformele ajung și în rândul funcționarilor statului, care în 1835 sunt repartizați în trei categorii: personalul civil (*kâlemîye* - termen înlocuit puțin mai târziu cu *mukîtiye*), personalul militar (*seyfiye*) și personalul juridico-religios (*'ilmiye*) care depind, respectiv, de marele vizir, de comandantul-șef al armatei (*ser'asker*) și de *seykh ul-islâm*. Este instituită o ierarhie cu nouă grade pentru acești funcționari, care nu mai poartă numele de *kûl* (servitor a sultanului), ci pe cel de *me'mûr* (funcționar), și care primesc un salariu determinat în funcție de rangul lor, ei pot fi sancționați în caz de delict prin aplicarea unei legislații specifice (*cezd kânûnnâmesi*).

La Ministerul Afacerilor Externe este creată o Școală de traducători și este înființat un Birou de traduceri (*tercume odası*), unde nu mai lucrează greci, ci, în general, turci - sau asimilați - și de unde vor ieși funcționari animați de o nouă stare de spirit, hotărâți să pună în aplicare reformele, de asemenea, apare prima școală destinată formării de funcționari civili.

Armata, care nu a strălucit în luptele împotriva trupelor lui Mehmed 'Ali, este și ea obiectul noilor reforme, inspirate și aplicate de consilieri și tehnicieni străini, ruși, englezi, prusaci (printre care locotenentul von Moltke), însă nu și francezi, care nu sunt prezenți din cauza ajutorului dat de Franța lui Mehmed 'Ali. Armata, aflată sub comanda unică a *ser'asker-ului*, se numește *asâkır ı muntazama* („trupele organizate”, 1838), ea cuprinde regimente (*alay*) de infanterie, cavaleria compusă

din regimentele din provincie, artileria antrenată de specialiști prusaci, în 1833-1834 este creată o forță de rezervă (*redif*), mobilizată în caz de nevoie, însă destinată mai cu seamă asigurării securității locale a locuitorilor. Este sigur că suprimarea ȧenienilor a fost privită cu ochi buni de ansamblul populației, prea adesea victimă a exceselor acestora. Soldații noi armate poartă o uniformă, un acoperământ simplificat, fesul, adaptat după fesul tunisian, care înlocuiește vechiul turban. Toate serviciile legate de armată – arsenalele, armurăria, dișerile fabrici – sunt reorganizate și modernizate; în aprilie 1839, finanțele militare trec sub administrația directă a ministrului de finanțe. Toate aceste măsuri vor începe să-și arate efectele abia după 1839.

Serviciile urbane, care odinioară erau apanajul ȧenienilor, precum cele de poliție sau de pompieri, sunt de acum înainte de resortul unor corpuri specializate: *muhteşib*-ul, fostul responsabil al poliției piețelor, ia numele de *ihşâb aghassî* (1828) și devine unul dintre elementele principale ale orașului, avându-l sub autoritatea sa pe responsabilul de cartier (*mukhtâr kâhyâ*), apoi, el este asistat de un Consiliu al Bătrânilor, reprezentativ pentru dișerile elemente constitutive ale orașului (comunități religioase, etnice, economice).

Aplicarea reformelor lui Mahmud al II-lea era subordonată existenței unui corp de funcționari în stare să le înțeleagă și să le pună în practică. Or, formarea funcționarilor administrației sultanale, până la acea epocă, fusese de resortul ulemacilor și al învățământului lor, dat în *medrese*-le sau în școlile Palatului. Acest învățământ apărea acum insuficient, inadaplat. Era absolut necesar să fie creat altul, eliberat de tradiții și de vechile anchilozi, însă existența unui sistem de învățământ și de educație laic era prost văzută de ulemale. Era deci necesar să se procedeze în etape. Prima constă în înființarea școlilor *ruşdiyye* (școli secundare), deschise celor care, după *medrese*, vor să se consacre carierei militare, aici, ei primesc un învățământ mai deschis și, în același timp, mai specializat în anumite domenii. Pentru cei atrași de administrația civilă, se creează Școala de învățământ judiciar (*mekteb-i ma'arif-i 'adliye*) și Școala de învățământ literar (*mekteb-i ma'arif-i edebiye*). Însă, până în 1839, școlile de bază sunt încă mult prea puțin numeroase, iar calitatea învățământului nu este întotdeauna de un nivel satisfăcător din cauza lipsei de profesori capabili.

Sunt înființate sau reorganizate școli superioare. Acesta este cazul Școlii de medicină (*tibkhane-i âmire*), la care se adaugă Școala de chirurgie (*cerrâkhkhane*) în 1832 și care devine în 1839 Școala imperială de medicină (*mekteb-i şahâne-i tibbiye*); se înființează Școala de ingineri militari, reactivată în 1828, ca și Școala de ingineri de marină și o Școală de științe militare (*mekteb-i 'ulûm-u harbiye*), care va deveni Școala de război (*mekteb-i harbiye*), și o Școală de medicină militară (*mekteb-i tibbiye-i 'askeriye*). Față de Mehmed 'Alî, care trimite în Franța un grup de studenți egipteni; pentru a se forma și a se perfecționa, sub conducerea lui Rifâ'a al-Tahtâwi, Mahmud al II-lea nu încurajează acest proces. Însă ambasaadele turcești deschizându-se din nou după 1830, tineri diplomați și copiii personalului diplomatic urmează în țările străine cursurile școlilor franceze, engleze etc., reîntorși în Turcia, ei se vor găsi mai târziu printre cei ce vor promova reformele.

Nu se poate schimba în zece sau chiar în douăzeci de ani o administrație înțepentă în tradiții și în toleranță excesivă, un sistem de educație care nu a făcut efortul de a se adapta, de a se deschide către noile cunoștințe, o armată a cărei experiență este bazată pe modele prea vechi. Cu toate acestea, impulsul este dat, iar reformatorii primesc și sprijinul unor factori noi: presa și opinia publică.

Presa și societatea

Nu putem socoti cu adevărat otomane jurnalele franceze publicate, primul la Istanbul în 1795, prin grija ambasadurului Franței, sub numele de *Bulletin des nouvelles*, apoi, în 1796, *La Gazette française de Constantinople*, iar în 1797, *Mercure oriental*, acestea dispar destul de repede. Mai târziu, în 1824, apare *Le Smyrnen* urmat în același an de *Le Spectateur oriental* și în 1828 de *Courrier de Smyrne*. În afara Turciei propriu-zise, în timpul prezenței franceze în Egipt au fost publicate la Cairo, din 1798 până în 1801, *Courrier d'Egypte* și *Decade egyptienne*. Toate aceste jurnale erau destinate cititorilor francezi și aduceau câteva știri din Franța, ca și câteva informații cu privire la lumea otomană a epocii: audiența lor este foarte limitată.

În 1829, Mehmed 'Ali face să apară la Cairo primul ziar otoman: *Vekâyi-i Misriyye* (evenimentele Egiptului). Urmându-i exemplul, Mahmud al II-lea hotărăște apariția în limba otomană a publicației *Tavkîm-ı Vekayı* (calendarul evenimentelor), al cărei prim număr iese pe 1 noiembrie 1831, săptămânal, în principiu, acesta prezintă legile și decretul edictate, ca și principalele evenimente survenite în imperiu și în afara acestuia. Câteva zile mai târziu, apare o ediție franceză a acestei publicații sub titlul de *Moniteur ottoman*. Acest ziar are un caracter oficial, iar apariția unei ediții franceze arată influența limbii franceze și, în același timp, dorința sultanului de a-i impresiona pe străinii din capitală, în general cunoscători ai acestei limbi. La rândul lui, Mehmed 'Ali face să apară o ediție franceză a jurnalului său sub titlul de *Moniteur égyptien* (1833). Bineînțeles, difuzarea ziarelor otomane din capitală este limitată la un public restrâns: tirajul este de 5 000 de exemplare pentru ediția turcă și de 300 pentru ediția franceză. Abia nouă ani mai târziu, în 1840, apare o a doua publicație otomană, *Ceride-i havâdıs* (literal: registrul noutăților). Presa turcă va cunoaște adevăratul avânt abia în a doua jumătate a secolului al XIX-lea. Aceasta nu înseamnă însă că nu avem de-a face cu o inovație importantă, care este și ea o mărturie a deschiderii lumii otomane. Însă presa nu atinge decât o infimă parte a populației, în principal cea din capitală și din Smirna, cele două centre comerciale principale ale imperiului, și mai puțin câteva dintre celelalte porturi, ca de exemplu Beirut.

Urmând exemplul sultanului, această occidentalizare se extinde treptat la diferite categorii ale populației. Acesta adoptă costumul european, părăsește palatul de la Topkapı pentru cel de la Dolmabahçe (1814), amenajat în stil occidental (va fi reconstruit în 1853), circulă cu trăsura, apare în public și face călătorii în provincie. Învăță franceza, organizează recepții, serbări și, cu concursul lui Giuseppe Donizetti, fratele celebrului compozitor italian, introduce la Curte muzica occidentală, cu concerte, balete, opere, iar în armată, o muzică militară de tip occidental.

Urmand acest exemplu, personalul guvernamental și notabili adoptă costumul european (devenit de altfel obligatoriu pentru funcționari în 1829) și fesul. Lumba franceză devine semnul culturii, ea este din ce în ce mai răspândită în „elită”, totuși destul de restrânsă în momentul în care Mahmud al II-lea dispăre. Însă la Istanbul numărul strănilor crește: consilieri, tehnicieni, diplomați, negustori constituie un mediu care începe să fie frecventat din ce în ce mai mult de înaltul personal guvernamental, ca și de marii negustori și de notabili. Nu putem vorbi încă de o evoluție importantă a moravurilor, căci există în continuare un mediu tradiționalist puternic, care se străduiește să frâneze mișcarea de occidentalizare și să păstreze în vechile forme instituțiile religioase și culturale. Cu toate acestea, drumul este deschis, iar după 1839, clanul reformatorilor va continua să crească, beneficiind de o perioadă mai calmă pe planul relațiilor cu marile puteri.

Hatışerif de la Gülkhâne

Mahmud al II-lea moare pe 1 iulie 1839. Pe tron îi urmează fiul său, 'Abdul-Mecid I, în vârstă de șaisprezece ani, iar Hülsrev Mehmed Pașa devine mare vizir. Înainte de moartea sa, Mahmud al II-lea pusese să fie pregătit, mai ales de către Mustafă Reșid Pașa, un text ce anunța reformele proiectate. Acest text este prezentat oficial pe 3 noiembrie 1839 și este citit de Mustafă Reșid Pașa în fața celor mai înalte autorități ale statului: a personalităților religioase, a responsabililor activităților economice și a personalului diplomatic. Este *khatt-ı şerif*-ul sau *khatt-ı hümayûn*-ul (hatışerif, cartă imperială)zis de la Gülkhâne, numit astfel după locul din Topkapı unde acesta a fost prezentat auditorului.

Este o cartă cu fațete multiple: judiciară, financiară, administrativă și militară. În primul rând, aici se stipulează că supușii Imperiului otoman sunt de acum înainte egali. Fără deosebire de religie sau naționalitate, ceea ce vine în contradicție cu legea musulmană, fiecare individ care va ajunge înaintea justiției va fi judecat în conformitate cu legea stabilită, și nu va mai fi judecat și condamnat în chip sumar și fără anchetă, fiecare va plăti impozitele direct către stat, în funcție de averea și veniturile sale,arendarea impozitelor este abolită, fiecare localitate va trebui să furnizeze un contingent militar conform unei legi ce urma să fie stabilită, iar serviciul militar nu va putea depăși cinci ani.

Acest ansamblu de decizii marchează dorința de schimbare care îi animă pe conducătorii imperiului, citirea sa în fața reprezentanților statului, a comunităților religioase și a marilor puteri îi conferă un caracter de angajare solemnă care confirmă această dorință. De acum înainte, Imperiul otoman se află în mod incontestabil pe calea unei evoluții pe care suveranii succesivi, până la 'Abdul-Hamid al II-lea inclusiv, vor încerca să o marcheze prin acte importante. Însă nu toată lumea se bucură de această evoluție, în special marile puteri interesate în desființarea imperiului. Numeroase obstacole se vor ridica în calea transformării sale, iar acest stat pe care un diplomat rus îl va numi „omul bolnav al Europei” se va afla în mâinile unor doctori hotărâți mai degrabă să-l facă să moară decât să-i redea vigoarea și prosperitatea.



În ceea ce se numește „Chestiunea Orientului”, marile puteri poartă o răspundere considerabilă, ceea ce nu înseamnă că statul otoman nu și-a îngreunat și singur situația.

Selim al III-lea, apoi Mahmud al II-lea au dorit să restaureze autoritatea guvernamentală și să-i redea statului prestigiul și mărirea. Cel de-al doilea, mai cu seamă, și-a exercitat influența asupra provinciilor musulmane ale imperiului (cu excepția Algeriei), a revigorat vechea centralizare a puterii și a dovedit europenilor, prin introducerea reformelor inspirate din Occident, că Imperiul otoman nu era un stat înșepenit în trecutul său, că se putea deschide către modernitate.

În practică, Mahmud al II-lea a fost nevoit să pună scama de forțele reacționare (care triumfaseră asupra lui Selim al III-lea), care vedeau în aceste măsuri un atentat la principiile Islamului și la tradițiile otomane. Pentru susținerea sa, el nu a avut decât un mic număr de oameni capabili să-i aplice deciziile, este incontestabil că încercările de reformă nu au avut încă decât puține ecouri și că nu au avut impact decât asupra câtorva medii administrative din capitală. În provincii, în ciuda anumitor măsuri, cum ar fi abolirea *timâr*-elor, lucrurile se clintesc puțin – cu excepția Egiptului –, iar structurile rămân ceea ce erau în secolul al XVIII-lea, guvernării lipsindu-i funcționari instruiți, capabili să înțeleagă sensul evoluției dinte de sultan, dar și puterea de a răspândi de-a lungul imperiului, mai ales în provinciile musulmane, prin intermediul unei instrucții modernizate și al presei, cvasinexistente, principiile de reînnoire a imperiului.

Însă efortul lui Mahmud al II-lea nu a fost inutil. S-a putut spune că hațșeriful de la Gulkhâne a fost mai mult sau mai puțin impus de puterile europene. Dacă premisele nu ar fi existat, nu ar fi fost totuși promulgat atât de repede, acesta nu a fost prețul unei soluționări a conflictului turco-egiptean, ci rezultatul logic al unei politici declanșate cu aproape douăzeci de ani în urmă. Cu toate acestea, a avut ecou mai mult în afara imperiului decât în interiorul acestuia, căci, dacă se întreprind noi reforme administrative și judiciare, ele nu pot fi încă aplicate integral din lipsa participării populației – cu excepția unora dintre mediile minoritare și din cauza numărului prea mic de reformatori veritabili și a ostilității unei fracțiuni din mediile aflate la putere. Cu toate acestea, nu îi putem nega lui Mahmud al II-lea și celor care l-au ajutat importanța acestei acțiuni.

CAPITOLUL XII

Perioada *Tanzîmât*-elor (1839-1878)

de Paul DUMONT

Promulgat pe 3 noiembrie 1839, la câteva luni de la urcarea pe tron a lui 'Abdül-Mecid I, hatisenful de la Gülkhâne marchează o cotitură majoră în istoria Imperiului otoman. El constituie punctul de plecare al unui vast program de reforme care, în decursul câtorva decenii, vor schimba peisajul instituțional, economic și social al țării. Selim al III-lea și Mahmûd al II-lea deschisese drumul. Noul suveran și succesorii săi, 'Abdül-'Azîz (1861-1876), Murâd al V-lea (1876), 'Abdül-Hamid al II-lea (1876-1909) se avântă cu îndrăzneală pe acest drum.

Cunoscută sub numele de *Tanzîmât* (pluralul substantivului arab *tanzîm*, „punere în ordine”, „reorganizare”), această mișcare de reformă, al cărei punct culminant va fi promulgarea în 1876 a primei Constituții otomane, încearcă să răspundă unei întrebări pe care sultanii și cei din anturajul lor și-o pun de foarte multă vreme: „Cum poate fi salvat imperiul?” Soluția propusă este exprimată în câteva cuvinte-cheie: centralizare administrativă, modernizare a aparatului de stat, occidentalizare a societății, laicizare – cu destule restricții – a dreptului și a învățământului. Cu ochii fixați asupra Europei, statul otoman își caută salvarea în copierea modelelor pe care acestea le oferă. Rezultatele sunt spectaculoase: la începutul domniei lui 'Abdül-Hamid al II-lea vor fi o mulțime de românci întârziați care, după modelul unui Pierre Loti, vor deplânge dispanța vechii Turcii, victimă a unei modernități omniprezente și tentaculare.

Cu toate acestea, *Tanzîmât*-ele nu vor reuși să pună capăt dezagregării imperiului. Supus lăcomiei marilor puteri, mmat de izbucnirea naționalismelor, zdruncinat de disidențe și insurecții, acesta merge din criză în criză, lăsându-se purtat de agitația „Chestiunii Orientului”. Conflictul cu Egiptul, pe care 'Abdül-Mecid I-l-a moștenit, nu este decât primul dintr-o lungă serie – în Liban, în Creta, în Balcani și în alte părți care va continua să slăbească acest stat calificat curând ca „omul bolnav”. Aceasta înseamnă că perioada *Tanzîmât*-elor nu se remarcă numai ca o eră a reînnoirii. Ea va fi și una a marilor dezbinări.

REFORMATORII

Tanzimât-ele au fost adesea prezentate ca o revoluție de sus. Termenul de revoluție este cu siguranță discutabil, numai dacă nu suntem gata să-i dăm un sens foarte larg. În schimb, este de neîgăduit că reformele au fost realizate la inițiativa unui grup destul de restrâns. Că presiunile puterilor „civilizatoare” și fierberca societății otomane au avut o contribuție la orientarea luată de Turcia după 1839, nu este nici o îndoielă. Însă, dacă nu ar fi existat acțiunea Palatului și cea a Sublimei Porți, lucrurile s-ar fi desfășurat probabil altfel sau, cel puțin, în alt ritm.

Sultani și pașale

Rolul jucat de sultani în animarea procesului de reformă merită să fie cu deosebire subliniat. Nici 'Abdul-Mecid, nici succesorii săi nu sunt prinț-fantoză care se mulțumește să aprobe deciziile luate în birourile marelui vizir. După modelul suveranilor reformatori din Occident – printre care Petru cel Mare se distinge ca modelul cel mai fascinant –, ei participă la opera guvernamentală, o sprijină și, dacă este cazul, o îndrumă. Desigur, monarhul din epoca *Tanzimât*-elor seamănă încă mult cu cei ce l-au precedat pe tronul otomanilor. El ia parte la fastuoasele procesiuni din *selamlık*, se conformează protocolului ceremoniilor de la Curte, unește poporul cu cavalcadele sale prin capitală, primește ambasadori. Însă, prin ținuta sa inspirată mult din costumul european, prin modul de viață, prin felul de a concepe rolul său în fruntea statului, el încearcă de asemenea, în mod clocvent, spiritul timpului. Acesta este compus din modernitate, *realism*, deschidere la ideea de progres. Sultanul de stil nou duce o existență comparabilă cu cea a suveranilor europeni, inaugurează cazarmă și școli, îi place să se înconjoare cu opere de artă venite de la Paris și de la Viena, asistă la ședințele Consiliului de miniștri, audiază experții, se prezintă în public cu pieptul împodobit de decorații occidentale. 'Abdul-'Aziz se va remarca chiar, întreprinzând în 1867 o călătorie în Europa, fapt fără precedent în istoria imperiului.

Urmasii lui Mahmud al II-lea au învățat din copilărie noua artă a guvernării. La urcarea pe tron, 'Abdul-Mecid I, în vârstă de optsprezece ani, se poate mândri cu o cunoaștere acceptabilă a limbii franceze și se face remarcat printr-o educație relativ îngrijită, ce acordă un loc egal artelor și științelor. Fratele său, 'Abdul-'Aziz, care îi va urma în 1861, afișează un temperament mai rustic, rușește sportul, vânătoarea și manifestă interes pentru creșterea animalelor. Aceasta nu îl va împiedica să se fălească cu europenismul, mai mult decât fratele său, și să lucreze energic la ducerea la îndeplinire a reformelor.

Probabil că Murad al V-lea, a cărui domnie nu va dura decât câteva luni (iunie-august 1876), a fost cel mai bine pregătit pentru rolul de prinț reformator. Fiul vârstnic al lui 'Abdul-Mecid a primit, ca și tatăl său, o educație variată, cuprinzând, între altele, lecții de franceză și de muzică occidentală. Ajuns la vârsta adultă, el a avut posibilitatea de a lua parte la călătoriile lui 'Abdul-'Aziz și mai ales la memorabilul turmeu european

care îl va duce pe suveran la Paris și la Londra. Foarte repede, el a putut beneficia de sfaturile și părerile unui cerc de prieteni – intelectuali, oameni de afaceri, ofițeri, înalți funcționari. În 1872, el a cerut chiar admiterea sa în misterele francmasoneriei. Că a ales, pentru a fi înțeles, o lojă a Marelui Orient din Franța constituie un fapt extrem de semnificativ – a miza pe francmasoneria franceză însemna, în acea epocă, a opta pentru raționalism, pentru spiritul voltaian, pentru idealurile Marii Revoluții, de asemenea, însemna asumarea riscului de a șoca profund lumea musulmană.

Numerai 'Abdul-Hamid al II-lea, fratele și succesorul lui Murād al V-lea, pare să facă notă discordantă în această galerie de suverani moderni. Posteritatea a reținut imaginea unui tiran sângeros, trăind înconjurat de poliști și de spioni. Cu toate acestea, „sultanul roșu” a străbătut aceeași cale ca și predecesorii săi. O copilărie studioasă și o tinerețe marcată de lungi conversații cu diverși apropiați au făcut din el un prinț la curent cu lumea, conștient de multiplele probleme cu care se confruntă statul otoman. Atunci când îi ia locul lui Murād, la sfârșitul verii 1876, ajunge la putere unul dintre campionii cei mai ferveți ai modernizării. Faptul că, foarte curând, a întors spatele liberalismului politic pentru a se orienta către metode de guvernare din ce în ce mai autocratice nu schimbă cu nimic lucrurile – sub dominația sa – marcată de altfel de numeroase tare – *Tanzimât*-ele au atins apogeul.

Dacă urmașii lui Mahmud al II-lea au știut să ia reformele pe scara lor, făcând din Palat unul dintre locurile cele mai active pe calea modernizării, trebuie totuși să recunoaștem că adesea primul impuls a venit dinspre birourile ministeriale ale Sublimei Porți. În timp ce sultanii își asumau cu zel rolul de vitrină a *Tanzimât*-elor, în ministere se construiau proiecte, se întrunceau comisi, se redactau decrete. Vizirii, care dirijau toată această activitate, au ocupat în practică a inovațiilor un loc cel puțin la fel de important ca cel al suveranilor pe care îi slujeau.

Printre principalii artizani ai mișcării de reformă, trebuie menționat în primul rând Mustafâ Reșid Pașa (1800-1858), inspiratorul hanșenului de la Gülkhâne. Considerat ca „părinte” al *Tanzimât*-elor, acest personaj-cheie al noilor vremuri a urmat un drum comparabil cu cel al multor oameni de stat ai epocii. Provenit dintr-o familie destul de modestă – tatăl său era unul dintre administratorii fundațiilor pioase ale lui Bâyezid al II-lea –, el începuse prin a se angaja pe calea studiilor teologice. Apoi, datorită sprijinului unui unchi, Seyyid 'Alî Pașa, el reușește să intre ca secretar al Sublimei Porți. Din acest moment, nu-i mai rămânea decât să parcurgă, unul după altul, difentele eșaloane care îi vor permite să accedă la cele mai înalte funcții din stat. În 1832, el ocupă postul de prim-secretar în *amedî*, un serviciu însărcinat cu gestiunea afacerilor interne și externe ale imperiului. Doi ani mai târziu, este trimis ambasador la Paris, primă etapă a unei cariere diplomatice din care episodul cel mai marcant va fi perioada petrecută la Londra. În 1837, este numit ministru al afacerilor externe. Va trebui să aștepte până în 1846 pentru a accede la postul de mare vizir, însă el apare, de acum înainte, ca unul dintre demnitarii cei mai buni văzuți ai Sublimei Porți, unde se remarcă mai ales prin constanța în promovarea reformelor celor mai îndrăznețe. Principalele sale atitudini sunt stăpânirea limbii franceze și o bună cunoaștere a problemelor europene. În timpul anilor de serviciu ca ambasador, el s-a familiarizat

și cu ideile momentului, în parte prin intermediul francmasoneriei, în care va intra la întoarcerea sa în Turcia. Promulgarea hattișerifului de la Gülkhâne la începutul domniei lui 'Abdul-Mecid a făcut din el personalitatea majoră a *Tanzimât*-elor. Cariera sa nu va fi mai puțin oscilantă, fluctuând în funcție de conjunctura politică, de variațiile stărilor de spirit a suveranului, de intrigă. La moartea sa, în 1858, el va lăsa în urma sa cinci treceri prin marele vizirat, mai multe misiuni în străinătate și două numiri, pentru durate relativ lungi, în fruntea Ministerului Afacerilor Externe.

Cealaltul responsabil al *Tanzimat*-elor - Mehmed Emin 'Ali Pașa (1815-1871), Mehmed Fû'ad Pașa (1815-1869), Midhat Pașa (1822-1884) - au biografii care prezintă numeroase similitudini cu cea a lui Mustafâ Reșid: o tinerețe dedicată studiilor teologice, o perioadă de ucenicie în școalele inferioare ale burocratiei otomane, o perioadă de timp petrecută în Europa, diferite funcții administrative, în fine, intrarea în sferele conducătoare, cel mai adesea prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe. În toate cazurile, succesul ține de deschiderea către Occident. Însă la reușita reformatoarelor par să fi contribuit în egală măsură și studiile clasice - în cazul de față, învățătura dată de școlile religioase. Aceștia, chiar dacă au privit întoarcere către Europa, îi datorează acestei înrădăcinări în cultura veche o măsură a lucrurilor respectul - chiar de fațadă - al valorilor tradiționale.

După Mustafâ Reșid, probabil că Mehmed Emin 'Ali Pașa este cel care a jucat rolul cel mai activ în aplicarea reformelor. În orice caz, el este cel care s-a aflat la conducere cel mai îndelungat timp. Fiu al unui prăvăliaș din Istanbul, el a avut o ascensiune extrem de rapidă. Primit în serviciul Porții atunci când nu avea încă douăzeci de ani, nu i-au trebuit decât zece ani pentru a fi numit ambasador la Londra (1841), datorită aptitudinii sale pentru limbile străine. Începând cu această dată, cariera sa se încrucișează cu cea a lui Mustafâ Reșid, fie că îi succede acestuia în postul de ministru al afacerilor externe, fie că îl înlocuiește în marele vizirat, o funcție pe care o va ocupa, la intervale, din 1852 până la moartea sa, în 1871. Mustafâ Reșid își legase numele de promulgarea hattișerifului de la Gülkhâne. 'Ali Pașa va fi unul dintre făuritorii unui document de egală importanță, *khatt-i humâyun*-ul (ordinul imperial) din 1856, un nou program de reforme edictat de sultanul 'Abdul-Mecid la puțină vreme după terminarea războiului Crimei. De asemenea, va fi unul dintre principalii membri ai Înalțului Consiliu al reformelor (*Meclis-i 'Ali-i Tanzimât*), creat în 1854 pentru a supraveghea și a dezvolta acțiunile novatoare.

Contemporan cu 'Ali Pașa și unul dintre colaboratorii săi cei mai apropiați, Mehmed Fû'ad Pașa a avut o carieră mai puțin rapidă decât cea a protectorului și prietenului său, însă la fel de strălucită. Provenit dintr-o familie de ulemă, el începuse prin a se dedica medicinei și, după studii în acest domeniu, intrase în corpul medical al armatei. Cu toate acestea, foarte repede cunoștințele sale de franceză i-au permis să-și schimbe orientarea. Evenimentul decisiv al vieții sale a fost intrarea sa, în 1837, în ventabila pepinieră de oameni de stat care era Biroul de traduceri (*tercume odası*) al Sublimei Porți, înființat de Mahmûd al II-lea cu puțină vreme înainte. În 1840, este numit dragoman al ambasadei otomane din Londra. Este începutul unui drum care, doisprezece ani mai târziu, îi va permite să accedă, cu sprijinul lui 'Ali

Paşa, la postul de ministru al afacerilor externe. De acum înainte, el face parte din grupul celor care jân în mâini frâiele statului. Mare vizir de mai multe ori, membru al înaltului Consiliu al reformelor – pe care îl va conduce câţiva ani –, el va juca, până la moartea sa în 1869, rolul de *alter ego* al lui 'Alî Paşa, schimbând împreună cu el onoruri şi funcţii, înlocuindu-l atunci când acesta cădea în dizgraţie, însă urmând cu fermitate aceeaşi politică de redresare instituţională, economică şi socială.

Ultimul dintre marii reformatori ai epocii, Midhat Paşa, este singurul care a urmat un itinerar ceva mai diferit decât cel al predecesorilor săi. Regăsîm, desigur, în biografia sa date care nu au nimic mediu: o copilărie petrecută în şcolile religioase; o adolescenţă marcată de obţinerea unei mici slujbe la marele vizirat, un început de carieră jalonat de o călătorie de câteva luni în Europa. Însă, în timp ce Mustafă Reşîd, 'Alî şi Fû'âd urmează filiera diplomaţiei, Midhat Paşa va urca treptele puterii ilustrându-se în administraţia provincială. După ce ocupase diferite posturi subalterne, el este numit în 1861 guvernator al provinciei Niş. Trei ani mai târziu, urmează consacrarea: se încredinţează provincia Dunării – ce acoperea practic ansamblul Bulgariei actuale –, cu libertatea de a duce la îndeplinire toate reformele considerate necesare. Aici şi la Bagdad, unde va fi mutat în 1869, va şti să facă dovada calităţilor sale excepţionale de administrator, remarcându-se ca unul dintre agenţii cei mai eficienţi ai centralizării otomane. De acum înainte, onorurile şi demnităţile se succed în ritm accelerat. În 1872, sultanul 'Abdul-'Azîz îl pune chiar în fruntea guvernării otomane, timp de câteva luni. Totuşi, abia în 1876, ajuns mare vizir al lui 'Abdul-Hamid al II-lea, va reuşi să realizeze obiectivul pe care îl împarte cu alte câteva personalităţi: promulgarea unei Constituţii.

Cu Midhat Paşa, portretul-robot al reformatorului otoman se îmbogăţeşte incontestabil cu o nouă dimensiune: ancorarea în ceea ce am putea numi imperiul în profunzimea sa. Acţiunea lui Mustafă Reşîd şi a altor fauritori ai *Tanzîmât*-elor era ghidată de fascinaţia resimţită de ei în faţa civilizaţiei europene. Pentru ei, reforma însemna a importa din Occident reţete încercate aici. Pentru pînţele Constituţiei din 1876, însemna şi ascultarea provinciilor. La drept vorbind, nici Mustafă Reşîd, nici 'Alî, nici Fû'âd Paşa nu ignorau faptul că supravieţuirea imperiului depindea de luarea în considerare a problemelor regionale. Fiecare dintre ei are la activ numeroase reforme vizînd regenerarea universului provincial. Totuşi, Midhat Paşa este primul dintre marii reformatori care a filcut din acesta laboratorul privilegiat al *Tanzîmât*-elor.

Oameni de literă şi ideologi

Dacă iniţiativa reformelor vine, în principal, dinspre Palat şi birourile ministeriale, clasa intelectuală nu rămîne, cu toate acestea, inactivă. Perioada *Tanzîmât*-elor este marcată de apariţia unei pleiade de oameni de literă, care se iniţiază treptat în formele literare împrumutate din Occident – romanul, teatrul, esul filosofic, jurnalismul – şi care folosesc aceste mijloace de expresie pentru a critica, a polemiza, a da lecţii conducătorilor, a instrui cititorii. Am putea crede că aceşti scriitori nu fac decât prea multă gălăgie, dar nu. Dacă reforma înaintează, aceasta li se datorează

și lor. Prin entuziasmul cu care celebrează civilizația occidentală, prin ardoarea cu care reclamă transformări din ce în ce mai îndrăznețe, ei contribuie eficient la schimbarea lucrurilor.

Noua clasă intelectuală se exprimă mai cu seamă prin intermediul presei, care începe să se dezvolte din anul 1840. Majoritatea comunităților etnice și confesionale ale imperiului au ziarele lor. Acestea promovează, în limbi diferite, aceeași credință în progres și pornesc de la aceleași idealuri de dreptate și fraternitate. Însă, aici și acolo, vedem ivindu-se treptat și teme mult mai subversive, frizând naționalismul de la un capăt la altul al țării, se înmulțesc apostolii unei renașteri a limbilor și culturilor indigene, care vor merge câteodată până la a cere, în provinciile cu populație mixtă, aplicarea unei autonomii administrative care să respecte specificul local.

Alături de ziare, teatrul va juca și el un rol important. La început, este vorba de un teatru importat în întregime din Europa: se traduc Schiller și Victor Hugo, se adaptează Molière, spectatorii se familiarizează astfel cu satira socială și cu temele dramei burgheze. Către sfârșitul domniei lui 'Abdul-Mecid, se constituie un repertoriu otoman, vehiculat inițial de trupe armenie, iar mai târziu de companii numărând și câțiva actori musulmani. Aceste piese, cel mai adesea copiate integral după succesele scenelor europene, vorbesc despre binefacențele civilizației occidentale, pledează în favoarea ideilor și a modurilor de viață venite din Europa și, paralel, exaltă principii precum dragostea de țară, simțul onoarei, gustul libertății și al dreptății. Cu toate acestea, nu se pune problema reflectării cu beatitudine în oglinda Occidentului. Numeroase lucruri teatrale nu ezită să-i descrie pe maniacii europenismului, gata să îmbrățișeze fără discernământ noua credință. După modelul marilor artiști ai *Tanzimât*-elor, dramaturgii epocii se evidențiază ca oameni ai sintezei: dacă se întâmplă să ridiculizeze moravurile de odinioară, ei nu se arată mai puțin atașați valorilor tradiționale.

În mod curios, romanul, principalul mijloc de expresie al literaturii europene, nu își va face apariția în arsenalul scriitorilor otomani decât după 1870. Și aici s-a început cu traduceri: *Telemaque* al lui Fenelon (tradus în turcește în 1859), *Les Misérables* de Victor Hugo (1862), *Robinson Crusoe* de Daniel Defoe (1864), *Micromégas* de Voltaire (1871). Copiate după aceste modele, primele încercări romanești ale perioadei *Tanzimât*-elor nu constituie, cu siguranță, niște capodopere naivități, sentimentalismul lacrimogen se află la loc de cinste. Totuși, acestea își îndeplinesc foarte bine funcția pedagogică, pledând eficient în favoarea civilizației moderne. Genul privilegiază problema relației între sexe și se delectează cu problema emancipării femeii. Totuși, numeroase opere merg mai departe, străduindu-se să analizeze moravurile unei societăți atrase în același timp de Orient și de Occident.

Printre pionierii noii literaturi, trei nume ocupă un loc cu totul deosebit: Münif Paşa (1828-1910), İbrâhîm Şinâsî (1826-1871) și Ziyâ Paşa (1825-1880). Primul, redactor-șef la *Ceride-i Havâdis*, se numără printre părinții jurnalismului otoman. Ca majoritatea publiciștilor din epocă, el este interesat de tot - drept, economie, literatură, filosofie - și se consacră răspândirii științei occidentale cu toată pasiunea unui autodidact. Opera sa cea mai semnificativă este o culegere de dialoguri traduse din Fenelon, Fontenelle și Voltaire. Publicată în 1859, această operă îmbracă un

caracter cu adevărat revoluționar. Un fel de antologie a noilor idei, ea propune intelectualității otomane noi teme de reflecție, cum ar fi natura umană, noțiunea de patrie sau fundamentele morale ale societății, care nu mai fuseseră niciodată abordate până acum într-o astfel de manieră. Munif Pașa s-a remarcat și prin fondarea, în 1862, a Societății otomane de științe și a revistei acesteia, *Mecmu'a-ı Fünûn*. Timp de câțiva ani cât s'a apărut, aceasta a jucat în Turcia un rol la fel de important ca cel deținut în Franța secolului al XVIII-lea de marea *Encyclopédie*. Aceasta nu a avut numai rolul de a contribui la propagarea unei întregi mase de cunoștințe, ci, mai important încă, a constituit unul dintre primele laboratoare ale gândirii pozitivistice care va lua naștere în Imperiul otoman.

Contemporani cu Munif Pașa, İbrâhîm Şinâsî și Ziyâ Pașa și-au consacrat și ei o bună parte din existență jurnalismului, făcând din editorial principala armă a luptei pe care o duceau pentru transformarea țării. Carierele lor au multe trăsături comune. Și unul, și celălalt au militat constant în favoarea reformelor. De asemenea, nici unul, nici celălalt nu au ezitat să critice regimul celor doi principali man vizir ai lui 'Abdul-'Azîz, 'Alî și Fû'âd, pe care îi considerau prea conservatori. În fine, și unul, și celălalt au trebuit să suporte repercusiunile, plătind cu mai mulți ani de exil neînțeleptele critici la adresa guvernării. Cu toate acestea, cel puțin un lucru îi separă: diferența de atitudine față de tradiția islamică. Mare admirator al filosofiei Luminilor, Şinâsî se referă atât de rar la Islam încât pare să-și întoarcă spatele. Dimpotrivă, Ziyâ își trage o bună parte din inspirație din gândirea mistică musulmană și afișează un conservatorism religios și cultural care face din el unul dintre barzii cei mai problematici ai modernității otomane. Însă intelectualii acestei perioade sunt personalități paradoxale. Același om – și acesta este cazul lui Ziyâ – poate foarte bine să dovedească cea mai neîncredere față de modelele venite din Occident și, pe de altă parte, să se evidențieze ca unul dintre promotorii cei mai fervenți ai ideilor noi.

Aflați în avanposturile dezbaterei politice și literare, Şinâsî și Ziyâ au exercitat o influență considerabilă asupra intelectualității otomane din timpul domniei lui 'Abdul-'Azîz. Cu toate acestea, unul dintre cei mai tineri, Nâmk Kemâl (1840-1888), se va remarca drept scriitorul cel mai reprezentativ al epocii *Tanzimât*-elor. Cel mai reprezentativ, dar și cel mai talentat și cel mai fecund. Iui îi datorăm romane, piese de teatru și, mai cu seamă, o abundență producție jurnalistică, în care regăsim formulate energic toate ideile epocii.

Publicat între 1871 și 1873, *İbret* a fost principalul receptacol al acestei proze prolifiche. Însă mai înainte, Nâmk Kemâl făcuse deja dovada talentului său în *Tasvir-ı Efkar*, un ziar fondat de Şinâsî în 1862, și în vreo alte zece organe de presă. Episodul cel mai important în această carieră agitată a fost participarea sa, către sfârșitul anilor 1860, la *Hurriyet*, publicat la Londra cu colaborarea lui Ziyâ Pașa și a altor câtorva. Aici, pe teritoriul exilului, intelectualul contestatar, acum la adăpost de presiunile Sublimei Porți, va găsi ocazia să-și cizeleze gândirea: o proză dacă nu cu totul împiedecă, cel puțin febrilă și ardentă, idei subversive ce urmăresc mai cu seamă liberalizarea regimului și a instituțiilor.

În articolele de ziar, ca și în operele literare, Nâmk Kemâl s-a ilustrat mai ales ca apărător înflăcărat al ideii de libertate. Reluând în chip personal unul dintre marile

principii ale *Declarației drepturilor omului*, el a fost primul dintre intelectualii generației sale care a afirmat că omul este născut liber și că această libertate îi este „la fel de necesară ca hrana” într-un celebru articol din *İhres* apărut într-o epocă în care regimul lui 'Abdul-'Aziz accentua pretențiile asupra intelectualilor, el nu va ezita să proclame mai clar încă: „Dreptul și scopul omului nu este numai de a trăi, ci de a trăi liber”

Provenit dintr-o familie impregnată de misticism islamic, Nâmik Kemâl, ca un bun musulman, concepe această libertate ca pe un dar de la Dumnezeu. Însă el subliniază energic și faptul că societatea – și, mai precis, statul, care încununază edificiul social și politic – este datoră să alcătuiască astfel legile încât să garanteze fiecăruia respectarea drepturilor fundamentale și egalitatea în fața legii. Este încă prea devreme, în acești ani '60-'70 ai secolului al XIX-lea, pentru ca un om atât de legat de Islam ca Nâmik Kemâl să poată concepe un drept pur laic, independent de *şer'i* a. legea religioasă. Însă el a știut să spună, într-un fel foarte elocvent, că o societate modernă nu poate accepta arbitrarul și nedreptatea, că funcționarea acesteia trebuie să se conducă după reguli generale, recunoscute de toți și aplicate tuturor, fără deosebire de rang ori de apartenență etnică sau confesională.

Dacă, în pledoariile sale în favoarea unui stat care să respecte dreptul, Nâmik Kemâl face de obicei apel la Islam, el se referă la acesta încă mai mult atunci când cere o strictă separație a puterilor și instaurarea în Imperiul otoman a unui regim constituțional capabil să ofere societății civile posibilitatea de a-și exprima aspirațiile împrumutând de la instituțiile islamice noțiunea de *meşveret*: consultarea comunității, el nu ezită să afirme că ideea unui guvern reprezentativ se găsește înscrisă în tradiția musulmană și nu trebuie decât să fie reanimată pentru a fi pe deplin potrivită cu exigențele unui stat modern. Însă, sub acest pretext al întoarcerii la tradiție, este vorba, de fapt, de suprimarea absolutismului și de punerea în aplicare a unui program liberal, în care monarhia constituțională este chemată să constituie unul din principalii piloni. Modelul pe care îl are în vedere Nâmik Kemâl nu este foarte eretic: este cel al Constituției celui de-al Doilea Imperiu dată Franței de către Napoleon al III-lea, cu amestecul său subtil de putere autocrată și de organe reprezentative. Îndepărtând alte sisteme mai radicale, Nâmik Kemâl dorește, evident, să joace cartea moderației. Aceasta nu înseamnă însă că constituționalismul său militant nu este aducător de răsturnări politice care nu se pot încheia decât cu micșorarea, ba chiar dispariția monarhiei otomane.

Cu siguranță, sultanul și miniștrii săi aveau de ce să se îngrijoreze. Ei se vor alarma cu atât mai mult atunci când Nâmik Kemâl și alți intelectuali liberali, printre care figurează mai ales Ziyâ Paşa, prințul egiptean Mustafâ Fâzîl (1829-1875) și publicistul Ali Suavi (1838-1878), formează, în 1865, un fel de societate secretă copiată după modelul carbonarilor, cu scopul de a promova ideile noi. Acest grup, care foarte curând a luat numele de „Tinerii otomani”, după cum existase o dată „Tânără Italie” sau „Germania tânără”, are drept principala armă elocvența oamenilor de litere care o alcătuiesc. Este vorba, în acest caz, de o armă redutabilă. Sublima Poartă nu a întârziat să fie supusă unui bombardament intens de critici și revendicări

Treptat, lupta dintre contestatari și putere s-a învenimat cu adevărat, iar conducerea a sfârșit prin a-i pedepsi cu asprime.

Ceea ce a aprins scânteia a fost publicarea în 1867 a unei scrisori deschise adresate sultanului de către unul dintre principalii membri ai mișcării Tinerilor otomani, Mustafa Fâzıl Pașa. În acest pamflet, tras în câteva zeci de mii de exemplare și larg răspândit în imperiu, prințul egiptean denunța fără menajamente gravele neglijențe ale puterii și propunea mijlocul unui program de reforme având drept punct esențial instaurarea unui regim constituțional. În fața acestor revendicări, reacția marelui vizir 'Ali Pașa a fost imediată. 'Ali Suavi, Nâmîk Kemâl, Ziyâ și alți câțiva sunt puși în situația de a alege între obscure sinecuri în provincii îndepărtate și exilul în Europa.

Pentru Tinerii otomani, cei cinci ani pe care au trebuit să-i petreacă în afara imperiului au fost ani de maturizare. În capitalele europene în care s-au reîntâlnit, ei au continuat într-un ritm mai susținut propaganda împotriva autocrației otomane. Însă, mai ales aici au putut să se familiarizeze cu ideile, tehnicile, stilurile de viață pe care nu le cunoscuseră până atunci decât din cărți. Furește, acest contact direct cu universul occidental nu a făcut decât să sporească forța de persuasiune a scrierilor lor.

Punctată de gesturi de certare, urmate de noi plecări în exil, gherila dintre guvern și Tinerii otomani va continua până la urcarea pe tron a lui 'Abdul-Hamid al II-lea. Un conflict straniu, ce privea mai degrabă mijloacele de folosit decât scopurile de atins. De fapt, în principiu, intelectualii liberali urmăreau același obiectiv ca și pașalele reformatoare împotriva cărora se ridicau: vindecarea omului bolnav, făcându-l să înghită o mare cantitate de idei politice, de valori culturale și inovații tehnice împrumutate din Occident. Totuși, cum trebuia dozată această poziune? Ca oameni ai puterii, sultanul și miniștrii săi se desfășau bucuroși cu proclamații liberale, însă se fereau să arunce prea mult balast. Tinerii otomani, dimpotrivă, însetați de libertate și dreptate, considerau că numai un regim reprezentativ putea fi înfrumusețarea revendicărilor lor. Li se părea imposibil să se mulțumească cu reformismul autoritar cu care, în ceea ce îl privea, guvernul era gata să se declare satisfăcut.

În această confruntare dintre două abordări divergente ale *Tanzimât*-elor, aparatul de stat va avea provizoriu ultimul cuvânt. De fapt, Constituția pe care Tinerii otomani o doreau atât de mult nu va fi promulgată, la puțin timp după urcarea pe tron a lui 'Abdul-Hamid al II-lea, decât pentru a fi imediat suspendată și pusă la păstrare. Putem spune că lupta dusă de Nâmîk Kemâl și cei din jurul său a fost în zadar? Faptul că Tinerii otomani nu au reușit să smulgă puterii acordarea unui regim reprezentativ durabil constituie cu siguranță un eșec. Însă, în schimb, trebuie să le recunoaștem meritele în mobilizarea unei părți a opiniei în favoarea ideilor noi. Este evident că nici Șinâsi, nici Ziyâ, nici Kemâl nu erau politicieni fini. Ei au știut să fie buni pedagogi.

Anonimii reformei

Sultani, mari viziri, ideologi, oameni de literă cu renume. Aceștia sunt vedetele *Tanzimât*-elor. Alături de ei au existat și reformatori anonimi: burocrati, experți,

junștii, tehnicienii, ofițerii non armate, dascălii, membrii diverselor comisi consultative, într-un cuvânt, toți cei care au participat la elaborarea sau la aplicarea proiectelor de reformă, toți cei care au contribuit la răspândirea, de la un capăt la altul al imperiului, a modernității otomane.

Pentru a afla aceste cadre anonime ale mișcării de reformă, putem, de exemplu, să privim către una din numeroasele loje masonice care s-au răspândit de-a lungul imperiului începând cu domnia lui 'Abdul-Mecid, și să-i parcurgem lista membrilor Desigur, oricât de activă ar fi, această francmasonerie otomană nu suferă nici o comparație cu francmasoneria occidentală din aceeași epocă, veritabile biserici ale noului spirit. Ea nu a jucat decât rareori un rol politic și nu a participat la agitația politică decât ca forță secundară. Cu toate acestea, nu este mai puțin adevărat că ea a constituit una dintre manifestările cele mai semnificative ale efervescenței sociale și culturale aduse de *Tanzimât*-e.

Iată numai un singur exemplu: cel al lojei Uniunea Orientului, fondată la Istanbul în 1863. Atașată Marelui Orient din Franța, aceasta se află, așa cum o subliniază numele său, sub semnul unei dintre ideile conducătoare ale *Tanzimât*-elor: conviețuirea frățească, înțelegerea între neamuri. În 1869, ea va număra o sută patruzeci și trei de membri, proveniți din diverse zone ale societății otomane. Printre aceștia remarcăm prezența mai multor francezi, a câtorva resortisanți din alte țări europene veniți să-și caute norocul în Orient: meșteșugari specializați în fabricarea produselor de lux, bancheri, mari negustori, un avocat care nu este altul decât Louis Amable, una dintre marile figuri ale francmasoneriei franceze. Însă loja adună deja, mai cu seamă, un mare număr de minoritari din imperiu. Remarcăm, mai întâi, un număr important de notabilități din comunitatea israelită. Grecii sunt reprezentați aici de jurnalistul Iannis Vrelos, de marele negustor Alexandru Ismyrdes, de comerciantul cretan C'leanthi Scaheri și de încă vreo șase-șapte personalități. Mai numeroși încă, armenii din această lojă aparțin și ei, în majoritate, lumii băncilor sau comerțului, însă observăm printre ei și magistrați (mai ales Nerses Dadian, prezentat ca „membru al Consiliului de instrucție penală din Ministerul Poliției”), funcționari, membri ai profesiunilor liberale.

Totuși, ceea ce uimește cel mai mult în recrutarea membrilor lojei este prezența a aproximativ cincizeci de musulmani. Majoritatea acestora aparțin armatei. În rândurile lor, se găsesc însă și câțiva magistrați, un număr de înalți funcționari și chiar două sau trei persoane cu funcții religioase. Responsabilii lojei au reușit să înroleze oameni aflați de cele mai multe ori în posturi-cheie. Lista membrilor din 1869 îi enumeră printre alții pe primul aghiotant al sultanului (Râ'ûf Bey), ca și pe primul șambelan al acestuia (Cemil Bey), un inspector din Ministerul Poliției ('Abdurrahmân Hilmi Efendi), doi guvernatori (Mehmed Remzi Efendi, guvernator de Chios, și 'Izzet Pașa, fost guvernator de Ierusalim), mai mulți militari de rang înalt, patru judecători de la tribunalul de comerț și vreo cincisprezece funcționari de diverse ranguri. Cu un an înainte, loja făcuse două achiziții cu totul remarcabile: președintele Consiliului de stat, Ibrâhîm Edhem, și șeful Tinerilor otomani, prințul Mustafâ Fâzîl.

Cele o sută patruzeci și trei de personalități regrupate în Uniunea Orientului în acești ani nu sunt, evident, decât o infimă parte din numărul oamenilor luminați care au contribuit la realizarea reformelor. Trebuie să subliniem însă că aceste personalități constituie un eșantion extrem de reprezentativ.

Așa cum o dovedește recrutarea Uniunii Orientului, brocrașii și armata furnizează o mare parte din soldații reformei. Nu este nimic surprinzător în aceasta. Birourile administrației și cazarmele au fost primele laboratoare ale *Tanzimat*-elor. Începând cu domnia lui Mahmud al II-lea, formarea funcționarilor instruiți, stăpânind limbile occidentale, a fost o prioritate – ca și constituirea unei armate moderne, plasate sub îndrumarea instructorilor francezi, englezi sau germani. Aceste eforturi nu au întârziat să-și arate roadele. Către 1870, birocratul otoman se remarcă, cel puțin în eşaloanele medii și superioare, prin buna cunoaștere a francezei și prin aptitudinea de a se adapta la modurile de viață și la ideile venite din Occident. De asemenea, ofițerul nu a schimbat numai uniforma, ci a îmbrăcat și o nouă personalitate. Aflat în contact permanent cu tehnicile și științele de vârf, el este vârful de lance al modernizării. O modernizare care merge mână în mână cu o oarecare doză de subversiune: cititor, în timpul liber, al lui Voltaire și Rousseau – pe care li devorează în secret –, militarul *Tanzimat*-elor întredeschide poarta viitoarelor revoluții.

În același timp, pe lângă militari și funcționari civili ai statului, se conturează un alt grup: cel al marilor negustori și al bancherilor. Provenit aproape toți din comunități minoritare, acești oameni trebuie să joace un rol pe care îl cunosc bine: cel de intermediari privilegiați între Europa și Imperiul otoman. Specialiști în schimbul de mărfuri și în mișcările de capital, în egală măsură vor face să circule moduri de trai, procedee tehnice și moduri de a înțelege lumea. Le mai este însă atribuită și o altă sarcină: cea de a finanța schimbarea. Statul construiește în parte cu banii lor palate, cazarmele, școli care simbolizează noul spirit. De la ei se va împrumuta guvernarea pentru a reinnoi armata și pentru a construi infrastructurile necesare demarajului economic al țării.

Din masa celor care au contribuit la propagarea reformelor, putem izola cu ușurință o vastă nebuloasă de indivizi practicând diverse meșteșuguri sau profesii liberale: jurnaliști, medici, farmaciști, ingineri, avocați, ceasornicari, mecanici. Este vorba de meserii noi, apărute din occidentalizare. Fie că au fost formați în Europa sau la Istanbul, ei participă la spiritul *Tanzimat*-elor și figurează printre apărătorii cei mai eficienți ai noului științe și ai noilor tehnici. Datorită lor, vor fi suficiente câteva decenii pentru ca modernitatea să se insereze în viața de zi cu zi, cel puțin în mediul urban.

O parte dintre acești inovatori sunt europeni care au ales să se expatrieze, având ca principal bagaj știința și îndemânarea lor. Cizmarul a adus din provincie la francezi modelul unui pantof. Farmacistul cu diplomă de la Universitatea din Paris a venit cu formulele sale chimice. Inginerul format la Berlin a sosit încărcat cu proiecte. Majoritatea acestor străluciți s-au aclimatizat repede, lăsând urmași aici, formând ucenici sau elevi gata să reaprindă flacăra. Medicina otomană a fost, probabil, principala beneficiară a acestei infuzii de creiere și de *know-how* către Orient. Sub domnia lui 'Abdül-'Azîz, existau în Turcia zeci de medici veniți din Europa, toți dorindu-și să-și ducă la bun sfârșit munca, în acord cu ultimele descoperiri ale științei.

Un ultim grup care merită să ne rețină atenția este cel al oamenilor cu funcții religioase. Pe lista membrilor Uniunii Orientului nu întâlnim decât un număr foarte mic dintre aceștia. De fapt, însă, foarte mulți dintre ei și-au dat concursul, în întregul imperiu, la realizarea *Tanzimât*-elor. Ulemaele figurează în număr mare în majoritatea organismelor centrale înființate de Sublima Poartă pentru a promova reformele. Tot ulemaele asigură, în cea mai mare parte, funcționarea justiției, în ciuda transformărilor survenite în acest domeniu începând cu domnia lui 'Abdül-Mecid. În fine, ulemaele sunt în număr mare în școli – chiar și în cele mai laice – și, mai mult încă, în serviciile anumitor ministere, ca și în administrația locală.

Cum se explică faptul că oamenii religiei au ocupat un loc atât de important în rândurile personalului *Tanzimât*-elor? Primul răspuns care ne vine în minte este că statul otoman, nedispunând încă la vremea aceea de un număr suficient de elemente laice pentru a acoperi toate noile funcții care abia fuseseră create, a apelat firesc la funcționarii tradiționali ai administrației și ai științei, ulemaele. Trebuie să remarcăm însă că modernitatea *Tanzimât*-elor nu era nici antireligioasă, nici anticlericală. Dimpotrivă, majoritatea reformatorilor otomani se evidențiau prin atașamentul lor la tradiția islamică. La rândul lor, oamenii religiei nu erau, în ansamblu, ostili inovațiilor, mai ales când acestea le erau prezentate sub pretextul unei restaurări a valorilor de odnoară. Nimic de mirare, în aceste condiții, că s-au alăturat în masă la trupele reformei.

Este important totuși să subliniem un fapt: nici una dintre componentele etnice sau religioase ale imperiului nu a deținut exclusivitatea *Tanzimât*-elor. 'Alim-ul musulman a participat la modernizare alături de marele negustor armean, de medicul evreu, de jurnalistul grec, de ceasornicarul venit din Jura. Pentru majoritatea notabilităților din epocă, ca și pentru sultan și vizirii săi, ceea ce trebuia salvat cu ajutorul reformelor era acest stat multirasial și multiconfesional care mărginea Mediterana orientală din timpurile cele mai îndepărtate.

REFORMELE

Sublima Poartă

La sfârșitul secolului al XVIII-lea, conducerea imperială număra în serviciul său între 1 000 și 1 500 de scribi. Sub domnia lui 'Abdül-Hamid al II-lea, birourile Sublimei Porți vor adăposti până la 100 000 de secretari și contopiști de toate felurile. Cifrele sunt suficiente prin ele însele pentru a ne da o idee despre umflarea spectaculoasă pe care instituțiile guvernamentale au cunoscut-o în perioada *Tanzimât*-elor și ne lasă să ghicim complexitatea lor crescândă. Străduindu-se în repetate rânduri să croiască și să reorganizeze serviciile existente, să adauge noi servicii și noi instanțe la organismele care funcționau deja, reformatorii otomani au reușit să creeze, în spațiul câtorva decenii, o administrație centrală la fel de tentaculară ca cea a unui stat cu o bogată tradiție birocratică precum Franța.

Bineînțeles, modelul a venit din Europa. Marile state europene aveau ministere specializate în gestionarea unui anume sector al afacerilor publice. S-au înființat deci ministere. După imaginea a ceea ce se făcea în Occident, fiecare ministru a fost dotat cu multiple departamente, birouri responsabile cu îndeplinirea unei sarcini precise, consiliu având drept misiune îndrumarea ministrului în deciziile sale. Totuși, toate acestea au luat timp. A fost nevoie de mai bine de treizeci de ani pentru ca Divanul afacerilor judiciare creat de Mahmud al II-lea să se transforme, către jumătatea domniei lui 'Abdul-'Aziz, într-un adevărat Minister al Justiției. De asemenea, abia în 1869 va vedea lumina zilei un Minister de Interne. Până atunci, gestiunea provinciilor fusese asigurată de un serviciu atașat marelui vizir.

Cu toate acestea, către începutul anilor 1870 schimbarea este practic încheiată. Sublima Poartă dispune la acea dată de o întreagă gamă de departamente ministeriale ce acoperă secțioare variate, precum Afacerile externe, Internele, Justiția, Finanțele, Fundațiile pioase, Comerțul, Agricultură și Lucrările publice. Fiecare dintre aceste organisme este condus fie de un ministru (*nâzır*) fie de un secretar (*müsteşar*) care face parte din Consiliul de miniștri alături de alte personalități, precum *şeykh ül-islâm*-ul, ofițerii din fruntea departamentelor militare (armată, artilerie, marină) și președinții diverselor adunări consultative. Organul central al executivului astfel constituit seamănă încă mult cu vechile adunări *ad-hoc* pe care suveranul otoman avea obiceiul de a le reuni pentru a crea un consens printre principalii factori ai puterii. Prin funcționarea sa, însă, acesta oferă deja profilul unui „cabinet” în stil european: el deliberază asupra problemelor momentului, examinează proiectele de legi, aprobă bugetul de stat și, dacă este cazul, edictează decizii cu privire la o mare varietate de subiecte.

Dintre toate departamentele Sublimei Porți, cel care poartă cel mai puternic amprenta Occidentului este Ministerul Afacerilor Externe. Principala legătură dintre statul otoman și exterior, acest organism, ale cărui baze au fost puse în timpul domniei lui Mahmud al II-lea, prezintă către 1870 o structură extrem de diversificată și grupează aproximativ douăzeci de secțiuni diferite. Cea mai notabilă dintre ele este Camera de traduceri (*terüme odası*) a cărei funcție este să traducă documentele referitoare la afacerile conduse într-o altă limbă decât turca, dar care, pe parcurs, asigură și formarea noilor elite. Căci aici nu se dobândește numai arta de a alcătui diverse versiuni. Camera constituie, de fapt, un fel de club literar și politic în care cei ce au avut șansa de a fi admiși învață să descrie lumea modernă. Același rol îl joacă și ambasadele și legațiile. Serviciile diplomatice otomane sunt departe de a acoperi ansamblul planetei – imperiul nu este reprezentat decât în vreo zece țări –, însă acestea asigură o legătură eficientă măcar cu marile capitale: Londra, Paris, Viena, Sankt Petersburg, Berlin, Washington, Roma. În mare parte, prin intermediul lor sosesc informațiile și analizele menite să servească de bază proiectelor de reformă ale Sublimei Porți.

În paralel cu diverse ministere, administrația centrală a fost înzestrată în egală măsură cu mai multe corpuri deliberative responsabile cu elaborarea legilor și a reglementărilor de care societatea *Tanzimat*-elor avea nevoie. Cel mai vechi și, fără

Îndoială, cel mai important dintre aceste organisme este Consiliul superior de justiție (*Meclis-i Vâlâ-i Ahkâm-ı 'Adliye*), fondat în 1838, cu puțin timp înainte de moartea lui Mahmud al II-lea, și ale cărui competențe au fost lărgite la începutul domniei următoare. Rolul său: să pregătească textele legislative care trebuie să constituie cadrul reformelor și să vegheze la aplicarea lor. Juriști și notabili care fac parte din acesta își iau lucrul în serios, astfel că, foarte repede, devin principalii furnizori de legi ai regimului, funcționând și ca o curte de apel pentru litigile ce erau de resortul noilor coduri.

Cu toate acestea, curând acest consiliu nu a mai fost în măsură să facă față nevoilor apărute din diversificarea din ce în ce mai mare a instituțiilor și a fost necesar să fie înființate instanțe specializate, adesea de dimensiuni modeste, cărora le-a fost încredințată grija de a examina problemele ce impuneau o expertiză specială. Astfel, a existat, de exemplu, o comisie însărcinată cu problemele comerciale, alta dedicată studiului măsurilor ce trebuiau luate pentru dezvoltarea agriculturii, o alta privind sectorul lucrărilor publice. În 1854, Sublima Poartă va institui și o Adunare superioară a reformelor (*Meclis-i Ali-i Tanzimât*) având, după modelul Consiliului superior al justiției, competențe legislative și judiciare, însă construită în special ca un fel de *brain trust* al *Tanzimât*-elor. Acest organism nu va exista decât vreo zece ani și va sfârși prin a se contopi cu Consiliul superior de justiție, pe care avea misiunea de a-l seconda, nu fără a fi făcut, mai înainte, proba eficacității sale.

Printre instanțele legislative cele mai importante ale epocii trebuie să amintim și Consiliul de stat (*Şûrâ-yı Devlet*) înființat în 1868 pentru a înlocui Adunarea reformelor, suprimată la începutul deceniului. Prin funcțiile pe care le asigură, acest nou consiliu, format din cinci comisii (interne-afaceri militare, finanțe, justiție, lucrări publice – comerț – agricultură, învățământ), nu se distinge în mod considerabil de organele care l-au precedat. Totuși, el se remarcă printr-o nouă notă extrem de semnificativă. În fapt, o parte dintre cei cincizeci de membri care îl compun reprezintă comunitățile nemusulmane ale Imperiului. În plus, el cuprinde și delegați ai adunărilor provinciale și ai corporațiilor. Este vorba aici de un prim pas, foarte timid, în direcția unui corp reprezentativ. În chip evident, Constituția de la 1876 și regimul său de adunări nu mai sunt prea departe.

Pentru a face să funcționeze această mașinărie administrativă din ce în ce mai greoaie a fost necesară recrutarea, într-un interval de timp relativ scurt, a unui număr considerabil de funcționari. Camera de traduceri și cele câteva școli de elită de-abia instituite nu puteau satisface decât o parte restrânsă a nevoilor. Sublima Poartă a fost deci constrânsă să se întoarcă spre comunitățile minoritare – greci, armeni, evrei – , ai căror membri cunoșteau în general destul de bine limbile străine și se adaptau cu ușurință la metodele moderne de administrație. De asemenea, ca a căutat și în peșinera sa obișnuită, cea a oamenilor formați în școlile islamice tradiționale. În mare, a trebuit să recurgă la toate mijloacele. Acest personal heteroclit este departe de a fi ireproșabil. Reglementarea edictată de marii viziri pentru birourile Sublimei Porți nu va întârzia să sancționeze toate felurile de lipsuri în ce privește etica profesională, absentism, corupție, neglijență, furt din bunul public, abuz de putere,

indisciplină etc. Însă aceste lipsuri - pe care oamenii de litere ai epocii le denunță cu ardoare - nu schimbă nimic din aspectele esențiale. Să nu uităm că această burocrație, destul de puțin pregătită pentru rolul ce îi fusese dat, a știut, până la urmă, să se pună în slujba reformelor.

Către o unificare a dreptului

Una dintre misiunile majore pe care birourile Sublimei Porți trebuiau să o ducă la îndeplinire era elaborarea de noi legi, conforme cu spiritul *Tanzîmât*-elor. Legi demne de un stat modern. Mai cu seamă, legi care să poată fi aplicate tuturor cetățenilor Imperiului otoman, fără deosebire de rasă sau religie, așa cum promiteau ordinele imperiale. Sarcina nu era ușoară. Era vorba de a arunca peste bord drepturile cutumiere, de a lua populațiilor minoritare o parte din privilegiile de care se bucurau în materie de justiție pentru a le supune la legea comună și, în fine, de a stabili coduri care să poată fi acceptate de către toate comunitățile, continuând însă să respecte principiile juridice ale Islamului.

Într-un mod extrem de prudent, Sublima Poartă nu va înainta pe terenul mișcător al unificării dreptului și a justiției decât cu pași mici. Lucrurile vor începe cu adoptarea în 1840 a unui cod penal (*ceza kânunnâmesi*), într-o oarecare măsură dezordonat și confuz, totuși inspirat foarte clar de noile idei. De fapt, preambulul enunța unul dintre marile principii ale *Tanzîmât*-elor, cel al egalității tuturor cetățenilor în fața legii, și preciza chiar că „păstorul din munți și ministrul” vor fi supuși de acum înainte unui tratament identic. Nu se mai punea problema de a se încrede, în materie penală, în deciziile arbitrare ale autorităților. Infracțiunile constatate nu li se puteau aplica decât sancțiunile prevăzute de lege, cu excluderea oricărui apel la regulile fluctuante ale cutumei.

Revizuit în 1851, acest prim corpus va fi înlocuit în 1858 cu un nou cod de origine franceză. În aceeași an, Franța va furniza statului otoman și modelul unui Cod comercial (1850, revizuit în 1861) și cel al unui Cod de comerț maritim (1863). Toate aceste texte - încă foarte modeste - urmăreau același scop: înzestrarea imperiului cu legi stabile și universale, adaptate nevoilor unei țări în plină mutație.

Desigur, în ciuda precauțiilor luate de jurșii însărcinați cu redactarea noilor coduri, aceștia reușesc câteodată să scandalizeze ulemalele. În special Codul comercial, care legaliza împrumutul cu dobândă și introducea forme de asociere neprevăzute de dreptul musulman, va fi departe de a întruni unanimitatea și va provoca polemici aprinse. În ansamblu însă, asemenea înfruntări vor rămâne rare, căci, în general, legislația *Tanzîmât*-elor știe să îmbine foarte bine Islamul și *muavaza*.

Acesta este cazul, în special, al principalului monument juridic al epocii, *Mecelle*, echivalentul otoman al Codului civil. Când s-a pus problema să fie începută această lucrare, marele vizir 'Alî Pașa a dorit să se procedeze ca în cazul celorlalte texte adoptate deja și să se mulțumească cu copierea Codului civil francez. Însă doctorii legii însărcinați cu această lucrare reacționaseră atât de vehement încât Poarta fusese nevoită să-și schimbe părerea și să se pună de acord cu opinia celor care

pledau în favoarea unei codificări întemeiate pe *şer'i'a*. Elaborat sub conducerea lui Ahmed Cevdet Paşa (1823-1895), istoric, jurist şi om de stat de mare talent, *Mecelle* poartă amprenta puternică a acestui ataşament faţă de tradiţia islamică şi se prezintă, în linii mari, ca o culegere de legi musulmane din şcoala hanafită. În pofida acestor aspecte, această lucrare monumentală în şaisprezece cărţi – a cărei publicare s-a întins din 1870 până în 1877 – nu oferă mai puţin un profil extrem de diferit faţă de ceea ce existase până atunci. Prin limpezimea organizării interne, prin felul metodic în care sunt tratate diferitele chestiuni, prin precizia formulărilor, el se evidenţiază ca un demn pandant islamic al Codului napoleonic şi al diferitelor sale avatari.

Regăsim aceleaşi caracteristici într-un alt text marcant al epocii, Codul agrar din 1858. Respectând dreptul cutumiar şi regulile juridice ale Islamului, acest document de 132 articole nu face decât să codifice situaţia *de facto* existentă în satele otomane şi nu schimbă mare lucru în ce priveşte formele de proprietate sau modul de exploatare a terenurilor. Ceea ce este cu adevărat nou este forma. Harababurni înextricabile de legi şi cutume aflate în vigoare până atunci, s se substituie un ansamblu sistematizat de reguli, valabile în toate regiunile şi purtător al unei raţionalităţi având pecetea Occidentului.

Pentru a pune în aplicare noile coduri, era nevoie de noi jurisdicţii, căci instanţele tradiţionale, aflate în mâinile oamenilor religioşi, nu se pretau achimbarii decât într-o măsură mediocră. Totuşi şi în acest caz, reformatorii vor acţiona cu prudenţă. Nu se putea pune încă problema abolirii dintr-o singură mişcare de pană a tribunalelor religioase ale cadilor, nici a celor ale comunităţilor nemusulmane. Aceasta ar fi însemnat bulversarea fundamentelor înseşi ale societăţii otomane. Era însă posibil să se fie juxtapuse treptat jurisdicţii responsabile cu justiţia în problemele ce ţineau de noile legi.

Înfinţate începând cu 1840, tribunalele de comerţ au constituit un prim pas în direcţia unei justiţii laice, separate de aparatul religios. Formate din trei judecători numiţi de guvern şi din patru asesori care îi reprezentau pe negustorii minoritari şi europeni, aceste curţi aplicau un cod importat din Franţa şi funcţionau conform unei proceduri comparabile cu cele în vigoare în Europa.

Un al doilea pas va fi făcut o dată cu înfinţarea, în cursul anilor '60, a unei reţele de tribunale numite *nizami* („reglementare” sau „conforme cu noua ordine”), având sarcina de a se ocupa de toate chestiunile ce ieşeau de sub competenţa autorităţilor religioase. O primă experienţă fusese făcută la începutul domniei lui 'Abdul-Mecid, o dată cu instaurarea camerelor mixte care priveau examinarea chestiunilor penale. Cu tribunalele *nizami*, sistemul va fi generalizat şi vom asista la crearea unei întregi game de instanţe: de la simplul Sfat al Bătrânilor, format din doisprezece membri, la nivel de canton (*nâhiye*), până la Consiliul de stat aflat la Istanbul, trecând prin tribunalele districtuale (*kazâ, sancak*) şi prin curţile de apel ale capitalelor de provincie. Prezidate de cadis, aceste noi tribunale, care numărau printre membri şi mulţi alţi reprezentanţi ai aparatului religios, nu ieşeau, în aparenţă, din cadrele Islamului. Însă aici deţineau un loc şi nemusulmanii, ca şi laicii numiţi de autorităţile civile. În plus, aici numai codurile edictate de Sublima Poartă aveau drept de cetate. Era o veritabilă revoluţie, însă camuflată, care nu va provoca decât o rezistenţă pasageră din partea ulemaelor.

Faptul căjunștii responsabili cu crearea de noi legi și de noi structuri judiciare au apărut aproape toți, inclusiv Cevdet Pașa, corpului de ulemale a ușurat cu siguranță lucrurile. Astfel, reforma dreptului s-a putut prezenta, în bună parte, ca o reformă condusă din interior. Din acest motiv, multe noutăți au fost mai ușor suportate, inclusiv pilula destul de amară a adopțiunii de legi împrumutate din Occidentul creștin.

Laicizarea învățământului

Dacă ulemalele și, în general, învățații musulmani au ocupat în toată perioada *Tanzimat*-elor un loc de prim-plan nu numai în aparatul judiciar, ci și, așa cum am văzut, în serviciile administrative ale statului, aceasta s-a datorat, în mare parte, faptului că sistemul de învățământ tradițional, cu rețeaua sa de *mekteb*-uri și *medrese*-le, avea încă în acea epocă un rol primordial în formarea elitei. Reformatorii au înțeles foarte repede nevoia de a pune pe picioare structuri educative separate de pedagogia religioasă, pentru a forma oameni capabili să administreze modernitatea cu toată eficiența. Totuși, în lipsa mijloacelor și, mai ales, în lipsa unui număr suficient de profesori, laicizarea învățământului va progresa destul de lent, cel puțin în ceea ce privește dispozitivul pedagogic pus în funcțiune de stat. De fapt, în „națiunile” minoritare, lucrurile se prezintă într-o lumină destul de diferită. Asistăm aici la un veritabil boom educativ. În decursul câtorva decenii apar sute de școli ce răspândesc un învățământ modern. Însă acestea nu scapă controlului diferiților clerici care veghează asupra comunităților.

Primele școli laice destinate copiilor și adolescenților fuseseră înființate sub domnia lui Mahmud al II-lea. Către mijlocul secolului, aparatul educațional al statului prezintă deja un profil destul de coerent. La bază, un învățământ primar (*sibridî'iye*) cu lecții de aritmetică, istorie otomană și geografie, dând și o formare religioasă, un al doilea nivel, constituit din școli purtând numele de *ruşdiye* („adolescență”), care propunea tinerilor între zece și cincisprezece ani lecții de limbă (turcă, arabă și persană), matematică, geometrie, istorie, geografie și religie, în fine, un ciclu „mediu” (*islâdî*) de trei ani, avînd în program un număr mai mare de discipline (limbi orientale, franceză, economic, algebră, aritmetică, contabilitate, științe fizice, chimie, filosofie, istorie, geografie, lucru manual). Însă aceste școli sunt încă foarte puține. După Anuarul oficial al Sublimei Porți, la sfârșitul războiului Crimeii, Imperiul otoman nu numără decât aproximativ șazeci de *ruşdiye*, cu un efectiv global de 3 371 de elevi, în timp ce, în aceeași perioadă, numai *medrese*-le din Istanbul totalizează 16 752 de elevi.

Va trebui să așteptăm sfârșitul perioadei *Tanzimat*-elor pentru a vedea infrastructura școlară a statului îndeșindu-se cat de cât. Între timp, Victor Duruy, ministrul instrucțiunii publice al lui Napoleon al III-lea, venise la Istanbul și supusese sultanului un proiect de reformă a învățământului otoman. În urma acestei vizite, în 1869 noul sistem făcuse obiectul unei „reglementări” ce prevedea generalizarea sa. În special, fusese adăugat un nou nivel piramidei școlare, numit *mekteb-i sultânî* („școala sultanului”), echivalentul otoman al liceului.

Primul și cel mai celebru dintre aceste *sultânî* a fost liceul imperial Galata Saray, fondat în 1868 cu sprijinul guvernului francez. Autoritățile otomane jîniseră de la

bun început foarte sus. Era vorba de a furniza unei mici elite un învățământ importat aproape în întregime din Franța și predat în limba franceză. La terminarea liceului, elevilor li se asigura un post important în administrație și puteau chiar spera să ajungă în școalele cele mai înalte ale funcției publice. Conform cu ideologia *Tanzimât*-elor, școala era deschisă nu numai musulmanilor, ci și minoritarilor. Era o metodă cu totul deosebită de a imbrăca toate segmentele populației otomane să participe la modernizarea țării. Printre alte instituții de același nivel trebuie să menționăm și *Dâr uş-Şafaka*, un liceu pentru orfani înființat la Istanbul în 1873. Această școală cu dominantă șiupnică cuprindea în mod special o secție dedicată învățării telegrafice. Cu acest titlu, ea va juca un rol primordial în dezvoltarea mijloacelor de comunicație moderne de pe teritoriul otoman.

Mai sus de liceu, proiectul lui Duruy, reluat prin reglementarea din 1869, prevăzuse crearea unei universități (*dar ul-funun*) formate din mai multe facultăți (litere și filosofie, drept, științe naturale, matematici). O întreprindere de același gen, începută în primul an de domnie a lui 'Abdul-Mecid, se soldase cu un eșec. Inaugurată în 1870 și instalată într-o clădire special construită, noua universitate nu va fi mai norocoasă. Vor exista, mai întâi, atacurile ulemașilor împotriva unui învățământ considerat prea laic. Apoi, și mai ales, vor exista un întreg șir de dificultăți financiare. În 1871, moartea marelui vizir Ali Pașa, principalul susținător al proiectului, nu va întârzia să pună capăt experimentului.

În lipsa universității, tinerii otomani domnici să-și continue studiile aveau posibilitatea să se îndrepte către diferitele școli superioare cu care imperiul începuse să fie dotat din vremea lui Mahmud al II-lea. Lista acestor instituții va continua să crească, acoperind domenii din ce în ce mai variate. Anii 1830 dăduseră naștere unor școli însărcinate să formeze diferite tipuri de personal pentru armată: ofițeri, ingineri, medici, veterinari, muzicieni. Anii 1850 și 1860 vor fi martori la crearea de noi școli militare, însă și la crearea mai multor mari școli civile, printre care se remarcă îndeosebi Școala de administrație (1859), Școala de medicină (1866), Școala normală superioară (1862) și, semn al timpurilor, Școala normală de fete (1870).

Ca majoritatea altor instituții publice, aceste școli erau accesibile, în principiu, tuturor supușilor otomani, indiferent de rasă și religie. Reformatorii țineau mult la acest amestec al comunităților, văzând în acesta una dintre condițiile supraviețuirii imperiului. În anumite cazuri, ei vor obține câștig de cauză. Școala de medicină, de pildă, va înregistra multă vreme printre elevii săi o proporție ridicată de minoritari. În ansamblu însă, coabitarea etnicilor și a confesiunilor prevăzută de textele ministeriale va avea probleme în aplicare. Mai întâi, pentru că nemusulmani erau prea legați de propria moștenire lingvistică și culturală pentru a accepta să se lase absorbiți de un sistem educațional a cărui modernitate purta, în ciuda a toate, marca turcismului și a Islamului. Apoi, pentru că ei dispuneau de propriile școli, deseori mai bune decât instituțiile aflate sub egida statului.

Câteva cifre sunt suficiente pentru a ne face o idee asupra dezvoltării considerabile pe care rețelele școlare ale minorităților au avut-o în epoca *Tanzimat*-elor. În 1871, de pildă, numai comunitatea armeană dispunea de 48 de școli la Istanbul și 469 de

instituții de învățământ răspândite în Anatolia. Cam în aceeași perioadă, grație eforturilor desfășurate de o foarte activă Asociație literară elenă (*Hellenikos philologikos syllogos*), fondată la Istanbul în 1861, grecii aveau o rețea de dimensiuni comparabile. În ce îi privește pe evrei, mai puțin numeroși și rămași, într-o oarecare măsură, în urmă în materie de progres cultural, ei nu aveau încă decât vreo șase instituții laice, însă Alianța israelită universală – al cărei sediu se găsea la Paris – nu va întârzia să schimbe această situație, înființând mai bine de cincizeci de școli în cursul ultimei treimi a secolului.

Acestor instituții organizate de comunități trebuie să le adăugăm numeroasele școli, în principal destinate minorităților, instituite de diverse organizații misionare. Numai misiunile protestante americane totalizau în 1870, dacă este să dăm crezare unor statistici, ce-i drept, amplificate, 205 instituții, printre care celebrul Robert College, înființat în 1863 la Bebek, unul dintre satele de pe malul european al Bosforului. La rândul lor, misiunile catolice – în general, animate de călugări francezi – vor țese încetul cu încetul o rețea care va număra către sfârșitul secolului câteva sute de școli.

Colonizare culturală? Cu siguranță. Și, se pare, conducătorii otomani au fost conștienți de aceasta. Situația era cu atât mai periculoasă cu cât un mare număr dintre aceste școli contribuau la deșteptarea națională a minorităților. Cu toate acestea, va trebui să așteptăm domnia lui 'Abdül-Hamid al II-lea pentru a vedea autoritățile luând măsuri, încă timide, cu scopul de a opri fenomenul. Până atunci, Sublima Poartă va considera că imperiul avea mai mult de câștigat decât de pierdut dacă comunitățile minoritare și misiunile creștine erau lăsate să-și vadă de treburile. Și aceasta, pentru că statul otoman avea nevoie de simpatia opiniei occidentale, iar în ochii acestora, libertatea acordată nemusulmanilor în materie de educație constituia unul dintre principalele semne de deschidere ale Turciei în fața ideilor de progres. Pe de altă parte, structurile pedagogice aflate în afara controlului autorităților aveau un mare merit: acela de a furniza un învățământ de calitate care nu costa nimic statul.

Noua armată

A forma buni funcționari, acesta este unul dintre scopurile majore ale sistemului educațional al *Tanzimât*-elor. Însă reformatorii otomani au în vedere și un alt mare obiectiv: formarea unor buni soldați. Eșecurile suferite de forțele lui Mahmud al II-lea în fața trupelor kediului Egiptului Muhammad 'Ali au constituit un imens șoc pentru conducătorii imperiului. Astfel, de la începutul domniei lui 'Abdül-Mecid, problema reformei armatei a fost luată în serios. Rețeta este aceeași cu cea aplicată și în alte domenii: se europenizează. Această europenizare trece, mai întâi, prin învățământul din școlile militare. De asemenea, trece printr-o reorganizare generală a forțelor terestre și navale. În fine, ea implică o mutație la nivelul armamentului și al disciplinei militare.

În ce privește învățământul, armata *Tanzimât*-elor dispune deja de infrastructura creată în vremea lui Mahmud al II-lea: Școala militară de ingineri, Școala navală, Școala militară de medicină și mai ales Școala de științe militare (*mekteb-i ulûm-u harbiye*), fondată către sfârșitul domniei. Începând de la mijlocul secolului, vedem

adăugându-se acestui grup inițial un mare număr de instituții răspândite în întregul imperiu. În eșalonul superior, inovația cea mai notabilă este crearea unei Școli de stat-major (*erkân-ı harbiye mektebi*), un fel de academie militară în care învățământul este asigurat de experți europeni – francezi și prusaci –, ca și în celelalte instituții. Totuși, majoritatea noilor școli sunt *rişdiye* sau *idâdi*, care se adresează adolescenților dornici să facă o carieră în armată. Chestiunea formării de cadre militare a fost începută, de astă dată, de la bază. Integrați în meseria armelor de la zece ani, viitorii ofițeri ar fi trebuit să fie, în principiu, soldați de chită, perfect la curent cu științele și tehnicile moderne.

Pentru omul de trupă, dorința de modernizare a armatei manifestată de conducerea otomană se va traduce prin uniforme noi – inspirate din cele ale armatei prusace –, metode noi de antrenament – împrumutate mai întâi din Franța, apoi din Prusia –, arme mai performante și o viață de cazarmă comparabilă cu cea din cazarmele europene. Dar mai importante vor fi transformările aduse modului de recrutare și organizării forțelor militare. În 1843, pentru prima dată în istoria Imperiului otoman, un firman al căruia text reia în parte legea militară prusacă din 1814 – instituie comandamente provinciale și creează cinci armate responsabile cu apărarea capitalei, respectiv a Traciei orientale, a Rumeliei, Anatoliei și a provinciilor arabe. O a șasea armată, cu baza la Bagdad, va fi înființată în 1848, având ca zonă de acțiune Irakul și Hedjazul. În cadrul acestor forțe, o întreagă îmbinare de brigăzi, companii, batalioane și regimente formează un edificiu complex, foarte apropiat de mașinăriile militare ale Occidentului. Noua armată otomană numără în total aproximativ 150 000 de oameni, recrutați prin tragere la sorți. S-au terminat vremurile în care se intra sub arme pentru a nu mai ieși! De acum înainte, cei înrolați servesc cinci ani, după care sunt trecuți în rezervă (*redif*) pentru încă șapte ani. Către vârsta de treizeci și doi de ani sunt liberi.

O lege din 1869 va îngreuna sistemul, instituind trei categorii de serviciu: un serviciu activ (*nizâmiye*) cu o durată de patru ani, rezerva în care soldații sunt puși șase ani și, în fine, „garda” (*mustahfiz*), ai cărei rezerviști ies abia după opt ani, după ce au trecut de patruzeci de ani. În principiu, toți supușii otomani sunt constrânși la tragerea la sorți. Însă nemusulmanii – a căror prezență în armată nu este deloc dorită, în ciuda dispozițiilor egalitare ale edictelor de reformă – au posibilitatea de a fi scutiți prin plata *bedel*-ului, o taxă care permite „răscumpărarea” serviciului militar.

Către 1870, armata otomană, cu cei 210 000 recruți angajați în serviciul activ, cei 190 000 *redif*-i și 300 000 *mustahfiz*-i, alcătuiește o forță militară relativ numeroasă, chiar dacă se situează departe în urma armatei prusace, capabilă să alinieze mai mult de un milion de combatanți. Însă efectivele nu constituie singurul său atu. Ea dispune și de un material analog cu cel al armatelor europene, chiar dacă unele arme – mai ales pușca Martini aflată în dotarea unei mari părți a trupelor – sunt deja puțin demodate. După urcarea pe tron a lui ‘Abdül ‘Aziz, s-a arătat o grijă deosebită flotei, care se comportase extrem de prost în războiul Crimen în fața unităților rusești. În câțiva ani, marina de război otomană, dotată cu cuirasate de ultimul tip și cu un personal format special pentru a servi pe aceste nave, a devenit a treia marină

mondială. În total, apărarea imperiului – atât pe pământ, cât și pe mare – nu pare să lase prea mulți de dorit.

Însă ce poate face această armată modernă în fața agitației naționalismelor emergente care muncă țara din interior? Cel mult, să amâne scadențele. Conducătorii otomani vor avea de multe ori ocazia să constate în această a doua jumătate a secolului al XIX-lea că revendicările de autonomie culturală și administrativă, chiar de independență politică, care agită anumite provincii periferice ale imperiului sunt înzestrate cu o remarcabilă rezistență la reprimarea militară.

Administrația provincială și finanțele

O evidență pentru a plăti reformele, fie că este vorba de crearea unei noi armate sau de organizarea unei burocrații moderne, trebuia asumat riscul de a inova. În materie de finanțe, reformatorii *Tanzimat*-ilor nu le vor lipsi ideile, fie că se inspiră din ceea ce se întâmplă în Europa, fie că elaborează propriile soluții. Pe parcurs, ei se vor implica și în reorganizarea administrației locale, pentru a îmbunătăți încasările fiscale, dar și pentru a întări autoritatea statului asupra provinciilor și, în paralel, pentru a încerca să calmeze agitația din zonele fragile ale imperiului.

În domeniul administrativ Sublima Poartă are un model prestigios: cel al centralizării napoleoniene, cu piramidă et de circumscripții mergând de la comună la departament. Mustafa Reșid Pașa a copiat sistemul, adaptându-l, din 1840. Cu toate acestea, va trebui să așteptăm mai bine de douăzeci de ani pentru ca lucrurile să ia o formă mai mult sau mai puțin definitivă. În 1864, o lege instituie 27 de provincii (*vilâyet*), fiecare subîmpărțită într-un număr de sangeacuri, la rândul lor împărțite în *kazâ*-le, care sunt formate din *nâhiye*, unitatea de bază – sub *nâhiye* fiind satul sau cartierul. La acest ultim nivel, îndatoririle administrative sunt încredințate unui primar ales (*muhtâr*), secondat de un Sfat al Bătrânilor. Mai departe, ierarhia ajunge de la *mudur*, șef de *nâhiye*, la guvernatorul provinciei (*vâlî*), trecând prin *kâymâkam* (administrator de *kazâ*) și *mutasarrıf* (guvernator de sangeac).

Aspectul cel mai îndrăzneț al reformei este introducerea, la toate nivelele administrației provinciale, a unor corpuri alese sau numite, însărcinate cu diferite răspunderi. Unele dintre acestea funcționează ca tribunale și, sub președinția cadilor, aplică noile legi. Altele deliberază probleme locale, fie că este vorba de ridicarea impozitelor, de construirea de drumuri sau, de exemplu, de măsurile ce trebuie luate pentru a opri tălbăria, și elaborează propuneri care, dacă este cazul, sunt transmise la Istanbul. În cea mai mare parte a acestor instanțe, legea din 1864, reluând dispoziții deja în vigoare, prevedea prezența unui anumit număr de nemusulmani, pentru ca toate elementele populației să aibă posibilitatea de a fi reprezentate. Astfel se petrec lucrurile mai ales în adunările generale din provincii (*meclis-i umum-u vilâyet*), la care participă un număr egal de musulmani și minoritari aleși de sangeacuri. Este vorba aici de un prim pas, modest, însă care nu este neglijabil, în direcția regimului reprezentativ pe care elitele liberale și-l doreau atât de mult.

Noua administrație provincială are multe de făcut: trebuie să se ocupe de menținerea ordinii publice, să ridice școli, să traseze drumuri, să repare podurile, să se

angrijească de comerț și de agricultură, să facă să domnească dreptatea. Însă una dintre sarcinile sale esențiale este și aceea de a veghea asupra bunei funcționări a multiplelor mecanisme fiscale puse în mișcare de stat.

Nici aici lucrurile nu au mers de la sine. Reforma lui Reșid Pașa, în 1840, prevedea o serie de inovații, mai cu seamă abolirea arendării (impozitelor - sistem anacronic și puțin rentabil și pe care, în plus, populația îl suporta extrem de greu - și crearea unui corp de percepători numiți și plăniți de stat. Însă, destul de repede, noul sistem s-a dovedit greu de pus în practică în conjunctura administrativă a epocii, iar în multe părți, arendarea a trebuit să fie reinstituită. Cu toate acestea, pe parcurs, profilul fiscalității otomane începe să se diversifice datorită inventivității manifestate în acest domeniu de Sublima Poniță, în special în timpul celor două mari vizirate ale lui Mehmed Fââd Pașa (1861-1863 și 1863-1866). Către mijlocul anilor 1860, arsenalul fiscal de care dispune imperiul pare deja destul de complex - el cuprinde o taxă pe animale (*faghnam*), tradiționala capitație (*cizya*) percepută de la nemusulmani, diyma pe recolte (*oşr*) readaptată într-o oarecare măsură, *bedel*-ul plătit de cei ce doreau să scape de serviciul militar și o vastă gamă de noi impozite, dintre care cele mai productive erau impozitul pe proprietăți și impozitul pe beneficii și venituri. Printre alte sume care alimentează caseta statului trebuie menționate și taxele de timbru - care vor figura în bugetul otoman al anului 1861-1862 cu 13% din resursele totale ale imperiului -, sumele percepute pentru actele de identitate eliberate cetățenilor cu ocazia recensămintelor (*nüfus tezkeresi*), taxele pe diverse produse precum tutunul, sarea sau băuturile alcoolice și, în fine, taxele de vamă aplicate nu numai mărfurilor importate sau exportate, dar și celor ce circulau în interiorul țării.

Pentru a asigura rentabilitatea acestei fiscalități prolifice, conducerea otomană s-a văzut, firește, obligată să organizeze diverse servicii administrative însărcinate cu determinarea situației impozitelor și cu controlarea percepției acestora. Cel mai important dintre aceste noi organe este cadastrul, înființat în 1858, ale cărui lucrări de reperare și recensare a proprietăților au început în același an. Au apărut însă și o mulțime de alte birouri, atât la Istanbul, cât și în eșalonul din provincie, specializate fiecare în gestiunea unui anumit tip de resurse.

Eforturile conjugate ale *multezim*-ilor (arendăși de impozite), ale colecțiilor salariați de stat, ale vameșilor și ale multor altor categorii de funcționari responsabili cu fiscalitatea își vor arăta repede roadele. Începând din 1860, remarcăm o creștere considerabilă în randamentul majorității impozitelor. Astfel, venitul provenit din diyma pe recolte va trece de la 434 milioane piaștri în 1862-1863 la 675 milioane în 1877-1878. În același interval, totalul sumelor percepute cu titlu de *bedel* se va ridica de la 60 milioane la 92 milioane, în timp ce încasările provenite din taxele de timbru vor urca fulgător, sărind de la 22,4 milioane la 50 milioane.

Însă reformele - și, la fel, cheltuielile excesive făcute de stat, mai cu seamă sub domnia lui 'Abdul-'Aziz - necesită o sumă atât de mare încât destul de repede evidența a trebuit să fie acceptată: imposibilitatea de a merge mai departe fără a găsi alte resurse decât cele furnizate de fiscalitate. Însă unde puteau fi găsite aceste resurse? Reformatorii otomani, după exemplul desfișurat sub ochii lor de puterile

Occidentului, vor recurge la două soluții extrem de periculoase: emisiunea unei monede de hârtie și împrumuturile.

Puse în circulație pentru prima dată în 1840, *kaime*-lele nu sunt bilete de bancă propriu-zise, ci mai degrabă bonuri de trezorerie purtătoare de dobândă. Rata dobânzii propusă pentru prima emisiune este considerabilă: 12% pe an. Mai târziu, va fi redusă la jumătate. Teoretic, *kaime*-lele sunt garantate printr-o sumă existentă în bani de metal. În practică, această garanție nu există, iar emiterea de bancnote continuă în ritm alert. Atunci când sultanul 'Abdül-'Azîz îl va întreba pe ministrul Trezoreriei cât a costat construirea palatului Dolmabahçe, acesta va ști să răspundă: 3 500 de piaștri. Suma pe care trebuise să o cheltuiască pentru a înfrumuseța trei milioane și jumătate de lire turcești în hârtie. Ceea ce agravează și mai mult situația este faptul că *kaime*-lele – care, la început, sunt caligrafiate de mână – se pretează foarte bine la falsificare. Dificultățile nu vor întârzia să se înmulțească, circulația de bancnote false, scăderea vertiginoasă a valorii *kaime*-lelor în raport cu moneda metalică și, mai ales, prăbușirea încrederii cetățenilor în stat. Nevoia să facă pe ucenicul vrăjitor, conducătorii otomani au semănat, fără să știe, sămânța dezastrului financiar.

Pentru a opri criza provocată de proliferarea necontrolată a monedei de hârtie, dar și pentru a continua finanțarea reformei, către mijlocul secolului conducerea va apela la un alt panaceu: împrumuturile externe. Semnat în 1854, cu o rată a dobânzii de 6%, primul împrumut otoman va fi echivalentul a 3 300 000 de lire turcești, destinat în mare parte să finanțeze scoaterea din circulație a *kaime*-lelor emise până atunci. Pentru statul otoman este începutul unei spirale a împrumuturilor. Între 1855 și 1875, se vor face paisprezece noi împrumuturi, cu o rată a dobânzii variind între 4% și 9%. De fiecare dată, Imperiul otoman va face un pas înainte în direcția falimentului. Acesta va surveni la sfârșitul domniei lui 'Abdül-'Azîz.

Era însă un faliment care va lăsa și ceva bun în urma lui. Câți bani cheltuiți de stat nu au slujit numai la construirea de palate inutile sau la cumpărarea de cirasate făcute să putrezească în Corul de Aur. Aceștia au permis înființarea de noi școli, dezvoltarea infrastructurii administrative și judiciare, modernizarea armatei și, într-un mod mai general, așezarea societății otomane pe calea progresului. Nu este nici o îndoială că promotorii *Tanzimat*-elor nu au știut întotdeauna cum trebuie să folosească resursele de care dispuneau. Însă nu încape îndoială nici că, insuficienți de un mare proiect, ei au acționat așa cum trebuiau să acționeze: și-au asumat riscul.

EVOLUȚIA ECONOMICĂ ȘI SOCIALĂ

În acest mijloc de secol al XIX-lea, nu numai instituțiile și aparatul de stat se transformă, ci întreaga societate este atinsă de schimbare. În ce privește mediul urban, aceasta merge aproape de la sine. Orașele sunt incontestabil mai favorabile *Tanzimat*-elor decât satele. Însă în felul lor, zonele rurale se mișcă și ele. Se mișcă literalmente. Numeroasele mișcări de populație pe care le observăm de-a lungul

teritoriilor otomane constituie unul dintre fenomenele cele mai marcante ale epocii. Acestea sunt de diferite tipuri: exod rural, aflux de imigranți din Imperiul rus, migrații sezoniere de lucru, nomadism.

Satele în mișcare

În lipsa unor statistici detaliate, este greu de analizat cu precizie deplasarea populației înspre orașe. Cu toate acestea, creșterea demografică înregistrată de la jumătatea secolului de către unele orașe ca Istanbul, Smirna și Beirut ne dau o idee asupra acestui aspect. Către 1840, Istanbulul avea probabil mai puțin de 400 000 de locuitori. În 1890, va avea 900 000. În același interval, Smirna va trece de la 110 000 la 200 000 de suflete. La rândul său, Beirutul își va vedea populația sărind de la 40 000 de persoane în anul '50 la aproximativ 80 000, treizeci de ani mai târziu. Multe alte orașe ale imperiului – de exemplu, Salonic, Adana, Samsun – cunosc o evoluție comparabilă, chiar dacă prezintă o curbă de creștere mai puțin remarcabilă. Cu siguranță, această creștere demografică se datorează, în parte, transformării condițiilor de viață și ameliorării igienei publice. O contribuție la această creștere o aduc și emigranții musulmani veniți din Rusia. Însă nu putem explica pe de-a-nitregul acest fenomen fără a pune la socoteală exodul rural.

De ce își părăsesc ȋnuturile ȋăranii și locuitorii micilor târguri? Pentru că existența este aici încă foarte grea, iar câteodată este suficientă o recoltă proastă, un raid al tâlhărilor sau orice altă nenorocire pentru a duce la disperare satele întregi. În timpul marii foamete din 1873-1874, călătorii europeni vor vedea rătăcind de colo-colo pe drumurile Anatoliei centrale horde de ȋărani înfometaji care lăsaseră în urma lor tot și plecaseră să găsească în altă parte o cale de a supraviețui. Însă năsurile vieții rurale nu explică totul. Dacă locuitorii de la țară încep să-și părăsească teritoriile, o fac și pentru că sunt fascinați de oraș. Orașul *Tanzimât*-elor, cel care își dezvoltă propriile schimburi comerciale cu Occidentul, care are un început de industrie, care ridică noi construcții, care le asigură locuitorilor săi o oarecare protecție împotriva calarutărilor și, mai cu seamă, cel care dă de lucru tuturor celor care caută. Aglomerările care atrag sunt, bineînțeles, cele în care se focalizează expansiunea economică a imperiului: capitala, marile porturi la Marea Egee și Marea Mediterană, dar și noile focare de industrializare și dezvoltare agricolă, ca Samsun sau Adana.

Plecarea la oraș este precedată adesea de o etapă intermediară: migrația în vederea unei munci sezoniere. De la mijlocul secolului al XIX-lea, o dată cu dezvoltarea treptată a culturilor comerciale pe câmpiile de coastă ale Anatoliei, mișcările temporare de acest tip vor lua o amploare din ce în ce mai mare. Cazul cel mai semnificativ este cel al migrațiilor în direcția Ciliciei, care mobilizează în fiecare an mai multe zeci de mii de indivizi veniți de pe platoul anatolian și din Taurus. Majoritatea acestor lucrători sunt folosiți la recolta de bumbac, nou introdusă în regiune. Un anumit număr dintre ei participă și la secerș. O dată sezonul încheiat, ei nu pleacă toți înapoi. Există întotdeauna și unii care rămân, fie că au reușit să se angajeze pe unul din marile domenii din câmpie, fie că au găsit de lucru în oraș, la Adana sau Mersin.

Pe lângă deplasările acestor lucrători sezonieri, trebuie să acordăm locul cuvenit și migrațiilor triburilor nomade. Acestea, încă numeroase – mai ales în Anatolia și în provinciile arabe –, continuă să se ocupe de activitățile tradiționale, în cruda ostilități manifestate de populația sedentară. Este vorba, totuși, de o rămășiță de nomadism, a cărui dispariție pare de neevitat. În multe locuri, triburile se fixează spontan, adesea pe terenuri colonizate de curând, într-atâta interesul economic al unei astfel de mutații este evident. Câteodată însă, cel care intervine este statul, uzând de forță așa cum a mai făcut-o de atâtea ori în trecut. Astfel se vor petrece lucrurile mai ales în câmpia ciliciană și pe marginile sale muntoase, unde operațiunea de „pacificare” pe care Ahmed Cevdet Pașa a fost însărcinat să o conducă în 1865 împotriva anumitor triburi, considerate prea anarhice, se va încheia cu sedentarizarea unor importante contingente nomade, punct de plecare al unui remarcabil avânt agricol și, ulterior, industrial.

Această politică de fixare a nomazilor nu are drept scop numai facilitarea controlului populațiilor susceptibile de a pune în pericol ordinea publică. Măsura răspunde și unei nevoi urgente, cea de a găsi forța de muncă necesară relansării agriculturii otomane, mai ales în regiunile puse în exploatare de puțină vreme. În mare parte pentru a face față aceleiași nevoi, Sublima Poartă va apela și la un alt mijloc: instalarea masivă în teritoriul otoman a *muhâcir*-ilor (emigranți) veniți din afară, în principal din Imperiul rus.

Fenomen demografic major, acest aflus de *muhâcir*-i nu constituie ceva nou. Importante contingente de refugiați, venind din Crimeea, din Caucaz și din perimetrul Mării Caspice, dar și din state ale Europei centrale, ca Ungaria, Boemia sau Polonia, au început de la sfârșitul secolului al XVIII-lea să se orienteze către Imperiul otoman. Cu toate acestea, începând cu *Tanzimat*-ele, porțile vor fi larg deschise. Pentru a încuraja imigrarea, o lege edictată de Sublima Poartă în 1857 mergea până la a promite familiilor de *muhâcir*-i un pete de pământ, ca și scutirea de impozit și de serviciul militar pe o durată între șase și doisprezece ani, în funcție de locul de instalare. Rezultatele acestei politici de primire – sprijinită mai mult prin înființarea unei Comisi: a refugiaților în 1860 – vor fi spectaculoase. Se pare că cel mai important curent migrator, cel al tătarilor din Crimeea, a totalizat aproximativ 300 000 de persoane între 1854 și 1876. Tot cu sutele de mii se numără și tătarii nogai și cei din Kuban, veniți să se așeze în Imperiul otoman în timpul și după războiul Crimeii. În aceeași perioadă, diferitele populații din Caucaz vor furniza, la rândul lor, aproximativ 500 000 de refugiați. Numai pentru anul 1864, statisticile otomane înregistrează aproximativ 400 000 de *muhâcir*-i îmbarcați în porturile rusești.

Așezați în zonele subpopulate din Rumelia, Anatolia și Siria, acești emigranți vor fi colonizatori neobosiți și vor contribui eficient la dezvoltarea economică a imperiului. Firește însă, ei nu constituie singura armă de care dispune conducerea otomană pentru a da o nouă viață satelor. În paralel cu fixarea unei numeroase mâini de lucru pe teritoriile ce trebuiau colonizate, de la începutul domniei lui ‘Abdül-Mecid autoritățile au recurs la o gamă întreagă de măsuri. Este vorba, mai întâi, în 1843, de lansarea unei vaste anchete rurale, duse în cea mai mare parte a provinciilor, în

vederea stabilirii nevoilor țării. Mai târziu, inițiativele se vor înmulți: înființarea unui Minister al Agriculturii (1846), înființarea unei școli de formare agricolă la periferia Istanbulului (1847), publicarea, în 1858, a unui Cod agrar care generalizează proprietatea privată asupra terenurilor, scutirea de impozite și distribuirea gratuită de semințe și plante pentru începerea anumitor culturi specializate, cum ar fi tutunul, bumbacul și dudul, ameliorarea mijloacelor de comunicație, mai ales pe terenurile câștigate de curând pentru agricultură, începerea diferitelor lucrări de asanare.

Rezultatele? Guvernul otoman le va arăta cu mândrie la prima „expoziție națională” deschisă la Istanbul în 1863: eşantioane remarcabile de bumbac și tutun, vase umplute cu ovăz de calitate excelentă, saci de grâu și de porumb, diferite specii de orez, lână și încă multe alte produse, printre care tronează – principală atracție a târgului – mașini agricole importate din Franța și Anglia. Triumfalism naiv, dar care ne dă totuși o idee asupra drumului urmat de agricultura otomană. De fapt, aceasta nu va înceta să progreseze pe toată perioada *Tanzimât*-elor, mai ales în sectorul produselor exportabile: bumbac, tutun, cereale, fructe uscate, plante pentru vopsit, mac, mătase.

Dovadă a acestui progres este dublarea vânzărilor Turciei către Regatul Unit și Franța: cei mai mari parteneri comerciali ai săi între 1855 și 1875. Anumite cifre sunt extrem de semnificative: în 1855, Imperiul otoman exportă 413 000 kg bumbac către Franța, va vinde aceleași țări 2 569 000 kg în 1875. În același interval, exporturile de mătase trec de la 309 000 kg la 1 265 000 kg, cele de tutun de la 434 000 la 681 000 kg. Comerțul cu Anglia arată evoluții comparabile și adesea chiar mai impresionante: triplarea vânzărilor de fructe uscate, multiplicarea cu zece a vânzărilor de cereale, urcarea fulgerătoare a vânzărilor de opium.

Cu toate acestea, în termeni absoluți, această creștere rămâne modestă. Va trebui să așteptăm perioada hamidiană pentru a vedea agricultura otomană schimbându-se, iar lumea rurală deschizându-se către modernizare. Până atunci, majoritatea celor ce vor avea ocazia să străbată satele imperiului, le vor face un tablou mai degrabă sumbru. Țăranul? Incult și nevoiaș. Unele sale? Arhaice. Măsurile luate de administrație pentru a-i îmbunătăți soarta? Puțin eficiente. Deșigur, cei și colo s-au constituit mari proprietari, unde putem vedea câteva mașini agricole și unde se aplică metode de exploatare moderne. Nu scapă însă nimănui faptul că aceste domenii-model sunt construite pe mizeria mii de lucru: adesea, agricultori deposedați de terenuri – care le lucrează.

Noul chip al orașelor

Dacă satele *Tanzimât*-elor evoluează păstrându-și profilul tradițional, în schimb, orașele cunosc în aceeași perioadă o mutație extrem de vizibilă. Firește, există aglomerări care rămân în urmă și care nu vor aborda modernitatea decât destul de târziu în cursul secolului. Însă cetățile portuare, orașele aflate pe marile căi de comunicație și anumite capitale de provincie au o nouă înfățișare începând cu domnia lui 'Abdul-Mecid. Istanbulul este cel care dă exemplul. În același timp, orașe precum Smirna și Salonik, ori chiar o aglomerare de talie relativ modestă ca Bursa, nu vor întârzia să calce pe urmele sale.

Orașul *Tanzîmât*-elor se schimbă în primul rând pentru că se mărește. O dată cu aflulul *muhâcir*-ilor și al celor de la sate tentați de aventura exodului, limita orașelor a trebuit să fie deseori mutată și să fie create noi cartiere la periferie. Amenajarea modernă obligă, iar aceste noi zone de locuit nu au nimic comun cu cartierele de odinioară. Străzile în unghi drept, împrumutate din urbanismul occidental, urmează țesături complicate de fundături și labirinturi. Uniformitatea și raționalitatea înlocuiesc ceea ce părea în ochii planificatorilor epocii o dezordine capricioasă. În același timp, imobilele de raport s-au înmulțit în inima orașelor, în timp ce familiile mai bogate au început să migreze către sectoare mai plăcute, câteodată destul de îndepărtate de centru, însă devenite accesibile grație dezvoltării transporturilor – în unele orașe otomane, caleașca face furori de la începutul *Tanzîmât*-elor – și deschiderea de noi artere.

Alte schimbări sunt însă mai ușor perceptibile. În primul rând, este vorba de toate infrastructurile ce țin de progresul mijloacelor de comunicație: gări pentru calea ferată, birouri de poștă, chieruri, antrepozite de mărfuri, hoteluri. La Istanbul, imobilele poștale, construite începând cu anul 1840, se remarcă drept un prim indiciu al apariției treptate a noilor rețele de comunicație. Curând, vor apărea și marile hoteluri destinate călătorilor europeni. Astfel, în 1855, *Journal de Constantinople* nu va înceta cu elogiile la adresa Hotelului Ambasadorilor, o clădire înzestrată cu apartamente fastuoase și cu o sală de mese „de cel mai mare lux”. Va trebui să așteptăm ultimul an al domniei lui 'Abdül-'Azîz pentru a vedea apărând alte repere: prima gară Sirkeci (înlocuită în 1889 cu actuala construcție), linia de metropolitan ce leagă Galata de Pera (1875), rețeaua de tramvaie cu tracțiune animală (1872).

Dezvoltarea schimburilor economice cu Occidentul și deschiderea imperiului către capitalurile străine constituie, de asemenea, un factor important al schimbării urbane. La Istanbul și în alte câteva mari orașe ale imperiului începe să se constituie, către mijlocul anilor 1860, un cartier al băncilor, ale căror fațade masive sunt expresia triumfului capitalismului occidental. În jurul acestei noi mimi a afacerilor – care este pe cale să înlăture vechile bazaruri, transformându-le în curiozități pentru turști – vom vedea apărând o sumedenie de case de comerț și de centre de afaceri (*şî khânî*). Aici, bogăția se concentrează în birouri strălucite, îngrămădite unele peste altele. Apropierea băncilor face spațiul prețios.

Acești bani care se înmulțesc din ce în ce mai mult trebuie cheltuiți. Fascinat de modurile de consum europene, orașul *Tanzîmât*-elor este și orașul magazinelor de lux, al sălilor de teatru, al cafenelelor, al locurilor de distracție de toate felurile. Gérard de Nerval, care a fost la Istanbul la puțină vreme după proclamarea hașerîfului de la Gülkhân, a fost martorul unei vieți deja foarte mondene, marcate mai ales de trecerea mai multor trupe străine de operă. Trezeci de ani mai târziu, posibilitățile de distracție vor fi încă mai numeroase, în capitală, bineînțeles, dar și în orașele de provincie, îndeosebi în orașele portuare, supuse puternic influenței din Europa. La începutul domniei lui 'Abdül-Hamid, chiar și o mică aglomerare ca Bursa se putea mândri cu un teatru. Este drept că guvernatorul orașului era la vremea aceea Ahmed Vekîf Pașa, unul dintre părinții dramaturgiei otomane.

În fine, trebuie să subliniem că, aproape întotdeauna, în orașe, reformele și-au găsit oglindirea în piață, cazarmă, școli, clădiri administrative, spitale, palate. Aceste

construcții, extrem de numeroase și răspândite în întregul imperiu, nu au drept scop numai să răspundă unor necesități practice. Prin amploarea dimensiunilor, prin marea bogăția elementelor decorative, acestea afirmă puterea statului, ca și modernitatea sa, nuanțată de respectul pentru tradițiile islamice.

Cum să administrez aceste orașe în plină mutație? Oamenii *Tanzimât*-elor și-au pus această întrebare foarte repede și au răspuns luând, o dată în plus, modelul din Europa. Prima etapă, după numeroase tatonări, crearea la Istanbul, în 1854, a unei municipalități conduse de un primar (*şehir emini*), secondat de un consiliu alcătuit din doisprezece membri. Printre numeroasele îndatoriri ale noului organism figurează fixarea situației impozitelor locale, supravegherea piețelor, aplicarea măsurilor de asanare, controlul aprovizionării cu apă și alimente, reglementarea lucrărilor de construcții. Trei ani mai târziu, va fi făcut un al doilea pas, mult mai semnificativ: după exemplul Parisului, capitala este împărțită în mai multe arondismente (*dare*), dintre care, pentru moment, numai al șaselea, cuprinzând cartierele Galata și Pera, se materializează. Acest „al șaselea arondisment” – care dorește să egaleze în opulență și în eficacitate administrativă circumscripția pariziană ce poartă același număr – are un caracter experimental. Edilii responsabili aici au drept misiune transformarea sa într-un sector urban model, înzestrat cu străzi pavate, trotuare, un sistem de iluminat cu gaz, o rețea de aducțiune a apei, alinamente regulate ale imobilelor etc. Această experiență se va dovedi atât de concludentă încât, din 1868, noua metodă de administrație municipală va începe să fie aplicată și în celelalte cartiere ale Istanbulului și chiar în unele orașe din provincie. În 1877, vom asista la încheierea logică a acestui proces, o lege votată de Parlamentul abia înființat extinde regimul municipal stambuliot la toate orașele din imperiu.

În paralel cu punerea în practică a noilor structuri municipale, asistăm, în aceleași decenii, la apariția – încă foarte timidă – a unei alte forme de intervenție în viața orașelor: planificarea urbană. Dornic să dea capitalei otomane un chip comparabil cu cel al metropolelor europene, Mustafă Reșid Pașa formulase, începând din 1836, câteva principii generale: trebuiau lărgite străzile, înlăturate fundăturile, trasate mari artere, modelate cartiere cu străzi perpendiculare, era nevoie de construcții în piatră. Un inginer german, care va deveni mai târziu extrem de celebru, Helmut von Moltke, va relua curând aceste propuneri, punând astfel bazele urbanismului *Tanzimât*-elor. Un urbanism plin de imaginație, dar adesea puțin realist. Începând cu 1848, data primei „reglementări asupra construcțiilor” vor fi edictate o serie întreagă de măsuri, la intervale regulate, pentru ameliorarea structurii urbane. În general, acestea nu vor fi aplicate decât în cartierele noi de la periferia orașului.

Ici și colo, incendiile sunt cele care fac mai întâi curat. Pentru planificatori, aceste cataclisme care devastează frecvent vechile cartiere reprezintă un chilipir. În 1856, un mare incendiu distruge 650 de case în cartierul Aksaray din Istanbul, puțin după aceea, sectorul, în întregime reconstruit, va oferi privitorilor un carosaj de străzi de lărgimi strict standardizate, așa cum cerea reglementarea din 1848. Zece ani mai târziu, însăși inima orașului arde, între Cornul de Aur și Marea Marmara. Autoritățile profită de aceasta pentru a lărgi principalele artere, a înlătura fundăturile, a regulariza

traiecul străzilor. În 1870, același scenariu se repetă la Beyoğlu, unul dintre cartierele „străine” ale Istanbulului, unde focul va distruge 3 000 imobile. Nu numai capitala beneficiază de aceste eforturi de reamenajare. La Salonic, Smirna și în multe alte orașe ale imperiului, lucrurile se petrec asemănător. De fiecare dată când izbucnește un incendiu, edilii profită pentru a aplica – nu întotdeauna cu succes – noile norme de urbanism.

Cu toate acestea, nici planificatorii, nici arhitecții care, după împrejurări, modelează orașul *Tanzimât*-elor nu se mulțumesc să copieze orbește Occidentul. Ei se străduiesc să dezvolte un stil original care să țină cont de moștenirea bizantină și turco-islamică a imperiului. În mod deosebit, constructorii europeni, veniți ca experți, sunt cei care se remarcă drept promotorii cei mai activi ai acestei dorințe de sinteză. Pentru ei, cel mai adesea nu este vorba decât de a face ceva „pitoresc”. Însă în ochii statului care îi plătește, este vorba mai ales de afirmarea cu putere a unei identități otomane.

Expansiunea economică

Printre diferiții factori care guvernează evoluția orașelor în epoca *Tanzimât*-elor, accelerarea activităților economice ocupă un loc deosebit. Pentru a putea importa și exporta cantități mai mari de mărfuri, se reamenajează porturile, se construiesc antrepozite și gări pentru calea ferată. Pentru a facilita schimburile comerciale și infrastructurile necesare se înființează bănci.

Această viață economică în expansiune este în mare parte orientată către Occident. În 1838 a fost semnat un tratat comercial cu Regatul Unit, apoi cu Franța. Între 1839 și 1841 sunt încheiate acorduri identice cu Sardinia, Suedia, Norvegia, Spania, Olanda, Prusia, Danemarca, marele ducat de Toscana și Belgia. Toate aceste tratate, care prevedeau mai ales o scădere importantă a taxelor vamale pentru produsele importate și abolirea privilegiilor acordate intermediarilor locali, au pus bazele unui liberalism aproape absolut în relațiile comerciale ale imperiului. În paralel, acestea au contribuit din plin la plasarea economiei otomane sub influența marilor puteri europene.

Dezvoltarea comerțului exterior, căruiu acordurile din 1838-1841 îi dăduseră impulsul inițial, constituie aspectul cel mai frapant al avântului economic pe care imperiul l-a cunoscut în epoca *Tanzimât*-elor. Câteva cifre sunt semnificative. În 1840, exporturile otomane totalizează o valoare de 4,7 milioane lire sterline, către sfârșitul domniei lui 'Abdul-'Azîz, acestea se vor situa la aproximativ 20 milioane, în același interval, importurile vor trece de la 5,2 milioane la aproximativ 24 milioane lire sterline. Aceasta înseamnă că, în decursul a patruzeci de ani, schimburile comerciale ale imperiului au crescut de cinci ori. Este suficient să comparăm această creștere fulgerătoare cu cele aproximativ 80% ale creșterii din jumătatea de secol cuprinsă între 1780 și 1830 pentru a înțelege demarajul survenit o dată cu domnia lui 'Abdul-Mecid.

Un demaraj bazat în principal pe agricultură și creșterea animalelor. De fapt, nouă articole – tutun, bumbac, grâu, orz, stafide, smochine, mătase, mac și păr de capră -

constituite, numai ele, în anii 1850-1870, aproape 60% din vânzările Imperiului otoman. Restul este, de asemenea, format în esență din produse agricole: plante de vopșit, ulei de măsline, semințe oleaginoase, pici, bureți etc. Un demaraj care beneficiază trebuie să subliniem – și de conjunctura internațională. Expansiunea pe care o cunosc piețele europene către mijlocul secolului al XIX-lea se regăsește în dinamismul exporturilor otomane. De asemenea, războiul de secesiune care sfășie Statele Unite la începutul anilor 1860 este un chilipir pentru imperiu, căci importatorii europeni – mai ales cei din sectorul textil –, lipsiți de sursă tradițională de aprovizionare, se îndreaptă către acesta. De îndată ce conjunctura se schimbă, o dată cu sfârșitul războiului american, comerțul otoman va suporta consecințele. Pentru acesta, mai ales în ce privește exporturile de bumbac, anii 1870 vor fi o perioadă de scădere importantă, la care va putea face față numai prin dezvoltarea noilor sectoare de activitate.

În schimbul produselor agricole, imperiul primește de la partenerii săi – dintre care cei mai importanți sunt Marea Britanie (de unde provin, către sfârșitul anilor 70, 45% din importurile otomane), Franța (11,8% din importurile otomane în aceeași perioadă) și Austria (11,8%) – o întreagă gamă de produse finite (țesături, haine, arme, mobilă, mașini, orologi, diverse instrumente, fire de telegraf, produse farmaceutice etc.), ca și articole coloniale (zahăr, condimente) și materii prime precum cărbunele și diferite metale. Faptul că balanța comercială este constant în favoarea Europei constituie o serioasă problemă pe care imperiul nu va reuși niciodată să o rezolve. Însă mult mai îngrijorătoare sunt efectele nefaste ale acestor importuri asupra producției meșteșugărești locale. Ubicui a semnalat pericolul în ale sale *Lettres sur la Turquie*, încă de la mijlocul secolului. În special în sectorul textilelor, pagubele sunt considerabile. Astfel, de pildă, provincia Bursa producea aproximativ 20 000 bucăți de țesătură – bumbac și mătase – în 1843. Douăzeci de ani mai târziu, nu va mai fabrica decât 3 000. În toate provinciile supuse direct prezenței occidentale, statisticile semnalează căderi comparabile. Numai regiunile situate departe de marile circuite comerciale – cum este în special cazul Anatoliei orientale – rezistă mai bine la Erzurum, Diyarbakır, Harput, Malatya, pentru a nu cita decât câteva centre de producție dintre multe altele, sute, iar câteodată mai mult de o mie de războaie de țesut ale meșteșugarilor vor continua să funcționeze până în preajma primului război mondial.

În fața acestui aflux de produse manufacturate europene, imperiul nu este lipsit de arme. În locul meserilor în declin vedem formându-se foarte repede un meșteșugărit „modern” care ia în seamă noile nevoi: fabricanți de scaune, tâmplari (care imită mobilele venite din Anglia, din Franța și din alte părți), croitori de costume în stil european, cizmari, ceasornicari, mecanici etc. De asemenea, asistăm la apariția câtorva „fabrici”, prim nucleu al unui sector industrial care nu va începe să se dezvolte decât către sfârșitul secolului. În majoritatea cazurilor este vorba de întreprinderi ale statului care manufacturează echipamente destinate armatei (țesături, uniforme, încălțăminte, pături, fesuri, arme) sau articole de lux – la Hereke, o fabrică-model produce covoare, mătăsuri, țesături de catifea – pentru a satisface nevoile Palatului și ale păturilor bogate.

Ici și colo apar și primele întreprinderi particulare: este cazul unei manufacturi de batiste de mătase pe care un cetățean francez a construit-o la Bursa în 1850 și a

unei țesături italiene instalate în apropiere de Izmir, în 1862, sau, mai ales, al zecilor de mici filaturi de mătase apărute în diferite regiuni semicirculare ale imperiului. În fine, un alt sector, ce se va dezvolta mult mai rapid decât manufacturile, va fi cel al producției miniere. După războiul Crimeii, zăcămintele otomane de cărbune, cupru, fier și de diferite alte materii, precum argintul, cromul, smirghelul sau boraxul vor face obiectul unui asemenea entuziasm din partea investitorilor europeni, încât Sublima Poartă va trebui să edicteze în 1861 o lege ce fixa la maximum zece ani durata concesiunilor și obliga concesionarii să verse statului un sfert din beneficiul brut.

În definitiv, Imperiul otoman constituie, la acest mijloc de secol al XIX-lea, o țară cu potențial considerabil. Cu agricultura sa în expansiune și cu vastele sale resurse miniere, cu multiplele sale nevoi în materie de echipament industrial și de servicii - avantaje la care trebuie să adăugăm stabilitatea regimului politic -, acesta oferă unui spirit întreprinzător un remarcabil teren de acțiune. Bineînțeles, oamenii de afaceri occidentali nu vor întârzia să-și dea seama de aceasta. Cetățeanul francez care, în 1850, se lansase în fabricarea de batiste de mătase la Bursa nu este decât unul dintre numeroșii europeni veniți să-și caute norocul, în această epocă, în Eldorado-ul otoman.

Pe lângă aceste inițiative individuale există și cele ale grupurilor financiare și ale marilor bănci. Multe dintre aceste organisme își datorcă existența noilor posibilități apărute în imperiu, mai cu seamă după războiul Crimeii. Acesta este în special cazul Băncii imperiale otomane, instituție franco-engleză creată în 1863, în urma multor frământări, și care joacă rolul de bancă a statului otoman. De asemenea, acesta este cazul a numeroase alte întreprinderi cu nume semnificative: Societatea generală a Imperiului otoman (1864), Creditul general otoman (1869), Banca Constantinopolului (1872), filială a Société générale, Societatea otomană de schimb și valori (1872), Banca austro-otomană (1871), Banca austro-turcă (1871). Aceste instituții și multe altele au ca primă funcție să furnizeze statului otoman banii de care acesta are nevoie. Însă foarte repede, ele vor fi interesate și de finanțarea diverselor societăți aparținând, aproape toate, sectorului transporturilor și celui al serviciilor publice municipale.

Marea vedetă este trenul, în care capitalismul european își pune speranțe imense. În acest domeniu, începuturile sunt modeste, dar promițătoare: inaugurată în 1866, Ottoman Railway from Smirna to Aydın of his Imperial Majesty the Sultan, construită cu capital englez și lungă de 130 kilometri deserveste interiorul regiunii smirniote și dovedește eficiența căii ferate în transportul mărfurilor către portul de exportare, cu o lungime totală de 169 kilometri, calea ferată de la Smirna la Cassaba, pusă în funcțiune în același an, și prelungirea sa până la Alaşehir (1872), care sunt și ele controlate de capitalul britanic, joacă, într-un alt sector al hinterlandului egeean, un rol comparabil cu cel pe care îl are calea ferată Smirna-Aydın, în fine, Societatea imperială a căilor ferate din Turcia europeană, creată în 1869 de un grup financiar ce reunea capital belgian, francez și austriac și care va deveni mai târziu Compania de exploatare a căilor ferate orientale, administrează, către sfârșitul domniei lui 'Abdul-'Aziz, o linie de aproximativ o mie de kilometri, prinz tronson al unei rețele care trebuia să lege Turcia de principalele orașe ale Europei.

Însă marii finanțatori nu sunt interesați numai de căile ferate. Proiectele nu încetează să se înmulțească, iar unele sunt duse la îndeplinire. În 1858, contele Edmond de Perthus înființează o societate pentru construirea unui drum carosabil între Beirut și Damasc, cățiva ani mai târziu (începând din 1862), călătorii vor putea parcurge cei 112 kilometri care separă cele două orașe într-un timp record de douăsprezece ore! Cam în aceeași perioadă, alte societăți încep să fie preocupate de problemele puse de progresul navigației maritime. Fondată în 1867, Societatea chetunilor din Smirna este prima în inițierea unei întregi serii de lucrări portuare în întregul imperiu, care vor continua până la începutul secolului XX. La rândul ei, Societatea Collas et Michel, al cărei sediu juridic se găsește la Paris, se angajează să construiască la începutul anilor 1860 o sută de faruri în diferite puncte ale litoralului otoman.

În domeniul serviciilor publice, inițiativa cea mai notabilă este luată de Banca otomană în 1869 – participarea la finanțarea Societății de tramvaie din Constantinopol. La puțină vreme, vedem apărând tot aici și o Companie a apelor patronată de mai multe bănci franceze. Iar acesta nu este decât un început. Câteva decenii mai târziu, se vor înregistra în marile aglomerări ale imperiului numeroase concesiuni de același tip.

Furște, pentru toate aceste societăți este importantă în primul rând fructificarea investițiilor. Singurele proiecte care se pun în practică sunt cele care par rentabile. Numai cu totul întâmplător marii finanțatori europeni iau în considerare interesele Imperiului otoman. La drept vorbind, acesta nu este în ochii grupurilor financiare decât o bucată din imensa prăjitură colonială pe care și-o dispută puterile. O bucată mare, pe care nici un stat al Europei nu poate spera să o digere singur. Încep deja să fie conturate zone de influență: pentru Anglia – Irakul, Egiptul, Peninsula Arabică, poate Palestina, pentru Franța – Siria, sud-estul Anatoliei și mai ales Tunisia, pentru Rusia – perimetrul Mării Negre, Anatolia orientală și, împărțind cu Austria, Balcanii.

Sublima Poartă este conștientă de pericol și aceasta cu atât mai mult cu cât crizele care izbucnesc la intervale regulate nu încetează să i amintească precaritatea situației în care se găsește imperiul, însă se face a nu-l observa. Imperiul, angajat într-o strategie de dezvoltare, are însă nevoie de Europa și nu se poate gândi să-i întoarcă spatele. Are nevoie de produsele ei, de competența ei, de capitalurile ei. De asemenea, are nevoie de piețele ei. Europa îi este atât de necesară încât este gata, dacă trebuie, să plătească foarte scump ajutorul acesteia.

Renășterea millet-urilor

A salva imperiul: pentru a ajunge aici, Sublima Poartă a mizat pe deschiderea – economică, politică, ideologică – către Occident. Însă ea dispune și de o altă carte majoră – cea a unitii frățești a tuturor popoarelor imperiului sub sceptrul sultanului.

Pentru a asigura această unitate, fără de care pacea civilă nu putea exista, oamenii *Tanzimat*-elor au înmulțit gesturile de bunăvoință față de minorități. Prin hattișeriful de la Gulhâne, ei au promis tuturor supușilor din imperiu, indiferent de rasa sau

religia lor, o siguranță perfectă în ce privește viața lor, onoarea și averea, respectarea drepturilor legale și o reformă a sistemului fiscal în sensul echității. Promulgat imediat după războiul Crimeii, sub presiunea puterilor aliate ale imperiului, firmanul de reformă din 1856 se va angaja încă mai mulți pe calea conceselor ce garantau minorităților libertatea cultului, egalitatea cu musulmanii în fața justiției și a impozitului, accesul la toate instanțele administrative și, mai cu seamă, libera folosință a imunităților tradiționale, în special în materie de organizare internă a comunităților.

Primite cu mare satisfacție de către nemusulmani, aceste concesi reprezintă totuși o armă cu două tălșuri. Desigur, în esență, ele au un caracter unificator și, prin aceasta, nu pot decât să contribuie la fraternizarea populației supuse. Pe de altă parte însă, lăsând comunităților dreptul de a-și administra liber problemele interne, conducerea otomană le îngăduie, în același timp, și să se închidă în specificitatea lor. Ne găsim aici în prezența uneia dintre paradoxurile cele mai frapante ale *Tanzimat*-elor. Idealul de unire și fraternitate apărut cu glas tare de către reformatori este aclamat pretutindeni, dar este însoțit de un efect secundar: renașterea diferitelor „națiuni” ale imperiului (termenul otoman care le desemnează, *millet*, acoperă noțiunea de comunitate confesională) sub dubla influență a doctrinelor împrumutate de la naționalismele europene și a neintervenției otomane în domeniul administrației comunitare.

Armenii, angajați de la începutul secolului al XIX-lea într-un puternic proces de reînnoire economică și culturală, sunt primii care înțeleg la ce pot folosi aceste dispoziții guvernamentale. Un jalon memorabil în 1850, acela dintre ei pe care misionarii britanici și americani îi convertiseră la protestantism — erau aproximativ 15 000 în întregul imperiu — au obținut din partea Porții dreptul de a constitui o comunitate independentă, „națiunea protestantă”, condusă de un episcop secondat de un consilier religios, având însă și un comitet laic responsabil cu administrarea problemelor laice ale noului *millet*. Din acest model se vor inspira armenii gregoeni, de departe cei mai numeroși în imperiu, pentru a da un nou suflu propriei comunități. Primele încercări în acest sens fuseseră făcute înainte de proclamarea *Tanzimat*-elor, sub influența câtorva notabilități luminate, dornice să laicizeze o administrație comunitară controlată în întregime de cler. Încununarea acestor eforturi va constitui un alt moment marcant al istoriei armene: aprobarea de către guvernul otoman în 1863 a unei reglementări a comunității conforme cu spiritul *Tanzimat*-elor.

Această „reglementare a națiunii armene” nu modifică în vreun fel statutul comunității în interiorul imperiului. În esență, aceasta nu face decât să confirme privilegiile dobândite, mai ales în materie de administrație internă. Totuși, după exemplul reglementării națiunii protestante, aceasta prevede înființarea unei adunări de o sută patruzeci de membri, compusă în majoritate din laici, și alegerea de către această adunare a două consilii, unul religios, responsabil cu problemele religioase, altul civil, ocupându-se de problemele economice și de învățământ. Avem de-a face aici cu o inovație care se va dovedi plină de consecințe. În realitate, sub impulsul elementelor celor mai radicale, Adunarea nu va întârzia să se transforme într-un veritabil parlament al comunității și să se remarce prin luări de poziție din ce în ce mai subversive, mergând până la a cere pe față autonomia provinciilor populate de

armeni. La rândul său, patriarhul – mai ales Migirdici Khirmian, ales în 1869, și succesorul său, Nerces Varjabedian – nu va ezita să-și iasă din rolul religios pentru a se face apărătorul revendicărilor naționale înaintate în Adunare.

Pe plan instituțional, *millet*-ul evreiesc a cunoscut aceeași evoluție ca și comunitatea armeană, cu un ușor decalaj în timp. Și aici, lucrurile au început prin tatonări și printr-o frondă a elitelor liberale împotriva elementelor conservatoare, hotărâte să nu schimbe nimic în ordinea existentă. Și aici a fost elaborată în cele din urmă o reglementare, care a fost supusă aprobării guvernului. Promulgată în 1865, această reglementare seamănă mult cu cea a armenilor gregoriani. Cu toate acestea, nu vor exista aceleași consecințe politice. Dispersați în mici insule în întregul imperiu, evreii nu pot pretinde în acel moment, un *home national*. Tot ceea ce pot spera este o îmbunătățire a situației lor materiale și culturale. Noua reglementare va contribui la aceasta, limitând rolul rabinilor, adesea destul de prudenți față de noile idei, și dând notabilităților laice un drept de supraveghere nu numai asupra gestiunii financiare a comunității, dar și asupra tuturor instituțiilor controlate de aceasta: școli, spitale, asociații filantropice etc.

Cu grecii, situația se prezintă altfel. În sânul națiunii ortodoxe a existat, desigur, ca și în cazul evreilor și al armenilor, un grup de inovatori care militau în favoarea unei anumite laicizări a instanțelor comunitare. Printre ei găsim chiar entuziaști ai elenismului, gata să provoace o mișcare comparabilă cu cea care a agitat comunitatea armeană. Cu toate acestea, Patriarhia se arată destul de puțin permeabilă și chiar ostilă acestei agitații, fără îndoială fiindcă interesele aflate în joc sunt considerabile. În special interesele financiare datorită impozitelor ecleziastice și a numeroaselor proprietăți pe care le are, clerul ortodox dispune de resurse considerabile și nu poate să-și privească decât cu ochi răi pe laici care încearcă să se amestec în treburile sale.

Refacerea instanțelor comunitare va avea loc în ciuda acestor probleme, însă va fi limitată. O serie de reglementări elaborate între 1860 și 1862 vor pune în funcțiune mecanisme din care laicii nu sunt absenți, însă în care aceștia nu au o mare putere: o adunare reunită numai cu ocazia alegerii patriarhului, un sinod de episcopi responsabil cu problemele dogmei și cu disciplina ecleziastică, un consiliu mixt având drept teren de acțiune finanțele, educația, operele de binefacere și justiția. În acesta din urmă, laicii dețin majoritatea. Cu toate acestea, deciziile importante nu pot fi luate decât cu aprobarea membrilor sinodului.

Una peste alta, o reformă pentru nimic, o reformă care lasă aproape intacte prerogativele Patriarhiei. Aceasta nu înseamnă însă că Patriarhia nu are griji. De mai multe decenii, Biserica Ortodoxă se confruntă cu o problemă extrem de serioasă: creșterea aspirațiilor separatiste ale clerului bulgar și ale celui român, ambele dornice să scape de sub jugul grecesc – un jug făcut din subjugare culturală și lingvistică, dar și opresiune economică – și să formeze Biserici autocefale, capabile, dacă e nevoie, să-și aducă contribuția la mișcările de independență națională care se conturează în posesunile balcanice ale imperiului.

În România, către jumătatea secolului, românizarea Bisericii constituie deja un proces destul de avansat, iar curând Patriarhiei nu-i va rămâne decât să recunoască situația (totuși, recunoșterea formală a unei Biserici autocefale române nu se va

produce decât în 1885). În schimb, în provinciile cu populație bulgară, situația este mai confuză. Apărătorii *statu quo*-ului și cei care cer crearea unei Biserici autocefale au pornit un adevărat război. Ei își dispută cu îndârjire fiecare parohie, fiecare școală. Totuși, partizanii constituirii unei Biserici naționale bulgare vor sfârși prin a obține câștig de cauză. În 1860, ruptura dintre Biserica bulgară din Istanbul și Patriarhie a dat un puternic imbold disidenței. Recunoașterea faptului împlinit va veni câțiva ani mai târziu: în 1870, în ciuda anatemelor patriarhului, guvernul otoman își va da acordul pentru crearea unui exarhat bulgar independent.

Crearea acestei Biserici autocefale dovedește în mod clar – ca și fondarea nașterii protestante, cu douăzeci de ani mai înainte – tendința de fărâmuțare manifestată de *millet*-uri după proclamarea *Tanzîmât*-elor. Ridicarea la rang de „națiune”, cam în aceeași epocă, a micilor comunități precum cele ale asirienilor (*Suryani*) și caldeenilor (*Keldani*) participă la același fenomen.

Constituirea acestor grupuri confesionale autonome și ascensiunea concomitentă a naționalismelor nu se potrivește deloc, evident, cu eforturile depuse de Sublima Poartă pentru promovarea conviețuirii pașnice între etnici și religii. Însă, în concluzie, trebuie să recunoaștem că reformatorii otomani au cules ceea ce semănaseră. Faptul că o anumită doză de libertate și permeabilitate la ideile de progres a deschis calea unor ofensive repetate împotriva ordinii existente nu are nimic surprinzător.

„OMUL BOLNAV”

Un cerc victorios reformele creează un teren favorabil apariției revendicărilor. Însă reformele sunt absolut necesare pentru a încerca stoparea pericolelor care amenință din toate părțile. Cu siguranță, pentru a se lăsa prins într-o astfel de spirală, trebuie ca imperiul să fie grav bolnav. Situația este cu atât mai îngrijorătoare cu cât cele care pretind a avea grijă de el, marile puteri europene, nu par deloc hotărâte să-l salveze. Istorică frază a țarului Nicolae I adresată în 1853 lui sir Hamilton Seymour, ambasadorul Angliei, în cursul unei serbări la marea ducesă Elena, este, în această privință, de o ambiguitate perfect lămuritoare: „Noi avem pe mâini [...] un om foarte bolnav, v-o spun cu toată sinceritatea, ar fi o mare nenorocire dacă, într-una din aceste zile, ne-ar scăpa, mai ales înainte ca toate dispozițiile necesare să fie luate”.

În această privință, pericolele sunt multe, de la începutul domniei lui ‘Abdül Mecîd: un conflict în desfășurare cu Egiptul, probleme care mocnesc în Liban, dificultăți în Creta, o situație tulburătoare în Balcani. Presa europeană dispune de o etichetă comodă, pe care o scoate la intervale regulate: criza din Orient. În realitate însă, cuvântul „criză” trebuie înțeles la plural, căci este clar că Imperiul otoman se confruntă cu acestea pretutindeni.

Orientul în criză

Pentru noul suveran, lucrurile au început printr-un dezastru: către jumătatea lui iulie 1839, la câteva săptămâni după victoria zdrobitoare a egiptenilor asupra forțelor lui Mahmūd al II-lea la Nizib, Ahmed Fevzi Pașa, marele amiral al flotei otomane, i-a predat toate navele lui Muhammad 'Ali pentru a evita căderea acestora în mâinile rușilor, aliați de moment ai Porții. La Istanbul, se declanșează panica. Fără flotă, cum putea fi oprit Egiptul? Și până unde va merge acesta? Nimeni nu a uitat că în 1833 trupele lui Ibrahim Pașa au sosit până la Kutahya, la numai câteva sute de kilometri de capitala otomană. Înnebunit, guvernul se grăbește să-i propună lui Muhammad 'Ali posesiunea ereditară asupra Egiptului. Însă la Cairo lucrurile sunt văzute altfel: sunt cerute și Siria și Cilicia, ca și demisia marelui vizir Hüseyin Pașa. Tensiunea crește și amenințarea unui nou război se arată deja la orizont.

Cu toate acestea, problema este prea serioasă pentru a lăsa Imperiul otoman și Egiptul să-și rezolve singure diferendul. De ieșirea din criză depinde întregul echilibru al forțelor din Mediterana. Diplomația europeană, zornită să intervină de către Mustafa Reșid, pe atunci ambasador al Porții la Londra, va estima foarte repede că trebuie să intre în acțiune pentru a face un aranjament conform cu interesele apropiate și în același timp divergente ale marilor puteri.

Negocierile vor dura mai bine de doi ani, marcate în special de rivalitatea dintre Franța și Anglia. Prima, socotind că o stăpânire egipteană în Siria i-ar permite sporirea propriei influențe în Levant, îl sprijină pe Muhammad 'Ali. Dimpotrivă, Anglia, care a semnat de puțină vreme un acord comercial fructuos cu Sublima Poartă, susține punctul de vedere otoman, căci se bazează pe conducerea de la Istanbul pentru a o ajuta să dejoace uneltirile franceze. Și o altă putere se simte direct vizată de criză: Rusia. Însă aceasta este interesată mai ales de statutul Strămtorilor. Pentru a pune la adăpost posesiunile sale meridionale, ea dorește ca Dardanelele și Bosforul să fie în viitor în mod permanent închise navelor de război, așa cum prevăzuse deja din 1833 tratatul de la Hünkâr İskelesi.

Cea care va avea în cele din urmă câștig de cauză va fi Anglia, aliată pentru moment cu Rusia, Austria și Prusia. Tratatul semnat la Londra pe 13 iulie 1841 redă Siria sultanului și dă Egiptul lui Muhammad 'Ali, cu titlu ereditar, în schimbul plății unui tribut anual de patruzeci de milioane de piaștri și a unei recunoașteri formale a suzeranității otomane. În aceeași zi, un alt text, numit Convenția Strămtorilor, dă satisfacție cererii rusești și, în paralel, garantează integritatea Imperiului otoman, rezervându-și formularea imprecisă: puterile se spune în această convenție vor să dea sultanului „o probă evidentă a respectului pe care îl poartă inviolabilității drepturilor sale suverane” și să-și exprime „sincera dorință de a vedea consolidându-se liniștea în imperiul său”. Cuvinte frumoase, menite să recompenseze buna conduită a sultanului, în special hatışerful de la Gülkhâne. Pentru a se ajunge aici au fost necesare reunirea multor conferințe și semnarea multor protocoale. Mai mult, aliații imperiului au trebuit să bombardeze Beirutul (septembrie 1840), să debarce o mică

armată în Liban (octombrie), să ocupe treptat principalele orașe de pe coastă, să înceapă blocada Alexandriei (noiembrie), să-l supună pe Muhammad 'Ali în un adevărat duș scoțian al promisiunilor și amenințărilor

Cele două tratate încheiate la Londra rezolvă chestiunea egipteană și, provizoriu, pe cea a Strămtorilor, însă nu pun niciun capăt crizei din Orient. Aceasta este precum hydra din mitologie – se regenerează pe măsură ce este decapitată. Pentru moment, capetele monstrului se numesc Creta, Liban, România.

În Creta, anarhia este endemică. Din 1821, dezordinile se succed fără întrerupere. Pentru populația creștină a insulei, prelucrată de propaganda elenă și secondată în agitația sa de infiltrațiile militare venite de pe continent, este vorba de obținerea alipirii la noul regat al Greciei. Este, bineînțeles, o chestiune pe care otomanii nu o pot accepta și la care răspund, de fiecare dată când împrejurările o cer, prin represii. Timp de zece ani, din 1830 până în 1840, aflată sub tutela lui Muhammad 'Ali, insula a cunoscut un oarecare calm. Însă după plecarea egiptenilor, ciclul infernal al masacrelor urmate de expediții de pedepsă a fost reluat mai intens. Poarta era fermă, încercând totuși să introducă câteva reforme în favoarea creștinilor. În zadar. Dezordinile vor fi din ce în ce mai mari și vor sfârși cu izbucnirea marii revolte din 1866.

Criza libaneză este una dintre consecințele conflictului dintre Imperiul otoman și Egipt. În momentul ocupării Libanului de către trupele lui Ibrahim Pașa, fiul lui Muhammad 'Ali, regiunea înregistra deja tensiuni între diferitele elemente ale populației, în special între maroniți și druzi. Egiptenii nu au ezitat să se folosească de aceste antagonisme pentru a-și consolida puterea. Cărând și-au format partida lor, alcătuită în principal din maroniți. La rândul lor, druzii s-au strâns în rânduri masive în tabăra celor care erau favorabili sultanului. Englezii și francezii, care urmăreau îndeaproape tot ceea ce se întâmpla în această parte a lumii, s-au amestecat și ei, primul înclinând către druzi, ceilalți jucând pe cartea maronită. O pulberărie pe care cea mai mică scântecă o putea face să explodeze. Nu va trebui să așteptăm mult. 1840 este un an dificil, marcat de debarcarea anglo-otomană – cu tot cortegiul său de intrigă – și de retragerea forțelor egiptene. Furtuna se poate simți deja. Ea va izbucni în 1841, o dată cu convertirea la creștinism a noului emir al Libanului, Bașir al III-lea. Această convertire, care îi face pe druzi să se teamă de acapararea de către creștini a tuturor mecanismelor puterii, dă naștere unor confruntări sângeroase la care participă nu numai cele două tabere adverse – ci și ortodocșii și musulmanii sunniți. De acum înainte, mecanismul redutabil al violențelor intercomunitare este pornit.

Conducerea otomană îi vor trebui aproape cinci ani pentru a reinstaura ordinea. După multe itaionări, în cele din urmă se va ajunge la o înțelegere în 1846. Elaborată de Mustafa Reșid Pașa, cu acordul Puterilor, aceasta prevedea înființarea, sub autoritatea unei conduceri otomane, a două sangeacuri, unul druz și altul maronit, și crearea unei întregi serii de instanțe mixte, cu diferite funcțiuni, printre care strângerea impozitelor și administrarea justiției.

Cu toate acestea, pacea stabilită astfel va fi o pace fragilă. În 1860, Libanul va fi trecut din nou prin foc și sabie de către comunitățile care se sfășie reciproc, cu

complicitatea Franței și a Angliei. Evenimentele din 1841 nu au fost decât un fel de repetiție generală. De astă dată, în urma dezordinilor survenite în nordul țării, unde maronii cer o reformă agrară, vor avea loc masacre masive între 6 000 și 10 000 de morți, sute de sate pustite, 500 de biserici, 30 de școli, 40 de mănăstiri distruse. Nici Beirutul nu a scăpat de această furtună. Pentru a răzbuna umilunțele pe care musulmanii le-au suportat aici, curând va veni rândul Damascului să fi cuprins de flăcări. Aproximativ 20 000 de persoane își vor găsi moartea în acest oraș, mai ales creștinii.

Puterile, care urmăresc îndeaproape evoluția crizei, vor interveni în cele din urmă. Scenariul este aproape același cu cel folosit pentru rezolvarea conflictului cu Egiptul. Mai întâi, trimiterea de vase echipate cu tunuri în portul Beirut. Apoi, debarcarea – acum este vorba de trupe franceze. În fine, convocarea la Istanbul a unei conferințe internaționale ce reunește reprezentanții Franței, Angliei, Prusiei, Austriei, Italiei și Rusiei. Pentru Franța, acest episod este un pas înainte în politica sa de expansiune în Orientul Apropiat. Conferința va acorda Libanului – redus, ce-i drept, la zonele sale muntoase – o totală autonomie administrativă, judiciară și financiară, și va încredința conducerea unui funcționar catolic numit de Poartă, aflat însă sub controlul Puterilor. Prin acest acord semnat pe 9 iunie 1861, Imperiul otoman pierde o provincie, Franța câștigă un protejat.

Cu întreruperi, criza libaneză a durat, practic, douăzeci de ani. Însă, în timp ce aceasta întuneca orizonturile orientale ale imperiului, sultanul se găsea confruntat cu numeroase probleme în posesiunile sale europene. Aici, în anul 1840, situația cea mai îngrijorătoare era cea a Principatelor Române care, din 1829 până în 1834, au cunoscut ocupația rusă și care acum, în ciuda dublei tutelă, a Rusiei și a Imperiului otoman, se găsesc pe calea deșteptării naționale.

Lucrurile au început printr-o agitație culturală: s-au construit școli, au apărut ziare, au fost puse bazele unei istoriografii naționale. Apoi, principii aflați în fruntea Țării Românești și a Moldovei au făcut câțiva pași timizi în direcția unei viitoare uniri a provinciilor române. Impulsul final va veni în 1848, adus de vântul revoltei care suflă asupra Europei. S-a făcut revoluție la Paris, s-a făcut la Berlin, Viena, Praga, Budapesta. Se va face și la Blaj, la Islaz și la București. Pe 21 iunie, o adunare în care sunt reprezentate toate părțile populației abolește privilegiile feudale, promite o Constituție și proclamă unitatea și independența României.

Cele două puteri protectoare, sultanul și țarul, vor reacționa energic. De la mijlocul verii 1848, o armată otomană și una rusească vor mătura provinciile românești și vor zdrobi unul după altul toate focarele de rezistență. Țara Românească, în special, ocupată de ruși, va cunoaște o reprimare de o rară duritate. O curăpre de proporții la care participă, în Transilvania, și armata ungară. La capătul câtorva luni, problema românească este rezolvată provizoriu: în mai 1849, Convenția de la Balta-Limanii va confirma eşuarea revoluției și tutela ruso-otomană asupra unei Români lipsite de acum înaintea de multe dintre privilegiile sale.

Însă cum se poate imagina o înțelegere durabilă între Imperiul otoman și Rusia, chiar dacă nu este vorba decât de a se pune de acord pentru a asigura supravegherea în provinciile în curs de pacificare? Cele două puteri își vor întoarce curând spatele,

mergând până în pragul rupturii. Pretextul? Sublima Poartă a refuzat să-i predea Rusiei pe revoluționarii ungari, valahi și polonezi refugiați în Imperiul otoman. Chestiunea pare atât de gravă încât Franța și Anglia și-au mobilizat degrabă flotele, gata să pornească în ajutorul sultanului în cazul unui atac rusesc. Cu patru ani înainte de războiul Crimeii, urzeala unei confruntări majore există deja.

Războiul Crimeii

În 1849, era cât pe ce să aibă loc o bătălie pentru că indivizi considerați periculoși de țară își găsiseră refugiu în Turcia. În 1853, va avea loc o bătălie pentru că preoți catolici din Țara Sfântă nu reușeau să se pună de acord cu clerul ortodox în privința posesiei anumitor locuri sfinte, în special a Bisericii Nașterii din Bethleem.

La început, a fost o simplă chestiune de chei. Latini cereau restaurarea unuia dintre „drepturile lor istorice” liberul acces la biserica din Bethleem și posesia uneia dintre cheile ce deschid marea poartă a sanctuarului. La rândul ei, Patriarhiei ortodoxe nu i-a greu să scoată la iveală un firman imperial datând de la mijlocul secolului al XVIII-lea, care recunoștea Bisericii grecești paza edificiului. Era vorba de un conflict cum nu se poate mai banal. de secole, diferențele clerului creștin prezent în Țara Sfântă își disputau controlul asupra sanctuarelor marcate de amintirea lui Hristos, tot de secole, autoritățile otomane se străduiau să găsească soluții – adesea nu prea bune, ce-i drept – care să poată mulțumi pe toată lumea.

Totuși, de data aceasta, diplomația europeană se va implica căci, pentru două dintre marile puteri, Franța și Rusia, conflictul apărea la momentul potrivit. În Franța, guvernul prințului-președinte, Ludovic-Napoleon Bonaparte, se interesa de problema Locurilor Sfinte pentru că avea nevoie de sprijinul catolicilor în politica sa internă, el știa că, dacă se arăta un apărător al latinilor din Orient, nu putea decât să-și atragă simpatia partidei clericale. Din contră, pentru Rusia lui Nicolae I se punea problema consolidării imaginii de protectoare a Bisericii Ortodoxe, o imagine la care juca cu atât mai mult cu cât aceasta îi îngăduse să intervină mai mult decât o dată în politica internă a Imperiului otoman.

Hotărârea era atât de delicată, ea comporta atâtea riscuri, încât Franța, deși se voia din nou ocrotitoarea Bisericii, a ezitat inițial să intervină. Totuși, la sfârșitul anului 1850, generalul Aupick, ambasador al Republicii la Istanbul, se va hotărî să întreprindă demersuri pe lângă Poartă, cerând restituirea drepturilor care fuseseră acordate latinilor prin Capitulații și diferite firmane. Pentru guvernul otoman, care voia să mulțumească Franța, dar care juca să nu nemulțumească Rusia, aceasta era o cerere extrem de stăjenitoare, în fața căreia a reacționat cum reacționează toate guvernele în atare situații: va lăsa lucrurile să treneze, supunând dosarul unei comisiuni *ad hoc*.

Însă Franța și Rusia urmăreau chestiunea atât de îndecapropie încât o hotărâre trebuia luată. Aceasta a fost un model tipic pentru dibăcia otomană în fața unor astfel de conflicte: un firman din 21 martie 1852 stipula în principal că trei chei de la biserica din Bethleem vor fi date latinilor, dar că aceștia nu vor avea dreptul decât să

traversează sanctuarul, nu să-și officieze, pe de altă parte, diferitele comunități creștine vor putea să accedă liber la mormântul Sfintei Fecioare, dar pe rând și după un orar dinainte stabilit, în fine, în ceea ce privește celelalte sanctuare din Țara Sfântă, *status quo*-ul va fi veșnic menținut.

Partea rusă este consternată. Drepturile Bisericii ortodoxe sunt batjocorite! Câteva luni mai târziu, Nicolae I va avea celebra sa conversație despre „omul bolnav” cu ambasadorul Angliei la Sankt Petersburg. El consideră că a sosit momentul ca Chestiunea Orientului să fie soluționată de o manieră durabilă. Imperiul otoman se confruntă deja de multă vreme cu probleme interne. În Franța, Napoleon al III-lea pare preocupat mai mult de consolidarea imperiului pe care l-a proclamat de curând. Austria, puternic zdruncinată de mișcările revoluționare de la 1848, pare să dorească neutralitatea. De ce să nu profite de împrejurări pentru a organiza o împărțeală în doi? Anglia ar putea lua Egiptul și Creta, în timp ce Rusia și-ar stabili protectoratul asupra Moldovei, Țării Românești, Serbiei și Bulgariei, iar Istanbulul ar deveni un port liber.

La Londra, aceste propuneri nu trezesc nici un ecou. Țarul ia această tăcere drept un acord tacit. De acum înainte, el poate merge mai departe.

În martie 1853, aghiotantul său general, prințul Menșikov, debarcă cu mare zăvăl în capitala otomană, venind cu cereri exorbitante: el cere nu numai reglementarea problemei Locurilor Sfinte într-un sens favorabil Rusiei, ci și semnarea unui tratat care să așeze din punct de vedere formal Biserica ortodoxă sub protecția Imperiului rus, în schimbul acestor concesi, sultanul putea conta pe alianța cu țarul.

De acum înainte, ritmul crizei se accelerează. Pe 4 mai, un firman al Sublimei Porți confirmă dispozițiile luate cu un an înainte în ce privește Locurile Sfinte. Pe 5, Menșikov dă conducerei otomane un ultimatum, cerându-i să accepte pretențiile rusești în cinci zile. Pe 9, ambasadorul Angliei la Istanbul, sir Stratford de Redcliffe, unul dintre cei mai buni cunoscători ai problemelor Orientului, se duce la sultan și îi promite concursul eventual al flotei britanice. Este răspunsul Londrei la propunerile îmbietoare pe care Nicolae I i le-a făcut cu câteva luni mai înainte. Neliniștită de acțiunile rusești, care riscă să-i compromită grav interesele comerciale și politice în Orient, Anglia s-a hotărât de această dată să sprijine Franța și, mai cu seamă, să bareze drumul țarului. Pe 10, sultanul promite să protejeze religia ortodoxă și să-i respecte imunitățile, însă refuză să se lase legat printr-un tratat cu Rusia. În zilele următoare, tonul declarațiilor devine din ce în ce mai grav. La sfârșitul lunii, Menșikov se hotărăște în cele din urmă să părăsească Istanbulul, după un nou ultimatum al țarului.

Lucrurile s-ar fi putut opri aici. Însă Nicolae I, care „simte pe obraz cele cinci degete ale sultanului”, hotărăște altfel. Pe 26 iunie 1853, el își face cunoscută intenția de a ocupa Principatele Române cu titlul de gaj pentru a putea asigura eficient apărarea ortodoxiei. Acum, calea este deschisă războiului.

În timpul primelor operațiuni militare, vor mai exista încercări de mediere. În zadar însă. Țarul nutrește ambiții mari și înțelege să profite de conjunctură pentru a le realiza. Nu vrea să înțeleagă că Imperiul otoman poate conta pe sprijinul Franței și al Marii Britanii și că aceste puteri sunt hotărâte să facă totul pentru a împiedica expansiunea rusă în Orient.

Ce-i drept, ajutorul franco-englez nu este gratuit. Puterile aliate sunt gata să garanteze integritatea Imperiului otoman și independența sultanului, însă cer în schimb conducerea de la Istanbul să promită realizarea reformelor egalitare. Aceasta se va împlini pe 12 martie 1854, o dată cu semnarea tratatului de la Constantinopol. Câteva zile mai târziu, Franța și Marea Britanie vor putea declara război țării, a cărui armată trecuse Dunărea.

În Balcani, forțele otomane sunt cele care vor trebui să suporte, în principal, greul ostilităților. Datorită contingentelor aliate, vor scăpa destul de ușor. Către sfârșitul verii, partea rusă simte deja dezastrul. Însă englezii nu au deloc intenția să se mulțumească cu această victorie terestră, ceea ce doresc ei este distrugerea puterii maritime rusești, iar pentru a reuși, sunt hotărâți să ducă războiul în Crimeea, unde se află mai ales marele arsenal de la Sevastopol.

Septembrie 1854-septembrie 1855 va fi nevoie de aproape un an de lupte îndârjite pentru a înfrânge rezistența încăpățanată a rușilor. La început, aproximativ 60 000 de oameni: 30 000 francezi, 21 000 englezi, 6 000 otomani. Luptă în fața Sevastopolului. În primăvara lui 1855 vor fi 140 000. Datorită corespondențelor de presă și a fotografiilor, care încep să-și facă apariția în presă, opinia europeană poate urmări pas cu pas, cu o groază crescândă, derularea operațiunilor. Numele marilor bătălii se înscriu în memorie, ca și imaginile masacrului: faleză Alma, Balaklava, Inkerman, Malakov, Traktir. Un război modern în care nu se face economie nici de mijloace, nici victime. Numai asaltul turnului Malakov (8 septembrie 1855) îi va costa 10 000 de oameni pe aliați, 13 000 pe ruși. Este adevărat că e vorba de un ultim efort. Cu toate acestea, mai înainte, zece mii de alți soldați au murit în luptă, dar și din cauza scorbutului, a tifosului și holerei.

Luarea Sevastopolului pe 10 septembrie 1855 pune capăt războiului. Acum trebuie să se încheie pacea și să se încerce, o dată în plus, găsirea unei soluții durabile în Chestrunea Orientului. Însă pacea, ca și războiul, nu este gratuită. Sultanul trebuie să facă concesii. Trebuie, mai ales, să respecte promisiunea făcută în 1854 cu privire la începerea unui nou șir de reforme.

Congresul de pace se va deschide la Paris pe 25 februarie 1856. Cu câteva zile mai înainte, Sublima Poartă va notifica Puterilor un ordin imperial (*khatı ı humâyın*) menit să devină un jalon fundamental în istoria *Tanzimat*-elor. Acest text este mult mai precis și mult mai elaborat decât hotărârea din 1839. Acesta garantează comunităților nemusulmane respectarea imunităților tradiționale, ca și libertatea cultului și dreptul de a-și administra bunurile fără cea mai mică piedică. Desigur, aceste prevederi înlăturau pretextul celor care încercaseră cu câțiva ani înainte să profite de problema Locurilor Sfinte pentru a-și impune protectoratul asupra creștinilor din Orient. Printre altele, ordinul introduce o inovație remarcabilă: de acum înainte, membrii diferitelor cleruri vor primi din partea comunității lor o retribuție fixă, pentru a evita numeroasele abuzuri de care se plâng enoriașii lor. Pe de altă parte, sunt enumerate o serie de reforme: toți supușii imperiului, fără deosebire, vor fi egali în ce privește impozitele, justiția, educația, ei vor putea accede la aceleași slujbe și vor fi primiți în aceleași școli, egalitatea drepturilor antrenând pe cea a datorităților, de asemenea toți vor trebui

să se supună legii cu privire la recrutarea militară, măcar pentru a se scuti prin plata *bedel* ului, pentru a da fiecărei comunități posibilitatea de a fi reprezentată, se va proceda la o reorganizare a structurilor administrative provinciale, pe viitor, statul va dispune de un buget anual și va veghea la buna gestiune a finanțelor publice, acesta se va implica și în începerea lucrărilor de interes general, va autoriza înființarea băncilor și a altor societăți financiare va lupta împotriva corupției și a deturării fonduri etc.

În total, un program complet de reforme, dintre care unele sunt în curs de desfășurare de multă vreme, iar altele, destul de îndrăznețe, vor juca un rol hotărâtor în evoluția viitoare a Imperiului otoman. La Paris, Puterile iau act cu satisfacție de „înaltă valoare a acestei comunicări” și aveau de ce să fie mulțumite: ordinul din 1856 nu se mulțumește să introducă un anumit număr de reforme interne, el pune bazele unei influențe occidentale sporite în imperiu.

Bunăvoința Sublimei Porți este atât de manifestă încât câteva săptămâni vor fi suficiente pentru a se ajunge la un acord. În plus, toate părțile prezente sunt grăbite să semneze pacea. Rusia a ieșit epuizată din război. În Franța, Napoleon al III-lea mărturisește că și-ar da „patru degete de la o mână” pentru a ajunge mai repede la o înțelegere. Anglia, care poartă răspunderea aventurii din Crimeea, începe să și dea seama că ar fi putut face economie și ar vrea să încheie acest episod cât mai grabnic.

Semnat pe 30 martie 1856, tratatul de la Paris este, în aparență, favorabil sultanului. Însă, oricât de puțin am și să decriptăm limbajul diplomatic, dorința de imixtiune a Puterilor în afacerile imperiului iese la iveală cu evidentă. În această situație se află mai ales articolul 7, care garantează cu mare pompă statului otoman respectarea independenței și a integrității. „Înaltelor părți contractante, dorind ca Sublima Poartă să participe la avantajele concertului european stabilit prin dreptul public între statele Europei, se angajează, fiecare pentru sine, să respecte independența și integritatea Imperiului otoman, garantează în comun stricta observare a acestui angajament și consideră în consecință orice act sau orice eveniment care ar fi de natură să aducă o atingere la acestea drept o chestiune de interes european”. Este aici un mod de a spune că Puterile își rezervă dreptul de a intra în acțiune în toate circumstanțele care li se par că necesită o intervenție. De asemenea, articolele 10-14, care confirmă Convenția Străimilor și interzic flotelor de război, inclusiv celor ale puterilor riverane, navigația pe Marea Neagră, aduc o limitare deosebită a suveranității otomane. La același rezultat duc articolele 15-19, care prevăd internaționalizarea Dunării și a gurilor sale, sub controlul unei comisii desemnate de Puteri. Prin articolele 20-27, Imperiului otoman i se restituie suzeranitatea asupra Principatelor Române, însă trebuie să accepte o serie întreagă de restricții și să accepte ca o comisie europeană să facă propuneri în vederea viitoarelor organizări. În fine, în același spirit, articolele 28 și 29 stipulează că „principatul Serbiei va continua să țină de Sublima Poartă”, dar că „drepturile și unitățile sale vor fi așezate de acum sub garanția colectivă a puterilor contractante”.

Cu toate acestea, pentru Imperiul otoman este vorba de o victorie. Însă o victorie scump plătită. Desigur, sultanul nu trebuie să deplângă nici o pierdere teritorială. În

provinciile românești, tratatul i-a acordat chiar o mică recuficare a frontierelor, care contribuie la îndepărtarea Rusiei de granițele Dunării. Totuși, este evident că participarea la „avantajele din concertul european” nu este gratuită. În mai 1853, sultanul respinsese ultimatumul prințului Menșikov pentru a scăpa de riscul unei tutele rusești. Acum, el are de-a face cu tutela, la fel de redutabilă, chiar dacă se arată sub aparențele cele mai amabile, a Europei coalizate.

Distrugerea păcii

La Paris, Puterile avuseseră drept ambiție găsirea unei soluții definitive la Chestiunea Orientului. De fapt, acest „definitiv” va fi extrem de provizoriu. Aranjamentul la care se ajunsese se baza, în mare parte, pe respectarea integrității teritoriale a Imperiului otoman, garantată de puterile europene. Or, foarte repede se va dovedi că Europa nu era deloc dispusă să-și țină promisiunea. La fel de repede, noțiunea însăși de „concert” se va dovedi o amăgire pe care Sublima Poartă nu putea conta. De la sfârșitul anilor 1850 începuse procesul de dezagregare a antantei europene care făcuse posibilă semnarea tratatului de la Paris. Noile alianțe care se profilau la orizont – în special apropierea dintre Austria, Germania și Rusia, al cărei rezultat va fi constituirea, în 1872, a Ligii celor trei împărați – nu erau deloc făcute să favorizeze menținerea *statu quo*-ului în Orient.

Principatele Române vor fi primele care vor declanșa destrămarea treptată a ceea ce fusese pus pe picioare la Paris. Aici, tratatul prevedea menținerea celor două provincii distincte, Moldova și Țara Românească, fiecare având principele său și instituții proprii. Cu toate acestea, începând din 1857, la instigarea comisiei europene însărcinate cu punerea bazelor unei noi organizări în Principate, adunările consultative moldovenești și munteană nu au ezitat să se pronunțe în favoarea unirii, reunindu-se chiar de pe acum prin înființarea de instanțe comune. Alegerea, la începutul anului 1859, a aceluiași om, colonelul Alexandru Cuza, în fruntea celor două Principate va constitui o adăugire suplimentară la stipulațiile tratatului de la Paris. Firește, Sublima Poartă s-a grăbit să protesteze, susținută fiind și de Austria, ostilă unirii Principatelor. În cele din urmă, sub presiunea Franței, a trebuit însă să accepte faptul implinit. În 1861, are loc epilogul: un firman imperial din 2 decembrie acceptă, cu titlu provizoriu, unirea Moldovei și a Țării Românești sub sceptrul lui Cuza, prevede fuziunea Adunărilor celor două principate și instituie un guvern unic, cu sediul la București. Nimic nu se înșală în această privință. Este vorba despre o etapă decisivă pe calea independenței române.

O altă lovitură la adresa stipulațiilor Tratatului de la Paris: autonomia crescândă a Serbiei. La drept vorbind, de la tratatul de la Edirne (1829), aceasta se bucură de o mare independență, iar prezența otomană se reducea la puține aspecte. Cu toate acestea, congresul de pace a prevăzut că sultanul își putea păstra garnizoanele de aici și că principatul va continua să se afle sub suzeranitatea imperiului. O dată cu sosirea la putere a lui Mihail Obrenović (1860-1868), Serbia va dori să se debaraseze de această slabă tutelă. Din 1861, ea își creează o mică armată și își făurește instrumentele statului federativ croato-sârbo-bulgar pe care visează să-l întemeieze.

o educație publică, un nou sistem fiscal și, într-o altă ordine de idei, o reșea de alianțe cu națiunile vecine (Munte negru, Grecia, România, Bulgaria). În 1867, va avea loc un eveniment puțin important în sine, însă cu încărcătură simbolică în urma eșecurilor cu populația sârbă, ultimele garnizoane otomane părăsesc țara. Singura concesie, pur formală, făcută imperiului: drapelul otoman va continua să flutere deasupra cetății Belgradului, alături de drapelul sârb. De drept, Serbia este încă vasală sultanului. În fapt, ea este independentă.

O independență ce se răspândește. Către sfârșitul anilor 1850, sub influența propagandei naționaliste sârbe, Bosnia-Herțegovina – totuși, în mare măsură musulmană – și Muntenegru se străduiesc de asemenea să iasă de sub tutela otomană. În Bosnia, revoltele locale, deseori de mică amploare, vor fi înăbușite destul de ușor de către guvernatorul provinciei, Ömer Lütfi Pașa (1860-1861), și de către succesorul său, Osmân cel Șchiop (1861-1869), care, în plus, vor profita de succesele lor pentru a introduce în regiune reformele prevăzute de conducerea de la Istanbul. Muntenegru însă va fi mai greu de ținut în frâu. Danilo, prințul-episcop, are deja la activ o mare revoltă (1853), izbucnită la instigarea rușilor. În 1857, după ce a încercat în zadar să includă independența Muntenegrului în Tratatul de la Paris, el se va răscula din nou, tîind în mod unilateral legăturile cu sultanul. Din partea otomană, reacția este fermă: o energetică reprimare militară, al cărei rezultat de compromis, dictat de o intervenție a Puterilor, va fi aplicarea unei autonomii muntenegrene, controlate de o comisie internațională (8 noiembrie 1858). Totuși, cu aceasta dosarul nu este închis. Asasinarea lui Danilo în 1860 și venirea la putere a nepotului său Nicolae Petrović vor relansa agitația, de astă dată cu un puternic puseu al naționalismului slav în Herțegovina. Ca și în 1857, Poarta va interveni, trimițând forțe atât în Muntenegru, cât și împotriva rebelilor din Herțegovina. Însă, din nou, aceasta se va lăsa de intervenția Europei, care va impune întoarcerea la *status quo*, prin mijlocirea promisiunii făcute de muntenegreni de a nu mai da ajutor Herțegovinei (acordul de la Scutari, semnat pe 31 august 1862).

De data aceasta, aranjamentul pare durabil. Totuși, va trebui să așteptăm numai câțiva ani pentru ca regiunea să fie din nou trecută prin foc și sabie. Între timp, pace? Nici gând. Imperiul va fi confruntat cu o altă mare criză: revolta cretănească.

Aceasta debutează în mai 1856, când un grup de locuitori creștini ai insulei cer o ușurare a impozitelor și o refacere a instanțelor judiciare. În fața acestor revendicări, temându-se de o insurecție generală, conducerea otomană reacționează trimițând soldați să împânzească regiunea pentru a-i proteja pe musulmani împotriva unor eventuale masacre. Aceasta este scânteia care aprinde pulbera. Imediat se mobilizează grecii, mii de voluntari de pe continent se adună, se formează bandele. Lucrurile vor evolua foarte repede. Pe 23 septembrie, adunarea populară de la Sphakia proclamă „unirea indisolubilă și eternă a Cretei cu Grecia mamă”. La puțină vreme, debarcă regimenele otomane, precum și trupele trimise de kediul Egiptului. Un nou guvernator, Ömer Pașa, organizează o reprimare brutală. Având experiența celor întâmplate în provinciile balcanice cu câțiva ani mai înainte, grecii se bazează pe o intervenție rapidă a Puterilor. Însă vor fi nevoiți să renunțe la aceste speranțe. Într-adevăr, conjunctura

nu mai este aceeași ca la încheierea Congresului de la Paris. Rusia, pățită cu întorsătura luată de chestiunea Locurilor Sfinte și ocupată cu problemele sale interne, este mult mai puțin preocupată decât odinioară de protejarea ortodocșilor. În plus, ea are ochii ațintiți mai ales către populațiile slave din Balcani. Marea Britanie și Austria ezită să ia poziție în favoarea Greciei, de teama de a nu provoca o criză majoră. Numai Napoleon al III-lea s-a încercat să sprijine deschis insurecția, însă nu a întâlnit nici un ecou. În aceste condiții, foarte curând revoltaților nu le mai rămâne decât să depună armele.

Pentru Poartă, întotdeauna destul de grijulie cu imaginea sa, aceasta va fi ocazia de a etala în ochii Europei o reformă model. Un regulament organic din 10 ianuarie 1868 creează consilii judiciare și administrative alese, instituie o adunare generală formată din deputați din toate *kaza*-lele, acordă creștinilor o parte egală cu cea a musulmanilor în toate instanțele nou organizate, suprimă sau micșorează diversele taxe și aşază greaca alături de turcă drept limbă oficială a insulei. Toate aceste măsuri au fost edictate fără intervenția concertului european. Puterile nu se vor pune în mișcare decât la începutul lui 1869, după o nouă tentativă de revoltă în Creta, de teama unui război între imperiu și Grecia. Însă conferința reunită la Paris în ianuarie, la inițiativa lui Napoleon al III-lea, nu va avea nimic cu adevărat original de propus. Pentru moment, regulamentul organic care acordă insulei o oarecare doză de autonomie dă satisfacție Europei.

Favorabil sultanului, rezultatul crizei cretane pare să indice faptul că Sublima Poartă stăpânește în sfârșit instrumentul reformelor și că, datorită măsurilor judicioase aplicate, se află în situația de a opri dezagregarea Imperiului otoman. În realitate însă, nu este așa. Într-adevăr, în timp ce în Creta viața își redobândește – provizoriu – cursul obișnuit, o altă criză se pregătește deja în Balcani. O criză care, atunci când va izbucni, va deschide drumul unui cataclism major și îl va costa pe 'Abdül-'Aziz tronul.

La început o simplă revoltă a sătenilor, în Herțegovina, împotriva percepțiilor de impozite care cer plata integrală a datorniilor, în ciuda dificultăților provocate de recolta catastrofală din 1874. Totuși, foarte repede lucrurile au luat amploare: masacre ale musulmanilor, contra-masacre, un val de arme provenind din Muntenegru și din Imperiul austriac, organizarea de mari trupe de rebeli. Către mijlocul verii lui 1875, nu numai întreaga Herțegovină, dar și Bosnia și Muntenegru sunt pe picior de război.

Europa, temându-se ca flăcările să nu se propage curând și în restul Balcanilor, și, pe de altă parte, neliniștită să vadă imperiul într-o criză financiară fără precedent, va interveni de îndată. De la la jumătatea lui august, acordurile dintre puteri se înmulțesc. Această eferescență va avea ca punct culminant înțerea unei conferințe la Berlin, la sfârșitul lui noiembrie, care îi reunește pe prim-ministri Ligu celor trei împărați, Bismarck, Gorceakov și contele Andrassy. Acesta din urmă, reprezentant al Austro-Ungariei, puterea cea mai direct interesată de situația din Bosnia-Herțegovina, este însărcinat să prezinte Porții concluziile reuniunii. Nota sa din 30 noiembrie 1875 cere suprimarea arendării impozitelor în provinciile cuprinse de insurecție, acordarea unei libertăți totale a cultului, înființarea de consilii administrative mixte și măsuri în favoarea țăranilor dornici să cumpere terenurile pe care le cultivau în contul marilor proprietari.

La Istanbul, unde nota a fost transmisă de către toți ambasadorii Puterilor, Sublima Poartă ia act și promite reformele cerute (13 februarie 1876). Însă cum poate fi oprită o insurecție care, sigură de simpatia popoarelor slave și de sprijinul ascuns al Europei, a luat aspectul unei cruciade antioțomane? Poarta spunea „reforme” în realitate, va fi cu totul altceva: represiune. În primele luni ale lui 1876, forțele otomane, sub conducerea lui Ahmed Muhtâr Pașa, întreprind o curățire sistematică a regiunii, împingând către Muntenegru, Serbia și Austria mii de refugiați creștini. Europa, unde presa se hrănește din relatările atrocităților, este consternată. Curând, consternarea va crește.

Într-adevăr, în aprilie a izbucnit o răscoală și în Bulgaria, în regiunea Plovdiv și Pazargik. Același scenariu ca în Bosnia-Herțegovina. Realizată cu concursul bandelor cercheze și al milițiilor neregulate (*başı-bozuk*), represiunea se transformă în masacru, cel puțin din perspectiva Europei.

În fața incapacității imperiului de a rezolva criza prin mijloace pașnice, Puterile vor interveni din nou. Pe 13 mai 1876, cu ocazia unei vizite a țarului la Berlin, o conferință a miniștrilor „ligii” va reînnoi cererile făcute cu câteva luni înainte de către Andrassy, propunând în plus un control internațional pentru verificarea aplicării reformelor. De astă dată însă, tonul diplomației europene este în mod clar mai amenințător: dacă Imperiul otoman nu realizează reformele promise, Austria va ocupa o parte din Bosnia, în timp ce Rusia se va extinde asupra Basarabiei meridionale, dacă va fi cazul, Puterile vor avea chiar dreptul de a face uz de forță pentru a-și impune punctul de vedere.

Cu toate acestea, Europa nu este singura care este tulburată. Lumea se alarmează și la Istanbul. Presa europeană este neliniștită de soarta populațiilor creștine. În Turcia se pune mai ales problema victimelor musulmane, iar intervențiile parțiale ale puterilor în favoarea „călăilor” provoacă o dezaprobată generală. Au început să circule zvonuri ciudate: oare marele vizir Nedim Pașa, care acceptă toate cererile lui Ignatiev, ambasador al țarului pe lângă Sublima Poartă, va da țara pe mâna trupelor rusești? Populația se înarmează. Cuprinși de spaimă, creștinii, cel puțin cei care au mijloacele necesare, se grăbesc să părăsească capitala otomană.

Pe 11 mai 1876, marile moschei și prețele publice din Istanbul se umplu de manifestanți care denunță lășitatea guvernului și îl acuză că nu a făcut nimic pentru a pune capăt masacrelor comise împotriva musulmanilor. Conform unei tradiții bine împământenite, studenții școlilor religioase, *safia*, se găsesc în fruntea mișcării. Șiruri întregi se îndreaptă către Sublima Poartă pentru a cere plocarea miniștrilor. Mulțimea cere în special demiterea *şeykh ul-islâm*-ului Hasan Fehmi Efendi și a lui Nedim Pașa, considerați lași și rusofili.

Confruntat cu această agitație, sultanul va încerca mai întâi să reziste. El va începe prin a scăpa numai de *şeykh ul-islâm*. Însă pe 12, în fața unei creșteri a tensiunii, va fi nevoit să renunțe și la marele vizir.

Conduc de Rüşdü Pașa, noul ministru cuprinde două personalități foarte cunoscute pentru tendințele lor liberale: Midhat Pașa, care, pentru moment, este ministru fără portofoliu, și Huseym 'Avni Pașa, căruia sultanul i-a încredințat Ministerul de Război.

De la început, relațiile dintre cei doi eroi ai momentului – pe care populația îi consideră ca singurii capabili să rezolve onorabil criza balcanică – și ‘Abdül-‘Aziz vor fi destul de tensionate „Sunteți aici pentru că poporul a cerut să vă aibă. Să vedem acum de ce sunteți în stare cu adevărat!” De la prima întrevedere cu nouii miniștri, sultanul a ținut să le facă cunoscută dezaprobarea sa. Și dacă, o dată calmul restabilit, suveranul, considerându-i răspunzători de revolta *sofia*-lelor, se va întoarce împotriva lor și îi va urmări cu mânia sa? Foarte repede, suspiciunea, neliniștea încolțesc în inimile miniștrilor. Ei sunt acolo pentru a-l sluji pe sultan. Ei îl slujesc, însă fără a renunța vreodată la o oarecare neîncredere în ceea ce-l privește.

Se pare că cel care a avut primul idea de a-l detrona pe ‘Abdül-‘Aziz pentru a se apăra de o eventuală răzbunare a fost Hüseyin ‘Avni Pașa. Faptul era posibil. În cursul celor cincisprezece ani de domnie, sultanul nu se arătase deloc ireproșabil antrenase statul în cheltuieli nesocotite și îl dusese la un veritabil faliment, i se întâmplase de multe ori să încerce substituția regimului liberal al *Tanzimât*-elor cu o putere personală cu metode brutale; lăsase să ia amploare în întrecaga țară situații periculoase pe care fusese incapabil să le stăpânească. În trecut, alți suverani fuseseră detronați pentru mai puțin.

La început, în fața unui asemenea proiect, Midhat a ezitat, căci spera să poată smulge de la ‘Abdül-‘Aziz promulgarea unei constituții. Abia după ce și-a dat seama de imposibilitatea acestui lucru, el s-a răhat părerii lui Hüseyin ‘Avni. Au urmat celiștii miniștri, și acesta cu atât mai ușor cu cât *şeykh ul-islâm*-ul a dat o *fervâ* ce proclama că, din punct de vedere al legii religioase, nimic nu se împotrivesc la detronarea sultanului.

Pe 29 mai 1876, Hüseyin ‘Avni Pașa încercuiește cu armata palatul Dolmabahçe unde se află sultanul, în timp ce marina împiedică orice comunicare cu exteriorul pe calea mării. În aceeași zi, fiul vârstnic al lui ‘Abdül-Mecid, prințul Murād, căruia i-a fost puțin forțată mâna de către miniștri, primește jurământul lor de fidelitate. Domnia lui ‘Abdül-‘Aziz – una dintre domniile cu cele mai mari contraste și una dintre cele mai deschise la schimbare din istoria otomană – se încheie. La mai puțin de o săptămână, sultanul detronat va fi găsit mort, cu venele tăiate, în camera sa din palatul Fer‘iye, la Ortaköy, unde guvernul îi fixase reședința după destituție. Sinucidere? Asasinat?

Criza balcanică

Inteligent, cultivat, deschis către ideile liberale, Murād al V-lea se prezintă ca suveranul ideal al *Tanzimât*-elor. Totuși, chiar înainte de urcarea pe tron, el s-a remarcat prin accese de nervozitate excesivă. Curând, cu noile răspunderi pe care trebuie să și le asume, boala va pune cu totul stăpânire pe el. În situația dramatică în care se găsește imperiul, dezordinea mentală pe care o manifestă sultanul constituie un pericol suplimentar pentru țară. Pe 31 august 1876, miniștrii vor recurge, o dată în plus, la procedura de detronare. Murād al V-lea este înlocuit cu unul dintre frații săi, un bărbat la fel de inteligent ca el și care pare la fel de liberal, ‘Abdül-Hamid al II-lea. Pe 1 septembrie, acesta inaugurează o domnie de treizeci și trei de ani.

Cât despre domnia lui Murād al V-lea, aceasta nu va fi decât o paranteză de trei luni, însă o paranteză agitată, marcată mai ales de exacerbarea crizei din Balcani.

Agitațiile politice provocate de schimbarea sultanului nu au îmbunătățit cu nimic situația în provinciile europene ale imperiului. Profitând de conjunctura nesigură, revoltați și-au intensificat acțiunile. În Bulgaria, în Herțegovina, în Bosnia, înfruntând represiunea otomană, mișcările de revoltă au fost reluate cu și mai multă forță. Foarte repede însă, Sublima Poartă a fost confruntată cu o problemă încă și mai gravă: pentru a-i sprijini pe frații de neam și religie, Serbia și Muntenegru au pornit și ele pe calea războiului. Pe 26 mai, încurajate de ruși, cele două principate au semnat o alianță ce prevedea o nouă împărțire teritorială în regiune în caz de victorie asupra otomanilor. La puțin timp, prințul Milan de Serbia a pretins Porții să fie numit la conducerea Bosniei, cerând în același timp alipirea Herțegovinei la Muntenegru. Pe 2 iulie, în fața refuzului indignat al Istanbulului, va fi făcută declarația oficială de război.

O dată în plus, diplomația europeană va încerca să rezolve criza conform cu planurile sale. Însă de la nota lui Andrassy, situația s-a schimbat mult! Atunci când țarul Alexandru al II-lea și împăratul Austriei Franz Joseph se întâlnesc la Reichstadt, în Boemia, pe 8 iulie, în convorbirile lor este pusă mai degrabă problema împărțirii Balcanilor decât a măsurilor pentru restabilirea păcii. Austria își rezervă tutela asupra Serbiei și dorește să se rotunjească teritorial în Bosnia și în Herțegovina, Rusia își arogă protecția bulgarilor și se gândește să pună stăpânire pe Basarabia și pe Anatolia orientală, viitorul principat bulgar, Rumelia, Albania vor fi autonome, Grecia se va putea extinde în Thesalia și în Epir, în fine, capitala Imperiului otoman, Istanbul, va fi oraș liber un prim pas către anexarea pe care rușii o plănuiesc de secole.

Vast program. Totuși, pentru moment, pe teren se dau lupte. De la protectorii lor imperiali, balcanicii au primit deocamdată mai mult un ajutor verbal. Desigur, câteva sute de voluntari ruși s-au reunit cu armata sârbă, iar aceasta are în frunte un ofițer al țării, Cernaiev. Este însă foarte puțin față de marile contingente pe care otomanii au reușit să le mobilizeze. Către sfârșitul lui august, Osmân Pașa, unul dintre cei mai buni generali otomani, va reperta o victorie importantă asupra sârbilor, în fața localității Alexinatz. Ceea ce ar fi trebuit să le dea de gândit nu numai balcanicilor, ci și puterilor care îi sprijineau.

Cu toate acestea, va fi necesar ca ostilitățile să fie reluate, la câteva săptămâni după urcarea pe tron a lui 'Abdül-Hamid, și ca otomanii să facă încă o dată proba superiorității lor militare pentru ca Puterile să se hotărască să se implice cu toată fermitatea. Pe 31 octombrie 1876, ambasadorul Rusiei, contele Ignatiev, se prezintă Sublimei Porți ducând un ultimatum laconic: dacă Imperiul otoman nu semnează în patruzeci și opt de ore un armistițiu cu Serbia și Muntenegru, Rusia va trage concluziile care se impun. Istanbulul cedează și, din primele zile de noiembrie, trupele otomane aflate în campanie încep să fie demobilizate. Însă Puterile nu se mulțumesc deloc cu această manifestare de bunăvoință. Ele visează deja la un partaj al prăzii de război otomane și reclamă reunirea de urgență a unei conferințe internaționale. Această cerere este însoțită de amenințări: „Anglia nu se teme de război – proclamă Disraeli

în cursul unui banchet – și are posibilitatea de a se bate douăzeci de ani, dacă este nevoie. Flota britanică va fi trimisă în Dardanele ”

Conferința reclamată se va deschide la Istanbul pe 23 decembrie 1876 și va reuni sub președinția ministrului otoman al afacerilor externe, Saffet Pașa, delegați din Rusia, Anglia, Franța, Austria, Germania și Italia. Firește, Poarta știe de acum înainte la ce să se aștepte: i se va propune autonomia Bosniei și a Herțegovinei, ca și constituirea unei noi Bulgarii mari aflată sub influență rusească, încă o dată, lucrurile se vor solda cu pierderi teritoriale și cu o diminuare a resurselor. Însă în fața cererilor noului concert european, Midhat Pașa, devenit prim-ministru al lui ‘Abdul-Hamid, a prevăzut un ultim scut: promulgarea unei Constituții.

Lovitura de teatru Chiar atunci când reprezentanții Puterilor se reuniau pentru prima oară, cade lovitura. Președintele conferinței, Saffet Pașa, îi anunță printr-o scurtă alocuțiune pe delegați că sultanul, în mânia sa, tocmai a acordat poporului său un nou regim și că, în aceste condiții, reuniunea își pierde rațiunea de a fi. Replica glacială a ambasadorului rus „Să trecem la ordinea de zi” Cu toate acestea, surprinzătoarea inițiativă otomană modifică efectiv datele dezbaterii.

În fapt, Constituția elaborată de Midhat Pașa și de oamenii din anturajul său constituie rezultatul unui lung proces de reformă, început în imperiu o dată cu hașigenful de la Gulchkine, și lasă Puterile fără multe din argumentele pe care le aveau în favoarea unei reexaminări a Căstiumii Orientului. Acum, statul otoman este înzestrat cu un regim cu totul comparabil cu cel al națiunilor moderne din Occident. El dispune de o Cameră a notabililor, ai cărei membri sunt numiți pe viață de sultan – o garanție împotriva desușunilor abuzive –, de o Adunare formată din deputați aleși de populație, de un executiv destul de asemănător în structură sa unui minister european. Desigur, sultanul, a cărui persoană îmbracă un caracter sacru, își păstrează o mare parte din puterile tradiționale: el nu răspunde în fața nimănui de actele sale, el numește sau demite miniștrii, el convoacă Parlamentul și îl dizolvă, el promulgă legile, comandă forțele armate, semnează tratatele, declară războiul sau pacea. În schimb, deputații votează legile și în special bugetul, o prerogativă care le îngăduie să controleze toate operațiunile fiscale și financiare ale statului. În plus, Constituția reinnoiește toate garanțiile oferite supușilor otomani de hașigenful de din 1839 și 1856: respectarea libertăților individuale, egalitatea în drepturi și datorii, liberul acces la toate funcțiile publice, eliminarea tuturor formelor de arbitrar etc.

Bucințeles, nu este o împlinire faptul că noul regim a fost proclamat în aceeași zi cu deschiderea conferinței de la Istanbul. Sultanul și miniștrii săi contau pe un fel de șoc psihologic. Și mai ales, ei sperau ca Constituția să fie un argument pentru invalidarea tuturor cererilor Puterilor. Să cedeze teritori Bosniei și Muntenegrului? Imposibil, căci Constituția declară imperiul intangibil. Să acorde privilegii speciale creștinilor? Imposibil, căci Constituția proclamă egalitatea tuturor supușilor otomani. Să facă tribunale speciale pentru nemusulmani? Imposibil, căci Constituția prevede existența unui sistem judiciar laic aplicabil tuturor componentelor populației. O instanță internațională care să verifice aplicarea reformelor? Imposibil, căci Constituția nu are în vedere nimic asemănător.

În zilele care au urmat loviturii de teatru din 23 decembrie, negocierile au continuat, laborioase, lungi, inutile. Delegații Puterilor au venit cu tot felul de cereri și planuri pe hârtie. Fiecare cerere, fiecare propunere s-a lovit de același răspuns: guvernul otoman va realiza reformele prevăzute de Constituție. Era mai bine să se recunoască eșecul conferinței și să se despartă. 20 ianuarie 1877. Aproape o lună pierdută cu tocmeli.

Această dizolvare a conferinței fără ca nici un rezultat să fi fost obținut va avea o consecință deosebită. Într-adevăr, considerându-l pe Midhat Pașa răspunzător de eșecul negocierilor, la începutul lui februarie, 'Abdul-Hamid va hotărî să-l ia marele vizir și, după cum îi îngăduia Constituția, să-l trimită în exil. La drept vorbind, eșecul conferinței nu este singura cauză a acestei dizgrații bruște. În cursul primelor luni de domnie, sultanul a adunat multe alte plângeri împotriva ministrului său. Nu întreținea acesta legături prea strânse cu Junii turci? Nu era prea favorabil creștinilor, cărora le deschisese chiar porțile Academiei militare? Populația și, mai mult încă, observatorii străini nu arătau oare o înclinație prea mare de a-i atribui ceca ce se făcea în imperiu?

Midhat va părăsi capitala otomană fără să fi asistat la prima manifestare tangibilă a revoluției instituționale al cărei părinte era: reunirea Parlamentului. Cu toate acestea, lucrurile au mers foarte repede. După alegerile organizate în mare grabă pentru a arăta Puterilor că imperiul înțelegea cu adevărat să aplice Constituția pe care tocmai o aprobase, deputații și membrii Camerei notabililor au inaugurat lucrările, cu mare pompă, pe 19 martie 1877.

De la început, o problemă va domina dezbaterile: pericolul unei confruntări militare cu Rusia. Într-adevăr, de la eșecul conferinței de la Istanbul, un război ruso-turc pare din ce în ce mai probabil, deși un tratat de pace a fost semnat în cele din urmă cu Serbia (1 martie 1877). Țarul a reușit treptat să convingă Puterile de necesitatea unei atitudini energice față de imperiu și a primit de la acestea asigurarea că ar închide ochii în caz de conflicte. Pe 15 ianuarie, la Budapesta, el a încheiat cu Austria, pe baza convorbirilor de la Reichstadt, un acord ce prevedea împărțirea Balcanilor. Către sfârșitul lui martie, el l-a însărcinat pe generalul Ignatiev cu un tumeu de explicație prin capitalele europene. În aprilie, el a obținut din partea României permisiunea de a-i tranzita teritoriul cu trupele. Era evident că menhina era pe punctul de a se strânge încă o dată.

Rusia va declara război pe 19 aprilie 1877. *Casus belli* nu a fost greu de găsit. Cu câteva zile în urmă, Sublima Poartă refuzase să acorde o urmare favorabilă unui ultim demers al Puterilor care, printr-un protocol semnat la Londra pe 31 martie, pretindeau ca imperiul să accepte toate cererile lor. Imediat ce răspunsul guvernului otoman a fost cunoscut, Alexandru al II-lea a dat ordin forțelor sale să înainteze.

La început, acesta va semăna cu un *Blitzkrieg*. Atacul rusesc se desfășoară pe două fronturi. La vest, este vorba de traversarea Balcanilor și de atingerea cât mai repede posibil a Istanbulului și a Strămtorilor. La est, țarul vrea să pună stăpânire pe Anatolia orientală. Către jumătatea lui iunie, o parte din acest program este deja realizată. În Europa, armata rusă ocupă nordul Bulgariei, înaintează către Sofia și Edirne, în Asia, ea a cucerit Ardahan (18 mai 1877) și Bayezit (20 iunie). Însă otomanii nu vor întârzia să se regrupeze. Războiul va dura încă șase luni.

Pe frontul oriental, Ahmed Muhtar Paşa este cel care organizează rezistenţa şi înfrânge elanul ruşilor, apărând eroic Kars, în Bulgaria, Süleyman Paşa opreşte inamicul la Şipka, Osmân Paşa îl blochează în faţa Plevnei. Abia din toamnă forţele ţarului vor regăsi suficientă putere pentru a face să sară, unul după altul, toate aceste zăvoare. Pe 14 noiembrie, Muhtar Paşa este nevoit să ia hotărârea de a abandona Kars; pe 10 decembrie, după ce a rezistat asalturilor ruseşti timp de cinci luni, Osmân Paşa predă Plevna, în ziua următoare capitulează şi Süleyman Paşa. Serbia şi Muntenegru vor profita de conjunctură pentru a intra, la rândul lor, în război, creând un nou front în Macedonia şi la hotarele Albaniei. Pentru armata rusă, ceea ce rămâne de îndeplinit nu este decât o plimbare. Pe 3 ianuarie, ea se află la Sofia, pe 16 la Plovdiv, pe 20 la Edirne. Zece zile mai târziu, contingente de avangardă se arată în faţa localităţii Rodosto, situată la numai o sută de kilometri de Istanbul.

În faţa unui dezastru de o asemenea amploare, Sublima Poartă se hotărăşte să semneze un armistiţiu la Edirne, pe 31 ianuarie. Însă războiul nu s-a terminat, iar ruşii au de acum înainte posibilitatea, dacă cererile lor nu sunt satisfăcute, să asedieze capitala otomană. Aici se produce panică. Populaţia se alarmează, guvernul pare lovit de paralizie. Parlamentul se agită.

Această frondă parlamentară care nu încetează să se amplifice – deputaţii critică guvernul, stigmatizează incompetenţa ofiţerilor, dezaproabă modul în care au fost conduse operaţiunile militare – se va transforma curând într-o criză în criză. În ziua de 13 februarie 1878, sultanul a convocat o comisie parlamentară pentru a o consulta în privinţa răspunsului ce se cuvenea dat unei oferte britanice de a trimite o flotă în Marea Marmara pentru a contribui la apărarea Istanbulului. La început, dezbaterile s-au desfăşurat fără dificultăţi, dar deodată unul dintre deputaţi, Nâci Ahmed Efendi, şef al corporaţiilor fabricanţilor de câptuşeli, a considerat că e bine să ia cuvântul. „Mai devreme ar fi trebuit organizată o asemenea reuniune în prezenţa suveranului nostru. Momentul favorabil al războiului a trecut! Acum, că lucrurile au ajuns unde au ajuns, la ce-i mai slujeşte să ne consulte?” Ceea ce l-a făcut pe 'Abdul-Hamid să-şi iasă din sârte. „Răspunde-i deci acestui nemernic – a fost auzit zicându-i marelui vizir Sa'îd Paşa – pentru ca comisia să-şi poată face o idee!” Au urmat îndelungi explicaţii ale ministrului asupra originilor războiului şi a conducerii operaţiunilor. Însă interpelatorul nu s-a lăsat deloc convins. A doua zi, deputaţii vor afla că sultanul, sprijinindu-se pe un drept care îi era recunoscut de Constituţie, hotărâse să dizolve Parlamentul.

Acesta este sfârşitul primei perioade constituţionale. Ea a durat mai puţin de un an. În timp ce aleşii se răspândesc în lănişte, imperiul intră, fără să ştie, în trei decenii de autocraţie.

Cu siguranţă, este vorba aici de o întorsătură majoră în evoluţia statului otoman de la *Tanzimat*: e încoace. Constituţia venise să încununeze un edificiu pentru care fuseseră necesari aproape patruzeci de ani spre a fi construit piatră cu piatră. Edificiul nu s-a prăbuşit o dată cu dizolvarea Parlamentului. Acum însă, el oferă aspectul bizar al unei construcţii cărăia şi-a fost uitat acoperişul. Cu toate acestea, în viitorul apropiat, puţini sunt cei care acordă o mare importanţă celor întâmplate. Conflictul cu Rusia rămâne prioritatea priorităţilor.

La drept vorbind, situația este atât de dramatică încât, pentru moment, Imperiul otoman nu are altceva de făcut decât să accepte condițiile țării. Rușii cer independența României, a Muntenegrului și a Serbiei, de asemenea, doresc crearea unui principat bulgar autonom, mergând de la Marea Neagră la Marea Egee și la munții Albaniei, ei pretind reforme în Bosnia și în Herțegovina, ca și în Epir și în Thesalia, în provinciile orientale ale imperiului, doresc să fie luate toate măsurile pentru a îmbunătăți soarta armenilor și a garanta siguranța lor în fața kurzilor și a circasiilor, în fine, ca despăgubire de război, ei reclamă cea mai mare parte din Dobrogea, insulele Dunării și, în Anatolia orientală, provinciile Kars, Ardahan, Batum și Artvin, precum și o sumă de 400 milioane de ruble. Pe aceste baze încep convorbirile de pace de la San Stefano (Yemişli), în suburbia Istanbulului. Pe 3 martie, otomanii vor semna tratatul care le este prezentat fără a putea obține nici cea mai mică concesie.

Însă, dacă sultanul acceptă, Europa nu este deloc pregătită să o facă. Desigur, ea a închis ochii la război, acum însă, când țarul hotărăște de unul singur soarta Orientului, depășind cu mult drepturile ce i-au fost recunoscute prin acordurile încheiate înainte de începerea ostilităților, ea este ferm hotărâtă să-l oprească. Puterile, mai ales Anglia și Austria, nu acceptă faptul implinit de la San Stefano. Chiar înainte de semnarea tratatului, Marea Britanie și-a trimis flota să ancoreze în fața Istanbulului pentru a-și manifesta sprijinul pentru guvernul otoman. Austria este și mai amenințătoare. Considerându-se lezată, ea pretinde revizuirea imediată a actului și, pentru a se face mai bine înțeleasă, își mobilizează armata și se declară gata de război cu Rusia. Nu numai membrii importanți ai concertului european sunt nemulțumiți. Balcanicii sunt și ei profund nemulțumiți. Nici Serbia, lipsită de Herțegovina și Bosnia, nici România, căreia rușii i-au luat Basarabia, nici Grecia, care spera să se extindă în Macedonia sau în Thesalia, nu pot accepta aranjamentul de la San Stefano.

În fața atâtor nemulțumiri, mai ales în fața amenințării austriece cu războiul, Alexandru al II-lea va accepta propunerea lui Bismarck de a reuni un mare congres de pace la Berlin pentru a reexamina întregul dosar oriental. De astă dată, pentru imperiul otoman lucrurile vor merge ceva mai bine. Este adevărat că, cu câteva zile înainte de deschiderea congresului, sultanul plătiase din greu sprijinul Angliei, lăsându-i insula Cipru (Convenția de la Istanbul din 4 iunie 1878).

Semnat pe 13 iulie 1878, tratatul de la Berlin reia unele dintre clauzele acordului încheiat la San Stefano și amendează altele. Independența României, a Serbiei, a Muntenegrului este definitiv recunoscută. Însă Bulgaria Mare dorită de țară este împărțită în mai multe bucăți. La nord, este constituit un principat autonom cu Sofia drept capitală, la sud, „Rumelia orientală” este așezată sub autoritatea politică și militară directă a sultanului. Însă dispune de o autonomie administrativă, Dobrogea revine României (în schimbul Basarabiei, cedată Rusiei), Niș și Purot – Serbiei, Macedonia se întoarce la Imperiul otoman. Nu va exista nici Serbia Mare, contrar speranțelor lui Milan Obrenović. Bosnia și Herțegovina rămân nominal otomane, însă vor fi ocupate și administrate de Austro-Ungaria. Grecia venise și ea la Berlin înarmată cu mari planuri, provizorii, ea trebuie să se mulțumească cu promisiuni. În Anatolia centrală, rușii păstrează Ardahan, Kars și Batum, însă se văd obligați să

înapoieze imperiului Alașkert și Bayezit. Ca și la San Stefano, sunt prevăzute garanții pentru minorități, mai ales pentru armeni, totuși, termenii articolului 61, care tratează această problemă, sunt atât de vagi încât lasă poarta deschisă multor interpretări. În fine, concesie importantă, suma despăgubirii de război datorată Rusiei de Imperiul otoman, este micșorată.

În ansamblu, noul tratat urmărește în chip evident să frângă elanul panslavist al rușilor și al sârbilor. Marilor unități teritoriale la care se visa la Sankt Petersburg și la Belgrad, diplomații Puterilor le-au subsutut un mozaic de principate și de teritorii autonome gata să se sfășie reciproc, într-atâta decupajul teritorial prevăzut de congres este generator de rivalități. Însă statul otoman este cel care plătește cel mai mult. La Berlin, el pierde cea mai mare parte a teritoriilor balcanice, insula Cypri, cele „trei provincii” din Anatolia orientală. Pierde, de asemenea, și importante resurse financiare. Pierde, în fine, populații care erau socotite printre cele mai iscusite și mai prospere din imperiu. Ceea ce obține în schimb nu sunt decât vorbe goale: o vagă continuare a stipulațiilor tratatului de la Paris privind garantarea de către Puteri a integrității sale teritoriale.



Pentru supușii lui ‘Abdül-Hamid al II-lea, anul 1878 este însemnat cu o bilă neagră, ca atâția alți ani de când Imperiul otoman a pornit, în 1839, pe calea *Tanzimât*-elor. Oare bilanțul celor patruzeci de ani de reforme este alcătuit numai din crize interne și externe, din pierderi teritoriale, din aservire economică, dintr-o subjugare continuă la politica Marilor Puteri? Pentru a răspunde la această întrebare este suficient să parcurgem unul din acele albume de fotografii pe care călătorii veniți să facă pelerinaj artistic și cultural în Orient îl puteau găsi, către începutul domniei lui ‘Abdül-Hamid, în majoritatea marilor orașe ale imperiului. Temele „pitorești” ocupă aici un loc important: bătrâni în costum tradițional, femei acoperite cu văluri de dantelă fină, serbări câmpenești. Dar putem vedea aici și bărbați îmbrăcați europenește, așteptând tramvarul, gări de cale ferată, porturi pline de vapoare cu aburi, edificii publice măiestuoase și bogat ornamentate, o nouă structură urbană în curs de construcție, făcută din cazarmă, palate, săli de teatru, bănci, case din piatră. Cu siguranță, și acestea fac parte din bilanțul *Tanzimât*-elor. Dar nu numai atât. Celor patruzeci de ani de criză le corespund patruzeci de ani de demaraj economic, de avânt cultural, de laicizare și modernizare a instituțiilor, de progres în domeniul drepturilor omului. Pe lângă Chestuinea Orientului, există și răspunsurile pe care acesta încearcă să le dea.

CAPITOLUL XIII

Ultima tresărire
(1878-1908)

de François GEORGEON

STATUL OTOMAN DUPĂ TRATATUL DE LA BERLIN

După criză

Din lunga criză cu multiple aspecte – de ordin financiar, politic, militar, diplomatic – care durează din 1875 până în 1878, statul otoman iese slăbit și micșorat. El a suferit pierderi teritoriale considerabile în Balcani: România, Serbia, Muntenegru și-au obținut deplină independență, Bosnia-Herțegovina a fost ocupată de Austria, iar Bulgaria a devenit un principat autonom. Însă reculul otoman nu privește numai partea europeană a imperiului: insula Cipru este cedată Angliei, iar în estul Anatoliei, provinciile Kars și Ardahan sunt anexate de Rusia. În total, aproximativ 210 000 km² sunt desprinși din Imperiul otoman, cu o populație de aproximativ 5,5 milioane de locuitori, adică aproape o cincime din populația totală a imperiului. Pe lângă aceste amputări teritoriale și demografice, resursele financiare ale Imperiului otoman sunt micșorate. Unele dintre noile state plăteau mai înainte tribut Porții, iar această diminuare a veniturilor lovește o țară care trebuie să plătească Rusiei o despăgubire de război grea, de aproximativ 800 milioane de franci.

Slăbirea statului otoman se înregistrează și pe plan diplomatic. La congresul de la Paris, care a pus capăt Războiului Crimeii (1856), Turcia fusese recunoscută ca făcând parte din concertul european, respectarea integrității sale teritoriale și neamestecului în afacerile sale interne fuseseră admise ca principii. Reafirmând aceste principii, tratatul de la Berlin prevede intervenția Puterilor în cazul în care reformele cerute în „provinciile locuite de armeni” nu vor fi adoptate de conducerea de la Istanbul.

În cursul anilor care urmează tratatului de la Berlin, Turcia suferă noi amputări: în 1881, în urma unor lungi negocieri, Thesalia și o parte a Epirului sunt cedate Greciei.

Dezmembrarea Imperiului otoman (sfârșitul sec. al XIX-lea)

Territoriile deservite din Imperiul otoman și date
(teritoriul autonom, independente sau protectorale)



Cățiva ani mai târziu, Rumelia orientală, asupra căreia Imperiul otoman exercita un control politic și militar, este anexată de Bulgaria. Cel mai grav este că marile puteri profită de slăbirea imperiului pentru a-și mări propriile stăpâniri. Astfel, în 1881 Tunisia trece sub protectoratul Franței, iar în anul următor, Egiptul este ocupat militar de către englezi „pentru un timp nedeterminat”. Desigur, este vorba de două teritorii care nu mai aparțineau decât formal domeniului otoman, dar, cu toate acestea, este vorba de noi lovituri aduse prestigiului imperiului. Și mai mult, lovituri aduse de două state europene care, până atunci, se făcuseră campioni ai integrității otomane. Situația este deci alarmantă.

Pe de altă parte, în noile state constituite în Balcani, populația musulmană se află într-o situație dificilă. Tratatul de pace, lezarea de represalii și legile agrare promulgate în favoarea elementelor creștine aruncă pe drumurile către Istanbul mii de turci și musulmani, ceea ce, unui stat deja încolțit pe plan financiar, pune dificila problemă a primirii și instalării acestor refugiați.

Astfel, la începutul anilor 1880, Imperiul otoman are o nouă fizionomie, nemaiaivând în Europa decât coridorul macedonean, iar în Africa numai contele libiene, el oferă acum înfățișarea unui stat mai ales asiatic și musulman. Din cauza schimbărilor teritoriale și a aflului de refugiați, proporția musulmanilor în raport cu populația totală a imperiului a trecut în câțiva ani de la 68 la 76%. Imperiul este acum un stat pe trei sferturi musulman.

Toate aceste evenimente provoacă în silul clasei conducătoare o gravă criză morală. Războiul din '93¹, cum i se spune², va lăsa urme adânci în memoria colectivă a turcilor. Fără îndoială, imperiul nu a mai fost nicio dată atât de aproape de sfârșitul său, nicio dată armatele rusești nu se mai apropiaseră atât de mult de Istanbul. Iar pericolul nu privește numai partea europeană a imperiului, el se ivește acum de pretutindeni, în Asia și în Africa. Este vorba de ceva nou: criza trezește la conducători otomani sentimentul că imperiul este o fortăreață asediată din toate părțile și minată din interior. Optimismului din epoca *Tanzimat*-elor îi urmează o perioadă de îndoieși se mai poate acorda încredere Europei și naționalităților creștine ale imperiului? Politica de occidentalizare a instituțiilor și a societății dusă de pașalele reformatoare este oare potrivită? Desigur, aceste probleme fuseseră deja ridicate de intelectuali tineri otomani și de Nâmk Kemâl. Însă îndoiala cuprinde acum clasa politică otomană, traumatizată de dezastru.

Primum care își va pune întrebări asupra legitimității politicii *Tanzimat*-elor și o va repune în discuție va fi sultanul 'Abdul-Hamid al II-lea. Profund marcat de condipiile tulburi în care se produsese urcarea sa pe tron, el întreprinde din primul an al domniei sale o revizuire completă a principiilor pe care se baza politica epocii reformelor.

În politica internă, 'Abdul-Hamid ia drept pretext gravele probleme cărora trebuie să le facă față pentru a repune în discuție regimul constituțional. Proiectul de Constituție stabilit de Midhat Pașa fusese deja corectat într-un sens autoritar de către sultan.

¹1293, în calendarul zis „financiar” (*mâlîye*), în uz în Imperiul otoman de la sfârșitul secolului al XVIII-lea. Corespunde lui 1877.

După încheierea conferinței de la Istanbul, acesta îl demisese din funcție pe Midhat Pașa și îl trimisese în exil. În februarie 1878, atunci când armatele rusești își instalează tabăra în Tracia, sultanul dizolvă Parlamentul. Câteva luni mai târziu, el trebuie să înfrunte două revolte de inspirație liberală care au ca obiectiv detronarea sa cu scopul readucerii pe tron a lui Murād al V-lea. În mai 1878, lovitură de forță a lui 'Alî Suavî în fruntea unui mic grup de refugiați din Balcani împotriva palatului Çırağan, iar în timpul verii, complotul pus la cale la Istanbul de un grec, Cleanthî Scalieri, mare maestru al lojei masonice Prodos. Două tentative care eșuează, dar care îi întăresc lui 'Abdul-Hamid neîncrederea în privința liberalilor și a francmasonilor și dorința de a-și restabili autoritatea. Timp de treizeci de ani, el nu va mai reuni Parlamentul. Constituția nu va fi abrogată (ea va continua să figureze în mod regulat în fruntea anuarului oficial al statului otoman), ci suspendată. Pentru a defini acest sistem politic, s-a putut vorbi de un „absolutism constituțional”.

Pe de altă parte, soarta pe care le-o rezervă sultanul capilor mișcării libérale indică clar orientarea pe care dorește să o dea regimului. Sigur, Midhat Pașa este rechemat din exil, sub presiunea englezilor, în 1878 și i se încredințează succesiv posturile de guvernator în provinciile Damasc și Aydın. Aici însă, acțiunile sale sunt supravegheate îndeaproape, căci sultanul îl bănuiește că duce o politică personală, incitând populațiile locale. Acuzat de a fi urzit asasinarea lui 'Abdül-'Azîz, Midhat Pașa va fi arestat în 1881 și exilat la Ta'îf în Arabia, unde va muri strangulat trei ani mai târziu, probabil la instigarea sultanului. Cât despre Nâmkî Kemâl, bardul libertății în Turcia, el este condamnat la exil într-o insulă din Marea Egee, unde își va încheia cariera ca mic funcționar, în timp ce lucrările sale vor fi cenzurate, iar manuscrisele confiscate. Două exemple la care puteau medita toți aceia care, oameni politici sau scriitori, ar fi fost tentați să facă auză în imperiu vocea libertății.

Suspendând Constituția și domolindu-i pe opozanți, 'Abdül-Hamid a reușit să-și impună puterea în stat. În primii șase ani ai domniei sale, el îl schimbă de șaisprezece ori pe marele vizir. Părăsește palatul Dolmabahçe de pe malul Bosforului pentru a se instala pe colina Yıldız, înconjurată de ziduri înalte. De acum înainte începe absolutismul hamidian.

Și în politica externă, primii ani ai domniei lui 'Abdül-Hamid sunt marcați repunerii în discuție a principiilor pe care se întemeia diplomația în epoca *Tanzimat*-elor și a făuririi de noi orientări. Până în 1878, diplomația otomană constase în solicitarea sprijinului Franței și Angliei pentru a face față Rusiei, considerată inamicul principal al imperiului. Însă la Berlin, prețul plătit pentru această politică fusese foarte mare, din moment ce a trebuit să fie cedat Ciprul Marii Britanii drept compensație.

Din 1878-1879, 'Abdül-Hamid începe să bănuiască Anglia că vrea să-și abandoneze politica tradițională de menținere a integrității otomane. Aceste bănueli sunt alimentate de presiunile guvernului britanic asupra sultanului pentru a întreprinde reformele promise în provinciile armenice; presiunile sunt agravate de venirea în fruntea

¹ NİYAZI BERKES, *The Development of Secularism in Turkey*, Montreal, 1964, p. 253.

guvernului englez, în mai 1880, a șefului partidului liberal, Gladstone, dușman declarat al turcilor după „atrocitățile din Bulgaria”. Ele se găsesc confirmate într-o oarecare măsură prin luarea în stăpânire de către Londra a Egiptului, în 1882. De acum, diplomația engleză, așa cum este percepută la Istanbul a efectuat o răsturnare totală. Pentru a bara rușilor drumul Indilor, miză primordială a politici britanice, Anglia nu mai poate conta pe Imperiul otoman. Trebuie deci să se instaleze solid în Mediterana orientală, în Cipru, pe malurile canalului de Suez, și să se bazeze pe alte elemente ale imperiului decât turcii, de exemplu pe armeni, pe arabi sau chiar pe bulgari. Obiectivul englezilor nu este oare, în special, să încerce să constituie, în fața expansionismului rus venit din Caucaz, o autonomie armeană sub control englez? De fapt, nu este sigur că Marea Britanie a renunțat să apere integritatea imperiului otoman în măsura în care își imagina opinia publică în Turcia sau că, potrivit formulei utilizate, a abandonat Istanbulul pentru Cairo. Ceea ce contează însă este ideea pe care și-o fac otomanii despre evoluția politicii engleze.

Față de imperiul țarilor, 'Abdul Hamid duce o politică foarte prudentă, având mare grijă să nu provoace ambițiile tradiționale ale rușilor. În 1878, Rusia a înțeles că nu va putea pune stăpânire pe Strâmtoni în mod direct, astfel că mizează pe tânărul principat bulgar, însă acesta, în 1885-1886, înșală speranțele Sankt Petersburgului, acționând de unul singur. Un mare eșec al diplomației ruse, care va începe, către sfârșitul secolului, să fie interesată de Extremul Orient. Devine țară în 1881, Alexandru al III-lea abandonează liberalismul predecesorului său pentru a institui un regim autitar care se bazează pe poliție, pe cenzură, pe religie, pe rusificarea „alogenilor”. Una peste alta, o politică nu prea îndepărtată de cea pe care 'Abdul Hamid este gata să o aplice în statul otoman, iar între cei doi împărați există incontestabil o oarecare complicitate. În orice caz, chiar dacă politica rusă nu are importanța strategică și economică a Strâmtonilor, în ce privește Imperiul otoman, ea tinde să devină „conservatoare”, în sensul că preferă menținerea *statu quo*-ului în locul aventurii.

Astfel, începând cu anul 1880, amenințarea care apasă asupra statului otoman pare să vină mai degrabă dinspre Marea Britanie decât dinspre Rusia. În fața acestei amenințări, Franța este istovită, iar Germania bismarckiană estimează situația, se retrage și lasă mână liberă englezilor în Egipt. Diplomația hamidiană se va strădui deci să mențină un echilibru între puteri și să-și asigure un soi de neutralitate, așteptând ca orientarea Germaniei către *Weltpolitik* să-i permită să-și găsească un nou sprijin printre puterile europene.

Statul hamidian

Sistemul politic pe care 'Abdul-Hamid îl elaborează în primul an de domnie este produsul unei duble reacții: împotriva slăbirii autorității sultanului, care a însoțit politica

KIRIL M. WILSON, „Constantinople or Cairo: Lord Salisbury and the Partition of the Ottoman Empire, 1886-1897”, în K. M. WILSON, *Imperialism and Nationalism in the Middle East, The Anglo-Egyptian Experience*, Londra, 1983, pp. 26-55.

Tanzimat-elor, și împotriva liberalismului și a constituționalismului lui Midhat Pașa, care reprezintă ultima etapă a acestei slăbiri. 'Abdül-Hamid consideră că această politică a adus țara pe marginea prăpastiei. În ochii săi, poporul otoman nu este pregătit pentru a încerca experiența parlamentarismului. Trebuie deci ca el să fie îndrumat de un „ghid”, de un „părinte”, așteptând ca structurile și reformele puse în aplicare de către stat, în special în domeniul învățământului, să își arate roadele. Pe de altă parte, sistemul parlamentar îi pare periculos în contextul multiethnic al Imperiului otoman, unde adunarea riscă să fie cutia de rezonanță a diferențelor, divergențelor și separatismelor. Trebuie stabilită o autoritate puternică, centralizată, capabilă să se opună velleităților de independență ale naționalităților și să facă față ingerințelor Europei. În timp ce Midhat Pașa vedea în acordarea de libertăți mijlocul de a asigura garantarea și dezvoltarea imperiului, 'Abdül-Hamid dă prioritate unității și integrității statului otoman. El se inspiră din dominația bunicului său, Mahmud al II-lea, domnie așezată sub semnul centralizării și al reformismului autoritar.

Cu toate acestea, statul hamidian este mult diferit de statul otoman de la începutul secolului. Mai întâi, din cauza personalității noului sultan. Născut în 1842, la câțiva ani după urcarea pe tron a tatălui său, 'Abdül-Mecid, este crescut mai întâi în Palat, ca prinț de conștiință sa, însă își câștigă repede o anumită independență, mai ales pentru că are foarte puține șanse să domnască într-o zi asupra imperiului. În capitală, el frecventează medii foarte variate, are legături cu străinii, învață puțină franceză. Formația sa va rămâne incoerentă, incompletă. Este descris ca un tânăr timid, temător, cuprins de frici iraționale. Devenit sultan, strânge o avere considerabilă, pe care o încredințează spre administrare unui om de încredere armean, Hagop Zarfî Bey, bancher (*sarrâf*) din Galata, și pe care, din neîncredere față de băncile otomane, o plasează cu grijă în străinătate, după moartea sa, va fi nevoie de două societăți pentru a se ocupa de lichidarea bunurilor sale. Și totuși, la Palat, el duce o viață de o simplitate și de o sobrietate exemplare, foarte potrivită să-i aducă simpatia unei populații ușor șocate de luxul și de manierele occidentalizate ale oamenilor *Tanzimat*-elor. Splendorilor rococo ale palatului Dolmabahçe, 'Abdül-Hamid le preferă farmecul puțin rustic al pavilioanelor de la Yıldız.

În plus, acestea au avantajul de a fi mai bine apărute. Teama pare să fie, într-adevăr, una din trăsăturile personalității sultanului. Mare amator de romane polițiste, el pune să se traducă până târziu în noapte la Palat – îl va onora pe Conan Doyle cu una dintre cele mai înalte distincții ale imperiului – și trăiește cu teama unui complot sau a unui atentat. Iar această obsesie se va agrava o dată cu tentativele de a-l deționa sau chiar de a-l asasina duse de opoziții juriști sau armeni. În ultima ară a domniei, 'Abdül-Hamid va trăi retras în palatul de la Yıldız, protejat de o rețea de spioni, înconjurat de lingșitori și curteni, din ce în ce mai îndepărtat de realitățile imperiului său.

'Abdül-Hamid a lăsat, mai ales în opinia publică occidentală, o imagine foarte negativă. El a fost considerat un distrugător al libertăților, un ucigaș al armenilor, pe scurt, un despot brutal și săngeros, așa cum sugerează epitetul de „sultan roșu” care îi este atribuit de obicei. Această imagine a fost alimentată de intensă propagandă făcută de opoziția din exil pentru care răsturnarea sultanului devenise prima dintre

priorităţi. În ce măsură corespunde această imagine cu realitatea? De câţiva ani, există tendinţa de a încerca reabilitarea memoriei lui 'Abdul-Hamid. Istoricii insistă asupra reformelor duse la bun sfârşit, asupra modernizării întreprinse de sultan, care ar face din el mai degrabă continuatorul decât groparul *Tanzimat*-elor. În mediile tradiţionaliste, se pune accentul pe eforturile sale de a da lumii islamice o nouă vigoare, care să-i permită să reziste acţiunilor Occidentului. În realitate, distingem în 'Abdul-Hamid două personaje. Există autocratul care nu are încredere în nimeni şi pretinde să se ocupe de afacerile de stat până în cel mai mic detaliu, despotul care se străduieşte să înăbuşe glasul intelectualilor şi care reprimă cu brutalitate aspiraţiile naţionale ale populaţiilor imperiului, şi există apoi omul timpului său, deschis la noutăţi, amator de spectacole de operă italiană şi de arhitectură modernă, dornic să dezvolte învăţământul, să organizeze justiţia, să îmbunătăţească reţeaua de comunicaţii cu ajutorul căii ferate şi a telegrafului, mai ales în măsura în care acestea pot servi la întărirea statului.

În decursul câtorva ani, sultanul a reuşit să concentreze în mâinile sale o putere de care, probabil, nu a dispus nicio dată vreunul dintre predecesorii săi. O putere care se bazează în primul rând pe slăbirea autorităţii Sublimei Porţi, adică a funcţiei marelui vizir sau, cum începe să fie numit căleu dată acesta, a primului ministru. Am văzut că a existat un adevărat „dans” al marilor viziri în primii ani de domnie. Dacă ritmul schimbărilor se va încetini mai târziu, trăsătura dominantă rămâne totuşi instabilitatea funcţiei. În trezeci şi trei de ani de domnie, 'Abdul-Hamid „foloseşte” şaptesprezece mari viziri şi schimbă guvernul de douăzeci şi şase de ori, în funcţie de dispoziţia sa sau pentru a răspunde la dorinţa cutărei sau cutărei mari puteri, care îşi are fiecare favoriţii săi. Marii viziri trăiesc astfel cu teama permanentă de a cădea în dizgraţie, dacă nu de a fi omorâţi. În aceste condiţii este imposibil de dus o politică continuă. Cu atât mai mult cu cât nu există un cabinet, din moment ce miniştrii, numiţi de sultan, nu răspund decât în faţa lui. Astfel, lipsiţi de autoritatea pe care o dobândiseră în timpul *Tanzimat*-elor, marii viziri devin simpli executaţi ai voinţei imperiale. „Secolul Sublimei Porţi” s-a încheiat: sultanul domneşte şi guvernează.

Din această cohortă de mari viziri, prin forţa lucrurilor oarecum şterşi, se detaşează figurile a doi mari funcţionari ai statului, Sa'id Paşa şi Kâmil Paşa. Sa'id Paşa (1838-1914), care a fost mare vizir de şapte ori, a întreprins reforme importante cu privire la organizarea poliţiei, independenţa justiţiei, modernizarea birocrăţiei, crearea Camerei de comerţ din Istanbul, extinderea reţelei şcolare moderne. Născut în Cipru, Kâmil Paşa (1832-1913), adept al unei politici de apropiere faţă de Anglia, a încurajat societăţile străine să înfiinţeze în imperiu căi de comunicaţie şi industrii moderne. Însă, oricare ar fi fost valoarea lor personală, nici unul dintre ei nu a reuşit să capete un ascendent asupra sultanului. Mai mult chiar, fiecare a trebuit, într-un moment al carierei, să se teamă pentru viaţa sa. În 1859, Sa'id Paşa s-a refugiat la ambasada Angliei de la Istanbul, iar în 1907, Kâmil Paşa, pe atunci guvernator al provinciei Aydın, a trebuit să se pună sub protecţia consulului englez din İzmir.

¹ Expresia îi aparţine lui İsmail Ortaylı, *Imparatorluğum En Uzun Yırlık*, Istanbul, 1983.

Asistăm aşadar la o alunecare a puterii, deja începută în primul an 1870, de la Sublima Poartă către palatul imperial. De acum înainte, la Yıldız se hotărăşte politica statului. Sultanul se înconjoară cu un mare număr de consilieri, foarte diverşi prin originea şi funcţiile lor, precum Tahsin Paşa, secretar particular, Karatodorî Paşa, care se ocupă de politica externă, Ahmed Celâleddin şi Fehim Paşa, care conduc poliţia etc. Ei sunt ceea ce adversarii sultanului numesc „clica” sau „camarila” de la Yıldız. În afară de consilieri, există „oaspeţi” permanenţi ai Palatului, notabili sau demnitari religioşi veniţi din provinciile arabe, din Asia Centrală sau din India, şi care sunt socotiţi garanţi ai ataşamentului supuşilor lor faţă de calif. Trebuie să cităm şi cazul anumitor membri ai familiei şerifului din Mecca, practic junaţi ostateci în palat pentru a reteza velenităle de independenţă ale Oraşelor sfinte. În orice caz, nici unul din membrii anturajului sultanului nu reuşeşte să fie cu adevărat favoritul, nici chiar faimosul Ebûlbudâ, *şeykh rîfai* originar din Siria, din care s-a dorit să se facă, nu fără a exagera, un „Rasputin otoman”.

Dincolo de cerul Palatului, ‘Abdül-Hamid îşi exercită autoritatea asupra ţării prin intermediul unei birocratii care creşte rapid. Devoltarea aparatului de stat, a oraşelor şi a serviciilor municipale face ca numărul funcţionarilor să crească foarte repede, pentru a atinge 100 000 spre sfârşitul secolului. Este pus la punct un regulament al funcţiei publice, care dă de acum înainte slujitorilor statului un statut modern. Înalţii funcţionari sunt formaţi în Şcoala de administraţie (*mülkiye*), fondată în epoca *Tanzimat*-elor, dar şi în noi instituţii specializate, precum Şcoala de drept şi Şcoala de finanţe. În mod normal, funcţionarii încep să fie recrutaţi în funcţie de merit, după un sistem de concursuri şi examene. În realitate însă, se menţin multe din vechile practici, cum ar fi ucenicia în birouri, favorurile, protecţia, mita. Dacă statul otoman îi înzestrează din plin pe cei mai înalţi slujitori ai săi (salariul unui mare vizir este de douăzeci şi cinci de ori mai mare decât al unui secretar de minister), el tratează extrem de prost mulţimea micilor funcţionari şi slujbaşi, ceea ce continuă să întretină corupţia. Exemplul îl dă sukanul însuşi, care nu se dă în lături să cumpere conştiinţele dacă este nevoie.

Extinderea aparatului de stat implicând o supraveghere sporită a persoanelor şi a spiritelor, statul hamidian devine un stat poliţenesc. În 1880 este creat, după modelul francez, un Minister al poliţiei, în fruntea căruia ‘Abdül-Hamid numeşte oameni de încredere. Însă mai mult decât atât, paralel cu acesta şi dirijat de Palat, se pune în funcţiune un sistem de spionaj, inspirat poate de Germania. De la marele vizir până la cel mai mic funcţionar, trecând prin ambasadorii otomani în străinătate şi prin opozanţii Junii turci, poliţia politică se apucă de o intensă muncă de control şi informare. Delapunea este încurajată pe scară largă. Oricine poate fi *jurnalci*, adică autor de rapoarte (*jurnal*), denunţându-şi vecinii, colegii, cunoştinţele. După revoluţia Junilor turci, închisorile vor fi pline de victimele acestor *jurnal*. De asemenea, sunt supravegheate deplasările. Imperiul otoman este prima ţară, împreună cu Rusia, care a înfiinţat sistemul de paşapoarte, şi aceasta într-o epocă în care mijloacele de comunicare se dezvoltau rapid.

Aplicarea cenzurii asupra publicațiilor, care datează din vremea lui 'Abdül-Aziz, este considerabil întârziată sub 'Abdul-Hamid. Ministerului Educației și celui al Afacerilor Externe le sunt afiliate comisiile de cenzură pentru a supraveghea publicațiile locale și pe cele venite din străinătate. Înființarea de edituri sau de ziare este supusă unei autorizări prealabile. Folosirea anumitor termeni sau nume proprii este interzisă, chiar dacă, contrar unor afirmații curențe, se pare că nu a existat nicio dată o „listă neagră”. Printre cuvintele proscrise, putem cita „libertate”, „Constituție”, „revoluție”, „anarhic”, „grevă”, „putre” etc. Este interzisă aluzia la Murād al V-lea, la evenimentele din Creta sau la cele din Macedonia. Celebra revistă *Servet-i Fünûn* este suspendată mai multe săptămâni din cauza unui articol care face aluzie la „regimul din 1789”. Cenzura, sau poate autocenzura, ajunge până la lexicografie. Un dicționar otoman apărut în 1905 dă drept definiție a cuvântului „tiran”^{*} „pasăre din America”. În afara efectului de amuzament pe care îl trezește în opinia europeană și a discreditării pe care o aruncă asupra regimului, această cenzură este puțin eficientă. În special prin intermediul poeziei străine, cuvintele și conceptele considerate subversive de către putere pătrund cu ușurință, cel puțin în elitele urbane.

În același timp în care 'Abdul-Hamid se străduiește să stăpânească spiritele, tot el este cel care întreprinde reforme importante în domeniul judiciar, în comunicații, în învățământ, reforme care continuă eforturile începute în epoca *Tanzimat*-elor. Astfel, în domeniul învățământului, legea din 1869 pusese bazele unui sistem de învățământ public, însă abia sub 'Abdul-Hamid ea a fost aplicată în chip real. În fața înmulțirii școlilor libere străine sau nemusulmane, statul trebuia să-și afirme prezența și să răspundă la cererea crescândă de învățământ a administrației, a societăților străine și a claselor de mijloc. După 1878, provinciile imperiului sunt acoperite de o rețea de școli primare, medii și secundare, care se găseau până atunci mai ales în capitală. Aceste școli au drept misiune formarea de buni musulmani și de supuși otomani loiali. La Istanbul sunt înființate mari școli și institute profesionale, precum Școala de Finanțe, Școala de Drept, Academia de Belle-arte, Școala de Comerț. Pentru a încununa aceste eforturi, în 1900 Istanbulul este dotat cu o universitate unde se spera să fie reținuți studenții, pentru a nu mai fi contaminați cu ideile liberale în Europa.

Extinderea puterilor statului, înmulțirea numărului de funcționari, modernizarea justiției, dezvoltarea învățământului public erau tot atâtea poveri pentru bugetul imperiului. În ciuda dureroasei experiențe a falimentului din 1875, statul hamidian a fost nevoit să recurgă din nou la împrumuturi externe, mai ales după 1900. Centralizarea și modernizarea statului duceau inevitabil la creșterea dependenței sale

Marea gândire din epocă

Una din trăsăturile care diferențiază cel mai mult statul hamidian de cel al *Tanzimat*-elor este locul nou pe care religia islamică pare să-l ocupe aici. Într-un anumit număr de domenii se produce, într-adevăr, un fel de „întoarcere la religie” se

* Specie de pasăre cântătoare însoțită de familia turacilor (s. r.).

construiesc mai multe moschii, se acordă Islamului un spațiu mai mare în programele școlare și în școală. La Palat, în jurul sultanului gravitează o mulțime de demnitari religioși, *seyyid, khoca, molla* etc.

'Abdul-Hamid însuși dă tonul aparținând confrerei Kadiri, el duce o viață pioasă și bigotă, care respectă îndeaproape îndatoririle credinciosului. Nu este nimic în comportamentul său care ar putea primi epitetul infamant de ghaiur (*gâvur*, necredincios), dat câteodată predecesorilor săi. În exterior, el se sprijină pe legătura religioasă pentru a înoda relații cu celelalte popoare sau state musulmane. Sunt trimiși emisari otomani în Algeria, în Egipt, în India, pe lângă musulmanii din China. Sunt acordate subvenții ziarelor musulmane pentru a susține efortul lor de propagandă în favoarea califului. Este răspândită imaginea califului, numele său este pronunțat câteodată în moschee la rugăciunea de vineri, în semn de supunere. Este vorba aici de aspectul numit, de obicei, „panislamismul” politiciii sultanului – un panislamism care a speriat mult cancelariile occidentale, convinsc că la Istanbul se pregătea o revoltă a musulmanilor din lumea întreagă care ar fi dus la o destabilizare a sistemului colonial. Indiferent de această teamă, este evident că, o dată cu 'Abdul-Hamid, lucrurile s-au schimbat. Islamul pare să aibă mai greu în afacerile de stat. Rămâne să apreciem motivele și dimensiunile fenomenului.

La început, este vorba fără îndoială de repunerea în discuție a politicii *Tanzimat*-elor. Ideea de a crea o națiune otomană acordând tuturor, musulmani și nemusulmani, egalitatea, de a face din toți supușii imperiului cetățeni cu drepturi depline ai aceluiași stat, una peste alta, ideea „otomanismului” a eșuat, ea nu a reușit să oprească dezagregarea imperiului. Trebuia găsit un alt principiu de solidaritate, iar acest principiu va fi Islamul. Un Islam care va servi și la redarea speranței populațiilor, pe care murtunile le descriu pradă unei mari dezordini după 1878, și la mobilizarea acestora. A pune accentul pe Islam înseamnă, de asemenea, a trage consecințele din noul echilibru demografic care face din imperiu un stat pe trei sferturi musulman. Pe scurt, Islamul ca ideologie a unitii și a mobilizării marii majorități a otomanilor.

Unul dintre elementele esențiale ale acestei politici a fost folosirea temei califatului, piesă de rezistență a panislamismului lui 'Abdul-Hamid. Sultanul considera că, în calitate de calif, deținea puterea spirituală asupra tuturor musulmanilor, și nu numai asupra celor din Imperiul otoman. Această concepție făcea din califat o instituție asemănătoare papalității – ceea ce nu era deloc conform cu tradiția –, iar din Yıldız, un fel de Vatican al Islamului. În efortul său de a trezi loialitatea musulmanilor față de această instituție, sultanul a folosit anumite confreri, ca cea Rifai sau Kadiri. Presa otomană făcea o mare publicitate acestor eforturi întreprinse pentru a-și asigura fidelitatea celor mai îndepărtați musulmani ai imperiului. Poate că aici este punctul important nu era evident. vorba de unirea musulmanilor din lumea întreagă în jurul califatului – obiectiv pentru care sultanul știa foarte bine că sunt depășite cu mult mijloacele de care dispunea –, ci de mobilizarea populațiilor musulmane din interiorul imperiului în jurul califatului. Era, într-un fel, un panislamism de uz intern.

Însă această politică califală nu răspundea numai dorinței de a găsi un substitut otomanismului. Ea își propunea, de asemenea, să îndepărteze un pericol care se putea dovedi redutabil pentru imperiu; virusul naționalismului risca să cucerească, la

rândul lor, populațiile musulmane neturcești, albanezi, kurzi și arabi. Se pare că sultanul a fost foarte repede conștient de acest pericol. Astfel, din 1880, îl vedem dizolvând liga de la Prizren, care exprima tendințele autonomiste din Albania, și punând accentul pe legătura islamică ce îi unea pe albanezi și pe turci. Față de kurzi, 'Abdul-Hamid duce o politică de alianță cu câteva mari familii de notabili religioși pentru a întări puterea de stat, iar această politică se dovedește eficientă din moment ce, după 1880, nu va mai exista o mare revoltă kurdă împotriva statului.

Totuși, sultanul se teme de apariția tendințelor naționaliste, mai întâi în provinciile arabe ale Imperiului. Se pare că el a bănuț foarte curând că Angha vîoa să joace cartea arabă împotriva puterii otomane. Or, de la sfârșitul anului 1876, în jurnalele arabe publicate la Londra începea o ventabilă campanie în favoarea unui califat arab. Teza susținea că instituția califatului fusese uzurpată de către otomani și că trebuia restituită arabilor, cărora le aparținea de drept. Aceste idei, apărute la început mai ales de libanezi creștini, fuseseră reluate zgometos de către Wilfrid Scaven Blunt, poet și agent britanic, într-o lucrare apărută în 1881 și intitulată *The Future of Islam*.

Exact în momentul în care aceste idei începeau să fie formulate în Europa, o anumită agitație cuprindea provinciile arabe ale imperiului. În 1880-1881, la Beirut, Alep, Damasc și Bagdad își făceau apariția pamflete și afișe, chemând populațiile arabe să se scuture de tutela otomană. Observatorii constată că este pe cale să ia naștere o atmosferă ostilă turcilor, iar 'Abdul-Hamid vede aici mîna Angliei. Mai întâi restrînsă la un mic grup de libanezi creștini, tema califatului arab sau chiar a unui stat arab își croiește drum puțin câte puțin. În 1902, apărea la Cairo *La Mer des ciels* a sirianului al-Kawakibi, lucrare în care autorul propunea un plan de regenerare a Islamului sub impulsul unui califat arab, avînd numai o putere spirituală, al cărui centru ar fi Mecca („Cetatea între cetăți”). Cîteva ani mai tîrziu, Neguib 'Azury va expune ideea unui naționalism arab într-o carte în franceză, intitulată *Le Réveil de la nation arabe dans l'Asie turque*.

Prin raportarea la acest pericol, încă difuz, de separatism în provinciile arabe trebuie mai ales să apreciem „panislamismul” lui 'Abdul-Hamid. Este unul din elementele unei politici pe care o putem numi „arabă” și care va încerca să lege mai solid provinciile arabe de statul otoman. Religia era un mijloc printre altele de a ajunge la acest rezultat. Pentru a răspunde ideii de califat arab, sultanul a încurajat publicarea de lucrări de propagandă în arabă, apărînd legitimitatea califatului otoman.

Care sunt celelalte aspecte ale politicii arabe a lui 'Abdul-Hamid? Mai întâi, provinciile arabe sunt favorizate pe plan politic și economic. În ierarhia provinciilor imperiului, ele ajung în capul listei, adică le sunt repartizați ca guvernatori oameni cei mai capabili. Ele primesc o parte mai importantă din investiții și fonduri publice. Astfel, între 1882 și 1908, vor fi construiți 2 350 kilometri de cale ferată în Siria și Hedjaz, față de 1 850 kilometri în Anatolia în aceeași perioadă, adică o proporție de 47% față de 37% din totalitatea căilor ferate amenajate sub 'Abdul-Hamid. Un oraș ca Damascul este iluminat și dotat cu tramvaye electrice în 1906, înaintea Istanbulului. Statul face un mare efort în învățămînt. La Beirut sau la Damasc, școlarizarea în școlile publice progresează mai repede decît în alte părți.

Această politică constă, de asemenea, în acordarea unui loc mai mare arabilor în viața statului. În afară de grupul de demnitari religioși care îl înconjoară pe sultan la Yıldız, găsim arabi în posturi ministeriale (precum maronitul libanez Selim Melhame Pașa), sau la conducerea birourilor palatului (precum 'Arab 'Izzet Pașa, al doilea secretar al Palatului). Și în armată, recrutarea ofițerilor arabi s-a intensificat: numărul lor era de circa 3 200 în 1886. Pe plan local, în provincii, 'Abdul-Hamid se sprijinea pe câteva mari familii de notabili din Damasc sau Alep, ori pe șefii de trib. O Școală a tribunilor a fost de altfel înființată la Istanbul în 1892 pentru a forma conducători și pentru a-i crește în loialitatea față de statul otoman.

Unul din aspectele cele mai spectaculoase ale acestei politici arabe a fost, cu siguranță, construirea căii ferate din Hedjaz, pentru legarea Orașelor sfinte din Arabia de Damasc. Scopul mărunsit al acestei acțiuni era facilitarea pelerinajului la Mecca. De fapt, sultanul urmărea altceva: să facă mai rapid transportul trupelor către marginile descordelor neliniștite ale Arabiei și să controleze mai ușor Orașele sfinte, pentru a evita ca acestea să devină nucleul unui stat arab, al cărui suveran să se poată prelua de titlul de calif. Construită grație musulmanilor din lumea întreagă și realizată de ingineri și tehnicieni în principal turci, lucrarea a fost, pe plan tehnic, o reușită. Montată cu o viteză record, calea ferată ajungea la Medina în momentul revoluției Junilor turci, în ciuda rezistenței beduinilor care considerau calea ferată un concurent nefolios pentru activitățile lor de caravană. Calea ferată din Hedjaz a provocat un puternic elan de solidaritate în lumea islamică și a avut un efect incontestabil de mobilizare asupra musulmanilor din imperiu. În plus, a avut o valoare simbolică: a arătat ceea ce erau în stare să realizeze musulmanii într-un domeniu tehnic, dispensându-se de ajutorul europenilor.

Astfel, panislamismul lui 'Abdul-Hamid a constat mai ales în mobilizarea musulmanilor din imperiu în jurul temei califatului și în strângerea legăturilor cu provinciile arabe. În rest, religia islamică, chiar dacă, aparent, a ocupat un loc mai important, nu și-a regăsit poziția pe care se afla înaintea *Tanzimat*-elor. Dimpotrivă, tendințele de laicizare ale epocii reformelor au fost întărite, de exemplu în domeniul judiciar în 1879. Urmărele nu și-au regăsit puterea tradițională și au continuat să fie controlate încăpușu de puterea civilă. *Şeykh ul-islām* numiți de 'Abdul-Hamid au fost personaje de rang secund pe care sultanul putea ușor să-și ia deoparte. Cu câteva excepții, confreriile (*tarikati*), ca și *medrese*, au fost lăsate în stare de decreștinare, reformarea lor fiind întreprinsă abia de Junii turci. De altfel, sultanul nu avea încredere în studenții din *medrese*, *sufia*, foarte adesea turbulenți. Un alt indicu al locului Islamului în epoca lui 'Abdul-Hamid sunt cărțile de religie. Se publică mai mult în această privință, însă proporțional mai puțin decât lucrările tratând chestiuni laice. Ele reprezintă 38% din cărțile imprimate sub Abdul-Mecid, 22% sub 'Abdul-'Aziz și numai 14% sub 'Abdul-Hamid. Toate aceste elemente duc la nuanțarea „întoarcerii la religie” evocate mai sus. În realitate, Islamul este departe de a fi restaurat în stat, și nici nu se pune problema unei întoarceri la teocrație, așa cum pretindeau adversarii sultanului.

Nu intra în discuție nici o reformă a Islamului. Marea mișcare a reformismului musulman, care urmărea în același timp întoarcerea la un Islam original mai pur și încercarea de a-l adapta la lumea modernă, era deosebit de activă la sfârșitul secolului al XIX-lea printre musulmanii din India și Egipt. Cu toate acestea, marele reformator al Islamului, Cemâl ed-Dîn al-Afghânî, a fost oaspetele sultanului începând din 1892, nu ca purtător al unui mesaj de înnoire, ca în timpul primei sale șederi la Istanbul, în 1870, ci în calitate de autor al unei *Réfutation des matérialistes*, apărută în India în 1878, în care îi desființa pe atei, distrugători ai legii și ai moralei. Cenzura otomană l-a gonit către Egipt pe toți aceia care, la Istanbul sau în provinciile arabe, cugetau la modernizarea Islamului. Rezultatul este că, de acum înainte, în domeniul teologiei tradiționale (cu el-Azhar), ca și în cel al gândirii reformiste, Cairo va lua locul Istanbulului drept capitală a lumii musulmane. Rezultat cel puțin paradoxal al marii politici panislamice a lui 'Abdul-Hamid'

Influența Occidentului

În epoca în care 'Abdul-Hamid strângea rândurile musulmanilor din imperiu în jurul temei califatului, Occidentul își accentua presiunea asupra statului otoman. Venirea la putere a lui 'Abdul-Hamid corespunde, de fapt, cu începuturile unei presiuni generalizate a imperialismului, care va duce către sfârșitul secolului al XIX-lea la „împărțirea lumii”. Criza din 1873, primele efecte ale marii recesiuni economice, întoarcerea la protecționism împing marile puteri, în contextul unor aprige rivalități internaționale, la o vânătoare de materii prime și de piețe de desfacere pentru produsele manufacturate și pentru capitaluri. Imperiul otoman a fost una dintre primele prăzi ale expansionismului european. Totuși, în timpul celor treizeci de ani, care despart stăpânirea engleză asupra Egiptului de ocuparea italiană a Libiei (1911), teritoriile otomane vor fi destul de forțe de cuceririle coloniale. Însă aceasta nu împiedică statele occidentale să profite de privilegiile conferite de Capitulații și de avantajele date prin tratatele comerciale cu Poarta pentru a-și desfășura interesele financiare, economice și culturale din Imperiu.

Pe plan financiar, de la falimentul din 1875, chestruica reglementării datorilor otomane aștepta o soluție. O dată cu retragerea armatelor otomane în fața rușilor, deținători de bunuri otomane se arătaseră extrem de neliniștiți în fața amenințării de prăbușire a imperiului. După tratatul de la Berlin, guvernul va intra în contact direct cu reprezentanții creditorilor europeni pentru a negocia noile condiții ale datoriei. Aceste negocieri vor duce la promulgarea în 1881 a „decretului din Muharrem”. Decretul prevedea mai întâi o reducere și o eșalonare pe termen lung a datoriei otomane, a cărei sumă trecea de la 280 la 116 milioane de lire turcești. Pentru această datorie, guvernul afecta o parte din veniturile sale, precum monopolul sării, impozitul pe alcooluri, taxele de timbru, diyma pe mătăsuri, taxele pe pescuit, veniturile din tutun etc. Pentru a percepe și a administra aceste venituri s-a înființat un organism financiar, de drept otoman, însă în întregime separat de Ministerul de Finanțe otoman, Administrația Datoriei Publice. Aceasta era condusă de un consiliu compus din

șapte membri reprezentându-i pe deținători de titluri otomane (un englez, un francez, un italian, un austriac, un german, un otoman, plus un reprezentant al bășchilor din Galata) și prezidat pe rând de delegatul englez și de cel francez.

O dată cu crearea Datoriei publice, statul otoman evita să aibă soarta Tunisiei sau a Egiptului, căzute amândouă sub controlul politic al Europei din cauza insolabilității. Pe de altă parte, buna funcționare a sistemului înființat îi permite să-și recâștige treptat creditul în fața marilor state europene și să poată negocia după 1881 noi împrumuturi în condiții bune. Împrumuturile otomane contractate între 1881 și 1908 au avut un procent de emisie mult superior celui al primelor împrumuturi (între 80 și 90% în loc de 58%, în medie pentru perioada 1854-1881) și dobânzi mai puțin ridicate (între 3 și 4% în loc de 5 și 6%). Administrația Datoriei Publice a jucat în anumite cazuri și un rol economic pozitiv. Astfel, în ceea ce privește creșterea viermilor de mătase, care fusese rumată de concurența extrem-orientală și de boli, măsurile convenite luate de organismul internațional permițu refacerea rapidă a acestei activități profitabile.

Însă în rest, trebuie să recunoaștem că înființarea Datoriei publice reprezenta o gravă pierdere de suveranitate pentru statul otoman. Cu atât mai mult cu cât, o dată cu trecerea anilor, aceasta a avut tendința de a se purta din ce în ce mai mult ca un stat în stat. La sfârșitul domniei lui 'Abdül-Hamid, aceasta avea 720 de sucursale pentru a strânge taxele din provincie, cu 5 500 de stujași – mai mulți decât Ministerul de Finanțe – și deținea controlul asupra 30% din veniturile statului. Reprezentanții din Consiliul Datoriei, aleși cu grijă de guvernele respective, erau, în realitate, ambasadori ce răspundeau de interese considerabile. Împreună cu Banca otomană (cu capitaluri mai ales franceze) și Deutsche Bank (apărută în Imperiul otoman din 1888), Datoria publică se găsea în inima dispozitivului de control al finanțelor și al economiei otomane. Asigurând garantarea și plasamentul anumitor împrumuturi otomane în Europa, ea servea, în plus, ca legătură pentru investițiile industriale. Alături de Datoria publică, Regia tutunului, cu capitaluri în principal franceze, fusese înființată în 1883 pentru a administra veniturile din tutun. Întreprindere enormă și aceasta, din moment ce folosea în 1900 aproape 9 000 de persoane, din care o parte constituia un fel de armată particulară, ce răspundea de reprimerea contrabandei cu tutun. În fruntea acestor două societăți, care foloseau o mână de lucru majoritar musulmană, toate cadrele de conducere erau străine. Înțelegem de ce Datoria publică și Regia, simboluri ale capitalismului european în Turcia, au sfârșit prin a concentra asupra lor ostilitatea față de Europa.

În afara acestui aspect instituțional, epoca lui 'Abdül-Hamid nu se remarcă în mod special în ceea ce privește împrumuturile de stat. Din cauza deficitului bugetar și a cheltuielilor militare, statul hamidian a continuat să împrumute, însă, în total, împrumuturile au fost de mai mică importanță decât în epoca lui 'Abdül-'Aziz și, se pare, mai bine utilizate. Dimpotrivă, în ceea ce privește investițiile, domnia lui 'Abdül-Hamid reprezintă momentul în care capitalurile străine încep să se reverse asupra imperiului. Să luăm în considerare cazul capitalurilor franceze, care sunt în fruntea investițiilor străine: în 1881, suma acestora era de 85 milioane de franci, ea va urca de la 292 milioane în 1895 la 511 milioane în 1909, adică în treizeci de ani se

înmulțise cu șase. Dacă luăm în considerare acum totalitatea capitalurilor străine investite în imperiu înainte de 1914 constatăm că 40% au fost făcute între 1888 și 1896. Putem vorbi de o adevărată imbulzeală a capitalurilor străine în acești ani, care corespunde unei perioade de construcție accelerată a căilor ferate în Imperiu.

Într-adevăr, construirea căilor ferate a fost domeniul de predilecție al investițiilor străine, mergând până la a reprezenta două treimi din capitalurile plasate în Imperiul otoman înainte de primul război mondial. Investitori străini sunt atrași de garanția pe kilometru dată de guvernul otoman, care le asigură un randament minim. Astfel că liniile deja începute înainte de 1876 în vestul Anatoliei sunt prelungite. În 1888, un grup german obține concesiunea Căilor ferate din Anatolia. Lucrările înaintează în ritm rapid și, din 1892, calea ferată ajunge la Ankara, câțiva ani mai târziu, linia este completată cu o ramificație către Konya via Fskişehir. Și în provinciile arabe, înaintarea căii ferate este foarte rapidă. În total, în 1878 existau 1 800 kilometri de cale ferată, iar în 1908 vor fi 5 800. În afara căilor ferate, capitalul străin se orientează către amenajarea porturilor și a cheiurilor, precum și către construirea de feruri.

De fapt, dacă examinăm repartuția pe sectoare a acestor investiții străine, constatăm că acestea acordă o preferință netă infrastructurii transporturilor sau sectorului legat de comerț. Totalul sumelor investite în căile ferate, porturi, cheiuri reprezintă 73% din investiții. Dacă adăugăm la acestea companiile de asigurări și băncile, ajungem la 81%. Altfel spus, mai puțin de 10% sunt investiții în sectorul productiv, industrie sau mine. Este deci clar că aceste investiții străine nu contribuie deloc la dezvoltarea industrială a Imperiului otoman, ci dimpotrivă, facilitând exporturile de produse agricole, acestea îi agravează situația de furnizor de materii prime și de piață pentru produsele manufacturate europene.

Dacă analizăm repartuția investițiilor pe țară - faptul remarcabil, perceptibil din ultimii ani ai secolului, este slăbirea poziției Marii Britanii. În 1888, 56,2% din capitalurile străine erau britanice, în 1914, această proporție a căzut la 15,3%. La același timp, partea de investiții franceze a trecut de la 31,7% la 50,4% și cea a investițiilor germane, de la 1,1 la 27,5%. Dacă adăugăm și faptul că se observă un net recul al Londrei printre statele creditoare ale Imperiului otoman, este greu să nu tragem concluzia unei anumite dezinteresări a capitalismului englez față de Imperiul otoman, paralel cu răcirea relațiilor diplomatice anglo-otomane după 1878.

Pe lângă influența financiară și economică a Occidentului, putem vorbi de o influență culturală. Nu este un fapt nou, căci, urcând departe în istoria Imperiului otoman, observăm urmele unei influențe culturale a Europei. Însă, la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului XX, fenomenul ia o amploare fără precedent. Și domeniul cultural face obiectul unor aprige rivalități între statele care își dispută protejarea minorităților nemusulmane din imperiu și care încearcă să aibă propriile lor școli, propriile opere de binefacere, propriile ziare etc. Istoria misiunilor protestante americane este un exemplu bun al acestei expansiuni culturale occidentale pe pământ otoman.

Către 1830, sub egida American Board of Commissioners for Foreign Missions, misiunile protestante americane și-au început opera filantropică și școlară în Imperiul otoman, însă acțiunea lor s-a dezvoltat mai cu seamă după 1870. Existau la vremea

aceea 205 școli americane cu un total de 5 500 de elevi. În 1885, cifrele erau de 390, respectiv, 13 800, iar în 1913, numărul elevilor era de 23 500, repartizați în 430 de școli. Majoritatea acestor instituții fuseseră înființate în provincii și mai ales în estul Anatoliei. Armenii constituiau, într-adevăr, grosul efectivului școlar din misiunile americane. În ajunul primului război mondial, 4 385 de elevi armeni frecventau școlile medii și superioare americane, față de 399 de greci și numai 122 turci. În 1908, Robert College, cea mai cunoscută instituție americană din Istanbul, nu număra în rândurile sale mai mult de 5% turci. Deschise cel mai adesea fără autorizație, aceste școli practicau un învățământ de tip american, fără nici o legătură cu sistemul școlar otoman.

Însă, oricare ar fi fost răspândirea școlilor americane, Franța este cea care își afirmă cel mai puternic prezența culturală în imperiu la pragul dintre secole. Limba franceză este preponderentă în diplomatie (arhivele Ministerului Afacerilor Externe otoman sunt redactate în mare parte în franceză), în afaceri (franceza este limba folosită la Datoria publică, la Banca otomană, la Regie) și în viața culturală. Există mai multe mari jurnale publicate în franceză, precum *Stamboul*. Franceza este limba străină de departe cea mai studiată în școlile otomane. La Pera, prietere levantini și străini, dar și printre otomanii cei mai deschiși către exterior, franceza a înlocuit italiana. Aproape 90 000 de elevi frecventează școlile franceze înființate în imperiu în 1914. Și în acest caz este vorba de un învățământ care privește mai mult copiii minorităților nemusulmane, adică mai ales arabi creștini din Siria și Liban. În 1914, doar 8,7% din elevii școlarizați în instituțiile franceze erau musulmani.

Care au fost reacțiile statului otoman în fața acestei influențe multiforme a Occidentului? Se consideră căten dată că există la 'Abdül-Hamid o contradicție între dorința lui de a apăra cu orice preț integritatea imperiului și faptul de a face loc intereselor europene. În realitate, în lipsa capacității de a se opune frontal expansionismului european, sultanul se gândea că puterile europene, având mari interese în imperiu, se simțeau legate de supraviețuirea acestuia. Totul era să mențină un echilibru între acestea. Nu se poate spune că istoria nu i-a dat dreptate lui 'Abdül-Hamid: vom vedea, de pildă, Franța, prea implicată financiar în imperiu, sustrăgându-se în fața planurilor de intervenție în problema armeană în 1895-1896. Pe de altă parte, trebuie să nu uităm că teoriile imperialismului, apărute la începutul secolului XX, nu au fost cunoscute la Istanbul decât abia către 1910-1911. În epoca lui 'Abdül-Hamid, nu se considera că un aflus de capitaluri străine putea reprezenta o amenințare pentru statul otoman. Semnificativ în această privință este planul de lucrări publice supus atenției sultanului, în 1880, de către Hasan Fehmi Pașa, ministrul lucrărilor publice estimează că, pentru construirea căilor ferate, nu există nici un inconvenient în acordarea de privilegii societăților străine.

În același timp însă, conducătorii otomani încercau să limiteze megalitățile cele mai stridente ce existau în raporturile dintre statul otoman și marile puteri. Deja la congresul de la Paris din 1856, 'Ali Pașa se străduise în van să obțină suprimarea Capitulațiilor. De mai multe ori, 'Abdül-Hamid va încerca să le limiteze ponderea. Astfel, în 1900 el a hotărât să mărească cu 3% taxele de vamă puse pe importurile

din imperiu însă, în fața protestelor cancelariilor, a fost nevoit să renunțe. Abia în 1907 a putut obține această mărire, cu prețul concesiilor fuzii de Marea Britanie și Rusia. Și în domeniul justiției, legile din 1879 cu privire la organizarea tribunalelor mixte căutau să limiteze privilegiile judiciare de care se bucurau străine, însă misiunile străine au refuzat recunoașterea lor, iar extraterritorialitatea a fost menținută.

Un exemplu semnificativ al acestor eforturi întreprinse în epoca lui 'Abdul-Hamid pentru a recuceri, în anumite sectoare, independența pierdută este furnizat de chestiunea poștelor străine din imperiu. Din secolul al XVIII-lea, existau birouri de poștă străine care, sub pretextul organizării defectuoase a curierului statului otoman, scăpau oricărui control. În 1865, 'Ali Pașa propusese în zadar suprimarea lor. 'Abdul-Hamid face noi tentative în 1881 și 1884. Guvernul otoman afirmă că aceste poște străine au devenit inutile o dată cu reforma sistemului poștal otoman și că, pe de altă parte, existența lor este contrară Convenției de la Berna cu privire la Uniunea poștală, al cărei membru era și statul otoman. Însă Puterile se fac că nu aud. O dată cu apariția opoziției Junilor turci din exil, birourile străine de poștă, mai ales biroul francez din Galata, servesc la răspândirea clandestină a broșurilor și a ziarelor interzise. Neliniștit, sultanul încearcă încă o dată să acționeze. În 1901, el pune să fie luați din gara Sirkeci sacii poștali destinați birourilor străine, însă este nevoit să renunțe repede în fața protestelor ambasadelor. Mai mult, în aprilie 1908, Italia va face chiar o demonstrație navală în apele turcești pentru a obține deschiderea unor noi birouri poștale, iar sultanul va trebui să cedeze o dată în plus. În total, vor exista până la cincizeci și șapte de poște străine în imperiu.

Astfel, toate încercările conducătorilor otomani de a suprima sau a înlătura Capitulațiile se loveau de voința de nezdruccinat a Puterilor de a-și menține privilegiile în imperiu. Sistemul era atât de bine intrat în obiceiuri încât, în 1907, un proiect de schimb de ambasadori între Japonia și statul otoman a eșuat, Japonia pretinzând să-i fie recunoscute privilegiile capitulare¹.

Imperiul otoman este deci, la pragul dintre secole, în bună măsură o semicolonie. Ceea ce îl împiedică să aibă o soartă mai rea se datorează, în primul rând, faptului că ambițiile Puterilor se bat cap în cap, dar și faptului că se mențin în stat o autoritate centrală puternică și recunoscută ca legitimă și o burocratie care, în ansamblu, este animată de un spirit de rezistență față de ambițiile europene. În ciuda tuturor slăbiciunilor sale, structura politică a imperiului și-a putut păstra autonomia. Așa cum u recunoaștea ambasadorul englez pe lângă Poartă, lord Dufferin „Adevărul este că nici un ambasador nu va reuși să fie mai mare decât sultanul!” Însă, dacă influența Occidentului nu se va transforma într-o sechestrare politică, ea nu va rămâne fără efect asupra evoluției societății otomane.

¹ Citat în FERIDE ABULLAH KHAJ YASAMEL, *The Ottoman Empire and the European Great Powers, 1884-1887* (teză dactilografată, Londra, 1984).

SOCIETATEA OTOMANĂ LA PRAGUL DINTRE SECOLE

Numărul și mișcarea oamenilor

În ultimul sfert al secolului al XIX-lea, datele asupra populației Imperiului otoman încep să se înmulțească. Într-adevăr, statul otoman întreprinde, pentru prima dată în epoca lui 'Abdul-Hamid, recensăminte de populație de tip modern. De la fondarea Imperiului, otomanii țineau, din motive fiscale și militare, registre ale populației, însă aceste registre, întocmite într-un mod neregulat, priveau numai un sangeac sau o provincie. Un prim recensământ general avusese loc la câțiva ani după suprimarea nemcenilor, în 1831, el dădea ca rezultat 3,6 milioane de oameni. După tulburările din anii 1875-1878, conducătorii otomani au simțit nevoia să lămurească situația demografică pentru a reorganiza armata și finanțele (pentru a cunoaște mai ales numărul nemusulmanilor plători ai taxei de scutire de serviciul militar, *bedel*) și pentru a încerca să rezolve problema refugiaților. În general, politica de centralizare dusă după 1878 va fi însoțită de un efort în direcția unei mai bune cunoașteri statistice a Imperiului, în 1891 a fost creat pe lângă Sublima Poartă un Consiliu al statisticii care lua drept model instituțiile cele mai moderne din acest domeniu.

Un prim recensământ general al populației (cuprinzând femeile) a fost întreprins în 1881, însă a fost încheiat abia în 1893: populația totală a Imperiului era estimată la 17,4 milioane, cifră care trebuie dusă până la 19-20 milioane din cauza anumitor lacune. Un al doilea recensământ a fost realizat în 1905-1906, pentru a îndrepta erorile primului și pentru a evalua mai precis populațiile din Macedonia. Rezultatul a fost de 20,8 milioane de locuitori. Acestor statistici ale conducerii centrale este bine să le adăugăm recensămintele din provincii, publicate regulat în anuarele oficiale ale statului (*sâlnâme*), și recensămintele întreprinse de diferitele comunități religioase (patriarhia greacă, patriarhia armeană), fără a uita multiplele estimări globale sau locale ale călătorilor, experților și diplomaților occidentali.

Brusca abundență a acestor materiale demografice ne-ar putea face să credem că avem o perspectivă clară asupra situației demografice din Imperiul otoman la pragul dintre secole. În realitate, suntem departe de aceasta. Într-adevăr, prejudecățile și pasiunile naționaliste, dorința cutărei sau cutărei comunități de a da greutate drepturilor sale asupra unei părți din teritoriul otoman au dat loc unor nenumărate deformări și falsificări. De la Congresul de la Berlin se va declanșa un adevărat „război al statisticilor”, care va dura până după primul război mondial. Evident, discordanțele cele mai grave se înregistrează mai cu seamă atunci când este vorba de repartizarea etnică sau confesională a populației. Exemplul populației armenice din Imperiul otoman constituie o bună ilustrare în acest sens. Cifrele furnizate de patriarhia armeană dau o populație de 2 660 000 de armeni în 1882 și de 2 100 000 în 1912. Pentru date apropiate, recensămintele oficiale ale statului otoman oferă rezultate foarte diferite: 1 080 000 pentru recensământul din 1881-1893 și 1 170 000 în 1914. După cum vedem, cifrele sunt în total dezacord nu numai în ceea ce privește ordinul de mărime, dar și în legătură cu sensul evoluției demografice.

În momentul de față, tendința multor istorici este de a se sprijini mai mult pe cifrele furnizate de recensămintele otomane, chiar dacă le aduc retușuri serioase, și aceasta din două motive: aceste statistici otomane erau documente de uz intern care, nefiind destinate publicării, scăpau în mai mare măsură efectelor deformatoare ale propagandei, iar pe de altă parte, statul otoman, deținător al autorității publice, era singurul în măsură să-și numere oamenii. În orice caz, trebuie luat în considerare și faptul că proasta administrație, mai ales în anumite regiuni retrase ale imperiului, făcea probabil dificile operațiunile recensământului.

Însă în afara chestiunilor de repartiziție etnică și confesională a populației, trebuie să admitem că nu avem foarte multe date despre demografia otomană. Cu aproximativ douăzeci de milioane de locuitori pe 3,4 milioane km², densitatea este mică, de circa 6 locuitori pe km². Suntem foarte departe de densitățile la care s-a ajuns în țările industrializate din Europa. Datele de care dispunem pentru Anatolia în 1897 arată o natalitate de 37,5‰ și o mortalitate de 21,2‰. Aceasta rămâne deci încă mare, chiar dacă epidemiile de ciumă au dispărut, iar holera este mai puțin frecventă, starea sanitară a populației lasă încă mult de dorit. Dacă facem comparație cu un imperiu vecin, Imperiul rus, care numără la sfârșitul secolului 65 milioane de locuitori, cu o rată a natalității foarte mare (50‰) și o mare rată a sporului natural, ne dăm seama că Turcia este departe de a avea un real dinamism demografic.

Dacă sporul natural al populației otomane, atât ca suntem în măsură să judecăm, pare relativ scăzut, creșterea populației se datorează în bună măsură fenomenului de imigrare. De la sfârșitul secolului al XVIII-lea, statul otoman primește populații musulmane ce fug din calea expansiunii rusești înspre Marea Neagră, Caucaz și Asia Centrală. Imigrarea era considerată ca un aport pozitiv de către un stat care vedea în împuținarea populației un handicap militar și economic și care dispunea de numeroase terenuri vacante. Aceasta a fost deosebit de intensă în timpul Războiului Crimeii și al cuceririlor rusești din Caucaz.

Criza balcanică din 1875-1876 și războiul ruso-turc au provocat un nou exod al musulmanilor către Turcia. În Balcani, imigranții au venit aproape de pretutindeni, din România, din Muntenegru, din Serbia, din Bulgaria, din Thesalia. Valul a fost considerabil mai ales între 1876 și 1879, pentru a se încetini mai târziu, fără a înceta complet niciodată. În total, afluxul de musulmani din Balcani în Anatolia după 1876 este estimat la aproximativ 1,5 milioane. La această cifră trebuie să adăugăm mule de musulmani originari din provinciile Kars și Ardahan, anexate de ruși, și pe cei care au continuat să vină din Caucaz: ar fi vorba de încă aproape 500 000 de cerchezi așezați în Imperiul otoman între 1881 și 1914. Către sfârșitul secolului, mici grupări de tătari din Crimeea, tătari din Kazan și de azeri s-au refugiat în Turcia pentru a scăpa de politica de reprimare dusă de Alexandru al III-lea. De asemenea, după acordarea autonomiei Cretei în 1897, zeci de mii de musulmani au părăsit insula pentru a veni să se așeze pe malul vestic al Anatoliei.

Lucrările cele mai recente asupra demografiei otomane sunt: JUSTIN MCCARTHY, *Muslims and Minorities, The Population of the Ottoman Anatolia and the End of the Empire*, New York, 1983, și KEMAL H. KAZAN, *Ottoman Population, 1830-1914. Demographic and Social Characteristics*, Madison, 1985.

Confruntat cu amploarea acestei mișcări de imigrare, guvernul otoman a creat în 1878 o Comisie a refugiaților (*Muhâcirin Komisyonu*), care se ocupa cu facilitarea transportului imigranților și cu organizarea așezării lor. Ei au fost instalați, în funcție de terenurile disponibile, de-a lungul noilor căi ferate. La est, în apropiere de noua frontieră cu Rusia, guvernul s-a străduit să fixeze musulmanii originari din Caucaz sau din provinciile anexate pentru a mări în această zonă sensibilă clementul musulman al populației.

Consecințele acestui aflux de imigrați în Imperiul otoman au fost multiple. Mai întâi, în ce privește componența populației, proporția musulmanilor, deja spontană într-un mod așa-zicând mecanic prin dispozițiile teritoriale ale tratatului de la Berlin, a fost și mai mult întărită. Într-adevăr, față de acest apori de două-trei milioane de musulmani originari din Balcani sau din Rusia, au existat aproximativ 300 000 de emigranți care au părăsit Imperiul otoman între 1878 și 1914, în principal creștinii (armeni, greci, arabi), pentru a se refugia în Rusia (în cazul armenilor) sau pentru a-și încerca norocul în Statele Unite. Astfel, mișcările migratorii au contribuit oarecum la islamizarea Imperiului otoman, un motiv în plus pentru ca 'Abdül-Hamid să le facă o bună primire refugiaților.

Sosirea refugiaților (*muhâcir*) a adus schimbări importante în geografia umană și în economia Anatoliei. Anumite provincii au profitat în mod deosebit de aportul lor, precum provincia Brusei care, din cauza densității mici și a bogățiilor naturale, a atras un mare număr, astfel că vedem populația sa dublându-se între 1876 și 1906. Așezări mai întâi la țară, *muhâcir*-ii vor mări în curând exodul rural. După 1878, ei au primit dreptul de a se instala în zonele urbane și încep de acum să apară în jurul anumitor orașe anatoiene cartiere de *muhâcir*-i, diferite ca plan și tip de habitat. Acesta este cazul de pildă, al cartierului bosniac din Ankara sau al mai multor cartiere din Çorum, construite între 1881 și 1892. Un oraș ca Eskişehir își datorează o bună parte din dinamism prezenței numeroșilor refugiați cerkez. La rândul lor, imigranții din Balcani aduceau cu ei o știință și câteodată chiar capitaluri care le-au permis să pornească o afacere. În clasa de mijloc musulmană care începe să se formeze către sfârșitul secolului al XIX-lea întâlnim numeroși *muhâcir*-i. În aceeași măsură, contribuția lor a fost importantă pe plan intelectual, anumiți musulmani refugiați din Rusia la Istanbul aduc cu ei, pe lângă o formație de calitate, primită în gimnaziile sau în universitățile rusești, o sumă de idei noi, cum ar fi populismul sau socialismul. În orice caz, dacă acești imigranți erau cu toții de religie musulmană, ei au introdus în imperiu o mare diversitate etnică și lingvistică. Din Balcani veniseră nu numai turci, ci și bosniaci, tătari, nogai. Musulmanii veniți din Creta vorbeau grecește etc. Asimilarea acestor elemente a fost lentă. Este una dintre problemele pe care imperiul le va lăsa moștenire republicii.

Imigrația evreiască

Față de populația totală a imperiului, imigrația evreiască privește o minoritate foarte mică, însă consecințele sale politice au fost considerabile. Până către 1880, populația evreiască stabilită în Palestina era restrânsă, ea cuprindea aproximativ

24 000 de persoane, provenite dintr-un curent migrator destul de neregulat. Lucrurile se schimbă la începutul anilor 1880, când evreii din Europa centrală și orientală încep să fie atinși de măsuri restrictive și să devină victime ale pogromurilor. Ei iau calea exodului cu mările, cel mai adesea în direcția Europei occidentale și a Statelor Unite, însă o mică parte încearcă să ajungă în Țara sfântă prin Marea Neagră și Istanbul. În 1882, a fost înființată în Palestina prima colonie agricolă de către organizația naționalistă evreiască Iubitori Sionului. Ea va fi urmată de multe altele.

Chestiunea a luat o întorsătură mai politică atunci când Theodor Herzl a lansat, către sfârșitul secolului, mișcarea sionistă, mai întâi publicând în 1896 *L'État juif*, apoi reunind în anul următor la Basel primul congres sionist care avea în vedere crearea unei țări naționale pentru evrei în Palestina. Pentru a-și putea realiza planurile pe pământ otoman, Herzl trebuia să obțină acordul sultanului. În ciuda propunerilor sale de a ajuta finanțele Imperiului în schimbul stabilirii unui cămin evreiesc, Herzl nu a obținut de la sultan decât vorbe frumoase.

Într-adevăr, de mai mulți ani, conducătorii otomani aveau cunoștință de pericolul pe care îl reprezenta pentru statul otoman mișcarea sionistă. O imigrație masivă a evreilor în Palestina risca să deschidă o nouă poartă influenței și ingerinței puterilor europene care ar fi găsit aici încă o ocazie de a-și aduce sprijinul și protecția unei minorități nemusulmane. S-ar fi creat astfel o nouă problemă națională insolubilă pentru statul otoman. În plus, nu părea deloc posibil, în momentul în care 'Abdül-Hamid își desfășura marea sa politică arabă, să „dea Ierusalimul evreilor”. Chiar dacă nu se poate vorbi în această epocă de o opoziție locală serioasă față de sionism, negustorii și notabilii arabi din Palestina împărtășiseră Porții temerile lor față de instalarea imigranților evrei.

Din noiembrie 1881, s-au luat primele măsuri restrictive în legătură cu intrarea și stabilirea evreilor în Imperiul otoman. Aceștia aveau dreptul de a se instala oriunde în imperiu, mai puțin în Palestina, cu condiția de a se supune legilor statului și de a deveni supuși otomani. Pe de altă parte, vânzarea de terenuri către evreii deja stabiliți în Palestina era interzisă. În aceste condiții, Herzl nu avea nici o șansă de a obține de la sultan posibilitatea de a-și realiza proiectele în Palestina.

În fapt, această politică de restricții a dat greș în bună parte. În 1908, existau 80 000 de evrei ce locuiau în Palestina, ceea ce înseamnă că în treizeci de ani proporția elementului evreiesc a trecut de la 5% la 10% din populația totală a Palestinei. Evreii se stabiliseră dincolo de Orașele sfinte, până la Jaffa și Haifa, și fondaseră douăzeci și șase de colonii agricole, cu 10 000 de locuitori. Statul otoman nu reușise deci să oprească imigrația evreiască. Era un eșec pentru conducerea otomană, datorat fără îndoială slăbiciunilor administrației otomane locale, dar mai ales politiciii Puterilor, în special a Germaniei și a Rusiei, care încurajau mișcarea sionistă. Puterile au adus drept argument faptul că măsurile care restrângeau imigrația și cumpărarea de terenuri erau contrare Capitulațiilor. Ele au obținut pentru evrei, din partea sultanului, autorizarea de a emigra în Palestina cu titlu individual. Mulți dintre ei obținuseră de altfel statutul de „protejat” pe lângă consulatele europene.

Schimbările din sate și din orașe

La sfârșitul secolului al XIX-lea, Imperiul otoman rămâne un stat esențialmente agricol. Locul pe care îl ocupă viața satelor și activitățile agricole reiese dintr-un anumit număr de trăsături. Astfel, populația agricolă reprezintă între 75% și 85% din populația totală a imperiului. Structura exporturilor relevă și ea partea preponderentă a economiei rurale: în 1914, între 80% și 85% din exporturile unei regiuni ca Anatolia privesc produsele pământului. În aceeași epocă, dacă este să dăm crezare unei estimări, agricultura contribuie cu 56% din venitul național al imperiului, față de industrie, cu 17%. Un ultim indiciu, partea de impozite plătite de lumea rurală. Socotind beneficiul dijmei, principal impozit agricol reprezentând o sumă ce variază între 10% și 13% din producție, și cel al *agnam*-ului, taxă pe cap de vită, ajungem la o cifră de aproximativ 40% din impozitele totale, iar dacă adăugăm impozitele personale vărsate de populația rurală, obținem o cifră mai mare de jumătate din produsul fiscalității otomane.

Ponderea impozitelor constituie cu siguranță unul dintre principalele handicapur care apăsă asupra lumii rurale otomane, însă nu este singurul. Am mai putea enumera, de asemenea, caracterul primitiv al utilajului agricol, lipsa de capital care îl lasă pe țăran la cheremul cămătarului, dezinteresul cronic al autorităților publice și, poate mai presus de orice, înrolarea țăranilor în armată, mai ales a țăranilor turci din Anatolia, care dau grosul efectivelor militare. De unde un puternic deficit al populației masculine în sate, caracteristic Anatoliei de la sfârșit de secol al XIX-lea.

În ciuda tuturor acestor handicapur, agricultura otomană manifestă progrese incontestabile. Ceea ce caracterizează perioada hamidiană din acest punct de vedere este propagarea agriculturii comercializabile. Astfel, în Anatolia, zonele de producție agricolă în vederea comercializării erau până acum limitate la vest (provincia Brusa și Aydın). De acum înainte, cererea europeană înaintează mai mult, către noi regiuni de coastă, ca cele din Samsun și Adana, dar și către interiorul platoului anatolian, către Konya și Ankara. Această penetrare este evident facilitată de îmbunătățirea comunicațiilor: instalații portuare, căi ferate ce leagă porturile de ținutul din interior, dezvoltarea drumurilor dintre piețele tradiționale și căile ferate.

Alte elemente sunt în favoarea progresului agriculturii. Astfel, având în răspundere anumite venituri agricole ale imperiului precum dijma pe mătase brută, Administrația Datoriei Publice veghează îndeaproape la ameliorarea acestei producții. Am putea spune același lucru despre rolul Regiei în ce privește tutunul. Însă în ansamblu, în afara impactului cu cererea europeană, încitarea la progres agricol a venit mai cu seamă din partea statului, iar aici este vorba de un fapt relativ nou ce merită să fie subliniat.

Acest rol pozitiv al statului a îmbrăcat mai multe aspecte: formarea de specialiști și experți agricoli, fie trimițându-i să-și continue studiile în străinătate, fie creând pe plan local școli de agricultură în care se predă teoria și practica agriculturii. Școala cea mai cunoscută a fost cea de la Halkalı din Istanbul, însă altele au fost fondate la Brusa și la Salonice. Au fost create și ferme model pentru a introduce pe scară largă folosirea îngrășămintelor și utilizarea semințelor și pentru a încuraja țăranii să treacă

la cultivarea produselor agricole celor mai cerute. Un Minister al Minelor, Porturilor și Agriculturii a apărut la sfârșitul secolului. Printre instituțiile chemate să joace un rol de durată în avântul agriculturii, trebuie să menționăm Banca agricolă (*Ziraat Bankası*), fondată în 1888 pentru a rezolva întrucâtva lipsa de capital în lumea țărănească și de a-i submina pe intermediari și pe cămătari. În fapt, ea va oferi credite mai ales țăranilor celor mai înstăriți, accentuând astfel inegalitățile sociale de la sate și favorizând agricultura comercializabilă.

Cerealele constituie în continuare cultura dominantă a Imperiului otoman la sfârșitul secolului. În Anatolia, acestea ocupă între 75% și 90% din suprafața cultivată, în funcție de variațiile de climă de la un an la altul, și marchează progrese importante o dată cu construirea căilor ferate, datorită cărora Istanbulul începe să fie aprovizionat cu grâu anatolian, în ciuda concurenței aspre cu grâul rusesc și cu cel american, produse în condiții de mecanizare mult superioare. Însă mai ales culturile de export sunt cele care progresează, mai cu seamă după 1900, atunci când schimbarea conjuncturii și mărirea prețurilor joacă un rol stimulator asupra producătorilor otomani. Cazul bumbacului ilustrează bine influența cererii externe asupra variației producției locale. Orientate către cultura bumbacului în epoca războiului de secesiune, anumite regiuni ale imperiului sunt nevoite să încetinească ritmul după război și să împuțineze răsădurile. Însă după 1900, cererea mondială devine din nou atât de mare încât producătorii sunt tentați să se lanseze încă o dată în cultura bumbacului. Astfel, în regiunea Adana, producția se triplează în zece ani, iar în Siria, aceasta se dublează în același interval de timp. Printre celelalte culturi de export care progresează rapid, trebuie menționate stafidele care, în ciuda bolii viței-de-vie și a protecționismului francez, se gădesc la începutul secolului pe primul loc în exporturile regiunii Izmir. Aceeași creștere se înregistrează pentru smochine (al căror export s-a mărit de patru ori între 1860 și 1914) și tutun (a cărui producție se dublează sau se triplează între 1880 și război).

Evoluția agriculturii este însoțită de transformări sociale în lumea rurală, al căror sens apare cu claritate în epoca lui 'Abdul-Hamid. În ansamblu, ceea ce domină pe scară largă satele otomane este regimul micilor exploatați familiale, cel mai adesea mai mică de 5 hectare. Pământul aparține, în principiu, statului, însă în practică – și acest lucru este confirmat de Codul funciar din 1858 – țăranul este liber să utilizeze sau să vândă după voia sa pământul pe care îl lucrează. Cu toate acestea, tendința care se conturează de la *Tanzimat*-e este formarea, oricum limitată, de mari exploatați de tip modern, ceea ce duce la apariția proletariatului rural. Această tendință este puternică mai ales în regiunile agricole cele mai orientate către piețele externe, precum zona Izmirului, câmpia Ciliciei. Ea este accentuată de mulțimea terenurilor disponibile și de politica statului, care favorizează din motive fiscale și economice agricultura comercializabilă, chiar dacă este încă neîncrezător în mari proprietari funciari. De altfel, în lipsa unei tribune parlamentare, aceștia nu vor avea nici o importanță politică înainte de venirea la putere a Junilor tureci.

Dezvoltarea marilor exploatați poate fi observată mai ales în Cilicia și în regiunea Izmir. În jurul Adanei, marile proprietari au început să apară către sfârșitul secolului,

favorizate de numărul terenurilor disponibile, de ușurința comunicațiilor și de orientarea regiunii către cultura bumbacului. Raritatea mâinii de lucru putea constitui un handicap, însă aceasta s-a rezolvat apelând la *muhâcir-i* sau la muncitori agricoli sezonieri, și mai ales dezvoltând mecanizarea. Înainte de războiul din 1914, regiunea din Imperiul otoman care utilizează cel mai mult mașinile agricole este Cilicia.

În regiunea Izmir, formarea marii proprietăți a fost cel mai adesea realizată de străini, îndeosebi de englezi. Profitând de legea din 1867, ce îi autoriza pe străini să dobândească bunuri funciare în imperiu, anumiți comercianți englezi din Izmir au constituit în apropiere mari exploatari de tip capitalist, utilizând muncitori agricoli salariați și mașini agricole. Adesea, era vorba de fermieri-comercianți, care aveau la Izmir case de comerț cu legături la Londra, Liverpool, Marsilia, Hamburg etc. Se pare însă că marile proprietăți engleze au avut tendința de a regresa către sfârșitul secolului. Au existat mai multe motive: raritatea mâinii de lucru, nemulțumirea țăranilor, care izbucnea în răzmerițe sporadice, banditismul care făcea mari ravagii în regiune și care, combătut cu molicune de autorități, sfârșea prin a avea un efect descurajator asupra întreprinderilor agricole străine. Astfel, faimosul bandit Çakıcı a bătut satele vreme de zece ani, creând o stare de nesiguranță aproape permanentă pe drumurile și căile ferate care porneau de la Izmir. La începutul secolului, culturile de export din regiune trecuseră, de cele mai multe ori, în mâinile burgheziei grecești și armenie.

Este vorba aici de un fenomen care se regăsește și în alte părți. De pildă, în regiunea Adanei, marii proprietari funciari sunt în majoritate greci și armeni, grecii predomină în cultura bumbacului. Fenomenul este încă mai net în Liban, unde maroniștii domină complet producția de fructe și cultura dudului. Ar fi astfel tentant să opunem, schematic, cultura de cereale din Anatolia centrală, aflată mai ales în mâinile musulmanilor, și culturile de export de la periferie și din regiunile de coastă, practicate mai mult de minoritari.

La pragul dintre secole, și orașele manifestă o diferențiere socială crescândă. Unele cunosc o creștere spectaculoasă în cursul secolului al XIX-lea. Acestea sunt orașele portuare, precum Istanbul, Salonc, Izmir, care au cunoscut dezvoltarea cea mai rapidă. Beirutul trece într-un secol de la 6 000 la 140 000 de locuitori. În același timp, Istanbulul și Izmirul își triplează populația, iar cea a Saloncului crește de două ori. În schimb, cu câteva excepții, ca Eskişehir, a cărui populație pare să se fi înzecit într-un secol, multe din orașele medii din Anatolia interioară par să fi avut o demografie stagnantă pe toată durata secolului al XIX-lea. În lipsa unei industrializări semnificative, fenomenul de exod rural nu s-a produs.

Dacă nu a existat o industrializare decât în cele mai mari orașe ale imperiului, în schimb, declinul meșteșugăritului a fost aproape general. La Ankara, alicherele de țesut lână au dispărut aproape, iar orașul exportă lână brută. Aceeași situație la Tokat în ceea ce privește fabricarea de veselă din cupru, care constituia o importantă sursă de venituri la începutul secolului al XIX-lea. La Brusa, numărul războaielor de țesut mătasea trece de la o mie la 75. Și pentru țesăturile de bumbac, regresul a fost foarte rapid, însă se pare că s-a stabilizat către sfârșitul secolului, importurile de țesături de bumbac europene, mai ales englezești, reprezintă acum 80% din consumul

intern, însă nu vor depăși această cifră, căci la Salonic și în Macedonia se vor instala câteva fabrici moderne, iar țeserea bumbacului înregistrează o creștere chiar la sfârșitul secolului. În mod excepțională, anumite activități meșteșugărești se revigorează, cum ar fi fabricarea de covoare în vestul Anatoliei, însă este vorba de o excepție legată de organizarea producției și a comercializării prin câteva mari firme având legături cu cererea externă.

Unul dintre aspectele sociale noi pe care le oferă marile orașe otomane în epoca hamidiană este apariția proletariatului muncitoresc. Acest fenomen rămâne limitat la câteva mari orașe din imperiu (Istanbul, Salonic, İzmir), iar amploarea acestuia rămâne încă redusă. În 1908, în momentul în care se declanșează marile greve din vară, populația muncitorească a Istanbulului este estimată la aproximativ 250 000 de lucrători (din care 70 000 femei), concentrați în principal în fabricile de textile, în manufacturile de tutun și în industriile alimentare. Condițiile de muncă sunt foarte grele, ziua de muncă este lungă și salariile, mizerabile. Nu există organizații muncitorești, ci cluburi filantropice care au în sarcină soarta muncitorilor, asociații muncitorești, precum *Amele-i 'Osmâni Cemiyeti* (Asociația muncitorilor otomani), înființată la Istanbul în 1894-1895, și case de întreajutorare sau de pensii, care încep să se dezvolte în anul 1880 în domeniul imnelor, al arsenalelor, căilor ferate și al companiilor de navigație. Combativitatea acestei populații muncitorești – este greu de vorbit despre o „clasă muncitoare” în această perioadă – se manifestă prin greve, deși acestea sunt interzise, vom număra circa cincizeci de opriri ale lucrului între 1872 și 1908. Majoritatea acestor greve au ca origine întârzierile excesive în plata salariilor. Cele care au loc în întreprinderile străine sunt pedepsite mai sever: capitalul străin nu trebuie neliniștit. În aceste societăți străine, apariției unei conștiințe de clasă, încă embrionară, i se adaugă adesea rivalitățile etnice. În cazul Companiei căilor ferate din Anatolia, de exemplu, muncitorii turci își manifestă de mai multe ori ostilitatea față de muncitorii de specialitate sau față de contrameștrii greci și armeni.

Dacă această nouă populație muncitorească este încă prea limitată pentru a marca cu adevărat peisajul urban, nu același lucru se întâmplă cu alte două fenomene sociale al căror teatru este orașul de la sfârșitul secolului al XIX-lea: creșterea birocrăției și dezvoltarea unei burghezii printre minoritățile nemusulmane ale imperiului. Extinderea aparatului de stat, dezvoltarea serviciilor municipale, înmulțirea școlilor, crearea de societăți precum Administrația Datoriei Publice sau Regia tutunului, care folosesc un personal numeros, au sporit numărul de slujbași și de funcționari și au dus la formarea unei clase de mijloc care își va manifesta în curând dorința de bunăstare și libertăți.

Paralel cu acest fenomen, expansiunea economică și culturală a Europei în imperiu este însoțită de ascensiunea minorităților nemusulmane, mai ales greci și armeni. Sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul de secol XX constituie pentru această burghezie nouă o veritabilă vârstă de aur. Deja, proporția de nemusulmani este mai mare în orașe. Într-adevăr, ei reprezintă o treime din populația urbană și numai o cincime din populația totală a imperiului. Însă din rândul acestora se recrutează comercianții, oamenii de afaceri, antreprenorii. La İzmir, vedem constituindu-se această

clasă socială în ultimul sfert al secolului al XIX-lea. În timp ce, pe vremuri, grecii și armenii se mulțumeau să servească drept intermediari și funcționari la firmele comerciale englezești, acum ei încep să-și înființeze propriile case de comerț și să se lanseze în import-export. Din 1893, numărăm 97 de case de comerț aparținând grecilor și armenilor din Izmir și 34 la Aydın. Această acaparare a activităților comerciale și economice nu privește numai regiunile de coastă. În același timp, la Ankara, grecii au acaparat comerțul cu lână angora, iar armenii dețin controlul asupra comerțului de tranzit. Reprezentând o treime din populația orașului, ei domină în toate activitățile comerciale.

Poziția grecilor și armenilor este de acum dominantă în comerțul exterior, dar și în activitățile bancare și industriale. Primul „recensământ” industrial din Imperiul otoman, realizat în 1913-1915, va confirma această tendință: 50% din capitalul investit în întreprinderile industriale supuse recensământului sunt în mâinile grecilor, 20% aparțin armenilor, 5% evreilor. Restul se împarte între străini (10%) și turci (15%). Altfel spus, în ajunul primului război mondial, trei sferturi din capitalul industrial se află sub controlul otomanilor nemusulmani.

Acest loc ocupat în activitățile economice se regăsește în domeniul cultural prețutându-i, numărul de școli și de elevi este, proporțional cu cifra populației, mai mare la greci și armeni. Astfel, în provincia Izmirului, care numără 1,1 milioane de musulmani la 300 000 de creștini, numărul elevilor care frecventează școala secundară este 3 500, respectiv, de 7 300. Regăsim proporții asemănătoare la Ankara, Erzurum, Konya etc. Când privește populația evreiască din imperiu, școlarizarea este și aici relativ mare, datorită școlilor fondate de Alianța israelită universală.

Peisajul urban al orașelor otomane la început de secol poartă în mod clar marca acestor evoluții sociale. Dezvoltarea birocrăției și centralizarea hamidiană duc la construirea, în centrul orașului, a edificiilor publice „moderne” sedi de guvernorate (*hükümet konaghi*) sau municipalități, spitale, școli, cazărmi, gări. Primele construcții de acest tip își fac apariția la Ankara în 1882, la Afyon în 1896, la Çorum în 1900. Ceea ce frapază este uniformitatea arhitecturală a acestor construcții: de la Edirne la Beirut sau Damasc, triumfă același stil neoclasic. Revistele ilustrate ale epocii, precum *Makûmât*, sunt pline de fotografii ale acestor edificii, menite să fie dovada modernității și unității imperiului.

Modernizarea cadrului urban se traduce prin amenajarea și ameliorarea căilor de comunicație (pavarea străzilor, iluminat public, canale de scurgere). Sunt tăiate noi bulevarde, ca *İstasyon Caddesi* (Bulevardul Gării) la Ankara, care deschid orașul trăsurilor. De acum, este posibil să locuiești la periferia orașelor, unde își fac apariția cartiere rezidențiale. Habitatul urban poartă de asemenea marca acestor evoluții. Alături de casele otomane tradiționale își fac apariția case moderne cu mai multe etaje. Început în anul 1860 la Izmir sau la Afyon, procesul arată, către 1900, o diferențiere foarte netă în habitat. La Ankara, fenomenul demarează mai târziu, la sfârșitul secolului, iar orașul își păstrează încă o bună parte din omogenitate. În jurul marilor orașe apar zone de vilegiatură, unde burghezia grecească și armeană și înalții funcționari otomani se retrag pe timpul verii. Acesta este cazul unui oraș

precum Foça (Phoceea), unde grecii bogați din Izmir își construiesc case trănice din piatră la sfârșit de secol. La Istanbul, Bosforul și Insulele Prunilor sunt acoperite de „reședințe secundare”.

Istanbul și cultura otomană

S-a spus, printr-o butadă, că Imperiul otoman era împărțit în două regiuni: Istanbul și restul Imperiului. Este foarte adevărat – capitala este ea însăși o lume aparte prin situarea sa și prin întinderea geografică, prin bogăția istorică sa și prin rolul său politic și cultural. În același timp, regăsim aici tendințele evoluției sociale observate în cazul orașelor otomane, însă mărite sau exagerate la dimensiunile orașului.

Istanbulul a cunoscut o creștere demografică rapidă în cursul secolului al XIX-lea, trecând de la 391 000 de locuitori în 1844 la 850 000 în 1896, pentru a atinge un milion către 1900. Fără îndoială, o creștere datorată mai puțin sporului natural al populației, cât exodului rural și, mai mult încă, fenomenului de imigrație (creșterea este foarte rapidă după 1876). De asemenea, a jucat un rol și aflulul de străini. Aceștia sunt estimați la 130 000 în 1886, adică 15,3% din populație, cifră care pare foarte mare, însă trebuie să includem aici și numeroșii otomani nemusulmani care au obținut protecția ambasadelor și un pașaport străin. O statistică otomană realizată în 1886 pentru orașul Istanbul dă următoarea repartitie etnică și confesională: musulmani – 44%, greci – 17,5%, armeni – 17,1%, evrei – 5,1%. Către sfârșitul secolului, populația otomană a capitalei se împarte deci aproape egal între musulmani și nemusulmani.

Extinderea geografică a capitalei a căpătat un ritm foarte rapid în a doua jumătate a secolului al XIX-lea. Aceasta privește nu partea orașului din sudul Cornului de Aur, Stambul, care nu depășește zidurile bizantine, ci cartierele din nord, dincolo de Pera. Creșterea urbană se face pe două axe: la nord de piața Taksim, unde se construiesc cartierele rezidențiale Şişli, și de-a lungul Bosforului, în jurul cartierului Beşiktaş și în apropiere de palatele imperiale Dolmabahçe și Yıldız. De la țarm, țesătura urbană începe să urce colinele în direcția nord-vest, pentru a se uni cu noile cartiere.

Orașul se mărește, însă, în același timp, modernizarea comunicațiilor apropie diferitele cartiere. Ultima treime a secolului al XIX-lea este marcată de expansiunea navigației pe Bosfor (treizeci și șase de nave sunt în serviciu în 1909), de apariția tramvaielor cu cai, de punerea în funcțiune a unui nou pod peste Cornul de Aur în 1875, de crearea unei linii de metrou funiculară între Galata și Pera, fără a uita pătrunderea căilor ferate în oraș, cu sosirea Orient-Expres-ului în 1888 și construirea noii gări Sirkeci în anul următor. Toate aceste progrese permit un amestec de zi cu zi al populației, fără a duce totuși la uniformizare.

Dimpotrivă, impactul modernității tinde să mărească diferențele între cartierele Istanbulului, în principal de o parte și de alta a Cornului de Aur. Partea de nord (Galata și Pera) a profitat, în epoca *Tanzimat*-elor, de îmbunătățirile aduse prin crearea unei municipalități-pilot (al VI-lea district), insuficientă mai ales de minoritari, și a luat, într-un fel, un avans față de restul orașului în ceea ce privește echipamentul

(iluminat cu gaz, aducțiunea apei, canale), urbanismul (deschiderea de parcuri și crearea de noi aliniamente, facilitate de marele incendiu din Pera din 1870) și construirea de noi clădiri, precum spitalele sau primăria. În fața siluetei tradiționale ale moscheilor din Stambul, Beyoghlu oferă o altură mai modernă și mai occidentală, cu clădirile sale noi, cu burourile sale, cu băncile, teatrele, hotelurile, magazinele sale. Orașul vechi pare mai puțin dinamic. Fiecare nou incendiu determină plecări către nordul Cornului de Aur și lasă în țesătura urbană găurile cartierelor părăsite și ale terenurilor virane.

Cu toate acestea, nu trebuie să credem că există, față în față, de o parte și de alta a Cornului de Aur, un oraș european și creștin și unul turcesc și musulman. Istanbul, s-a reamintit de curând, nu este un oraș colonial, ci produsul unei evoluții complexe.¹ În cartierele din nord (Galata, Pera, Topkhâne etc.), la sfârșitul secolului, elementul musulman reprezintă 21% din populație. Prezența sa se explică prin participarea la afaceri, ca și prin atracția palatelor imperiale, care concentrează o mare proporție de musulmani între Beşiktaş și Rumeli Hisarı. Dimpotrivă, în partea veche a orașului, musulmanii reprezintă 55% din populație, fiind deci departe de a constitui o majoritate zdrobitoare. Este adevărat însă că tendința care se profilează la sfârșit de secol se caracterizează printr-o emigrare a grecilor, armenilor și evreilor către cartierele moderne. De exemplu, grecii bogați din cartierul Fanar unde se află Patriarhia, se instalează mai bucuș în locuințele noi din nordul cartierului Beyoghlu sau din Insulele Prutlor.

Diferențierea operează deci de o parte și de alta a Cornului de Aur mai ales pe planul „civilizației”. Strășin, mult mai puțin numeroși la Stambul (1,5% din populație), se află în mediul lor la Beyoghlu, unde sunt pe primul loc. Sub domnia lui 'Abdül-Hamid, elitele cosmopolite cunosc „la belle époque” Atoptemencia misiunilor diplomatice aşezate în inima oraşului le permite să-şi ducă viaţa în deplină siguranţă. Strada mare din Pera (*İstiklal caddesi*), întotdeauna foarte animată, este artera unde magazinele de lux, braseriile, cafenelele, patiseriile la modă sunt înfloritoare. Este epoca teatrelor, a restaurantelor elegante, a cluburilor. Beyoghlu devine şi un loc important în turismul internaţional, aşa cum o dovedeşte construirea în această epocă a câtorva mari hoteluri, printre care faimosul Pera Palace. Pretutindeni se vorbeşte franceza. Occidentul este imitat în obiceiuri, în distracţi, în mode vestimentare.

Prin intermediul acestor cartiere din nordul Cornului de Aur, clasele de mijloc din Stambul intră în contact cu modernitatea, prin intermediul Perai se stabileşte cu civilizaţia occidentală o relaţie care este, în acelaşi timp, de fascinaţie şi de respingere. Fascinaţie pentru lux, confort, libertatea moravurilor, independenţa femeii, varietatea distracţiilor, năruimea locurilor de petrecere. Însă în acelaşi timp, morală tradiţională, profund lovită de aceste comportamente ostentative, are tendinţa de a se încorda. Romanul turcesc, care îşi face apariţia în această epocă, traduce aceste sentimente contradictorii: în general, el îi are drept jiniţi pe turci superoccidentalizaţi, denunţându-le mofturile ridicole şi snobismul pe care îi afişează pentru tot ceea ce vine din Occident, cu riscul de a-şi trăda tradiţiile.

¹ ZERVINO ÇELIK, *The Remaking of Istanbul. Portrait of an Ottoman City in the Nineteenth Century*, Seattle şi Londra, 1986, p. 160.

În ciuda cenzurii, viața culturală a Istanbulului în preajma anilor 1900 rămâne intensă și, în ciuda tonalității mai islamice care domnește, este mai mult ca niciodată impregnată de Occident. Orașe precum Salonic, Izmir, Beirut participă fiecare în felul său la elanul cultural, însă Istanbulul continuă să fie centrul cel mai activ pe planul cărții, al artelor și ideilor.

Presă și editarea de carte progresează remarcabil în epoca lui 'Abdül-Hamid. Aceste progrese pot fi măsurate în numărul de teascun de imprimare – care trec de la 54 în 1883 la 99 în 1908 – sau în numărul cărților tipărite: în epoca lui Mahmud al II-lea, se publicau în medie 11 lucrări pe an. Această medie ajunge la 43 sub 'Abdul-Mecid, la 116 sub 'Abdul-'Aziz și la 285 sub 'Abdul-Hamid. În ceea ce privește presa, dacă cotidienele sunt în număr redus, ele ating tiraje importante pentru perioada aceea, 15 000 pentru *İkdam* (Efortul), 12 000 pentru *Sabah* (Dimineața). Chiar dacă contextul politic le privează de orice apreciere critică, ele contribuie la răspândirea între elitele otomane a obiceiului de a citi în fiecare zi un ziar. Pentru marea public, există acum reviste ilustrate, precum oficiosul *Malûmât*, care vrea să joace rolul lui *L'Illustration*.

Ceea ce caracterizează conținutul cărților și al ziarelor din această epocă este deschiderea mai largă către lumea occidentală. Tendința apărută în epoca *Tanzimat*-elor este deci prelungită și poate chiar accentuată de fenomenul cenzurii. Scriitori, publiciști, jurnaliști, temându-se de subiectele de politică internă, dezvoltau mai bucuros teme depărtate de politică și de statul otoman, căutându-și cel mai adesea temele în Europa sau în America. În ceea ce privește editarea de carte, constatăm că proporția de cărți traduse crește sensibil. Până în 1875, proporția de lucrări traduse dintr-o limbă străină în otomană era de 6,4% în raport cu totalitatea cărților apărute de la introducerea uparului. În epoca lui 'Abdul-Hamid, această proporție trece la 23%. S-a schimbat și tipul de lucrări traduse. În vremea *Tanzimat*-elor se traducea puțin, însă era vorba de mari capodopere ale literaturilor europene. După 1880, lucrările traduse, mai ales din franceză, sunt în mare măsură cărți ce se bucurau de o largă răspândire, romane de moravuri, aventuri, cărți de science-fiction. În presa ilustrată, imaginile Occidentului dezvăluie cititorilor otomani lumea revoluției industriale, a căilor ferate, a marilor lucrări. Astfel, în ciuda cenzurii sau poate, în parte, din cauza ei, modernitatea occidentală continuă să-și facă drum către spirit.

La modul general, cenzura apăsă asupra vieții intelectuale și artistice din epoca hamidiană. Astfel, teatrul otoman, după ce a cunoscut o perioadă strălucită la începutul anilor 1870, sub impulsul unui armean, Güllü Agop, se află sub un control strict după 1884. Nu se mai joacă decât vodeviluri franțuzești. Însă statui nu are numai o acțiune negativă. 'Abdul-Hamid pune să se construiască un teatru la Yıldız, unde atrage trupe și orchestre străine, și unde se reprezintă spectacole de operă italiene. Chiar dacă aceasta privește în primul rând Palatul, Istanbulul profită și el de venirea acestor artiști străini. Pe de altă parte, la Școala de Belle-arte (*Sanayi-i nefise mektebi*), înființată în 1883 și condusă de un pictor și arheolog de renume, Osmân Hamdi, se fac cursuri de sculptură, arhitectură și pictură pentru studenți mai ales nemusulmani. Prezența minoritarilor și a străinilor în viața culturală este una dintre trăsăturile frapante ale

acestei epoci. Astfel, în teatru, majoritatea directorilor de trupă, a regizorilor și actorilor sunt armeni. Mulți arhitecți sau muzicieni sunt străini. De altfel în toate domeniile se încearcă inspirarea din Occident. În pictură, Osmân Hamdi, care a fost elevul lui Gérôme și al lui Boulanger, își trage inspirația din vâna „orientalizantă” a pictorilor europeni contemporani. În același timp, se conturează, începând din această epocă, o reacție împotriva tendinței de occidentalizare. În arhitectură, de exemplu, primele încercări de a face din nou loc valorilor și concepțiilor tradiționale apar sub ‘Abdul-Hamid.

În literatură se produce același fenomen. Influențele europene, care impregnau literatura *Tanzimat*-elor, sunt duse la culme de mișcarea numită a „noi literaturi” (*edebiyat-ı cedide*) care, în jurul revistei *Servet-i fânun* (Comoara științelor) animată de Tevfik Fikret, grupa un anumit număr de poeți și scriitori. Inspirându-se din simbolism, ei cultivă arta pentru artă și scriu într-un stil căutat, în care intră mulți termeni rari de origine arabă sau persană. În aceeași epocă, o cu totul altă concepție a occidentalizării era pusă în practică de un scriitor enciclopedist, Ahmed Midhat. Acesta încerca să transmită celor mulți principalele elemente ale civilizației europene, într-o formă accesibilă și într-o limbă simplă. Elitismul poezilor de la *Servet-i fânun*, pe care îi acuză că sunt „decadenți”, el le opunea misiunea sa de scriitor de popularizare a cunoștințelor Europene.

Către sfârșitul secolului al XIX-lea, un grup de savanți și scriitori va orienta viața culturală într-o altă direcție, și anume căutarea unei culturi naționale proprii turcilor. Acest curent era influențat, pe de o parte, de cercetările turcologice europene care se încheaseră la sfârșitul secolului al XIX-lea, mai ales o dată cu descifrarea celor mai vechi monumente de limbă turcă, inscripțiile de la Orhon¹, și, pe de altă parte, de emigrarea la Istanbul a intelectualilor musulmani din Rusia, care aduceau cu ei ideea unității lingvistice și culturale a popoarelor turce. Chestiunea purificării și a simplificării limbii otomane se găsea acum în centrul dezbaterilor. Un scriitor de origine albaneză, Şemseddin Sâmî, autor al mai multor dicționare, s-a făcut apărătorul unei limbi simple, apropiată de limba vorbită și gosită de numeroasele împrumuturi din arabă sau persană. Curentul „literaturii naționale” care a luat naștere în această epocă a avut, într-un fel, un manifest, o dată cu apariția *Poemelor în turcă* (*Türkçe Şiirler*) ale lui Mehmed Emin în 1877, după victoria militară împotriva Greciei. O dată importantă în istoria literaturii turcești, autorul folosea o limbă simplă, apropiată de limba poporului, pentru a exprima înalte sentimente patriotice, mai mult în locul versificației arabe (*arûs*) obișnuită în marea poezie otomană, el folosea metru silabic turc tradițional. În sfârșit, alt element important, el exalta în versurile sale măreția turcilor (și nu pe cea a otomanilor). „Sunt turc, mare este numele meu, mare este neamul meu”.

¹ Inscripțiile de la Orhon gravate în secolul al VIII-lea pe stele în Valea Orhon, în sudul lacului Baikal, ele au fost descifrate la sfârșitul secolului al XIX-lea de Thomsen și Radloff.

CREȘTEREA PERICOLELOR

Mișcări naționale, problema armeană

Asistăm către sfârșitul secolului la o recrudescență a agitației naționalităților. În provinciile armenie, violențele, care există în stare endemică, se agravează brusc la sfârșitul anului 1894, în regiunea Sasun. Timp de doi ani, acțiunile de rebeliune și cele de represiune se vor succeda în Anatolia orientală și la Istanbul, arătând forța naționalismului armean. În Balcani, comitetele revoluționare trec la acțiune cam în aceeași perioadă. Organizația revoluționară internă a Macedoniei (1893) este urmată curând de o organizație externă, fără a uita *Etnike Hetairia* grecească și organizațiile sârbești, care revendicau toate aceleași teritorii. În insula Creta, care se bucură din 1868 de un statut de autonomie, comitetele cretane lucrează în acord cu *Etnike Hetairia* pentru alipirea insulei la Grecia. În mai 1896, Creta cade pradă unei revolte generalizate. În cincisprezece ani de putere personală și de centralizare, 'Abdül-Hamid nu a reușit deci să înfrâneze aspirațiile de autonomie și libertate ale naționalităților din imperiu.

Din cele trei probleme care reapar către 1895, numai problema cretană va fi rezolvată repede. La începutul lui 1897, guvernul grec este antrenat de elanul aspirațiilor asupra Cretei și a Macedoniei într-un război împotriva otomanilor, care se transformă repede într-un dezastru pentru armatele grecești (mai-iunie 1897). Victorie militară a otomanilor, care înscamă mult pentru prestigiul sultanului și care demonstrează eficacitatea consilierilor militari germani, dar care nu va putea fi transformată într-un succes diplomatic, căci Puterile impun pentru Creta o autonomie sub control european. Chiar dacă drapelul turcesc este menținut în mod simbolic, Creta este pierdută pentru Imperiul otoman. Începe exodul musulmanilor din insulă către vestul Anatoliei.

În ceea ce privește Macedonia, aceasta va rămâne otomană până în 1912, însă cu prețul cător greutăți? Macedonia? Un teritoriu care se întinde de-a lungul Balcanilor, din Albania până în Tracia, și care cuprinde trei provincii: Kosovo, Monastir și Salonic. Un teritoriu în care se învecinează numeroase etnii: turci, albanezi, greci, sârbi, bulgari, evrei, țigani, valahi, și unde se înfruntă religiunile, nu numai Islamul și creștinismul, ci și, în sânul ortodoxiei, exarhatul bulgar și Patriarhia grecească. Un teritoriu pentru patru state, Serbia, Bulgaria, Grecia și Imperiul otoman, fără a uita România, care se interesează de minoritatea valahă, sau de apariția unui naționalism propriu macedonean, care respinge pretențiile tuturor statelor vecine. Și unu, și alții se justifică prin drepturi istorice asupra aceluiași teritoriu, invocând – unu – regatul Macedoniei al lui Filip al II-lea și Alexandru, alți – Bulgaria Mare a tratatului de la San Stefano, care îngloba mare parte din teritoriul macedonean.

De la sfârșitul secolului al XIX-lea, Macedonia devine teatrul unor confruntări sângeroase între membrii comitetelor revoluționare (*komitaci*). Metodele terorștilor merg de la masacrarea unor sate întregi până la spectaculoase atacuri de trenuri,

trecând prin răpin pentru răscumpărări, incendierea moscheilor și a bisericilor, atacuri armate etc. Conflictul va dura astfel, mai mult sau mai puțin latent, până la războaiele balcanice, cu explozii brutale câteodată, ca în 1902-1903, când Organizația internă va declanșa o veritabilă revoltă în jurul orașului Monastir. Suveranitatea otomană este menținută, deși din ce în ce mai precară, prin jocul Puterilor în Balcani, care nu vor să-și asume riscul unor confruntări. În două rânduri, Austro-Ungaria și Rusia, care sunt cele două puteri direct interesate de evoluția din Balcani, ajung la o înțelegere pentru menținerea *statu quo*-ului: prima dată, la Sankt Petersburg în 1897, și a doua oară, în 1903 la Mürzsteg, unde Franz Joseph și Nicolae al II-lea organizează un program de reforme pentru Macedonia, care prevedea, printre altele, crearea unei jandarmerii internaționale. 'Abdül-Hamid va reuși să mențină Macedonia sub suveranitate otomană, însă nu fără o revărsare de violență și nu fără o ingerință din ce în ce mai mare a puterilor europene.

La sfârșitul secolului al XIX-lea însă, îngrijorătoare pentru statul otoman pare în special evoluția mișcării naționale armenie. De la jumătatea secolului, societatea armeană s-a schimbat profund. Ea a cunoscut o deșteptare națională marcată prin dezvoltarea unei rețele de școli moderne, trimiterea tinerilor armeni în Europa, înmulțirea cărților și a ziarelor editate în armeană. Această renaștere culturală a dus la adoptarea unei constituții în 1860, Regulamentul organic armean, care reducea puterile tradiționale ale patriarhului în favoarea burgheziei. Următoarea etapă este marcată de nașterea mișcării naționale armenie, la începutul anilor 1860. În estul Anatoliei, în rândurile populației armenie circulă petiții, izbucnesc insurecții, încă localizate, ca cea de la Zeytun din 1862. Această efervescență se va continua până la reunirea Parlamentului otoman în 1876, care oferă deputaților armeni ocazia de a expune aspirațiile comunității lor pentru a obține reforme, securitate etc.

Aceste elemente, pe care le putem observa la originea naționalismului armean (dezvoltarea școlilor, reînnoire literară, agitație) le regăsim în punctul de pornire al tuturor mișcărilor naționale din imperiu. Totuși, cazul armean se remarcă prin câteva trăsături specifice. Mai întâi, geografia populației armenie în imperiul otoman, care face ca în Anatolia orientală și în Cilicia populația armeană să fie strâns îmbrăcată în țesătura demografică musulmană. În plus, în cele șase provincii orientale cele mai populate cu armeni, aceștia nu constituie niciieri, la sfârșitul secolului, majoritatea populației. Armeni, turci, kurzi, circasieni se învecinează în aceleași sate, în aceleași orașe.

Un alt fapt care trebuie notat este că armenii, fără îndoială mai mult decât oricare altă minoritate nemusulmană, sunt integrați în structura politică și administrativă a statului. De la insurecția grecească, care a avut drept rezultat reducerea semnificativă a influenței grecilor din imperiu, armenii ocupă un rol important în personalul politic atașat Palatului sau Porții. Ei sunt numeroși și în instituțiile locale înființate prin legea din 1864. Sunt prezenți în consiliile municipale, în tribunale, furnizează experți financiari, interpreți, tehnicieni în servicii de sănătate și agricultură. Astfel, locuitor în stat devine mai important chiar în momentul în care conștiința identității naționale se acutizează.

A treia trăsătură care dă originalitate problemei armenie este tipul de contacte pe care populația armeană le întreține cu exteriorul. Ei sunt legați de existența unei

diaspore armenice deja vechi în Europa, care dispune de centre de cultură națională strălucite, ca cel pe care Vekhitarții l-au fondat la Veneția. Pe de altă parte, relațiile cu Caucazul și legăturile cu armenii din Rusia sunt strânse. Din Caucaz, oamenii și ideile circulă către Anatolia orientală înainte chiar de a atinge Istanbulul. În fine, în comunitatea armeană au pătruns din plin misiunile, mai ales misiunile protestante americane. Astfel, prin deschiderea elitelor către lumea exterioară, societatea armeană, mai ales cea din Anatolia orientală, se diferențiază din ce în ce mai mult de societatea musulmană care o înconjoară.

Începând din 1878, problema armeană se internaționalizează, iar mișcarea națională se radicalizează. În momentul negocierilor tratatelor de pace (San Stefano și Berlin), armenii trimiseseși delegați pentru a-și face auzită dorința de reforme și autonomie după modelul autonomiei acordate Libanului în 1860. La San Stefano, Rusia a fost cea care a vegheat la aplicarea reformelor în Armenia turcească, la Berlin, această răspundere apăsă acum asupra puterilor europene (articolul 61). Între timp, prin convenția din Cipru, Marea Britanie se angajase să fie aplicate reformele și să apere Anatolia orientală împotriva oricărui atac, deci împotriva pericolului rusesc.

De acum înainte, provinciile armenice sunt un element al rivalităților anglo-rusești. Prin platoul armean, Rusia amenința Indiile engleze. Marea Britanie este neliniștită de presiunea militară rusă dinspre Caucaz și de folosirea de către Rusia a pretextului protecției armenilor. Împinsă de o opinie publică puternic sensibilizată față de soarta populației armenice, aceasta se străduiește să facă presiuni asupra guvernului otoman pentru a întreprinde reformele promise, în acest scop, în 1879-1880 vor fi trimiși în Anatolia consuli militari englezi. Temându-se că această luptă pentru reforme să nu fie pentru englezi un mijloc de a pune piciorul în Anatolia orientală, rușii se opun aproape sistematic planurilor britanice.

Radicalizarea mișcării naționale armenice după 1878 este legată în mare parte de analiza făcută de intelectualii armeni în privința independenței bulgare: aceasta a fost obținută datorită intervenției Europei, desigur, însă mai ales datorită metodelor violente ale „comitetelor” revoluționare bulgare. Astfel, „modelul bulgar” îi obsedează pe militanții armeni, în special pe cei care vor fonda primele organizații. Într-adevăr, către mijlocul anilor 1880 încep să apară primele partide revoluționare: partidul Armenakan, înființat la Van în 1885 de câțiva învățători, apoi cele două mari partide care, spre deosebire de primul, vor fi înființate de armenii din Caucaz: care nu aveau decât puține legături cu Armenia turcească. Hençak (Clopotul), fondat la Geneva în 1887, și Dașnak (Federația revoluționară armeană), în 1890 la Tiflis.

În ciuda anumitor diferențe (de exemplu, Hençak este singurul care vorbește despre independență și care cere unirea populațiilor armenice din Turcia, Rusia și Iran), cele două mari partide au multe puncte comune: fondate de intelectuali ruși de masă, ele se inspiră din populismul rus și se reclamă deschis din socialism. Ele au în vedere terorismul și lupta armată pentru a-și atinge scopurile și cred că trebuie înarmată țărânumea armeană pentru a-i organiza apărarea. De asemenea, contează mult pe ajutorul pe care îl poate da cauzei lor Occidentul, iar o parte din activitatea lor consta în a întreprinde o intensă propagandă pe lângă opinia publică și oamenii

politici occidentali. Prim semn al activității revoluționare, Hençak organizează o manifestație în 1890 la Istanbul, în cartierul Kum Kapı, pentru a denunța soarta mizerabilă a armenilor din Anatolia orientală.

În fața creșterii naționalismului armean, care va fi atitudinea lui 'Abdül-Hamid? Pentru sultan, problema armeană, luată în ansamblu, este o altă problemă de naționalitate care se adaugă problemelor grecești, sârbe, bulgare. Altfel spus, ea reprezintă o nouă amenințare care apasă asupra integrității teritoriale a imperiului și care oferă puterilor europene noi ocazii de intervenție. Având în vedere experiențele precedente, este bine deci să fie înăbușiți primii germeni ai naționalismului armenilor înainte de a fi prea târziu. Văzută din perspectiva teritorială, problema armeană este cea a Anatoliei în general, și în particular a Anatoliei orientale. Fiecare retragere otomană din Balcani este percepută de armeni ca o încurajare, iar de conducătorii otomani, ca un motiv în plus de a-și consolida dominația asupra Anatoliei. După 1878, Anatolia orientală este amenințată din exterior de ruși și de englezi, iar din interior, de armeni.

Statul otoman se străduiește să răspundă acestor amenințări cu handicapurile structurale care îi sunt proprii: stare mediocră a finanțelor, stare proastă a drumurilor și comunicațiilor, corupție etc. Un prim răspuns va fi de ordin demografic: acesta constă în utilizarea refugiaților veniți din Rusia pentru a întări elementele musulmane, în special de-a lungul graniței cu Imperiul Țarilor. Un alt răspuns politico-militar, este crearea în 1891, a regimentelor *Hamidiye*, după modelul cazacilor din Rusia. Este vorba de regimente compuse din elemente aparținând triburilor kurde. La Istanbul, ele constituie garda personală a sultanului, iar pe plan local, în estul anatólian, sunt însărcinate să mențină ordinea, în realitate să facă față activității revoluționarilor armeni. Însă înființarea trupelor *Hamidiye* se înscrie, în aceeași măsură, în politica kurdă a lui 'Abdül-Hamid, care constă în încercarea de a întări solidaritatea musulmanilor și de a evita orice înțelegere între kurzi și armeni. O astfel de eventualitate ar fi făcut foarte dificilă apărarea Anatoliei orientale.

În orice caz, aceste noi regimente nu reușesc să împiedice efervescența revoluționară care sfârșește în doi ani de agitații și violențe, în 1894-1896. În timpul verii lui 1894, militanții Hençak își încurajează patrioții din districtul Sasun să se ridice împotriva kurzilor. Considerând că este vorba de o revoltă, guvernul turc trimite trupele. Represiunea este brutală, iar masacrele provoacă o mare emoție în Europa și contribuie la trezirea mișcării armenofile. Un an mai târziu, Hençak organizează în inima Istanbulului, în fața Sublimei Porți, o manifestație care degenerază în confruntări sângeroase cu poliția. În anul 1895-1896, regiunea Zeytun, în est, este în stare de revoltă aproape permanentă. În august, agitația culminează cu atacul îndrăzneț al partidului Daşnak împotriva sedului Băncii otomane din Istanbul. Pentru a lovi puterile europene în interesele lor și pentru a le face să acționeze în favoarea armenilor, douăzeci de militanți ocupă clădirea și rețin personalul ostatic pentru întreaga zi. Chestiunea provoacă represalii împotriva comunității armenice din Istanbul, fără ca revendicările teronștilor să fie satisfăcute.

Într-adevăr, Europa nu intervine. În ciuda forței curentului armenofil, în care se remarcă Gladstone, guvernul englez nu poate antrena celelalte puteri într-o acțiune

colectivă și nu are mijloacele de a acționa singur, așa cum recunoștea Salisbury atunci când spunea că nu poate trimite flota britanică către muntele Ararat. Rusia, care practică la sfârșit de secol o politică de rusificare și își persecută proprii armeni, a devenit foarte circumspectă față de mișcarea armeană din Turcia, animată de revoluționari și socialiști, ca și față de orice politică de reformă sau de autonomie dusă în Anatolia orientală. Ea se opune deci planurilor Londrei. Cât despre Franța, aliata Rusiei, creditorul a Imperiului otoman, unde are mari interese economice și culturale, ea se va abține în mod prudent.

Consecințele acelor ani de agitație și tulburări sângeroase sunt importante. Mișcarea națională armeană traversează o criză profundă. Alegerca unei ideologii socialiste, recurgerea la terorism și violență au îndepărtat burghezia armeană din Istanbul. Mișcarea a mizat pe ajutorul Europei, crezând că aceasta putea manipula guvernul otoman după voia sa. Fără îndoială, cel mai grav este faptul că mișcarea națională armeană nu a fost unită, cu excepția unei singure perioade (1890-1891), cele două partide mari rămân despărțite mai degrabă din cauza persoanelor și a clientelei decât a ideologiei. Din 1896, o fracțiune din Hençak renunță la socialism pentru a se concentra asupra eliberării naționale. Revoluționarii armeni își revizuiesc strategia: ei se vor alia cu opoziția Junii-turci în 1902 și 1907 pentru a încerca să restaureze Constituția.

Cât despre 'Abdul-Hamid, el a reușit, nu fără brutalitate, să slăbească mișcarea națională armeană. Timp de câțiva ani nu vor mai exista tulburări majore pe platoul armean. Însă confruntările din 1894-1896 au lăsat cicatrice profunde. Aproape 100 000 de armeni iau drumul exilului către Transcaucasia sau America. Un zid de neîncredere și ostilitate îi separă de acum încolo pe creștinii și musulmanii din estul anatolian. Un exemplu printre altele: unul dintre *şeykh*-ii kurzi responsabili de reprimarea revoltei din Sasun, trecând prin Diyarbakir pe drumul pelerinajului la Mecca, a fost primit ca un erou de populația musulmană a orașului.

Germania intră în scenă: calea ferată spre Bagdad

În octombrie 1898, împăratul Germaniei, Wilhelm al II-lea, mergea în vizită oficială în Imperiul otoman. Era a doua oară când efectua o călătorie la Istanbul și va rămâne singurul șef de stat european care va fi primit de 'Abdul-Hamid. După mai multe zile petrecute în capitală, unde au fost tratați cu mare pompă de către sultan, împăratul și împărăteasa s-au dus în Țara sfântă, unde Wilhelm al II-lea s-a declarat atât apărătorul catolicilor, cât și al protestanților. O săptămână mai târziu, la Damasc, apăsând pe coarda panislamistă, el îi asigură de întreaga sa protecție pe cei „300 milioane de musulmani” din lume. Pe lângă aceste aspecte politice și religioase, vizita imperială fusese precedată de venirea la Istanbul a unei importante delegații de oameni de afaceri germani, condusă de directorul de la Deutsche Bank, von Siemens, care obținuse contracte fructuoase pe lângă Poartă. Ideea construirii căii ferate de la Bagdad de către germani a fost acceptată.

Călătoria lui Wilhelm al II-lea marchează, desigur, o cotitură în relațiile germano-turce și, la modul mai general, în relațiile Imperiului otoman cu puterile europene

După proiectele ratate de intervenție în problema armeană în 1895-1896, Anglia se dezinteresează de Imperiul otoman, de altfel, ea are multe de făcut în alte părți, în Egipt, în Sudan, în Africa de Sud. La rândul ei, Rusia se dezinteresează de problemele balcanice pentru a-și afirma prezența în Extremul Orient, pe care construirea Transsiberianului îl apropie. Ocazia pare favorabilă Germaniei pentru a-și promova interesele politice și economice în statul otoman, o Germanie care, de la retragerea lui Bismarck și sub impulsul lui Wilhelm al II-lea, se lansează hotărât în *Weltpolitik*, în politica mondială, și începe să-și manifeste „prezența pașucă” în Africa, în America latină și în Extremul Orient.

La drept vorbind, prezența germană în Imperiul otoman la sfârșitul secolului nu este ceva nou. Deja din anul 1830, ofițeri prusaci, printre care von Moltke, serveau drept instructori în armata otomană. Către mijlocul secolului, economiști germani, precum Rodbertus sau Roscher, desemnaseră Asia Mică drept un câmp de activitate ideal pentru antreprenorii germani. La vremea aceea, o mică colonie germană se instalase în Palestina, ingineri și tehnicieni germani veniseră să ajute la construirea primelor căi ferate.

Din primul an de domnie, ‘Abdül-Hamid, căutând un înlocuitor pentru politica tradițională orientată spre Anglia, se gândise la Germania. Se făcuseră propuneri pe lângă Bismarck. Acesta era atunci arbitru Europei. De la Sadowa și Sedan, armata germană se bucura de un imens prestigiu. Germania nu părea să nutrească ambiții teritoriale în Imperiu, părea să fie partenerul ideal pentru dezvoltarea Imperiului, fără a aduce atingere integrității sale, și pentru diversificarea intereselor europene în Asia Mică. Cu toate acestea, Bismarck se arătase foarte reticent față de ofertele otomane și Germania nu răspunsese la început așteptărilor sultanului. Trebuie totuși să semnalăm trimiterea unei misiuni de ofițeri germani în Turcia în 1882, obținerea de către un grup german, în 1889, a construcției căilor ferate către Ankara și Konya, și semnarea unui tratat comercial germano-turc în 1890. Vizita lui Wilhelm al II-lea din 1898 va da un nou imbold și o nouă amploare acestor activități. De acum înainte, alianța cu Germania este considerată o presă de rezistență a diplomației și a strategiei de dezvoltare a statului otoman.

Pondera Germaniei în Imperiul otoman în epoca lui ‘Abdül-Hamid se manifestă pe mai multe planuri. În comerțul otoman, partea Germaniei era de 2% în 1878, va trece la 12% pentru importuri și 7% pentru exporturi în 1914. În ceea ce privește exportul de capitaluri, progresul este spectaculos. Germania are 7,5% din Datoria publică otomană în 1881, iar această proporție trece la 15% în 1898, pentru a atinge 21% în ajunul primului război mondial. În aceeași perioadă, partea de capitaluri germane din investițiile străine este de 23,2%. De asemenea, Germania stabilește linii de navigație cu Orientul Apropiat, precum Deutsche Levant Linie, își dezvoltă relațiile bancare, fără a uita instituțiile religioase și culturale. Totuși, nu trebuie să exagerăm ponderea acestor interese în Imperiul otoman. Pe plan comercial, Germania rămâne departe în urma Marii Britanii, iar în ce privește capitalurile, departe în urma Franței. De asemenea, în domeniul cultural, ea nu poate rivaliza cu influența franceză. Însă, dacă nu este decisivă, pătrunderea germană în teritoriul otoman a fost foarte

rapidă și a tulburat echilibrele din Orientul Apropiat, în special în două sectoare, armata și căile ferate.

Până în anul 1880, armata otomană își lua echipamentele și metodele din diferite țări europene, Marea Britanie, Franța, Prusia etc. În timpul domniei lui 'Abdul-Hamid, Germania lui Wilhelm al II-lea tinde să capete un monopol asupra armatei otomane: ea asigură formarea ofițerilor turci, furnizează instructori militari, echipează armata cu arme și muniții. Ea sugerează chiar statului major strategia sa, o strategie „prusacă”, „continentală”, care pune accentul mai degrabă pe valoarea „teritorială” a Imperiului otoman decât pe dimensiunile sale maritime. Drept urmare, armata terestră otomană va fi obiectul unei atenții mult mai mari decât marina, nave de război putrezind la cheiuri, acesta este aspectul, întrucâtva caricatural, pe care îl va oferi flota către sfârșitul domniei lui 'Abdul-Hamid. În orice caz, asistăm la un fel de „germanizare” a armatei otomane.

În acest domeniu, rolul principal revine misiunii de ofițeri germani trimise în Turcia în 1882, mai ales atunci când aceasta va fi preluată de Colmar von der Goltz, începând din 1885. Ofițerii germani joacă rolul de instructori militari, le însușă elevilor lor un puternic simț patriotic și, mai cu seamă, ocupă o poziție strategică pentru orientarea comerțului de arme către industria germană. Treptat, armata otomană se echipează cu puști Mauser, cu tunuri Krupp, astfel încât pe piața de arme otomană, din care francezii și englezii se văd înlăturați, Germania sfârșește prin a deține monopolul, din 1899. Primele efecte ale prezenței unei organizații germane în armata otomană se vor face simțite în timpul războiului din 1897 împotriva Greciei. Începând de la sfârșitul secolului, Germania se bucură de o mare simpatie în rândurile opiniei publice otomane. Otomanii sunt convinși că Germania, spre deosebire de celelalte puteri, apără integritatea imperiului. În rândurile tinerilor se răspândește o admirație durabilă pentru „arta militară germană”, pentru știința germană.

Însă marea „afacere” germană din epoca lui 'Abdul-Hamid este calea ferată de la Bagdad. Proiectul de legare a Istanbulului de Golful Persic prin calea ferată era deja vechi, impunându-se conducătorilor otomani după 1878, într-un moment în care imperiul devenea mai „asiatic”. Englezii și germanii au elaborat o serie de proiecte rivale, însă germanii au înregistrat primele succese atunci când au primit, în 1888, concesionarea căii ferate Izmit-Ankara și când, în anul următor, a fost fondată Compania căilor ferate din Anatolia.

Cum era privită dinspre partea otomană crearea unei astfel de linii? La modul general, 'Abdul-Hamid era favorabil dezvoltării mijloacelor moderne de comunicație în imperiu. O cale ferată ce traversa pentru prima dată Anatolia era importantă în primul rând pe plan militar. Operațiunile din 1897 împotriva Greciei arătaseră rolul căilor ferate în strategia militară: a putea deplasa rapid trupele pentru a face față unei insurecții, chiar îndepărtate, era cu siguranță una dintre marile preocupări ale sultanului. De asemenea, era un mijloc de a-și consolida autoritatea politică în regiunile

¹ İLBER ORTAYLI, *İlkinci Abdülhamit Döneminde Osmanlı İmparatorluğunda Alman Nüfuzu* (Influența germană în Imperiul otoman în epoca lui 'Abdul-Hamid al II-lea), Ankara, 1981, pp. 57-72.

traversate, altfel spus, un instrument al politicii de centralizare. Așa cum spunea ambasadorul Germaniei la Istanbul, Marschall von Bieberstein: „Cu foarte puternicul său simț al autorității, sultanul recunoaște că, în marele său imperiu, puterea sa scade o dată cu depărtarea de capitală și că pentru aceasta nu există decât un singur remediu, regiunile îndepărtate să fie apropiate de capitală prin mijloacele de comunicație”.

În afara acestor considerații militare și politice, motivele economice dețin un rol important. În timp ce primele căi ferate se mulțumeau să lege marile porturi de ținutul din interior în felul căilor ferate coloniale, calea ferată spre Bagdad urma să deschidă întregul ținut progresului economic. Așezând *muhdeir*-i de-a lungul căii ferate ar fi fost posibil să fie puse în valoare regiunile traversate, să fie irigate regiunile uscate, să fie dezvoltate culturile de export și să fie favorizată cultura grâului pe platoul anatolian pentru aprovizionarea Istanbulului. Este însă drept să spunem că în rândurile clasei conducătoare otomane se făcuseră auzite unele îndoieli în ceea ce privește interesul economic al unei asemenea întreprinderi.

Rămânea chestiunea financiară. Era posibilă numai recurgerea la capital străin. Cine însă ar fi adus capitalul necesar? 'Abdul-Hamid nu avea încredere în Anglia, pe care o bănuia că vrea să facă legătura cu Egiptul și India. A-i concesiona calea ferată spre Bagdad însemna, într-un fel, a o ajuta să-și realizeze planurile. În egală măsură, sultanul era neliniștit de ambițiile franceze în ce privește Siria și Libanul. Germania părea să ofere cea mai bună soluție atât pe plan politic, cât și tehnic. Pentru tronsoanele până la Ankara și Konya, germanii conduseseră lucrările cu o remarcabilă repeziune. Însă alegerea Germaniei întâmpina rezistențe. În anturajul sultanului existau partizani ai Angliei, precum Dâmiâd Mahmûd Pașa sau Sa'id Pașa, dar se pare că avizul sultanului a înclinat balanța în favoarea Germaniei.

Atâta timp cât linia nu depășea Anatolia, chestiunea nu ridica prea multe dificultăți, chiar dacă Rusia se simțea amenințată în acțiunile sale comerciale din Anatolia și Iran. Lucrurile s-au complicat în ultimii ani ai secolului, atunci când a fost vorba ca linia să fie continuată în direcția Golfului Persic. Concesiunile din 1899 și 1903 acordate germanilor au ridicat multiple probleme diplomatice între Puteri în legătură cu participarea financiară și zonele de influență. Problema care se punea Franței și Angliei era dacă trebuiau să participe la o întreprindere care se anunța lucrativă, diminuând colorația germană a acesteia, sau, dimpotrivă, dacă trebuiau să refuze orice colaborare cu capitalul german, care risca să fie insuficient, și să încerce astfel să se așeze în calea realizării proiectului. Francezii au optat pentru acord erau dispuși să participe la 30% din capitalul Societății căilor ferate din Bagdad, înființată în 1903. Compania promise dreptul de a exploata pădurile, minele și carierele aflate de-a lungul căii ferate, și chiar pe cel de a întreprinde cercetări arheologice! S-a putut vorbi pe bună dreptate de un adevărat „coridor” german în Imperiul otoman!

S-au împlinit rezultatele așteptării sultanului și ale conducătorilor otomani? În 1908, este firesc îndoielă prea devreme pentru a judeca, căci lucrările au înaintat

¹ L. B. OGDON, *op.cit.*, pp. 73-103.

încet și nu există decât tronsoane prost legate între ele. Însă deja refugiașilor din Balcani și din Rusia le-au fost atribuite terenuri de-a lungul căii ferate, au fost cucerite noi terenuri, câmpia Konyei a fost îngată, iar bumbacul a progresat în câmpia Adanei. Însă calea ferată costă statul otoman foarte mult din cauza garanției pe care acesta o plătește companiei pentru fiecare kilometru de cale ferată construit și pentru plata căreia a trebuit să investească dijele din provinciile traversate. Dacă construirea căii ferate și exploatarea sa au creat slujbe, ele au provocat și dificultăți sociale și tensiuni între feroviarul turci musulmani și contramaștrii greci și armeni. Din 1907, izbucnesc tulburări de-a lungul căii ferate, care vor culmina cu greva din august 1908.

Pe plan diplomatic, 'Abdül-Hamid căutase să-și neutralizeze pe ruși și pe englezi, prin promovarea intereselor germane în însăși inima imperiului, și să facă imposibilă dezmembrarea imperiului. În realitate, construirea căii ferate spre Bagdad a provocat rivalități, dar și acorduri între puterile imperialiste. Ea va permite o împărțire încă imprecisă în zone de influență mai mult sau mai puțin rezervate. Astfel, în 1900, prin acordul zis de la Marea Neagră, Rusia a impus recunoașterea dreptului său exclusiv de a construi căi ferate în nord-estul Anatoliei. La rândul lor, francezii revendică un fel de monopol de fapt asupra rețelei siriene, stimulați de proiectele germane, ei au construit aproape 700 kilometri de cale ferată între 1892 și 1902. Pe de altă parte, penetrarea germană în Imperiul otoman a fost unul dintre factorii care au contribuit la apropierea anglo-rusă care se conturează spre sfârșitul domniei lui 'Abdül-Hamid și care pare foarte periculoasă pentru supraviețuirea imperiului.

Nașterea unei opoziții. Junii turci

În luna februarie a anului 1902 se reunau la Paris circa cincizeci de opozați ai politiciii lui 'Abdül-Hamid într-un congres al liberalilor otomani, numit în general „primul congres al Junilor turci”. Uniți prin aceeași ură față de tirania hamidiană, acești liberali erau de origini foarte diverse: turci, arabi, albanezi, kurzi, armeni se regăseau cot la cot, oferind un fel de prescurtare a structurii plurinice a imperiului. Acest congres reprezenta un prim efort în organizarea și unificarea grupurilor de opozați care fugiseră de puterea personală a sultanului, de cenzură, de reprimarea armenilor, și care se refugiaseră în Egipt, în Balcani, în Europa. Într-o declarație comună, delegații la congres criticau aspru despotismul, făceau apel la egalitatea tuturor cetățenilor imperiului, ei afirmau că obiectivele lor erau asigurarea integrității teritoriale a imperiului, restaurarea păcii și a ordinii interne și restabilirea Constituției din 1876.

Miscarea Junilor turci se naște în 1889, anul centenarului Revoluției franceze. Cățiva studenți de la Școala de medicină militară din Istanbul formează un grup clandestin de opoziție la regimul lui 'Abdül-Hamid, pe care îl numesc Comitetul de Uniune otomană. Grupul se organizează în celule, după modelul carbonarilor sau poate după cel al nihilștilor ruși. Printre primii aderenți figurează arabi, kurzi, albanezi, kurzi și turci. În timpul reuniunilor este evocată Revoluția franceză, se recită poeme de Nâmuk Kemâl, se analizează situația imperiului. Având puțină experiență, studenții Junii turci aspiră să pună în practică ideile învățate pe băncile școlii. Este important

de spus că mișcarea sa naștere în Școala de medicină militară: militarii și medicina sunt, într-adevăr, două secțoare ale statului în care au fost întreprinse reforme de modernizare din secolul al XVIII-lea și care, drept urmare, se găsesc cel mai adesea înaintea restului societății. Viitori ofițeri, acești studenți sunt animați de un patriotism înflăcărat, pus în slujba apărării imperiului, viitori medici, ei sunt bine plasați pentru a diagnostica bolile de care suferă acesta și pentru a încerca să găsească remediile. În întreaga istorie a mișcării Junilor turci, ofițeri și medici vor juca un rol de prim plan.

După începuturi modeste, comitetul se va răspândi în imperiu, dar mai întâi printre studenții școlilor superioare din capitală. Academia militară, Școala veterinară, Școala de administrație, Academia navală etc. Însă acesta își recrutează membrii și dintre ofițeri: aflați deja în funcție în armată și dintre ulemale. Sunt numeroase mărturiile despre atmosfera prerevoluționară care domnea în aceste școli, în care actele de nesubordonare se înmulțeau și în care studenții strigau mai degrabă „Trăiască Constituția” decât „Trăiască sultanul”. Adesea originarii din clasele de mijloc din provincie, ei simt că, oricare ar fi meritul și reușita lor la examene, ei nu vor reuși să se impună în fața celor aflați la putere.

Mișcarea Junilor turci se răspândește și în afara imperiului, printre numeroși exilați, nevoiți să fugă din cauza cenzurii sau a surghiunului într-un oraș îndepărtat de provincie. Astfel, se formează nuclee la Cairo, în România, la Londra, dar mai ales la Paris și Geneva. În realitate, nu există o mișcare jună turcă, ci un fel de nebulosă cu mici grupuri izolate unele de celelalte, mai mult sau mai puțin organizate în jurul unui ziar sau al unei personalități. În 1895, doi intelectuali Junii turci încep să se detașeze ca lideri ai opoziției în exil, Ahmed Rıza (1859-1930) și Mizancı Murâd (1853-1912). Primul, fost elev al liceului Galata Saray, făcuse studii de agricultură în Franța înainte de a deveni director al Instrucțiunii publice în provincia Brusa. Profund decepționat de imposibilitatea de a-și pune în practică ideile, el s-a stabilit în Franța în 1889. Devenit un adept fervent al doctrinei lui Auguste Comte, în 1895 el trece la opoziție declarată față de regimul hamidian, publicând la Paris *Megveret* (Consultarea), ziar care purta pe frontispiciu data calendarului pozitivist și formula „Ordine și progres”. Cât despre Murâd, acesta era originar din Caucaz, își făcuse toate studiile în Rusia, înainte de a emigra în Turcia în 1873, unde devenise profesor de istorie la Școala de administrație (*Mülkiye*). Editor al unui jurnal care a avut un mare succes, *Mizan* (Balanța), el a trebuit să se exileze în 1895 la Cairo, unde a reluat publicarea *Mizan*-ului. Murâd se bucura de o mare popularitate în cercurile otomanilor din exil. Criticând mai ales autoritatea lui 'Abdul-Hamid, acordând un loc important valorilor islamice, el apărea ca un opozant mai moderat decât Ahmed Rıza.

Anii 1895-1897 marchează o dezvoltare rapidă a societății Junilor turci în interiorul și în exteriorul imperiului. În Europa, opinia publică, foarte pornită împotriva lui 'Abdul-Hamid din cauza politicii de represii ale armenilor, era favorabilă opoziției Junilor turci. Literatura revoluționară publicată la Paris sau la Geneva, ziarele, broșurile și pamfletele reușeau să pătrundă în imperiu mai ales datorită birourilor poștale străine. În imperiu circulau clandestin chiar foi satirice care îl ridiculizau pe

sultan sau poeme, precum cel în care marile poeti Tevfik Fikret evoca „ceața” (Sis) ce domnea asupra Istanbulului, simbol al despotismului hamidian.

Aceste desfășurări ale opoziției începeau să-l neliniștească pe 'Abdül-Hamid. Imaginea sa în exterior născă să fie serios terfelită de propaganda răspândită prin foile Junilor turci. Începând din 1896, sultanul a pus totul în funcțiune pentru a bătă călea opoziției din afară: mai întâi, presiuni exercitate de ambasadorii otomani asupra guvernelor vinovate de adăpostirea activităților Junilor turci (Franța, Elveția, Belgia), apoi trimiterea de spioni, precum șeful poliției secrete a sultanului, Ahmed Celâleddin Pașa, care s-a străduit să sementă zădărnice printre disidenți. Însă mijlocul cel mai eficient consta în oferirea de posturi și de gratificații pentru opozițanți: ei, care se simțeau excluși din sfera de conducătoare otomană, nu ar fi rezistat unor asemenea propuneri! Calculul s-a dovedit rentabil: printr-o schimbare subtilă, care a fost asimilată cu o trădare, Murâd s-a întors în Turcia în 1897, iar mulți alții se vor regăsi în ambasade, provocând astfel o puternică discreditaie a mișcării Junilor turci. Pe de altă parte, la Istanbul poliția descoperise un complot la Academia militară. Represiunea s-a abătut asupra elevilor ofițeri jumi turci și aproape o sută dintre ei au fost trimiși în exil în Tripolitania. Astfel, în 1897 sultanul a reușit să reducă la tăcere opoziția. Cu un an înainte, el a potolii agitația armeană, iar în același an, armatele sale i-au înfrânt pe greci în Thesalia. În 1898, vizita lui Wilhelm II va aduce garanția unei mari puteri europene. Ultimii ani ai secolului reprezintă încontestabil apogeul domniei lui 'Abdul-Hamid.

Cu toate acestea, opoziția va renaște. În 1899, câțiva jumi turci rămași pe baricade în Europa primesc o întărire neașteptată în persoana cumnatului lui 'Abdul-Hamid, Dârnâd Mahmûd Pașa, și a celor doi fii ai acestuia, Sabâheddin și Lûtfullâh. Lovitura era grea pentru sultan, aceasta însemna că opoziția își recruta membrii chiar și din Palat! De fapt, Dârnâd Mahmûd Pașa era în dezacord cu sultanul în privința acordării concesiunii către Germania a căii ferate spre Bagdad, el ar fi preferat Anglia. Însă, neputându-l convinge pe sultan, hotărâse să se exileze împreună cu cei doi fii ai săi și să treacă în tabăra opoziției. Chiar dacă nu a participat personal la acțiunile Junilor turci, el a susținut mișcarea, și în special publicarea în Anglia, mai întâi la Londra, apoi la Folkstone, a unuiu dintre cele mai importante ziare de opoziție, *Osmanî* (Otomantul). Faptul că Anglia oferea atunci ospitalitate Junilor turci nu este lipsit de semnificație: încludat de eșecul în afacerea „Bagdad”, guvernul englez se arăta brusc plin de bunăvoință față de adversarii regimului.

Congresul din 1902 a avut loc la Paris, oraș ce rămănea, orice ar fi fost, centrul activităților Junilor turci. Reunit la inițiativa fiilor lui Dârnâd Mahmûd Pașa pentru a unifica mișcarea Junilor turci, congresul i-a confirmat, de fapt, diviziunea. Dacă toți delegații căzuseră de acord asupra nevoii de a implica armata într-o schimbare politică pe care numai propaganda nu putea spera să o realizeze, ei au avut opinii diferite în chestiunea intervenției Europei pentru restabilirea Constituției. Recurgerea la puterile europene (era vorba, bineînțeles, de Franța și Anglia) era dorită de delegații neturci, mai ales de armeni, și de Sabâheddin și prietenii săi. Ahmed Riza și partizanii săi se opuneau la aceasta cu toată energia, considerând că aceasta implica un pericol extrem pentru Imperiu, însă, aflați în minoritate, ei au refuzat să adopte părerea

majorității. De acum înainte, mișcarea Junilor turci era împărțită în două fracțiuni, cea a lui Sabâheddin și cea a lui Ahmed Rıza.

Născut în 1871, exilat în Europa la douăzeci și doi de ani, prințul Sabâheddin (1877-1948) cunoștea puțin realitățile Turciei. Foarte influențat în Franța de sociologie, Sabâheddin, spre deosebire de mulți junii turci, considera că nu se puteau mulțumi să pună capăt tiraniei lui 'Abdül-Hamid, ci că trebuiau căutate cauzele sociale care o făceau posibilă. Admirator al lui Le Play, el își însușise ideile unuia dintre discipolii acestuia, Edmond Demolins. Acesta, căutând cauzele superiorității anglo-saxonilor, opunea societățile particulariste, precum societatea engleză, deosebit de apte pentru progres, și societățile comunitare, menite să stagneze. O deosebire care îl făcuse pe Sabâheddin să impute întârzierii societății otomane aspectului său comunitar. Trebuia deci dezvoltată, cu ajutorul învățământului, inițiativa privată, și inaugurată descentralizarea, printr-o reformă politică. Această ultimă temă era cea care îi adusese lui Sabâheddin simpatia nemusulmanilor, mai ales cea a armenilor. Pentru a-și răspândi ideile, prințul a înființat la Paris în 1906 un ziar, *Terakki* (Progresul), și o asociație, Liga inițiativei particulare și a descentralizării.

Acestui liberalism descentralizator, Ahmed Rıza îi opunea ideea unui centralism autoritar. Neîncrezător în Europa și în minoritățile creștine ale imperiului, el considera că un sistem descentralizat ar fi primul pas către dezmembrarea imperiului și că acordarea autonomiei pentru naționalități ar echivala cu o adevărată trădare. Obsedat de două idei, restabilirea Constituției și menținerea integrității teritoriale a imperiului, el considera, de asemenea, că elementul turc era cel pe care trebuia să se sprijine pentru a asigura supraviețuirea statului și progresul.

Una dintre problemele fundamentale cu care se confruntau Junii turci era cea a trecerii la acțiune: cum ar fi putut o mână de exilați, ce dispuneau de puține mijloace materiale și care se aflau departe de Turcia, să schimbe regimul și să restabilească Constituția? Să recurgă la ajutorul Europei? Am văzut că această soluție nu intrunea unanimitatea în rândurile oponenților. Să recurgă la violență și terorism? Și asupra acestui punct erau în dezacord. Sabâheddin înclinase un moment în favoarea acestei soluții, însă tentativa pe care o susținuse în 1903, sprijinită mai mult sau mai puțin de Marea Britanie, a fost abandonată. Adept în mai mare măsură al legalității, Ahmed Rıza a refuzat deriva către metodele nihilizilor ruși. Rămânca armata. Asupra acestui punct, Junii turci erau de acord: era absolut necesar ca aceasta să fie câștigată de partea cauzei revoluționare. În 1906, Ahmed Rıza publică la Cairo o broșură pe această temă, intitulată *Datorie și răspundere soldatului Aici*, el explica rolul pe care armata era chemată să îl joace în apărarea și în progresele Imperiului otoman. Acest rol se schimbaseră, el trecuse de la cucerire la apărarea țării, de la *ghazâ* la patriotism. Ofițeri fiind elementele cele mai calificate și mai puternice ale națiunii, lor le revenea sarcina de a îndruma viața politică a țării. În fața despotismului hamidian care ducea imperiul la pierzanie, Ahmed Rıza cerea în special elitei militare să își asume datoria revoluționară. Publicând această broșură, Ahmed Rıza dădea glas unui fenomen care era pe cale de a se realiza: preluarea de către ofițerii turci a opoziției Junilor turci din exil.

Către revoluție

Începând din 1905-1906, istoria Imperiului otoman pare să se accelereze dintr-o dată. O serie de evenimente externe au un profund răsunet în Turcia. Este vorba, mai întâi, în 1905, de victoria militară a Japoniei împotriva imperiului țarilor, care provoacă, ca în toată Asia, o mare bucurie în toate păturile populației otomane. Inamicul tradițional a fost umilit și înfrânt, o putere europeană a fost potolită de o națiune asiatică. Liberalii și patrioții otomani au un alt motiv de a se bucura: victoria a revenit unui stat constituțional, Japonia, în timp ce înfrângerea a zdruncinat atât de tare autocrația rusă încât a fost nevoită să accepte o Constituție și reunirea unui Parlament, Duma. În anul următor, stabilirea unui regim constituțional în Iran aduce, într-un fel, o probă suplimentară a faptului că zilele regimurilor despotice sunt de acum numărate și că Junii turci sunt în consonanță cu mersul istoriei.

În același timp, situația internă se agravează. În 1905, un comando armean încearcă să îl asasineze pe sultan. Reîncepe agitația în Anatolia orientală. Și mai cu seamă, problema macedoneană se află în impas mai mult ca niciodată. De la evenimentele sângeroase din 1902-1903, puterile europene își accentuează presiunile asupra guvernului otoman. În 1904, este stabilită în Macedonia o jandarmerie internațională, compusă din ruși, austrieci, francezi, italieni și englezi. Ea răspunde de menținerea ordinii, alături de armata otomană. Evenimentele din Macedonia oferă din ce în ce mai mult statelor europene ocazia de a practica politica forței. În 1903, Rusia trimite câteva nave de război pentru a protesta împotriva asasinării a doi dintre consuli săi, în același an, austriecii și italienii fac o demonstrație navală în rada Salonichului. În 1905, cele cinci puteri (Germania se abține să participe la aceste demersuri comune) propun un sistem de control financiar al provinciilor macedonene prin intermediul Băncii otomane și al sucursalelor acesteia. În fața refuzului sultanului de a accepta deciziile comisiei internaționale de finanțe, vămile și poștele din insulele Mytilene și Lemnos sunt ocupate, iar sultanul este nevoit să cedeze.

Neputința conducerii hamidiene de a rezolva problema macedoneană și de a ține la distanță statele europene era resimțită în special de ofițeri turci însărcinați cu reprimarea tulburărilor din Balcani. Pentru ei, revolta din 1903 constituie o cotitură. Tinerii absolvenți ai Academiei militare (*Harbiye*), unde fuseseră, în general, în contact cu ideile liberale, ei s-au văzut trimiși în Macedonia, luptând pentru un despot împotriva mișcărilor naționale. Astfel, pentru mulți dintre ei, Macedonia va fi un fel de laborator al ideii naționale. Pe de altă parte, alături de jandarmieria internațională, ei nu pot decât să constate sărăcia mijloacelor de care dispun. Ofițerii sunt prost plătiți, și cel mai adesea cu mare întârziere, de către o Visterie care nu mai poate achita mai mult de șase luni de salariu pe an. Însă nemulțumirea din armată se întindea mult dincolo de Macedonia. Astfel, la Damasc, un grup de tineri ofițeri înființase în 1906 o societate secretă, comitetul Patrie și Libertate. Printre ei, un tânăr locotenent încă necunoscut, proaspăt eșit din Academia militară, Mustafă Kemâl, urma să stabilească contacte cu mediul de opoziție din Salonik, de unde era el însuși originar.

Într-adevăr, Salonicul oferea un teren favorabil răspândirii ideilor revoluționare. Capitala Macedoniei devenise unul dintre orașele cele mai moderne ale imperiului, un mare port deschis către Europa, cu o burghezie bogată și un sector terțiar deja bine dezvoltat. Oraș de o mare diversitate etnică în care domină elementul evreiesc, care reprezintă 40% din populație. Salonicul este locul unei foarte vii competiții școlare între diferitele comunități. Evreii sunt primii datorită școlilor Ahavai israelite universale. Însă școlarizarea este mare și în rândurile grecilor, bulgarilor și turcilor. Expansiunea economică a orașului din a doua jumătate a secolului al XIX-lea a contribuit la distingerea comunității musulmane în care domină comercianții și burocratii.

În acest context este fondat în august 1906 Comitetul otoman al Libertății. La origine, el cuprinde zece membri printre care figurează militanți care vor juca un rol important în mișcarea Junilor turci după 1908, precum Tal'at, care lucra pe atunci la Direcția poștelor din Salonic. Organizat în celule, comitetul își găsește repede noi membri în societatea macedoneană. Militanții sunt ofițeri sau funcționari, majoritatea tineri, adesea absolvenți ai școlilor superioare, atașați ideilor de libertate și progres. Față de nucleul inițial al mișcării Junilor turci din 1889 diferențele sunt importante: militanții din Macedonia nu mai sunt studenți, ci oameni cu o experiență practică. Elementul turc este acum puternic dominant. Grupul este mai omogen din punct de vedere social: nu mai există pașale aflate în opoziție cu Palatul și membri ai clasei de mijloc musulmane, dornici să modernizeze imperiul. Toți se opun cu îndârjire intervenției Europei. Ei sunt mai mult decât liberali: sunt patrioți hotărâți să salveze imperiul.

Dezvoltarea comitetului în mediul macedonean este extrem de rapidă. Mai întâi prin intermediul ofițerilor, care creează celule în orașele de garnizoană, precum Monastir, Scutari, Serres. De asemenea, se pare că în răspândirea ideilor revoluționare au jucat un rol anumite confreri populare, precum bektashi și melami, în măsura în care mândriturile lor erau locuri de reünune pentru tinerii intelectuali. Canalul cel mai eficient pentru propagarea ideologiei Junilor turci au fost însă lojele masonice din Salonic. Anumiți membri, precum Tal'at sau Midhat Şükrü, erau ei înșiși afiliați la francmasonerie. Există o anumită convergență de idei între militanții Junii turci și francmasonii, mai ales liberalismul și ura față de tiranie. În special lojele străine, mai mult sau mai puțin protejate de Capitulații, ofereau o rețea sigură membrilor Comitetului, care puteau lucra aici la adăpost. Putem vorbi astfel de o influență a francmasoneriei asupra mișcării Junilor turci, fără îndoială, însă poate este vorba mai degrabă de o folosire a lojelor de către Junii turci pentru a pătrunde în mediul din Salonic. Trebuie să adăugăm că, prin intermediul lojelor de obediență franceză, comitetul era în contact cu burghezia evreiască, care împărțea cu Junii turci dorința de a vedea Macedonia rămânând în imperiu, aceasta fiind piața activităților sale economice din Salonic. Datorită tuturor acestor canale, comitetul se răspândise foarte repede. În doi ani, se pare că număra 15 000 de aderenți.

În 1907 se stabilesc contacte între comitetul Unire și Progres, pe care îl conduce la Paris Ahmed Rıza, și comitetul din Salonic. În septembrie, cele două organizații se hotărăsc să fuzioneze. De fapt comitetul din Salonic (care a adoptat numele de „Unire și Progres”) este cel care domină de acum mișcarea Junilor turci, al cărei

centru de gravitație s-a deplasat astfel din capitalele europene la Salonic. Pe de altă parte, în același an, un al doilea congres al Junilor turci reunea la Paris grupul lui Ahmed Rıza și pe cel al lui Sabâheddin, ca și militanți armeni din Dașnak. Se impune din ce în ce mai mult ideea unei lovituri militare.

În întregul imperiu, situația economică și socială se degradează cu repeziune. În estul Anatoliei izbucnesc revolte. Deja în 1906, orașul Erzurum fusese teatrul unei veritabile revolte la care participaseră mica burghezie locală, ofițeri și funcționari. Răsculații cereau suprimarea noilor impozite, desființarea regimentelor *hamidiye* și restabilirea Constituției. Timp de mai multe săptămâni orașul se afla în mâinile răsculaților, armata trimisă împotriva lor refuzând să acționeze. Revolta a luat sfârșit în 1907, însă în același an au izbucnit alte insurecții pe plan local într-o Anatolie orientală care, prin Caucaz, a fost influențată de revoluția rusă din 1905. În orice caz, această agitație demonstrează că politica „islamică” pe care a încercat să o ducă ‘Abdül-Hamid în regiune a eșuat.

Iarna 1906-1907 este foarte aspră, prețurile urcă, flăma, lemnul de încălzit, cărbunile încep să lipsească, recoltele sunt slabe. Criza economică continuă în iarna 1907-1908. Prețurile produselor alimentare au atins „un nivel insuportabil”, după *Moniteur ottoman* din 3 februarie. În iunie, la Sivas, femeile din satele din împrejurimi se strâng pentru a cere pâine, iar adunarea se transformă în răscoală. Cel mai grav pentru regim este faptul că nemulțumirea ajunge în cazărmi. Aproape pretutindeni în imperiu, soldații se răzvrătesc din cauza întârzierilor în plata soldelor. Au loc 4 răzvrăți în 1906, 13 în 1907 și 28 în primele șase luni ale anului 1908. Aceste probleme economice și sociale explică în parte de ce masele s-au îndepărtat, în cele din urmă, de un regim care fusese popular la începuturile sale, ele explică și de ce acesta nu va fi apărut.

Ultimele desfășurări diplomatice sporesc tensiunile. Schițată în 1907, în legătură cu Persia, Tibet și Afghanistan, apropierea anglo-rusă se precizează atunci când Nicolae al II-lea și Eduard al VII-lea se întâlnesc la Reval în iunie 1908. Convorbirile lor sunt ținute secrete, însă opinia publică se agită la gândul unei eventuale dezmembrări a imperiului. Propaganda germană și austriacă toarnă gaz pe foc, lăsând să se înțeleagă că a fost într-adevăr vorba de o împărțire între cei doi suverani. Junii turci nu mai au decât o soluție. Este urgent să se treacă la acțiune, pentru a restabili Constituția, desigur, dar mai ales pentru a preveni dezmembrarea statului. Unul dintre eroii revoluției Junilor turci, Niyazi Bey, povestește în memoriile sale cum, aflând știrea întrevederii de la Reval, nu a putut dormi timp de trei zile și trei nopți, în asemenea măsură îl măcina neliniștea față de soarta țării sale. Pe 3 iulie, el s-a retras în munți cu partizanii săi. Revoluția Junilor turci începute.

CAPITOLUL XIV

Moartea unui imperiu
(1908-1923)

de Paul DUMONT și François GEORGEON*

SPERANȚE ȘI DEZAMĂGIRI (1908-1912)

Revoluție și reacțiune

De când Niyâzi Bey se ascunsese cu partizanii săi, în Macedonia agitația nu încetase să crească. Alți tineri ofițeri ai armatei a III-a îi urmăseră exemplul, precum maiorul Enver, atașat la statul major al lui Halmî Pașa. Înmulțirea acestor acte de răzvrătire împingea comitetul Unione și Progres să preia conducerea mișcării de insubordonare. Ținut la curent cu aceste acțiuni de către rețeaua sa de spionaj, 'Abdül-Hamid își puna în mișcare poliția secretă, trimitea comisi de anchetă, însă agenții săi erau repede demascați și eliminați de către comitetul Unione și Progres.

La începutul lui iulie 1908, înmulțindu-se asasinările împotriva oamenilor de casă ai Palatului, 'Abdül-Hamid s-a hotărât să-și trimită trupa pentru a reprimă ceea ce devenea din ce în ce mai clar o insurecție: către mijlocul lunii au fost trimiși din Anatolia în Macedonia 18 000 de oameni. Însă, în loc să lupte împotriva revoltei, ei s-au alăturat acesteia. Acesta a fost momentul de cotitură al revoluției: până atunci, răzvrătirea ofițerilor Junii turci era un eveniment aproape banal într-o Macedonie abandonată de mulți ani bandelor. Părăsirea luptei de către soldații anatolieni însemna că, de acum înainte, situația scăpa complet de sub controlul Palatului. Între 20 și 23 iulie, la Monastir, Serres, Üsküp, Firzovik s-au produs revolte conduse de ofițeri sau de elemente civile ale populației musulmane din comitetul Unione și Progres. Asupra Yıldız-ului s-a abătut o ploaie de telegrame reclamând restabilirea Constituției, în timp ce armata amenința să pomească asupra Istanbulului dacă sultanul nu se supunea. De altfel, pe 23 iulie, Constituția era proclamată spontan la Monastir și în mai multe orașe din Macedonia.

* Perioada 1908-1912 a fost redactată de François GEORGEON, iar perioada 1912-1923, de Paul DUMONT.

Comitetul plănuise să acționeze la Salonic, capitala Macedoniei, pe 27 iulie, însă a fost luat prin surprindere de 'Abdül-Hamid. Acesta, nemădispunând de nici un mijloc de a face față rebelilor, s-a hotărât să cadă la învoială cu ei. Pe 22 iulie l-a numit pe Sa'id Pașa mare vizir, iar a doua zi a publicat un *irade* imperial care restaura Constituția din 1876, el anunța, de asemenea, alegeri apropiate și convocarea Parlamentului, un Parlament ce nu se mai reunise de treizeci de ani.

Pe 24 iulie, Istanbulul și marile orașe ale imperiului aflau cu bucurie că despotismul hamidian luase sfârșit. Pe străzi se desfășurau scene impresionante, oameni aparținând tuturor comunităților, armeni, greci, bulgari, turci, albanezi se felicitau și se îmbrățișau. Acolo unde entuziasmul lipsea, ca în anumite orașe arabe, agenții comitetului se străduiau să suscite manifestările de bucurie. Toate speranțele păreau posibile. „Am vindecat omul bolnav”, ar fi spus Enver. Noi zori se arătau o dată cu restabilirea Constituției.

Astfel, fără dificultate, Junii turci vedeau realizându-se ceea ce era ideea lor fixă de aproape douăzeci de ani: statul otoman redevenea un stat constituțional. Rapiditatea victoriei lor, obținută fără lupte, fără a se recurge la violență, sub simpla amenințare a unei intervenții, ușurința cu care cedase 'Abdül-Hamid cererilor lor îi luase pe neașteptate. Cei mai conservatori dintre ei considerau că comitetul trebuia să se dizolve, având în vedere că esențialul din program fusese realizat. Însă majoritatea a optat pentru continuarea acțiunii politice.

Ce urmau să facă Junii turci cu bruscă lor victorie? Pentru că restabilise Constituția, sultanul își recăstigase popularitatea și nu mai era posibil să fie înlăturat. Pe de altă parte, răsculații nu numărau în rândurile lor nici un om politic cu experiență. Proveneau în cea mai mare parte din mica burghezie, cea a avocaților, ziariștilor, slujbașilor, a tinerilor ofițeri, ieșii cel mai adesea din școlile superioare fără a fi învățat totuși arta de a guverna, ei nu avuseseră niciodată ocazia să vină în contact cu lumea vieții politice. În fine, dacă era bine implantat în Macedonia, comitetul Uniune și Progres nu își putuse extinde rețeaua în Anatolia și îi lipsea o organizație solidă la Istanbul, unde conducătorii mișcării erau aproape necunoscuți. În aceste condiții, era imposibil să pretindă guvernarea unui stat atât de vast și de complex ca Imperiul otoman. Puciști intimidăți de putere, Junii turci erau condamnați să rămână, cel puțin provizoriu, în marginea instituțiilor.

Nu trebuie să ne surprindă deci că, după iulie 1908, regăsim același personal politic în posturile de comandă ale statului. Pe lângă sultan, care rămâne în funcție cu puteri diminuate, marii viziri sunt toți oameni ai vechiului regim. Sa'id Pașa, apoi bătrânul Kâmil, care din august 1908 își revia postul pentru câteva luni, Huseym Hilmi Pașa, Ahmed Tevkif Pașa etc. Și administrația rămâne în mâinile burocratilor vechiului regim. Numai treptat se va face o schimbare politică și administrativă.

Putem vorbi de acum de o „revoluție a Junilor turci”? În realitate, era vorba mai mult de o lovitură dată și reușită de ofițeri și de comitetul Uniune și Progres din Macedonia, fără un veritabil transfer de putere. Mai mult decât o revoluție, era o restaurație – cea a unui text deja vechi de mai bine de treizeci de ani – operată de oameni ce nu aveau un adevărat program în domeniul social. Însă, așa cum Revoluția franceză nu se reducea la luarea Bastiliei, tot așa revoluția turcă nu este cuprinsă în

Integritate în ziua de 24 iulie. De fapt, lovitura Junilor turci deschidea drumul unei serii de schimbări profunde care se vor întinde pe mai bine de zece ani.

Chiar pentru moment, schimbările erau deja importante. Apropiatul sultanului, cei mai compromiși prin despotism, precum 'Izzet Pașa sau Ebûlîhudâ, fugiseră sau se aflau după grații „Camarân” de la Yıldız era împrăștiată. Poliția secretă era dizolvată, iar rețeaua de spioni – desființată. Pe 27 iulie s-a acordat o amnistie generală, de care au profitat, în afară de victimele arbitrarului și ale *jurnalci*-lor, aproximativ o mie de deținuți de drept comun. Exilații politici se întorceau cu sutele, primiți câteodată cu imense manifestații de entuziasm, precum Sabîheddîn. Scăpate de cenzură, ziarele s-au înmulțit, *opiniile publice* făcându-și intrarea în viața politică a țării. În orice caz, atmosfera era revoluționară.

Acceptând însă alegere și reunirea Parlamentului, prevăzute pentru toamnă, se puneau problema de a ști cine va guverna. Palatul era slăbit. Depunând jurământul pe Constituție, 'Abdul-Hamid se cantona într-un rol de observator. Pentru Sublima Poartă, în schimb, revoluția oferea o ocazie de a recâștiga terenul pierdut din anul 1870. Jonglând abil cu conflictele ce vor apărea în curând între Palat și comitet, marele vizir putea spera să-și impună din nou autoritatea. Rând pe rând, Sa'id Pașa și Kâmil Pașa vor încerca să joace pe această carte. Cât despre comitetul Uniune și Progres, acesta acționa prin intermediul comitetului său central (*Merkez-i Umumi*), rămas la Salonic în clandestinitate, un fel de grup de presiune ocult care își delega agenții în provincii, trimitea solii de doi sau trei dintre cei mai marcați membri, precum Tal'at, Rahmî, Câvid, doctorul Nâzım Bahâeddin Şakir sau Ahmed Rıza, pe lângă sultan sau marele vizir pentru a-și expune punctul de vedere sau chiar pentru a-l impune. La câteva zile după revoluție, un Comitet al celor șapte (în care figurau, printre alții, Tal'at, Cemâl și Câvid) mersese în capitală pentru a supraveghea organizarea noului regim. Acesta se va lovi curând de o serie de dificultăți politice, sociale și diplomatice.

Pentru început, după câteva zile va izbucni o criză politică între Sa'id Pașa și unioniști. Constituția încredința marelui vizir dreptul de a forma cabinetul, pe care trebuia mai apoi să-l supună unui *irade* imperial. Pentru a se opune comitetului, Sa'id Pașa a rezervat sultanului alegerea a două portofolii, cele ale Războiului și Marinei. Miza era considerabilă: cel care ar fi controlat armata ar fi putut în același timp să stăpânească mișcarea Junilor turci, a căror forță se baza în bună măsură pe ofițeri tineri. Sa'id Pașa a dat greș în încercarea sa și a fost constrâns să demisioneze. A fost înlocuit de Kâmil Pașa (6 august). Acesta a propus un program menit să facă din imperiu un stat modern, centralizat, care a primit aprobarea Junilor turci. Comitetul Uniune și Progres a declarat că nu va mai interveni în viața politică, că se va mulțumi să fie păzitorul Constituției și să exercite un rol de arbitru, rol pe care va trebui să-l joace în august 1908, atunci când, timp de mai multe săptămâni, un val de greve se va revărsa peste țară.

Însă ce era cel mai grav pentru noul regim urma să vină de acum înainte. Pe 5 octombrie, Bulgaria își declara independența, renegând autoritatea sultanului, iar a doua zi, Austro-Ungaria proclama anexarea Bosniei-Herțegovina și Creta își anunța

decizia de a se alipi Greciei. Ocazia era ispititoare: noul regim era încă instabil, o dată consolidat, nu ar fi încercat oare să-și restabilească autoritatea asupra acestor teritorii? Teritori care, desigur, nu mai aparțineau Imperiului otoman decât cu numele, însă al căror statut era garantat de marile puteri și care erau brusc sustrate suveranității otomane. Turcia era neputincioasă și izolată. Puterile se făceau că nu observă. În timp ce comitetul organiza un boicot al mărfurilor austriece, autoritățile politice se străduiau să rezolve criza pe cale diplomatică. Între februarie și aprilie 1909, au fost făcute aranjamente care prevedeau compensații financiare pentru Turcia și recunoșteau califului dreptul de a controla viața religioasă a musulmanilor din teritoriile pierdute.

Consecințele acestei crize diplomatice erau considerabile. Pentru regimul ivit din revoluția Junilor turci, era sfârșitul stărnii de grație. În câteva luni, el trebuise să cedeze mai multe teritorii decât abandonase 'Abdul-Hamid în timpul primilor treizeci de ani ai domniei sale. Or, intervenția din iulie presupunea să împiedice dezmembrarea imperiului. Dintr-o dată, credibilitatea Junilor turci era știrbită. Incapacitatea lor de a face față agresiunii străine va trezi în scurtă vreme nemulțumiri. Nu este o întâmplare faptul că primele semne ale reacțiunii s-au manifestat imediat după această criză.

Alegerile pentru Parlamentul otoman (noiembrie-decembrie 1908) au avut loc într-o atmosferă oarecum înveninată. Unica opoziție față de comitet venea de la liberalii tendinței lui Sabâheddin, regrupăți în Partidul liberal otoman (*Osmanlı Ahrar Fırkası*), care, punând accentul pe egalitatea dintre musulmani și nemusulmani, ca și pe descentralizare, era susținut de naționalitățile neturce ale imperiului. Însă partidul, format târziu, către mijlocul lunii septembrie, și organizat aproape numai în capitală, nu putea amenința serios hegemonia unioniștilor. Alegerile s-au desfășurat prin voi indirecte în două etape, dreptul de vot fiind recunoscut numai bărbaților de peste douăzeci și cinci de ani. Ele au generat un grav conflict cu Patriarhia ortodoxă și comunitatea greacă, care cereau o reprezentare mult mai puternică în Cameră a elementului grecesc. Practic, peste tot au fost aleși candidații comitetului *Unione și Progres*. Insuși marele vizir, candidat al liberalilor în Istanbul, era învins.

Parlamentul a fost deschis cu mare pompă pe 17 decembrie 1908. În discursul de deschidere, 'Abdul-Hamid și-a reafirmat atașamentul la Constituție: acum, când instrucția făcuse progrese în rândurile poporului, spunea el, nu mai exista nici o opreliște în restabilirea ei. Câteva zile mai târziu, Ahmed Rıza era ales președinte al Camerei deputaților.

Raporturile dintre comitet și Kâmil Pașa se vor deteriora în curând. Simbol al birocrăției vechiului regim, marcat de relațiile sale cu liberalii, marele vizir nu mai putea fi controlat. La câteva săptămâni după deschiderea Parlamentului, el a încercat să profite de dificultățile politice pentru a-și spori autoritatea. Pe 10 februarie 1909, el a decis să-și numească oamenii în fruntea Ministerului de Război și a Ministerului Marinei. Din nou, marea miză se învârtă în jurul controlării armatei. În urma unei dezbateri în Cameră în care încrederea i-a fost refuzată cu o majoritate zdrobitoare, Kâmil a trebuit să demisioneze. În locul său, sultanul a apelat la Hüseyin Hilmi Pașa, fost inspector general al Rumeliei înainte de revoluție, care se bucura de o reputație favorabilă în fața Junilor turci. Era o nouă victorie pentru comitetul *Unione și Progres*.

În câteva luni, nemulțumirea nu încetase să crească. La început, luase o tentă net religioasă. Criza diplomatică din octombrie 1908 se produsese în plină desfășurare a Ramadanului, într-un moment în care sensibilitatea religioasă era cea mai vie. Din 7 octombrie, o mulțime condusă de un *khoca* ('Ali cel orb, Kôr 'Ali) a mers la Palat pentru a cere sultanului restabilirea *șeri* a. Propaganda împotriva Junilor turci se dezlănțuise. Dacă *şeyh ul-islâm*-ul și ulemalele de rang înalt susținuseră regimul de la bun început, în rangurile inferioare ale ierarhiei religioase, mai conservatoare, Constituția era considerată răspunzătoare de toate nenorocirile imperiului, libertatea și egalitatea păreau noțiuni străine, periculoase, moravurile moderne, puse pe seama Junilor turci, erau discreditate. În ziarul său, *Mizan*, Murâd Bey, aflat mai mult ca niciodată în opoziție cu foștii săi compatrioți, arunca gaz pe foc, stârnind pasiunile religioase, denunțând egalitatea cu nemusulmanii și emanciparea femeii drept contrare tradițiilor. Un discurs care făcea din ce în ce mai mulți adepți printre oamenii religiei, *sofîa*-le și *dervîș*-i, dar și în rândurile burocrăției și ale armatei, ca și în masele populare.

Destituirea lui Kâmil Pașa în februarie 1909 a sporit tensiunea. În Cameră, Partidul liberal devenise nucleul unei opoziții politice ce reunea între cincizeci și șaiszeci de deputați, mai ales din naționalitățile neturce, greci, armeni, arabi și albanezi. Aceasta acuza comitetul Uniune și Progres că înființase o dictatură, că politizase armata, că abandonase idealul de otomanism în folosul turcilor. Aceste atacuri violente erau încurajate de englezi, care priveau cu ochi răi plecarea omului lor de încredere. Primul dragoman la ambasada Marii Britanii, Fitzmaurice, ducea o campanie prin intermediul lui *Levant Herald*, ziar englez din Istanbul, care îi ataca violent pe unioniști. Metodele comitetului erau criticate deschis în presă. Pe 7 aprilie, Hasan Fehmi, un ziarist care participase activ la campania antiunionistă în *Serbesti*, a fost asasinat, un asasinat pe care opinia publică l-a pus pe seama comitetului însuși.

La începutul lui aprilie, forțele reacțiunii s-au organizat. Înființată cu mai multe luni înainte de un *dervîș bektâşî* originar din Cipru, Vahdeti, Societatea de uniune islamică, *İttihâd-ı Muhammedi Cemiyeti*, reunea ulemalele de rang secund. Era un fel de organizație misionară, de vocație „internaționalistă”, care profesa un islam populist. De câteva luni, ziarul său, *Volkan*, arunca necontenit anateme împotriva „pumnului de ate” care ducea țara la ruină. Uniunea islamică a ales ziua aniversară a nașterii Profetului, 5 aprilie, pentru a-și publica programul care, în opoziție cu tendințele laice și occidentaliste ale unioniștilor, se reclama de la idealul islamic.

În noaptea de 12 spre 13 aprilie 1909, s-a declanșat o răzvrătire cunoscută în turcește sub numele de „incidentul din 31 martie” (*Ottuz bir Mart Vakası*¹). Soldați din corpul I de armată staționați în Istanbul, puternic prelucrați de propaganda societății, și-au dezarmat ofițerii – în majoritate ofițeri cu diplomă (*mektepli*) –, s-au imprăștiat în oraș, au traversat podul Galata și s-au adunat în piața Sultan-Ahmed, în fața Parlamentului. Pe toată durata zilei de 13 aprilie, li s-au adăugat elemente din alte unități, călugări și studenți din *medrese*-le. O dată în plus, în istoria otomană oameni

¹ Savaş Aksın, *İçin Türkler ve İttihat ve Terakki (Jön Türk) ve Union ve Progres*, Istanbul, 1987, pp. 93-94.

² 31 martie în calendarul rahmî.

de trupă și oameni ai religiei se regăseau cot la cot în revolta împotriva puterii. Ei cereau stricta respectare a legii religioase, pretindeau demisia ministrului de război și pe cea a președintelui Adunării, Ahmed Rıza, simbol al ireligiozității Junilor turci.

Răzvrătirea a provocat o gravă criză politică. Învațat în parte de soldați, Parlamentul era blocat. Deputații unioniști fugiseră sau se ascundeau. Ministrul de război, Ahmed Muhtar Pașa, nu se hotărâ să înfrunte răscoala. Paralizat, cabinetul lui Hilmi Pașa și-a depus curând demisia. Cât despre sultan, el vedea în această criză ocazia de a-și lua revanșa. Fînd de acord cu majoritatea cererilor răsculaților, el a dat ordin Camerei să respecte *şer'i'a* și l-a numit mare vizir pe Ahmed Tevfik Pașa. Golul lăsat de unioniști era repede umplut de liberali.

La Istanbul au existat câteva scene de violență, tineri ofițeri diplomați, partizani ai mișcării constituționale, mai mulți deputați și-au găsit moartea în timpul răzvrătirii. Sedilele ziarelor unioniste precum *Tanin* și *Şûrâ-yı Ümmet* au fost închise. Cu toate acestea, nimic față de răscoalele care au avut loc la Adana. Anunțarea insurecției din Istanbul încinsese spiritele aici, printre musulmani se zvonea că armenii erau gata să se revolte. Din 14 aprilie, cartierul armean era teatrul unor scene de violență și masacre, care vor dura mai multe zile și care vor face mai multe mii de victime în rândurile populației armenice.

S-a discutat multă vreme despre sensul evenimentelor din 13 aprilie. O explozie bruscă de fanatism musulman? Însă minoritățile creștine le aprobaseră, în frunte cu grecii, iar Constituția fusese respectată. Cine trăsese sforile din spatele răsculaților? 'Abdül-Hamid? În realitate, se pare că nu sultanul a fost instigatorul revoltei însăși, o dată declanșată, el ar fi încercat să profite de aceasta, ceea ce l-a făcut să fie considerat răspunzător de către Junii turci, încântați că puteau scăpa în sfârșit de despotul de la Yildiz. Anglia? Aflată în relații reci cu Junii turci, ea sprijinise incontestabil opoziția. În direcția acestora trebuie însă căutate adevăratele responsabilități. În spatele Partidului liberal, se profila o întreagă cohortă de adversari sau de decepționați ai noului regim: foști Junii turci lăsați pe margine (Sabâheddin), liberali îndepărtați de la putere (precum Kâmil Pașa), minorități creștine din ce în ce mai neîncrezătoare, albanezi inșiși de tendințele centralizatoare și naționaliste ale unioniștilor, gradați lăsați la vatră (*alaylı*) credincioși sultanului, ofițeri ai fostului regim suspendat în iulie, bîrocrati victime ale reorganizării administrative (*tensikât*). Opoziția folosisse Islamul împotriva unioniștilor, ceea ce îi îngăduise să mobilizeze puternic populația Istanbulului.

Cu toate acestea, victoria adversarilor comitetului Unione și Progres va fi de scurtă durată. Văzând edificiul politic instaurat la 24 iulie 1908 serios amenințat, armata din Macedonia s-a hotărât să acționeze. La îndemnul lui Mahmud Şevket Pașa, „armata de acțiune” (*hareket ordusu*) a pornit către Istanbul, care a fost asediat pe 24 aprilie. A fost proclamată legea marțială și au fost înființate tribunale extraordinare pentru a-și judeca pe răzvrățiți. Câteva zile mai târziu, Camera deputaților și Senatul reunite în congres proclamau detronarea sultanului, care a fost înlocuit printr-o *fetvâ* a *şeyh ül-islâm*-ului. 'Abdül-Hamid a fost exilat la Salonic și înlocuit cu fratele său, Mehmed Reşad. O pagină din istoria Imperiului otoman fusese întoarsă.

Efervescența socială și intelectuală

De la începutul secolului, Imperiul otoman cunoscuse o dezvoltare economică rapidă, încurajată prin politica de apel la capitalurile străine în contextul unor rivalități din ce în ce mai aprige între Puteri. Prețurile urcaseră. La Istanbul, între 1900 și 1908, *okka-un* (1,3 kg) de grâu trecuse de la 34 la 54 *para*le (40 *para*le = 1 piastru), *kile-ul* (37 hin) de orz de la 12 la 19 *piastre*. Această inflație favoriza afacerile, fiindcă în același timp din ce în ce mai precară situația salariaților, a slujbașilor și a celor nevoiași. În același timp, occidentalizarea continua mai intens: în ciuda cenzurii, presa europeană, ideile occidentale, moda, ultimele tehnici, jocurile și distracțiile (ca bicicleta și cinematograful) „invadau” fără încetare marile orașe ale imperiului. Pătrundea puțin din „la Belle Époque” cel puțin într-o mică parte din imperiu.

Survinită în mijlocul acestor transformări rapide, revoluția Junilor turci a provocat în societatea otomană o explozie. Ținute în frâu prea multă vreme de jugul hamidian, forțele sociale se găseau dintr-o dată, eliberate. Pentru prima dată în istoria sa, societatea otomană descoperă libertatea cuvântului, a presii, a adunării. „Libertatea” devenise un cuvânt magic care urma să rezolve toate problemele și să împlinească toate dorințele. „Beșta libertății” dădea naștere la excese, la manifestări de indisciplină, la anarhie, la refuzul de a plăti impozitul. Slujbași nu mai voiau să-și vadă de lucru, liceenii, de școală.

Una dintre manifestările cele mai spectaculoase ale acestei explozii sociale a fost dezvoltarea presei. După 24 iulie (tirajul cotidianelor din Istanbul a crescut în mod elocvent: 60 000 de exemplare pentru *İkdam*, 40 000 pentru *Sabah*). Numerele se epuizau cu repeziune. Până la sfârșitul anului 1908, în Imperiu au apărut cam o sută de titluri noi. Printre acestea, foile satirice ocupau un loc important: râsul fusese prea multă vreme înfrânat sub ‘Abdul Hamid. În 1908-1909, mai mult de 350 de ziare și periodice circulau în imperiu, o cifră care vorbește de la sine despre frenezia intelectuală care pusese stăpânire pe Turcia, chiar dacă ritmul se va încetini mai târziu: 130 apăreau în 1910, 124 în 1911.

În etanol revoluției, își fac apariția trei grupuri sociale care, până atunci, nu fuseseră să se vorbească despre ele în Imperiul otoman: femeile, muncitorii și intelectualii.

În anul 1900, situația femeii otomane era pe punctul de a se schimba. În păturile superioare ale societății, din ce în ce mai multe femei otomane adoptau comportamente occidentale, sub influența lecturii revistelor ilustrate sau prin imitarea armenelor și a grecoincelor. Ele începeau să învețe francezește, să își mobilizeze interioarele în stil european, să ia lecții de pian, să se îmbrace occidental, să iasă singure pe stradă. În același timp însă, formalismul moral al domniei lui ‘Abdul-Hamid încerca să le impună reguli de conduită mai stricte. Astfel, o reglementare din 1901 le interzicea să intre în prăvăliile europene, le obliga să poarte vălul chiar și în trăsură. Era reglementată în detaliu lungimea și desimea vălului (*çarşaf*), tipul de încălțăminte pe care trebuiau să-l poarte. Femeile care se aventurau în stradă fără a fi însoțite erau pasibile de arestare.

În timpul exilului în Europa, în contact cu moravurile europene, Junii turci reflectaseră îndelung asupra condiției femeii în societatea lor. Unii considerau că emanciparea

acestea era cheia progresului statului otoman. În ansamblu, ei doreau să vadă femeia otomană evoluând după modelul femeii occidentale, grație progreselor educației.

Atmosfera din iulie 1908 oferea femeilor musulmane ocazia de a-și manifesta aspirațiile. Martorii revoluției Junilor turci fuseseră frațași de prezența lor în cursul zilelor revoluționare. Ele se alăturaseră primelor manifestări de bucurie, pe 27 iulie, ele parcuruseră străzile orașului în trăsuri purtând sloganuri ale Junilor turci. Ele își manifestau astfel refuzul față de obligația de a purta văl și obligativitatea recluziunii, dorința de a se educa, dorința de a participa la viața publică. Sunt văzute mai multe femei arătându-se în public, îmbrăcate modern, participând la conferințe, la diverse adunări. Se înființează asociații feminine, unele în scopuri mai mult filantropice, altele însă cu obiective mai „feministe”, precum Asociația pentru ridicarea femeilor (*Te ali i Nisvân Cemiyeti*), fondată în 1908 de Halide Edib. Afliată în contact cu mișcarea sufragetelor din Anglia, aceasta își propunea să „ridice nivelul cultural al femeilor” și se străduia să ofere facilități de educație membrilor. La rândul său, comitetul Uniune și Progres a înființat la Istanbul și la Salonic secțiuni feminine (*İttihad ve Terakki Kadınlar Şu bes*). Mai radicală, Societatea pentru apărarea drepturilor femeilor (*Mudâfaa-ı Hukûk i Nisvân Cemiyeti*), fondată la începutul războaielor balcanice, cerea emanciparea economică a femeii, care trebuia să poată accede la posturi în funcții publice sau în întreprinderi. Asociația a obținut un prim succes femeilor în Compania de telefoane. Pe lângă aceste organizații exista, de asemenea, o întreagă literatură și o presă feminină, dintre ziarele la care scriau numeroase femei cităm *Demet* (Buchetul), *Millet Gazetesi* (Jurnalul Națiunii), *Kadın Mecmuası* (Revista femeilor), *Mekasin* (Faptele bune), *Kadınlar Dünyası* (Lumea femeilor).

Această mișcare de emancipare rămânea totuși limitată. Animată de câteva femei remarcabile, precum Halide Edib sau Nakiye Hanım, ea nu privea decât elitele otomane și o mică parte din clasele de mijloc ale orașelor. Asociația pentru apărarea drepturilor femeilor nu avea mai mult de cincizeci de membre. S-au înregistrat unele progrese în domeniul învățământului feminin. Primul liceu de fete a fost deschis în 1911. Însă și în acest domeniu, schimbarea rămânea modestă. Iar în ansamblu, condiția feminină nu dădea impresia să fi evoluat prea mult. Femeile continuau să aibă compartimente separate în tramvaie și pe vapoarele de pe Bosfor, le era interzis să se scalde și să meargă la restaurant, chiar însoțite de soț.

Cu toate acestea, avusese loc pentru prima dată o constituțizare, problema conduitei femeii fusese pusă de femeile înseși, o problemă care atingea „zone sensibile” ale Islamului - separația sexelor, căsătoria, divorțul, poligamia. De aceea, oricât de timid ar fi fost, acest început de emancipare reușise deja să cristaliceze multe nemulțumiri. Erau suficiente câteva femei fără văl pe stradă pentru a stârni tulburare, pentru a provoca reacții violente, femeile erau admonestate pe stradă, recluziunea și obligativitatea vălului figurau la loc de cunste în revendicările opoziției religioase. Bănuit de ateism, comitetul Uniune și Progres era considerat răspunzător de imoralitatea publică. În 1911, *şeykh ul-islâm*-ul va pune punctul pe i, el reamintea obligativitatea purtării vălului și a recluziunii, interdicția pentru femei de a se îmbrăca

în stil european și de a se plimba singure pe stradă. Tulburarea era atât de mare încât, în epoca războaielor balcanice, a existat o întreagă dezbatere asupra responsabilității emancipării femeilor în înfrângerile otomane.

Revoluția Junilor turci a acționat și ca un revelator pentru mișcarea muncitorească. Începând cu luna august a anului 1908, asistăm la un val de greve (au fost numărate 110) de o amploare și o durată fără precedent în istoria otomană. Aceste greve, în majoritate „spontane”, urmau în mod direct revoluției. După 24 iulie, muncitorii organizaseră marșuri în cursul cărora distribuiau manifeste și agitău flămuri cu sloganurile Junilor turci, precum „Libertate, egalitate, dreptate, fraternitate”. Mai apoi, muncitorii au intrat în grevă „pentru că exista Constituția” și pentru că își imaginau că aceasta le va permite să-și îmbunătățească condiția.

Primele greve au izbucnit la mijlocul lui august la Istanbul, printre slujbași de la tramvaie și printre docheri. De îndată, mișcarea s-a extins în alte ramuri ale industriei, la suflătorii de sticlă de la fabrica Paşabahçe, la slujbași Regiei. La Izmir și la Salonic, docherii au urmat exemplul celor din Istanbul. Au început, de asemenea, să fie cuprinse și micile orașe. Curând au fost afectate aproape toate sectoarele vieții economice: comunicațiile (căi ferate, tramvaie, transporturi maritime), minele (de exemplu, minele de cărbune de la Fregli), textilele, manufacturile de tutun, întreprinderile comerciale (întreprinderile Orosdi Back). Revendicările priveau nu numai salariile, ci și, într-un cadru mai larg, condițiile de muncă și de trai ale clasei muncitoare: reducerea zilei de lucru de la unsprezece-șaisprezece ore la opt sau zece ore, după caz, pauză săptămânală obligatorie, recunoașterea sindicală de către conducătorii întreprinderii, crearea unei inspecții a muncii.

Către mijlocul lui septembrie, mai multe zeci de mii de muncitori înecaseră lucrul, iar paralizia era aproape generală. Alarmați, patronii au făcut apel la autoritățile publice pentru a recurge la forță. În întreprinderile controlate de capitaluri străine, tensiunea era mare. Astfel, la Compania căilor ferate din Anatolia, controlată de Deutsche Bank, se formase din august o uniune a angajaților, compusă mai ales din otomani creștini și din străini, care cerea condiții mai bune de muncă și care îl critica pe directorul companiei, Huguenin. Ambasadorul Germaniei și direcțiunea își înmulțiseră intervențiile pe lângă Sublima Poartă pentru a lua măsuri energice împotriva „revolucionarilor” și a „anarhiștilor”. Mișcarea a degenerat în grevă. Timp de mai multe zile, gara Haydar Paşa, punctul terminus al liniei, a fost complet blocată de greviști.

Situația devenea delicată pentru guvern. La 8 septembrie, acesta a promulgat o lege provizorie asupra grevelor, menită să oprească mișcarea socială. La rândul său, comitetul Uniune și Progres fusese la început arbitru al conflictelor de muncă, arătându-se, din spirit patriotic, mai degrabă favorabil mișcărilor sociale când era vorba de întreprinderile străine, acum, însă, era neliniștit de amploarea pe care o luaseră grevele, mai ales într-un sector strategic precum cel al căilor ferate, și se temea ca nu cumva mișcările sociale să afecteze încrederea deținătorilor de capital.

Totuși, către mijlocul lui octombrie, situația s-a liniștit. Mișcarea muncitorească a slăbit în intensitate, în primul rând din cauza legislației puse în funcțiune de Junii turci. Puțin explicită în formulare, legea privind grevele (*Tatil-i Çğâl Kânunı*) (1909),

care avea în vedere numai sectorul public recunoștea dreptul la grevă, însă îl restrângea serios și interzicea formarea de asociații sau de sindicate muncitorești. Cât despre legea privind asociațiile (*Cemiyetler Kanunu*) (1909), ea permitea formarea acestor asociații muncitorești în afara întreprinderilor ce lucrau pentru serviciul public.

Această cădere se datora și slăbirii interne a mișcării. Grevele din vara lui 1908 fuseseră în general spontane. Ele relevaseră un proletarian adesea divizat în funcție de separările etnice sau religioase, care slăbeau solidaritatea muncitorească, frânau apariția unei conștiințe de clasă și făceau mai dificilă organizarea muncitorească. Cu toate acestea, a fost făcut un efort de a depăși aceste separări. În 1909, se înființa la Salonic Federația muncitorească socialistă care, dominată mai ales de elemente evreiești, încerca să formeze o conștiință de clasă care să treacă peste diferențele religioase și etnice ale populației lucrătoare din Salonic.

Pe de altă parte, mișcarea muncitorească otomană era fără legături sau aproape fără legături – cu viața politică. La alegerile din 1908 a fost ales un singur deputat socialist. În septembrie 1910, a fost fondat la Istanbul primul Partid socialist otoman. Influențat de socialismul jaurésian, acesta se arăta interesat, în programul și în ziarul său, *İştirak*, de problemele clasei muncitorești, însă fiind compus mai ales din intelectuali, nu a avut, practic, nici un impact asupra proletariatului otoman.

În ciuda acestor slăbiciuni, mișcarea muncitorească continua. Problema socială fusese pusă în Imperiul otoman, ca și cea a condițiilor de muncă ale lucrătorilor, a muncii femeilor și copiilor, chiar dacă un prim proiect de legislație socială din 1910 rămăsese literă moartă. Grevele au continuat sporadic în cursul anilor următori; unele au mobilizat mai multe mii de lucrători: de exemplu, greva hamalilor de la vama din Istanbul (1909), cea a lucrătorilor de mătase din Brusa (1910), a feroviarilor de pe linia Izmir-Kasaba (1911).

În fine, revoluția Junilor turci îi aducea în prim plan pe „intelectuali”. Însă acești intelectuali nu mai aveau prea mulți de-a face cu mâna de opoziții remarcabilă care, cu o jumătate de secol înainte, pornise lupta împotriva despotismului. Revoluția Junilor turci a provocat, într-adevăr, o reînnoire a oamenilor și a ideilor din Europa și din Egipt veneau militanții Junii turci, din Caucaz sau din Balcani se întorceau refugiații politici armeni și bulgari. Această atrăgea însă și intelectuali din alte părți ale lumii musulmane, din provinciile arabe ale imperiului, din Egipt, din Persia, și mai cu seamă atrăgea tureci din Rusia (tătari din Kazan, tătari din Crimeea, azeri), care veneau să găsească în Turcia o libertate din ce în ce mai combătută în Rusia. Fără a mai socoti cazul special al unui social-democrat precum Parvus (Alexander Israel Helphand), care s-a instalat la Istanbul. O dată cu acești oameni au intrat în Imperiul otoman o serie întreagă de idei noi: modernismul musulman, populismul, naționalismul, solidarismul, socialismul. Își făceau apariția noi discipline precum sociologia, pentru care a fost creată o catedră la universitate în 1912. Pentru câțiva ani, Istanbulul redevenea capitala intelectuală a lumii musulmane.

Din „valul uriaș de idei” care acoperea imperiul în 1908, două mari curente rețeauă la ivală, separându-i pe cei care se întorceau către Islam și pe cei ce sufereau

de „tentafia Occidentului”¹ Întreaga viață intelectuală se polariza în jurul acestor două tendințe.

Unul dintre principalii purtători de cuvânt ai curentului islamist era Mehmed 'Âkîf. Născut în 1873 dintr-un tată profesor la o *medrese* din cartierul Fatih, în epocă principalul centru de cultură islamică din Istanbul, el fusese foarte marcat de copilăria petrecută într-un mediu musulman modest. După studii la școala veterinară, el a avut în paralel o carieră de scriitor și de funcționar la Ministerul Agriculturii. În 1908 a fost numit profesor de literatură la Universitatea din Istanbul. Mehmed 'Âkîf se bucura de o mare popularitate în rândul maselor, ale căror confuzii și aspirații le exprima în lungi poeme lirice, el era neliniștit din cauza prăpastiei existente între intelectualii otomani, gata să maimuțărească Occidentul și să nu vadă în religie decât o piedică pentru progres, și mase, inclinate să pună decăderea Islamului pe seama moravurilor occidentale. După opinia lui Mehmed 'Âkîf, trebuiau să caute sprijin în spiritul progresist al Islamului. Modelul de urmat era Japonia, care reușise să adopte științele și tehnicile occidentale fără a-și pierde totuși sufletul.

În jurul lui 'Âkîf, câteva ulemale, scriitori și poeți influențați de opera lui Djemâl ed-Dîn el Afghânî și a discipolului său Mohammed 'Abdûh au publicat începând din 1908 o revistă „modernistă”, *Sirat-ı Mustakim*, care a avut un mare succes. Favorabilii Constituției, asumată „consultării” islamice, osuli pucului din aprilie 1909, modernismul considerau că declinul țărilor musulmane se datora nu Islamului însuși, ci formei corupte pe care acesta o luase, din cauza inovațiilor (*bîd'ât*), a spiritului de imitație sterilă (*taqlid*) a influenței ordinilor mistice. Rezultatul era un Islam închis spiritului științific, incapabil să evolueze și să se adapteze lumii moderne. Pentru a salva societățile islamice de la rămânerea în urmă, trebuia să se revină la un Islam purificat, la „spiritul liberei interpretări” (*icthad*) pentru a regăsi o religie conformă cu rațiunea, aptă să adopte noile științe, pe care Europa le împrumutase de fapt de la musulmani. În Evul Mediu. Departe de orice concepție contemplativă, redactorii de la *Sirat-ı Mustakim* preconizau o reînnoire a spiritului întreprinzător în comerț, industrie, bănci.

Timp de mai mulți ani, 'Âkîf și *Sirat-ı Mustakim* au reprezentat aripa cea mai liberală și mai modernă a curentului islamist. Însă, alături de acesta, existau multe alte tendințe, de la Islamul „populist”, impregnat de trăsături heterodoxe sau de confrerie, al Societății de uniune islamică (*ittihad-ı Muhammedî Cemiyeti*), până la Islamul tradiționalist și conservator, apărut în *Beyan ul-Hak* de Mustafa Sabri.

La cealaltă extremitate a evantaiului ideologic se aflau „occidentalizștii”, reprezentați mai cu seamă de 'Abdullâh Cevdet. Născut în 1869, de origine kurdă, 'Abdullâh Cevdet fusese unul dintre fondatorii mișcării Junilor turci. Îeșit din Școala de medicină militară (*Tıbbîye*), el a exercitat profesia de medic, scriind în același timp și traducând (mai ales operele lui Shakespeare). Exilat, el a publicat mai întâi la Geneva, apoi la Cairo, ziarul *icthad*. S-a reîntors în Turcia în 1910, iar în anul următor a reluat, la Istanbul de această dată, publicarea revistei sale, avându-i ca principali colaboratori pe Celâl Nûrî și pe Kılıçzâde Hakkı. 'Abdullâh Cevdet considera că

¹ Cf. Bernard Lewis, *Islam et laïcité, la naissance de la Turquie moderne*, trad. fr., Paris, 1968, pp. 202 sq.

occidentalizarea este o necesitate absolută pentru Imperiul otoman. „Nu există decât o civilizație”, scria el -, aceasta este civilizația europeană, și aceasta trebuie importată cu cele bune și cu cele rele.” El considera că occidentalizarea este o chestiune de schimbare a mentalității (*zihniyet*). Obstacolele erau atașamentul de valorile tradiționale depășite, ignoranța în care erau ținute masele de către oamenii religiei bigoți și fanatici. Ca și 'Akif, 'Abdullâh Cevdet deplângea prăpastia dintre intelectuali și mase, însă el propunea, dimpotrivă, depășirea acesteia prin debarasarea maselor de falsele credințe și de superstiții și prin fixarea, prin educație, în rândurile acestora a fundamentelor intelectuale ale Occidentului, libertatea, rațiunea, spiritul științific. *İctihad* avea un întreg program de occidentalizare, care mergea de la apărarea drepturilor femeii până la adoptarea alfabetului latin, trecând prin modernizarea familiei, lupta împotriva *medrese*-lor, laicizarea, utilizarea sistemului metric.

Adept împătimit al occidentalizării, 'Abdullâh Cevdet nu era mai puțin un patriot ostil amestecului politic al Europei în imperiu. A adopta valorile Occidentului însemna exact a se apăra împotriva imperialismului. „Ori mergem noi către Europa, ori ea va veni către noi”, spunea el, făcând aluzie la riscurile colonizării. Occidentalizarea era deci o chestiune de supraviețuire pentru statul otoman. 'Abdullâh Cevdet considera că otomanii trebuie să se bazeze pe propriile lor forțe și că salvarea trebuia să vină de la ei înșiși. În perioada atacului italian asupra Tripolitaniei, el tuna și fulgera împotriva celor care cereau ajutorul Angliei, ca și împotriva celor care, precum *şeykh ul-islâm*-ul, porunceau să se spună rugăciuni în școli. „Cel mai mare dușman al nostru”, scria el -, este ineria noastră, ignoranța noastră, fanatismul nostru, orbirea noastră în urmarea tradiției [] Occidentul este stăpânul nostru. A-l iubi înseamnă a iubi știința, progresul, dezvoltarea materială și morală.”

Între aceste două tendințe islamistă și occidentalistă, care dominau scena intelectuală în 1908, a apărut un fel de „a treia cale”: naționalismul turc. Naționalismul provenea din întâlnirea a două curente: mișcarea musulmanilor din Rusia care, la pragul dintre secole, sub conducerea lui Ismâ'il Gasprinski și a *Tercuman*-ului, căutau în unirea popoarelor turce din Rusia forța necesară pentru a rezista la pericolul panslavismului, și o mișcare savantă și culturală născută la Istanbul în aceeași epocă, influențată de descoperirile turcologilor occidentali aflați în căutarea trecutului și a identității turcilor. Întâlnirea dintre aceste două curente s-a produs în Turcia după revoluția din 1908. La sfârșitul anului, fusese fondat la Istanbul primul club „naționalist”, Asociația turcă (*Türk Dernegi*), care reunea intelectuali turci din Rusia și savanți otomani. Asociația a publicat în 1911 o revistă care se ocupa în special de problemele de simplificare și de purificare a limbii otomane. În aceeași epocă, la Salonic, în mima mișcării Junilor turci, o altă revistă, *Genç Kalemler* (Tinere condese), reunea tineri scriitori și poeți, precum 'Ali Cânib, Ömer Seyfeddin, aflați în căutarea unei „limbi noi”, o limbă turcă simplificată, scăpată în parte de vocabularul său arabo-persan. Era exact epoca în care, după Salonic, comitetul Uniune și Progres încerca să impună folosirea limbii turce tuturor naționalităților din imperiu.

Redactorii revistei erau patrioți atașați de destinul statului otoman, însă preocupați de căutarea identității lor. Printre ei se remarcă Ziya Gökalp, în special pentru că

era, în același timp, membru al comitetului central Uniune și Progres. Născut în 1876 la Diyarbekir, Ziyâ Gökâlp intrase în contact cu mișcarea Junilor turci, învățase francezește, făcuse o pasiune pentru sociologie. Venit la Istanbul în 1909 la congresul Uniune și Progres ca delegat de Diyarbekir, el s-a stabilit aici în anul următor, l-a „descoperit” pe Durkheim și a devenit într-o oarecare măsură ideologul comitetului. Rol capital, căci, în parte, datorită lui comitetul Uniune și Progres va fi convertit în cel cu înclinații naționaliste.

Respectând cadrul de stat otoman, „naționalismul” lui Ziyâ Gökâlp prezenta în epoca aceea două trăsături caracteristice. El afirma, în primul rând, necesitatea unei „revoluții sociale”, pe care o definea ca o căutare a unei vieți noi, nu „cosmopolită, ci națională”, o căutare de „valori noi” care să nu fie doar o simplă imitație a Europei, ci rezultatul unei sinteze între cultura națională și civilizație. Pe de altă parte, Ziyâ Gökâlp exprima în versurile sale, sub o formă mitică, un ideal patriotic „panturc” care va găsi un larg ecou în rândurile tinerilor „Patria turcilor – scria el – nu este nici Turcia, nici Turkestanul. Este un pământ vast și etern; Turanul!” Înainte chiar de a exista o teorie în acest sens, Ziyâ Gökâlp pune bazele unei concepții romantice a naționalismului turc. Însă, pentru moment, în afara unor cercuri restrânse din Salonici și Istanbul, aceste idei nu aveau nici o audiență.

La modul general, efervescența socială și intelectuală provocată de revoluția Junilor turci rămânea deocamdată limitată. O mână de femei care luptau pentru drepturile lor, câteva sute de intelectuali care dezbăteau probleme de identitate, câteva mii de lucrători care protestau împotriva condițiilor de trai. Chiar și prin numărul de participanți, impactul nu putea fi decât redus. Masa, masele nu se clintesc și nu se manifestau mai mult decât înainte. În plus, această mișcare socială se lovea de opoziții: opoziția puterilor existente, fie că erau religioase, economice sau politice. *Fetvâ*-lele și legile represive existau pentru a o înfrâna. Starea de asediu dură, cenzura lua forme servile. Atunci când nu era combătută, mișcarea socială era recuperată de Junii turci, care se străduiau să o canalizeze către ceea ce va fi, în curând, „marele proiect” social al lor: formarea unei burghezii turcești.

Junii turci la lucru

Pentru unioniști, alerta din aprilie 1909 fusese serioasă. Organizația Junilor turci se volatilizase, ca să zicem așa. Mai mult, în restabilirea ordinii, rolul esențial fusese jucat nu de către comitet, ci de către vechii ofițeri ai armatei din Macedonia. Cu toate acestea, vor fi suficiente câteva luni pentru ca comitetul Uniune și Progres să se readune și să devină din nou forța politică dominantă în stat.

Într-adevăr, acesta nu mai are rivali în fruntea statului, din motive care țin în primul rând de cei aflați la putere. Petrecându-și viața în reclusiune, ajuns pe tron la o vârstă înaintată, noul sultan Mehmed al V-lea, fiu al lui 'Abdül-Mecid, nu mai reprezintă o amenințare pentru unioniști. El se mulțumește să joace un rol de figurant, să simbolizeze prin persoana sa unitatea otomană. Hüseyin Hilmi Pașa, care își regăsește funcția de mare vizir după puciul din aprilie 1909, este, oricum, mai docil

decât vechile pașale, precum Sa'id sau Kâmil. Cât despre İbrahim Hakkı Pașa, succesorul său la începutul anului 1910, fost ambasador la Roma, personaj onest, însă fără mare anvergură, el este la rândul lui, tentat în mică măsură să joace o carte personală. La acestea se adaugă motive constituționale: o serie de amendamente aduse Constituției în august 1909 au micșorat puterile sultanului, ca și pe cele ale marelui vizir. Primul se vede lipsit de o parte din prerogativele sale, printre altele de acela de a numi miniștri și titulari înalțelor funcții de stat. Iar al doilea are mai puțină autoritate asupra unui cabinet care răspunde de acum înainte în fața Parlamentului.

În cabinet, comitetul își plasase oamenii săi, care ocupau posturi-cheie. Căvid Bey, care va deveni ministru de finanțe în iunie 1909, și Tal'at Pașa, ministru de interne în luna următoare. În Cameră, pe care schimbările constituționale o pun de acum înainte în prim plan, comitetul dispune de o foarte largă majoritate de deputați regrupați în partidul *Union și Progres*, sub conducerea lui Khalil Mentеше. Cât privește opoziția parlamentară, care practic a dispărut din mai 1909, aceasta începe să se refacă sub formă de mici grupuri mai mult sau mai puțin organizate, cum ar fi Partidul poporului (*Ahali Fırkası*) în februarie 1910, apoi, la începutul lui 1911, Noul Partid (*Hizb-i cedid*), însă este prea slabă pentru a putea contesta dominația unioniștilor.

Rămânea problema armatei. Șeful Armatei de acțiune (*Hareket Ordusu*) care a înăbușit insurecția, Mahmüd Şevket Pașa, este omul influent al momentului, însă îi repugnă să exercite puterea politică. Numit mai întâi inspector al primelor trei corpuri de armată și comandant al stărilor de asediu din Istanbul (care va rămâne în vigoare până în iulie 1912), el intră în cabinetul lui İbrahim Hakkı ca ministru de război la începutul anului 1910. Rolul său politic se găsea astfel, într-un fel, oficializat. Funcțiile nu vor lipsi între acest soldat neînduplecat și intransigent și comitetul *Union și Progres*. Ele priveau locul polului în armată, pe care Mahmüd Şevket dorea să o înlăture, în vreme ce unioniștii continuau să se sprijine pe corpul de tineri ofițeri. De asemenea, o luptă de influență se ducea în sânul cabinetului, unde problema bugetului îl opunea violent pe ministrul de război ministrului de finanțe unionist, Căvid, care înțelegea să reziste cererile excesive ale celui dintâi.

Totuși, dincolo de aceste câteva ciocniri, Mahmüd Şevket Pașa și Junii turci urmăreau același obiectiv: menținerea integrității și a unității imperiului. Mai mult decât de politică, primul se preocupa de redresarea armatei și de asigurarea apărării imperiului. În practică deci, relațiile dintre comitet și corpul de ofițeri vor fi strânse, în special la nivel provincial, chiar dacă această *military connection* rămânea în mod deliberat discretă.

Comitetul se va reorganiza deci în umbra armatei. Organul conducător rămâne comitetul central propriu-zis (*Merkex-i Umumi*) menținut clandestin, care continuă să orienteze viața politică din imperiu de la Salonic până în vara 1912, dată la care va fi transferat în capitala imperiului. În fiecare an, acesta ține un congres care definește liniile de forță ale politicii sale. Printre membrii cei mai activi ai comitetului, trebuie să-l cităm pe Tal'at, Dr. Nâzım, Ömer Naci, Midhat Şukrî. Nu există însă un adevărat lider care să iasă în evidență, în orice caz, nu înainte de 1913. Marile figuri istorice ale mișcării ocupă locuri onorifice, precum Ahmed Rıza, sau au trecut în opoziție, ca

İbrâhîm Temo. Erou din iulie 1908 nu se mai află în prim plan, Niyâzi întorcându-se în cazarmele sale, iar Enver fiind trimis în Germania ca atașat militar.

Comitetul întreprinde un mare efort pentru a-și extinde influența în provincii. Este pusă în funcțiune o întreagă organizație ierarhizată, de la comitetul central din Salonic până la cluburile locale, trecând prin secțiile din orașele de provincie. O structură care „dublează” adesea ierarhia provincială de *vâli*, *mutassarrıf* și *kâymakâm*. În plus, comitetul Uniune și Progres se poate baza pe o rețea informală de relații, bazată pe legături de familie, de prietenie, de educație, de protecție, care face organizația foarte eficientă. În provincii, secțiunile vor fi centre de progres, deschizând școli, răspândind lucrări și ziare de propagandă, încurajând activitățile economice. În fond, Junii turci doreau să înființeze, pentru turci și musulmani, o structură comunitară asemănătoare cu cele ale grecilor, armenilor sau evreilor, un sistem de solidaritate – termenul, împrumutat din sociologia franceză, va face curând carieră în cercurile unioniste.

La țară, comitetul se sprijinea pe marii proprietari funciari. Aceștia alcătuiau acum în Parlament o adevărată forță politică, în fruntea căreia se găseau deputați junii turci influenți, precum Khalil Mentese, ‘Ali Cenâni sau Mustafâ Rahmi, proveniți din marile familii latifundiare din Egeea, Siria și, respectiv, Rumelia. În aceste timpuri de îndatorare a imperiului, pământul constituie prima resursă a Visteriei prin dijmă, reprezentând principala sursă de acumulare a capitalului, de asemenea, este singura bogăție care scapă aproape în întregime influenței străine. Comitetul nu poate avea în vedere să pună capăt dominației politice și economice a *agha*-lor (mari proprietari). Dimpotrivă, politica agrară a acestuia tinde să-i favorizeze. Inspirându-se din economiștii liberali, Câvid Bey considera că devotarea Imperiului otoman depindea de specializarea în domeniul agrar. Pentru aceasta, țara trebuia să fie înzestrată cu drumuri și căi ferate pentru a facilita exporturile și trebuiau susținute marile exploatați orientate către agricultura comercializabilă.

Totuși, Uniune și Progres, mișcare născută în orașele din Macedonia, a fost mai întâi și înainte de toate o fundație urbană. Ea își recruta aderenții mai ales din mica burghezie a marilor orașe, dintre avocați, învățători, medici, ziariști, slujbași sau funcționari și dintre negustorii și meșteșugarii turci musulmani din orașele Anatoliei. Acestora li se adaugă tinerii ofițeri ieșiți din școlile militare (*mektepli*), care se opun, în general, vechilor gradați ai fostului regim, și din care provine aripa extremistă a comitetului. Comitetul reprezintă astfel clasele de mijloc turcești aflate în ascensiune, din care vrea să facă baza unui stat otoman modernizat.

În plus, comitetul se străduia să mobilizeze masele. La Istanbul, el deținea controlul asupra puternicilor corporații ale dochenilor și marinariilor. El organiza mari mitinguri în fruntea cărora cel mai adesea îi întâlneam pe Hüseyin Câhid, pe „filosoful” Rıza Tevfik sau pe romanciera Halide Edib – și subscripții populare pentru cumpărarea de nave de război, de exemplu. Exemplar pentru această politică de manipulare a maselor urbane este boicotul organizat de comitet în octombrie 1908 împotriva

¹ Cf. E. J. ZACHAR, *The Unionist Factor: The Role of the Committee Union and Progress in the Turkish National Movement, 1905-1926*, Leyde, 1984, pp. 47 sq. "

produselor provenite din Austria (în special zahărul, fesurile) ca represală la anexarea Bosniei-Herțegovina. Succesul acestei prime operațiuni, care deranjează incontestabil Austria, îi face pe Junii turci să recurgă la aceeași armă și împotriva comercianților greci (în legătură cu problema Cretei), apoi împotriva italienilor, în momentul invadării Tripolitaniei. În spatele organizării acestor boicoturi, în urma cărora sufereau mai ales negustorii creștini, mai orientați către comerțul extern, se profilează o temă pe care Junii turci o vor folosi curând: crearea unei „economii naționale” (*millet iktisad*).

Astfel, comitetul Unione și Progres reprezenta o organizație complexă care ținea în același timp de loja masonică, de celula revoluționară, de banda de *komitaci* și de partidul politic în sensul modern al cuvântului. Sub frazeologia liberală și democratică, Junii turci nu-și pierduseră vechile obiceiuri: gustul secretului și al clandestinității, sistemul de rețele paralele, arta manipulării și a propagandei, mânăritul cu o deosebită măiestrie de Huseyn Câhüd în *Tanin*, recurgerea la presiuni sau, eventual, la mijloace violente; titlurile unora dintre foile locale sunt grăitoare: *Silah* (Arma), *Sungü* (Baioneta), *Kurşun* (Glonțul), *Bışak* (Pumnalul), *Bomba*.

Junii turci făcuseră revoluția din 1908 pentru a salva unitatea imperiului, grav amenințată. O dată ajunși la cârmă, trebuia să pună în practică primul punct al sloganului, „Uniunea”. Ce politică aveau să urmeze în problema naționalităților? Pentru ei, uniunea însemna uniunea tuturor elementelor etnice (*ittihâd-ı anasır*) ale imperiului, adică sfârșitul tendințelor particulariste, autonomiste sau chiar separatiste ale naționalităților din imperiu, fie că erau musulmane sau nemusulmane. În cazul nemusulmanilor, Junii turci voiau să sfârșească cu *millet*-urile, comunități etnico-religioase semi-autonome, pe care le vedeau ca un anacronism și care reprezentau o veritabilă sfidare la adresa concepției pe care și-o făceau ei despre stat. Să nu mai existe deci cetățeni greci, evrei, armeni, arabi, turci, ci cetățeni otomani uniți în fața legii, având aceleași drepturi și aceleași îndatoriri. Marcați de iacobinismul Revoluției franceze, de ideea unui „stat unic și indivizibil”, Junii turci doreau să centralizeze, să uniformizeze, să egalizeze, să eficientizeze.

Însă naționalitățile din imperiu aveau o altă concepție asupra unității. Pentru nemusulmani, uniunea însemna egalitatea între *millet*-uri, altfel spus, menținerea, ba chiar înflorirea sistemului de autonomie culturală, în funcție de care ei ar fi continuat să fie mai întâi greci sau armeni, și după aceea otomani, supuși ai imperiului. Ca preț al participării lor la lupta împotriva despotismului, elitele cereau un loc mai important în afacerile de stat, o mai mare autonomie, și, sub acest termen de autonomie, mulți văseau la independență. În ce privește naționalitățile musulmane neturce, dacă, în ansamblu, revoluția din iulie nu fusese bine primită de notabilitățile arabe, albaneze sau kurde, care fuseseră răsfățate de 'Abdul-Hamid, clasele de mijloc, în frunte cu ziaristii și intelectualii, vedeau în aceasta ocazia de a-și realiza aspirațiile la justiție, la descentralizare. Pentru ei era vorba nu de a-și apăra privilegiile pe care nu le aveau (cu excepția albanezilor, într-o oarecare măsură), ci de a obține de la Istanbul reforme și o mai mare autonomie.

Aceste diferențe în modul de a concepe uniunea otomană, șterse pentru moment în entuziasmul revoluției, urmau să iasă la lumină după evenimentele din iulie. Climat

de libertate oferea noi mijloace de exprimare pentru aspirațiile naționalităților, altele decât pușca sau bomba. mai întâi, dezvoltarea extraordinară a presei, cu ziare în toate limbile imperiului, și înmulțirea cluburilor culturale ori a asociațiilor cu bază etnică sau religioasă. Chiar și kurzii, a căror deșteptare națională a fost târzie, au avut la Istanbul ziarul și asociația lor, Asociația kurdă de înfrățitorare și progres (*Kürtî Tevâîn ve Terakkî Cemiyeti*).

Parlamentul oferea, de asemenea, o tribună naționalităților pentru a-și face auzit glasul. La alegerile din 1908 fuseseră aleși, pe lângă cei 147 de deputați turci, 60 de arabi, 27 de albanezi, 26 de greci, 14 armeni, 10 slavi și 4 evrei. O adunare atât de heteroclită va dovedi curând ceca ce Halide Edib numea cu delicatețe „o lipsă de armonie”¹. Minoritățile s-au grupat în jurul celor câțiva deputați liberali de la *Ahrar Fırkası*, care, moștenitor al idealilor lui Sabâheddin asupra descentralizării, aveau vedere mai liberală în legătură cu problema națională decât comitetul Uniune și Progres. Dincolo de mijloacele legale, agitația națională este reluată în cursul iernii lui 1909: bandele de *komitaci*-i greci și bulgari trec din nou la acțiune, ciocnirile dintre kurzi și armeni sunt reluate în est, izbucnesc tulburări în Albania. Astfel, restabilirea Constituției, departe de a rezolva problemele naționale, nu făcuse decât să le amplifice.

Junii turci au încercat mai întâi o negociere, așa cum s-a întâmplat cu armenii din Dağnak sau cu Patriarhia grecească, în perioada alegerilor. Însă, după lovitură din aprilie 1909, în care minoritățile jucaseră un rol (albanezii) sau pe care o susținuseră (grecii), după masacrele de la Adana, care instauraseră un climat de exremă neîncredere în rândul armenilor, ei au încercat să-și pună în aplicare concepția centralizatoare de uniune printr-o serie de măsuri: închiderea asociațiilor și a cluburilor prin legea privind asociațiile (*Cemiyetler Kanunu*) din august 1909, din care articolul 4 interzicea „asociațiile politice al căror obiect sau nume privesc un neam sau o naționalitate”; desființarea bandelor din Macedonia prin legea privind suprimarea bandelor din Rumelia și prin legea privind tâlhăria, obligativitatea serviciului militar pentru nemusulmani. În fine, Junii turci au considerat că vor face să consolideze unificarea țării prin centralizarea sistemului educațional, înființând o inspecție a școlilor minorităților, încercând să impună limba turcă în școli și în tribunale – ducând, altfel spus, o politică de otomanizare culturală. Toate aceste măsuri nu au avut ca efect decât provocarea de nemulțumiri, atât albanezilor și arabilor din Siria, cât și grecilor și armenilor din capitală.

Un alt obiectiv al Junilor turci fusese evitarea intervenției marilor puteri în Macedonia, preludiv al dezmembrării și împărțirii imperiului. Patruși înflăcărați, ei doreau să apere integritatea teritorială a statului în fața imperialismelor și să pună capăt privilegiilor și ingerințelor străinilor în imperiu. În final, ambiția lor era de a face imperiul să treacă de la starea de semicolonie exploatată de marile puteri la cea a unui stat suveran, dispunând de propriile sale resurse. Un program care nu era lipsit de ambiție: pentru a deveni „Japonia Orientului Apropiat”, trebuia menținută suveranitatea statului, întinzând, în același timp, mâna Europei, a încerca suprimarea

¹ *Memoirs of Halide Edib*, New York și Londra, Ca., p. 271

Capitulațiilor continuând să apeleze la capitalurile acestora și la experții săi. Un program care, în fondul său, nu era prea departe de cel al lui 'Abdül-Hamid. Ceea ce diferea erau mijloacele folosite pentru realizarea acestuia.

Junii turci credeau că au parcurs o bună parte din drum prin restabilirea Constituției. Considerau în sinea lor că aceasta urma să impună respect Europei, că ar împiedica-o să intervină, că ar reface creditul statului, că ar aduce capitalurile străine, a căror importanță pentru dezvoltarea țării Căvid o subliniașe într-o serie de articole din *Sabah*. Din această perspectivă, evenimentele din octombrie 1908 au fost primite ca un duș rece.

Trebuia, de asemenea, apărută în fața europenilor imaginea distinctivă a noului regim, explicată orientarea sa liberală, trebuiau liniștiți în ceea ce privește interesele lor. Astfel, câțiva Junii turci rămași la Paris au tipărit începând din august 1908 o publicație de propagandă, *Turquie nouvelle*, care se arăta un apărător al noului regim, se făcea apostolul prieteniei franco-otomane și susținea ideea că statul otoman trebuia să se ralieze la Tripla Antantă, cerând în continuare abolirea Capitulațiilor. Junii turci au întreprins și turnee de informare și propagandă în principalele capitale europene. Ahmed Rıza și Dr. Nâzım s-au dus la Paris și la Londra în octombrie-noiembrie 1908 pentru a explica sensul revoluției Junilor turci și rolul comitetului *Ummu și Progres*.

'Abdül-Hamid mizase totul pe Germania. Junii turci voiau să sfârșească cu acest monopol și să instaureze o politică de echilibru între Puteri. Această dorință de echilibru s-a manifestat, de pildă, în alegerea experților europeni. Dacă armata terestră continua să fie instruită de experți germani (von der Goltz va reîntra în serviciu în decembrie 1910), redresarea marinei era încredințată unei echipe conduse de un englez, amiralul Gambie, iar reorganizarea jandarmeriei era încredințată unor francezi.

Însă politica externă a Junilor turci se va lovi de grave dificultăți. Formarea de blocuri, Tripla Antantă împotriva Triplei Alianțe, agravarea presiunii imperialismelor făcea sarcina lor deosebit de anevoioasă. În câțiva ani, situația în Orientul Apropiat se schimbase: politica austriacă în Balcani devenise mai agresivă. După decepțiile din Extremul Orient, Rusia se îndrepta din nou către Imperiul otoman, dormică să-și asigure prin Strâmtoarea exporturile de grâu devenite vitale pentru economia sa și să-și creeze o rețea ferată în Asia Mică, așteptând să repună problema reformelor armene. În Anatolia și în provinciile arabe, germanii, englezii și francezii se înfruntau în jurul căii ferate de la Bagdad și, curând, în jurul petrolului din Mosul. Existau chiar și nou-veniți, americanii, care se arătau interesați de un eventual parteneriat pentru construirea unei rețele de cale ferată în Anatolia orientală (proiectul Chester). Pe de altă parte, gata să se opună pe teren atunci când interesele lor intrau în conflict, marile puteri se regăseau pe aceeași poziție atunci când privilegiile lor erau în joc sau când Capitulațiile erau încălcate.

Junii turci înșiși erau împărțiți în ce privește orientarea politicii externe. Împregnați de ideea de libertate și progres, majoritatea civililor aveau mai multe afinități pentru Anglia și Franța. Anglia, din motive ideologice („părțile Parlamentului”) și practice, pentru că era relativ mai puțin angajată în exploatarea economică a imperiului. Franța, din motive în același timp sentimentale, căci mulți Junii turci își petrecuseră aici exilul

european, și culturale, pentru că găseră în istoria (Revoluția) și în gândirea franceză (pozitivismul) o mare parte din inspirație. Continuau să existe însă, în special în armată, adepți hotărâți ai Germaniei, mai ales vechii ofițeri formați după modelul școlii germane, precum Mahmud Şevket Paşa sau Ahmed Muhtar Paşa. O separare care confirma strategii diferite: primul visau în primul rând la progresul economic al țării, ceilalți, la apărarea sa. Dezvoltare sau apărare? O dilemă simbolizată prin confruntarea dintre Cavid Bey și Mahmud Şevket Paşa în legătură cu bugetul. O alegere care era o alegere de politică externă.

În cursul lunilor care au urmat revoluției din iulie, Marea Britanie s-a bucurat de un imens prestigiu la Istanbul¹, însă speranțele puse în ea au fost repede spulberate. În octombrie 1908, Junii turci îi supuneau o ofertă de alianță, fără succes. De fapt, Foreign Office, ca și ambasada britanică din Istanbul, nutreau puternice sentimente antiturcești, temându-se de efectul de contagiune pe care l-ar fi putut avea Constituția otomană asupra Egiptului sau a Indiei. Destituirea anglofilului Kâmil Paşa nu a îmbunătățit situația. Chiar dacă la Istanbul exista o monarhie constituțională, englezii preferau să o vadă în mâinile liberalilor decât în cele ale unor incofini precum unioniștii. De unde, sprijinul acordat opoziției liberale în cursul iernii lui 1909. Pe de altă parte, Marea Britanie dorea să-și menajeze aliații din Tripla Antantă, mai ales Rusia, și să protejeze flancul de nord-vest al Indiei. În 1909, vrând să reînnoiască contractul companiei de navigație Lynch pe Tigris și Eufrat, ea s-a lovit de o violentă opoziție din partea notabilităților și a deputaților arabi. Prins între două focuri, marele vizir Hüseyin Hilmi Paşa a trebuit să demisioneze.

Relațiile cu Franța deveneau și ele dificile. În ciuda capitalului de simpatie de care dispuneau mijlul revoluționarii, care își declarau în mod deschis atașamentul lor față de principiile din 1789. Franța era însă ocupată cu problema Marocului. Având în vedere enormele interese financiare, economice și culturale pe care le acumulasă în imperiu, ea privea cu neîncredere naționalismul Junilor turci, atitudinea lor echivocă față de întreprinderi ca Datoria Publică sau Regia tutunului. În 1910, pentru a face față în special cheltuielilor militare crescute, Cavid Bey fusese la Paris pentru a negocia un nou împrumut, însă se întorsese cu mâinile goale, guvernul francez pretinzând garanții de gestiune și garanții politice (în special achiziționări de material militar) care i se păruseră inacceptabile. În *Tanin*, Hüseyin Cavid tuna și fulgera împotriva atitudinii francezilor, adevărată „injurie – scria el – la adresa demnității și a independenței Turciei!”

Afacerea Lynch și eșecul împrumutului francez: două lucruri care ilustrau dificultatea raporturilor dintre un stat strălător din punct de vedere financiar, însă mândru de independența sa, și o Europă foarte hotărâtă să scoată bani din sprijinul ei. Prins între aceste două cerințe contradictorii, Imperiul otoman se găsea într-un impas. Anunci când Italia alina Tripolitania, el era mai izolat ca niciodată.

¹ Cf. Joseph HELLER, *British Policy towards the Ottoman Empire, 1908-1914*, Londra, 1983.

Primele înfrângeri: Tripolitania, Albania

Italia posesese de multă vreme ochii pe Tripolitania. Dorința de a găsi compensații prezenței franceze și engleze în nordul Africii și presiunii austriece în Balcani, apropierea de o țară care semăna cu „pământul făgăduinței”, amintirile prezenței romane, bogăția care era bănuită, ideea că „fructul era copit”, toate acestea inflăcărau imaginația într-o Italie aflată în febra naționalistă și imperialistă. Se interesau de aceasta burocrati, politicieni, ziaristi, oameni de afaceri. Tripolitania putea fi o modalitate de a scăpa de excedentul demografic din Italia de sud, care se revărsa către America. Înainte chiar de a deschide un birou la Istanbul, Banco di Roma se implantase deja aici și se lansase într-un ambițios proiect de investiții în căi ferate, navigație, porturi, modernizare agricolă (producția de ulei de măsline), fără a uita achiziționarea de pământuri, pregătind astfel terenul pentru o stăpânire politică. Ceea ce a determinat însă intrarea în acțiune a Italiei a fost chestiunea Marocului din cauza acordurilor franco-germane, care dădeau mână liberă Franței în schimbul unor compensații pentru Germania, era timpul ca Italia să acționeze.

Jumii turci erau conștienți de pericolul care amenința ultima lor provincie africană. Ei încercaseră să spargă cvasimonopolul italian, atrăgând investiții din alte țări. Astfel, în martie 1910, Ibrahim Pașa, noul *vaii* de Tripoli, invitase capitalul american să vină să exploateze fosfații. În același timp însă, ei neglijaseră apărarea provinciei. Miliția care exista din vremea lui 'Abdul-Hamid fusese împrăștiată după 1908, iar pentru a face față tulburărilor din Yemen, fuseseră retrase o parte din trupe.

După expirarea, pe 29 septembrie 1911, a ultimatumului trimis de autoritățile italiene, războiul a fost declarat. Pe 4 octombrie, trupele italiene debarcau în Tripolitania. În câteva săptămâni, acestea puseseră stăpânire pe zona de coastă fără a întâlni o opoziție serioasă. La începutul lui noiembrie, Italia putea să proclame oficial anexarea orașelor Tripoli și Benghazi.

Însă rezistența otomană se va organiza rapid. Într-adevăr, miza era considerabilă: dacă turcii se dovedeau incapabili să apere Tripolitania, arabii din provinciile Orientului Mijlociu își puteau pierde încrederea în protecția pe care Istanbulul pretindea că le-o asigură în fața imperialismului occidental. Războiul turco-italian trezea sentimentele panislamiste în lumea musulmană. El provoca un puternic elan de solidaritate, iar în Turcia chiar împingea spiritele la *cihād*. Astfel încât Hüseyin Câhid, în *Tanin*, își îndemna compatrioții la calm, pentru ca – spunea el – să nu se alarmeze Anglia, al cărei sprijin era necesar pentru rezolvarea crizei. Enver a fost trimis în Tripolitania cu o mână de ofițeri pentru a organiza rezistența din interior prin reunirea resturilor garnizoanelor otomane și prin alianța cu populația senussi. Începea astfel o gherilă care avea să dureze ani lungi. Neputând să înainteze către interiorul Tripolitaniei pentru a pune bazele stăpânirii sale, Italia făcea diversivune bombardând Dardanelele și punând stăpânire pe Insulele Dodecaneze (aprilie 1912).

În acest răstimp, la celălalt capăt al imperiului, în Macedonia, și mai ales în Albania, situația continua să se înrăutățească. De multă vreme, albanezii constituiau unul

dintre stâlpii statului otoman și beneficiaseră de un tratament preferențial din partea sultanilor. 'Abdül-Hamid șiuse să intre în grațiile șefilor albanezi. Albanezii jucaseră adesea un rol de prim ordin în mișcarea Junilor turci (de exemplu, Ibrăhim Temo) și în revoluția însăși (Niyâzi), sperând că noul regim va satisface aspirațiile la autonomie care se manifestaseră în perioada congresului de la Berlin. În noiembrie 1908, se ținuse un Congres național albanez la Monastir, reunind musulmani, ortodocși și catolici, care își reafirmase sprijinul pentru Junii turci. Însă curând tendințele centralizatoare ale acestora provocaseră agitație în munții albanezi.

În timp ce, la Cameră, deputații albanezi, în frunte cu İsmâ'il Kemâl protestau împotriva politicii duse de Junii turci, agitația se transforma în revoltă deschisă în Kosovo, în 1910. În timp ce, în epoca otomană, statul nu își făcea simțită prezența în munții albanezi, politica centralizatoare a Junilor turci a pretins să fie aplicată. Albanezii au protestat împotriva tentativelor care urmăreau să le impună noi taxe, recensământul, școlile turcești, folosirea limbii otomane și a alfabetului arab pentru propria lor limbă. Legea împotriva bandelor, care cerea dezarmarea populației civile, a fost aspru resimțită într-o țară în care vendeta era un fel de obicei național. Albanezii catolici erau nemulțumiți de obligația de a servi în armata sultanului.

În fața insurecției albaneze, Junii turci au alternat reprimarea brutală (expedițiile lui Cevâd Pașa, Turgut Pașa) și concilierea. În 1911, alimentată cu arme de contrabandă prin Muntenegru, gherila a reînceput, insuficientă de creștinii și musulmanii care puneau acum înainte de orice identitatea lor albaneză. Un comitet național albanez format la Vlora cerea unirea provinciilor albaneze într-o singură Albanie, având Parlamentul, administrația și armata sa. În august 1911, guvernul părea să cedeze, însă situația rămânea nesigură: în primăvara lui 1912, în Albania era din nou revoltă deschisă.

Aceste evenimente care se desfășurau la marginile imperiului aveau profunde repercusiuni la Istanbul și deschideau o serie de crize politice. De la invazia italiană în Tripolitania, marele vizir Ibrăhim Hakki Pașa fusese nevoit să-i cedeze locul lui Sa'id Pașa. Opoziția se întărea. În noiembrie 1911, în Cameră se constituia un nou partid, Partidul antantei liberale (*Hürriyet ve İttifak Fırkası*) care îi reunea pe toți nemulțumiții regimului. Animat de Dâmâd Ferid Pașa, Kâmil Pașa și Sabaheddin, regroupând de la început un anumit număr de deputați din Cameră, el a devenit repede locul de întâlnire al unei opoziții parlamentare care critica centralismul Junilor turci, prelungirea stării de asediu, dictatura abia mascată a comitetului, conducerea unei oligarhii fără scrupule, recurgerea la violență. În decembrie, la alegerile parțiale din Istanbul, a fost ales candidatul noului partid, Tâhir Khayreddin.

Slăbit de aceste evoluții interne și externe, comitetul s-a grăbit să-și refacă poziția, obținând dizolvarea Camerei (ianuarie 1912). Singurul partid cu adevărat organizat în imperiu, dispunând de mijloace care lipseau rivalilor săi, și mai ales Antantei liberale, folosind în favoarea sa legile privind presa, adunările și asociațiile, folosind, de asemenea, mijloace de presiune și chiar violența – ceea ce le va aduce alegerilor din aprilie numele de „alegerile bătei” (*Sopaki seçim*) –, Junii turci au obținut o majoritate zdrobitoare în noua Cameră, în care au fost aleși numai șase deputați ai opoziției.

Comitetul se afla acum la apogeul său, cu atât mai mult cu cât amenințarea italiană îl făcea să pară ultima speranță. În noul cabinet Sa'id Pașa, unioniștii erau mai bine reprezentați, iar Cavid Bey se reînforcea la Finanțe.

Însă victoria Junilor turci era fragilă. Aflat în culmea puterii, comitetul avea să cadă brusc în vara lui 1912. Printr-o ironie tragică, lovitura a venit din Macedonia, regiunea ce rămăsese prin excelență fidelă comitetului. Aici, aceasta se conturase printre ofițerii cluburilor antiunioniste. În primăvara lui 1912, în legătură cu ei, s-a constituit la Istanbul grupul Ofițerilor eliberatori (*Halaskâr Zabitani*) hotărâți să pună capăt opresiunii comitetului și să curcă armata de politică. Amenințările cu intervenția militară și presiunile au dus la demisia lui Sa'id Pașa pe 17 iulie. Câteva zile mai târziu, sultanul l-a chemat pe Ghâzi Muhtâr Pașa să formeze un nou cabinet, „Marele Cabinet”, din care unioniștii erau excluși. Pe 5 august, Parlamentul era dizolvat, făcându-i pe Junii turci să-și piardă ultima poziție politică. Niciodată comitetul nu se mai aflase într-o situație atât de proastă.

În același timp, țara trecea printr-o profundă criză morală. Începeau din nou să fie puse în discuție orientările politice și ideologiile. Agresiunea italiană, moartea Marilor Puteri, separatismul albanez accentuau tendința antioccidentală a intelectualilor islamiști, îi determinau să pună mai mult accentul pe legăturile de solidaritate islamică și să denunțe energic efectele nefaste ale naționalismului în țările musulmane. La sfârșitul lui 1911 și începutul lui 1912, spiritul „liberal” al revistei *Sırat-ı Müstakim* dispărea treptat în favoarea unei viziuni mai tradiționale a religiei. Intelectualii „moderniști” au încetat practic să mai colaboreze aici. Sub numele de *Sebil ul-Reşad* revista a devenit purtătorul de cuvânt al unui Islam conservator.

Curentul occidentalist era el însuși în scădere. Așa cum mărturisea un tânăr jurnalist al vremii: „Am fost atrași de occidentalizare prin multe lucruri. Însă Occidentul însemna imperialismul. Atâtea vreme cât țara era o semicolonie în mâna imperialismului și existau Capitulațiile, era greu să te faci avocatul Occidentului”. În *İcihad*, Celăl Nûrî se va domoli curând și va predica o occidentalizare mult mai modestă și mai selectivă decât cea pe care o apăra 'Abdullâh Cevdet.

În fața crizei acestor ideologii „tradiționale”, naționalismul turc începea să se consolideze în 1911-1912. Grație eforturilor conjugate ale emigraților din Rusia, precum Yûsuf Akçura sau Ahmed Aghaoghlu, și ale intelectualilor turci, precum Mehmed Emin, curentul s-a organizat. În august 1911 era fondată Societatea Țării turcești (*Türk Yurdu Cemiyeti*), care începea să publice în noiembrie revista *Türk Yurdu*, principalul organ al mișcării naționaliste. Nu mai era vorba doar de purificarea limbii turce și de crearea unei literaturi „naționale”, ci de a conlucra la unitatea tuturor turcilor, în toate domeniile, istoric, cultural, social și economic, în interiorul și în afara imperiului. Vehicul al panturcismului, revista *Türk Yurdu* a cunoscut repede un imens succes. Câteva luni mai târziu, în martie 1912, era fondat la Istanbul un club „naționalist”, Vatra turcă (*Türk Ocaklığı*), al cărui scop era să contribuie la redresarea culturală, socială și economică a tuturor turcilor. Și acesta cuprindea

emigranți turci din Rusia (precum Ahmed Aghaoglu, Yûsuf Akçura) și intelectuali turci, precum Mehmed Emin, Ziyâ Gökalp, Hamdullah Subhî. Este interesant de notat că inițiativa creării acestui club fusese luată cu câteva luni înainte de studenții Școlii de medicină (*Tıbbiye*).

Tinerimea era, într-adevăr, pregătită pentru noile idei. Formată în beția revoluției Junilor turci, ea avusese decepții după decepții. Descumpănită în fața neputinței statului, dezgustată de moravurile politice, avea nevoie de alte spații pentru a acționa și visa. Nerecunoscându-se nici într-un Islam din ce în ce mai conservator, nici într-un Occident din ce în ce mai agresiv, ea se afla în căutarea identității. Unii înclinau către soluții extreme: eroismul patriotic care va arunca o mână de *fedai* pe urmele lui Enver în nisipurile Cirenaicii, sau utopia panturcă, cea care făcea ca gândul să alerge către stepele de dincolo de Caucaz, către miticul Turan evocat de Gökalp. Pentru majoritatea însă, era vorba mai cu seamă de găsirea unui nou mijloc de a salva statul otoman.

Creșterea pericolelor în Macedonia va determina noul cabinet al lui Ahmed Muhtar să rezolve degrabă problema albaneză, ca și războiul din Tripolitania. Pe 4 septembrie 1912, guvernul consimțea la toate cererile naționaliștilor albanezi. De acum înainte, Albania era practic independentă. Pe 15 octombrie, Poarta accepta să trateze cu Italia. În tratatul de la Ouchy (15 octombrie 1912) era semnată pacea: guvernul otoman recunoștea anexarea Tripolitaniei și a Cirenaicii, unde sultanul, în calitate de calif, își păstra autoritatea spirituală asupra musulmanilor. Pe de altă parte, italienii se angajau să evacueze Insulele Dodecaneze, însă declanșarea războaielor balcanice le va permite să-și mențină prezența aici. Imperiul otoman încetase să mai existe în Africa și urma să dispară din Europa.

IMPERIUL ÎN RĂZBOI (1912-1918)

Războaiele balcanice

Guvernul otoman sfârșise prin a accepta semnarea păcii cu Italia, consimțind la toate cererile acestei țări, fiindcă un nou pericol, altminteri grav, se profila din ce în ce mai clar la orizont: iminența unei conflagrații generale în Balcani.

Aceasta mocnea de mai mulți ani. Anexarea Bosniei-Herțegovina de către Austria, proclamarea independenței bulgare, reluarea agitației iredentiste în Creta reactivaseră din toamna lui 1908 dorințele statelor balcanice. Turcia dăduse dovadă de atâta neputință în fața acestor agresiuni încât era evident că, mai devreme sau mai târziu, va fi nevoită să renunțe la teritoriile sale europene. La Sofia, Ferdinand, care tocmai își pusese pe cap coroana de „țar al bulgarilor”, visa deja să restaureze în beneficiul său Imperiul bizantin și nu ezita să se lase portretizat în costum de basileu. Serbia, furioasă că trebuise să accepte stăpânirea austriacă în Bosnia, se consola nutrind gânduri pentru Macedonia. Grecia, sub conducerea unui cretan, Eleftherios Venizelos, își fixa ca obiectiv reunirea tuturor „pământurilor grecești”.

Dezmembrarea Imperiului otoman (începutul sec. XX)



Amenințarea începuse să se precizeze înainte chiar de izbucnirea războiului italo-turc. Din aprilie 1911, Venizelos, susținut de Rusia, propusese primului ministru bulgar Gheșov o alianță între cele două țări. La puțină vreme după aceasta, adepții unui acord sârbo-bulgar înregistraseră o importantă victorie obținând de la patriarhul grec o declarație favorabilă ideii unei uniuni vamale balcanice (noiembrie 1911). La începutul lui 1912, serbările date la Sofia în cinstea majoratului prințului moștenitor Boris fuseseră puse în egală măsură sub semnul apropierei dintre adversarii Imperiului otoman.

După aceste prime tatonări, care nu prevesteau nimic bun pentru Turcia, cursa alianțelor s-a precipitat brusc. În martie 1912, atunci când criza italo-turcă era încă în plină desfășurare, Serbia și Bulgaria au semnat un tratat care prevedea fie autonomia, fie – în cazul în care acesta s-ar fi dovedit impracticabilă – împărțirea Macedoniei, în ipoteza unei victorii asupra otomanilor. Două luni mai târziu (29 mai 1912), acest prim acord a fost urmat de o alianță greco-bulgară prin care cele două țări, ignorând problema macedoneană, își promiseau asistență mutuală în cazul unui atac otoman. În sfârșit, la începutul toamnei, Muntenegru se alăturase și el coaliției balcanice, semnând o convenție militară mai întâi cu Bulgaria (27 septembrie), apoi cu Serbia (6 octombrie).

Era o evidență faptul că acest dispozitiv nu se putea descărca decât într-o ofensivă concertată împotriva Imperiului otoman. La Istanbul, pericolul fusese foarte repede observat. Însă cum i se putea face față? Situația părea cu atât mai gravă cu cât, de la sfârșitul lui 1911, Turcia trecea printr-o intensă agitație politică, ce paraliza în parte acțiunea guvernamentală. În plus, armata otomană părea foarte vulnerabilă tocmai zecea din letargia în care căzuse în ultimii ani a domniei lui 'Abdul-Hamid al II-lea și se găsea într-un proces de reînnoire: întinerirea cadrelor, modernizarea armamentului, transformarea concepțiilor strategice etc. – care era departe de a se fi încheiat. În fașa creșterii pericolelor, Sublima Poartă se ocupase de ceea ce era mai urgent: începuse convorbiri de pace cu Italia, pentru a putea să-și concentreze toate forțele în Macedonia, de asemenea, se străduse să pună capăt revoltei albaneze, care de doi ani ardea la marginile occidentale ale imperiului, în fine, înmulțise demersurile pe lângă Puteri, cerându-le să facă presiuni asupra statelor balcanice pentru revenirea acestora la sentimente mai puțin belicoase. Era însă prea târziu. Mecanismul războiului se declanșase.

Scenariul clasic. Pe 30 septembrie 1912, adversarii Imperiului otoman au decretat mobilizarea generală. A doua zi, s-au mobilizat turcii. Imediat după aceea a sosit ultimatumul balcanicilor. Poarta era somată să numească un guvernator general elvețian sau belgian în Macedonia, trebuia să organizeze adunări legislative locale, să constituie forțe de jandarmerie sub comandament european, să aplice reformele promise prin tratatul de la Berlin sub controlul ambasadurilor marilor puteri și al reprezentanților marilor state balcanice. La Istanbul, se încercă o eschivare: guvernul este gata să realizeze reformele necesare, însă refuză să dea garanții atâtea vreme cât Parlamentul otoman nu se reunește. Este un fel de a spune „nu”.

În orice caz, astfel au interpretat Balcanii coaliizați răspunsul turcesc. De acum înainte nu le mai rămânea decât să găsească un pretext pentru începerea ostilităților.

Pe 8 octombrie, problema era rezolvată luând drept motiv dezordinile de la graniță, Muntenegru luase inițiativa de a trimite trupe în Albania de nord și în sângaeul Novipazar. Note și contra-note. Balet diplomatic la care participă reprezentanții Marilor Puteri, dar ca figuranți care au aerul că sunt depășiți de evenimente. La Berlin ca și la Londra, se consideră că este preferabil să se aștepte Cancellaria prusacă va merge până la a propune pe față guvernului britanic să lase Balcanii pradă războiului înaintea unei intervenții. În ciuda izolării în care se găsea, Imperiul otoman era hotărât să nu se lase umilit. Pe 17 octombrie ambasadorii Serbiei și Ungariei sunt somați să părăsescă Istanbulul. În aceeași zi, războiul este declarat oficial.

Pentru otomani, lucrurile se transformă repede în dezastru. De la începutul lui noiembrie bulgarii, care au invadat Tracia orientală și au început asediul orașului Edirne (sfârșitul lui octombrie), au atins tranșeele de la Çatalca, ultima linie de apărare otomană înaintea Istanbulului. La rândul lor, grecii după ce au proclamat anexarea Cretei și au pus stăpânire pe diferite alte insule au ocupat Epirul și Macedonia meridională, suflând la limită Salonicul bulgarilor (8 noiembrie). În fine, sârbii s-au instalat solid în Macedonia de nord și în Kosovo, în timp ce aliații lor muntenegreni asediază Scutari, în Albania. În câteva săptămâni, Imperiul otoman a pierdut cvasi-totalitatea teritoriilor sale europene.

La Istanbul, situația este atât de disperată încât Antanta liberală, la putere de la intervenția „ofițerilor salvatori” din iunie 1912, va decide înlocuirea marelui vizir Ahmed Muhtar Pașa cu un om rutinat în politica otomană, cunoscut pentru anglofilia sa, Kâmil Pașa. Nu era oare soluția crizei, ca totdeauna, în mâinile Puterilor? Noul mare vizir s-a văzut dintr-o dată având drept misiune să ia legătura cu prietenii săi englezi și să negocieze cu ei o intervenție a Triplei Antante în favoarea Turciei. El nu va obține decât trimiterea câtorva nave de război în portul din Istanbul și promisiunea unei medieri britanice atunci când lucrurile vor ajunge în faza convorbirilor de pace.

Promisiune ținută. Pe 3 decembrie 1912, turcii și bulgarii au semnat un armistițiu la Çatalca. Două săptămâni mai târziu, o conferință la Londra îi reunea pe toți beligeranții, sub auspiciile ministrului englez al afacerilor externe. Însă această mediere nu va fi deloc eficientă, atât de exorbitante sunt cererile balcanicilor. Învingătorii pretind toate teritoriile cucerite, ca și insulele din Egeea, Albania și orașul Edirne. Partea otomană este pregătită să facă concesii: să recunoască o Albanie autonomă, să cedeze toate teritoriile situate la vest de provincia Edirne, să consimtă la alipirea Cretei la regatul elen. Asupra anumitor puncte însă, ea este fermă: orașul Edirne și insulele din Egeea trebuie să rămână turcești: este în afara discuției renunțarea la aceste teritorii, în special la Edirne, care a fost a doua capitală a Imperiului otoman.

Siguri de superioritatea lor pe teren balcanicilor nu vor să renunțe la nici una din pretențiile lor. Otomanii, care, la rândul lor, și-au regăsit, într-o oarecare măsură, speranțele după încetarea provizorie a ostilităților, negociază aprig și cu încăpăținare. Se ajunge în impas. Oare Kâmil Pașa va sfârși prin a se lăsa dus cu vorba de preticurile diplomației britanice? În timp ce convorbirile teneză, neliniștea și mânia nu încetează să crească la Istanbul. Deși Kâmil Pașa, de la venirea sa la putere, a făcut totul pentru a închide gura opoziției unioniste, aceasta se arată din ce în ce mai

virulentă. Ea nu ezită să acuze guvernul că vrea să predea Edime bulgarilor și pledează cu înflăcărare în favoarea rezistenței. La drept vorbind, toată această agitație nu este deloc gratuită. Ea se va sfârși printr-un puci pregătit cu grijă. Într-adevăr, pe 23 ianuarie 1913 s-a desfășurat ceea ce s-a numit „atacul Sublimei Porți” (*Bâb-ı 'Âli Baskını*) în fruntea unui detașament de soldați, Enver, unul dintre eroii revoluției din 1908 și figură eminentă a comitetului *Union și Progres*, intră în sala Consiliului de ministri și, cu revolverul în mână, îl obligă pe Kâmil Pașa să-și dea demisia.

Unioniștii sunt din nou la putere. Ei vor rămâne la putere până la sfârșitul primului război mondial. Paranteza liberală – care nu a durat decât șase luni – a fost închisă. Cu toate acestea, nu este deloc momentul bucuriilor. Triumful C U P-ului va fi de mică anvergură. Noul guvern nu numără decât trei unioniști, toți trei cunoscuți pentru moderația lor. Marele vizir este încredințat unei persoane aflate deasupra partidelor, Mahmûd Şevket Pașa, care îndeplinește și funcția de ministru de război. Membrii Antantei liberale sunt lăsați în libertate, cu condiția „să abandoneze orice idee inoportună de opoziție”. În fața pericolului extern, membrii comitetului *Union și Progres* au optat pentru unitate.

Obiectivul principal al pucului unionist era de a împiedica guvernul lui Kâmil Pașa să cedeze la presiunile coaliției balcanice. Însă, în loc să amelioreze situația, venirea la putere a C U P-ului nu face decât să o agraveze. Într-adevăr, la anunțarea evenimentelor, delegații la conferința de la Londra au hotărât suspendarea convorbirilor, așteptând noi instrucțiuni de la guvernele lor. Câteva zile mai târziu, în ciuda ultimelor concesii turcești care priveau în special abandonarea anumitor cartiere din Edime, negocierile sunt întrerupte. Pe 3 februarie, se produce urmarea altă de temută: bulgarii reiau bombardamentele la Edime și la Çatalca, încercând să înfrângă ultima linie de apărare otomană.

Cele câteva săptămâni de încetare a focului au îngăduit armatei turcești să-și refacă rândurile. Debandada s-a transformat în rezistență. Cu toate acestea, superioritatea coaliției balcanice este evidentă. Chiar dacă presa turcă poate titra, în a doua jumătate a lui martie, despre eroica apărare de la Çatalca, veștile rele atârâ mult mai greu în balanță. Pe 6 martie, luarea laninei de către greci, pe 28 martie, predarea orașului Edime, în mare parte distrus de bombardamentele bulgarilor, la jumătatea lui aprilie, intrarea muntenegrenilor în Scutari, în Albania. În cele din urmă, noul mare vizir, Mahmûd Şevket Pașa, va trebui să se supună evidenței: pacea trebuia semnată, chiar cu prețul trecerii prin furcile caudine ale cererilor balcanice.

Aceasta se va întâmpla la sfârșitul lui mai. Negociatorii s-au întâlnit din nou la Londra, sub conducerea Foreign Office. De astă dată însă, convorbirile nu au mai trenat, fiindcă nu era mare lucru de negociat. Pe 30 mai, delegații turci au semnat un tratat care depedea Imperiul otoman de toate teritoriile sale europene, cu excepția unei mici zone tampon în jurul Istanbulului. După trei luni de război, guvernul lui Mahmûd Şevket Pașa se vedea constrâns să accepte toate cererile statelor balcanice.

Una peste alta, nu seșea prea rău din aceasta. Într-adevăr, în aceleași zile, diplomația europeană era deja preocupată de împărțirea provinciilor asiatice ale imperiului. Pentru moment, aceasta putuse fi evitată. Cu toate acestea, în ochii opiniei otomane,

semnarea tratatului de la Londra nu putea fi decât un mare eșec. Un chilipir pentru Antanta liberală care, sub conducerea lui Kâmil Pașa, pregătea de câțiva vreme o contralovitură de stat, se pare, cu sprijinul englezilor.

Deși complotul a fost descoperit și fostul mare vizir a fost pus sub supraveghere îndată după întoarcerea sa de la Cairo, unde se afla în exil, liberalii vor profita de circumstanțe pentru a încerca să-și realizeze proiectul. Pe 11 iunie, la câteva zile după semnarea tratatului de la Londra, când iritarea opiniei publice atinsese culmea, Mahmûd Şevket Pașa era asasinat în plină stradă, în momentul în care părăsea Ministerul de Război pentru a merge la Sublima Poartă. Domnici să-și ia revanșa pentru lovitură care le îngăduise unioniștilor să ia puterea cu câteva luni în urmă, puciștii prevăzuseră o serie întreagă de asasinate. Nu luaseră însă în considerare hotărârea C U P-ului de a se menține în posturile de comandă. Tentativa de puci va fi cu atât mai ușor de înfrânt cu cât secretul fusese foarte prost păstrat. De la anunțarea atentatului împotriva marelui vizir, guvernul va desfășura un întreg arsenal de măsuri represive: proclamarea stării de asediu, arestarea și trimiterea în exil a majorității liderilor opoziției, suspendarea ziarelor ostile politicii guvernamentale, condamnarea la moarte a șaisprezece personalități, dintre care unul era nepotul prin alianță al sultanului, Sâlih Pașa, și - *in absentia* - a prințului Sabâheddin, ilustru gânditor al curentului liberal. Opoziția fiind astfel sugrumată, nu i mai rămânea C U P-ului decât să se folosească de această situație pentru a-și consolida puterea. Marele vizir asasinat va fi înlocuit cu o personalitate care provenea din comitet, Sa'îd Halîm Pașa, unul dintre nepoții kediului din Egipt, Muhammad 'Alî. De asemenea, li se vor încredința portofoliu ministeriale mai multor unioniști. Suspendarea *de facto* a tuturor partidelor din opoziție - chiar dacă, teoretic, Antanta liberală era liberă să-și continue activitatea - își punea de pe acum amprenta asupra regimului. În Turcia avea să se instaureze o dictatură.

Această nouă fază a vieții politice a țării debuta sub auspicii relativ favorabile. Într-adevăr, în Balcani, vântul începea să bată în favoarea Imperiului otoman. Acum, când tratatul de la Londra era semnat, membrii coaliției balcanice se sfășiau între ei, incapabili să se înțeleagă asupra împărțirii teritoriilor cucerite. Bulgarii nu reușeau să admită luarea Saloniciului de către greci. Aceștia din urmă considerau că eforturile lor militare nu au fost recompensate îndajuns și ar fi vrut să se extindă, mai mult decât o făcuseră, în Epir și în Tracia occidentală. Un conflict mai acut încă îi opunea pe bulgari sârbilor. Aceștia, în consens cu aliații lor muntenegreni, speraseră să pună mâna pe o parte din Albania. Însă Marile Puteri hotărâseră altfel în această chestiune. Aceștia preferaseră să dea satisfacție naționaliștilor albanezi care, de mai multe decenii, luptau pentru emanciparea țării lor și, la conferința de la Londra, susținuseră proclamarea unei Albanii independente (12 decembrie 1912), lăsând Serbia și Muntenegru să-și retragă trupele din regiune la reinstaurarea păcii. În aceste condiții, sârbii trebuiau să-și găsească compensații în altă parte. Cu sprijinul grecilor, guvernul de la Belgrad plănuia să-și însușească o mare parte din Macedonia. Aceasta îi scotea din sârmă pe bulgari, care considerau că teritoriile revendicate de Serbia le reveneau de drept. România, care rămăsese totuși în afara războiului, avea și ea

cereri de formulat din moment ce Bulgaria se mărise atât, ca înțelegea să primească, în compensație, regiunea Silistra de la Dunăre.

Toate aceste conflicte modificau sensibil echilibrul de forțe în Balcani și îi făceau pe otomani să sperie în posibilitatea unei revanșe. Lucrurile se vor materializa foarte repede. La sfârșitul lunii iunie, bulgarii, exasperați să-și vadă câștigurile teritoriale contestate din toate părțile, lansau un atac surpriză împotriva aliaților de ieri, Serbia și Grecia, sperând să amulgă prin forță ceea ce nu reușeau să obțină prin negocieri diplomatice.

Al doilea război al Balcanilor va fi mult mai scurt decât primul. Nu va dura decât vreo cincisprezece zile și se va solda cu înfrângerea Bulgariei care calculase foarte prost riscurile la care se expunea. Turcia trebuia oare să profite de circumstanțe pentru a recăștiga o parte din teritoriile pierdute mai înainte? Guvernul de la Istanbul începuse prin a ezita, temându-se să se lase antrenat într-o aventură al cărei rezultat era nesigur. Însă, în cele din urmă, sub presiunea C U P-ului, atent la rumoarea opiniei publice, Sublima Poartă autorizase armata să înainteze. Pe 22 iulie 1913, Edirne oraș-simbol, era recucerit.

Nu mai rămânea decât ca pacea să fie renegociată. Semnat pe 10 august 1913, tratatul de la București – completat ulterior de o serie de alte acorduri – puneau bazele noului decupaj teritorial al Balcanilor. Grecia obținea întregul Epir și, de-a lungul Mării Egee, se mărea cu o largă bandă de coastă ce îngloba regiunea Kavala. Serbia își lua cu de la sine putere o mare parte din Macedonia de nord, Muntenegru puneu mâna pe districtul Novipazar; lăsată fără majoritatea cuceririlor sale, Bulgaria păstra totuși anumite sectoare din Macedonia orientală, la rândul său, Imperiul otoman își va vedea curând confirmată posesia asupra Edirne și a teritoriilor situate la est de Mariza (tratatul turco-bulgar din 29 septembrie 1913). În total, nici una dintre părți nu era pe deplin mulțumită, însă chestiunea macedoneană era, totuși, provizoriu închisă. Bineînțeles, Turcia, care se vedea fără majoritatea posesiunilor sale europene, era marcată de pierdută a conflictului. Cu toate acestea, reluând Edirne și Tracia orientală, ea și-luase să-și găsească în *extremis* o substanțială parte de consolare.

Dintr-un război într-altul, acțiunea comitetului Uniune și Progres

August 1913 – august 1914: o perioadă interbelică de o scurtă durată dramatică. În timpul acestor câteva luni, Imperiul otoman va trebui să se ocupe mai ales de pansarea rănilor sale. Cu toate acestea, unioniștii, scăpați de acum înainte de opoziția liberală și stăpâni pe putere pe de-a-ntregul, vor profita de circumstanțe pentru a încerca să deschidă țării noi căi de supraviețuire. Imperiul ieșise din conflictul balcanic slăbit, lipsit de energie, rămas fără o parte importantă a resurselor sale umane și financiare. Acum trebuia reconstruit, însă pe baze sensibil diferite de cele care aveau importanță înainte de începerea ostilităților. Revoluția Junilor turci putea să ia, în sfârșit, avânt.

În această perioadă asistăm în primul rând la părăsirea ideologiei otomaniste care îndrumase până atunci acțiunea politică a C U P-ului. De când nu mai aveau provinciile balcanice, Imperiul constituia, din punct de vedere etnic și religios, un

ansamblu mult mai puțin eterogen ca în trecut. Desigur, existau încă în multe puncte ale teritoriului otoman, mai ales în Istanbul, în regiunea Smirnei, pe litoralul pontic și în provinciile orientale din Anatolia, importante contingente de „minoritari” evrei și creștini. Însă elementele musulmane, în special turcii și arabii, depășeau acum cu mult celelalte componente ale populației. În aceste condiții, era normal ca unioniștii să fie determinați să-și regândească întreaga strategie.

La drept vorbind, trecuse deja multă vreme de când otomanismul începuse să șchiopăteze. De la primele înfrângeri suferite de regimul Junilor turci, în ultimele luni ale anului 1908, avocați conviețuiri frățești a tuturor popoarelor din imperiu părăsiseră această idee pentru a se îndrepta către exaltarea națiunii turce. După războaiele balcanice, această tendință se va accentua. Cluburile și periodicele naționaliste vor cunoaște o vogă crescândă. Propagat mai ales de o revistă ca *Halka Doghru* (Către popor), populismul își va face din ce în ce mai mulți adepți, mai ales printre intelectuali, care se vor întoarce, cu o fervoare din ce în ce mai mare, și către panturcism. Pentru a se apăra de pericolele momentului, conducătorii C U P-ului vor încuraja crearea diverselor organizații paramilitare, precum Asociația de apărare națională (*Mulâja-ı Milliye Cemiyeti*) și Forța turcă (*Türk Gücü*). Guvernul, la rândul său, va da o mare importanță „turcizării” învățământului, considerând că este vorba de o condiție fundamentală a deșteptării naționale.

Acest naționalism în plin avânt are, de asemenea, și o latură economică. Faptul că Turcia trebuie să scuture jugul capitalismului european și să găsească mijloacele de a stăpâni mecanismele economice sale pentru a-și asigura independența, nu mai constituie o idee nouă. Cu toate acestea, abia în climatul de șoc provocat de evenimintele din 1912-1913 această idee va prinde rădăcini în conștiințe. Ideologia regimului unionist – oameni ca Ziya Gökalp, Yüsf Akçura sau Tekin Alp – nu se vor mulțumi să denunțe relele făcute de Capitulații și de infiltrarea occidentală în imperiu. Ei vor pleda în favoarea formării unei „burghezii naționale”, capabile să facă față marilor finanțe europene și să ia în mână destinul economic al țării. „Baza statelor contemporane – citim, de exemplu, sub semnătura lui Akçura în aprilie 1914 – este burghezia, marile state moderne s-au format bazându-se pe burghezia industrială, comercială și bancară. Putem considera că deșteptarea națională turcă coincide cu apariția burgheziei turcești în statul otoman, dacă aceasta nu întâmpină obstacole majore în creșterea ei firească, statul otoman are asigurată o dezvoltare fermă.”

Însă cum poate fi formată această burghezie națională, în legătură cu care aceiași Akçura va scrie mai târziu că trebuia să „rivalizeze cel puțin cu otomanii neturci”? Alegând adesea viitori întreprinzători din propriile sale rânduri, C U P-ul se va strădui să voteze legi care aveau ca scop atragerea capitalului inactiv către afaceri, mărirea valorii bunurilor funciare și, la modul general, stimularea activității comerciale și industriale. Astfel, cu puțin timp înainte de izbucnirea primului război mondial, guvernul va edicta o lege privind încurajarea industriei, care prevedea o întreagă serie de măsuri în favoarea producătorilor indigeni, în special un acces prioritar la comenziile de stat.

Această „naționalizare” a economiei nu se va face totuși de la o zi la alta. Angajați într-un efort disperat de redresare economică – războaiele balcanice costaseră mult

și trebuiau să se pregătească deja să înfrunte noul conflict care se profila – unioniștii au continuat să recurgă la vechile rețete ale împrumutului și ale deschiderii către investițiile străine, în ciuda veleităților lor de independență. Astfel, anul 1913 și 1914 sunt marcați de negocierea mai multor împrumuturi, dintre care unul pentru o sumă de douăzeci și două de milioane de lire turcești, suma cea mai importantă pe care finanțele europene a împrumutat-o vreodată Imperiului otoman de la falimentul din 1875. În aceeași epocă, Sublima Poartă a angajat și o serie întreagă de tratative bilaterale cu Italia, Anglia, Franța, Rusia și Germania, vânzând pe nume toată căile ferate și alte concesiuni (porturi, lucrări publice, servicii municipale etc.) antreprizelor străine și acceptând cu destulă ușurință împărțirea imperiului în zone de acțiune economică cedate pătrunderii marilor puteri în schimbul unor ușoare restituiri aduse regimului Capitulațiilor, în special în domeniul fiscal (ridicarea cu 4% a taxelor vamale, aplicarea integrală pentru resortisanți și mărfuri străine a legii otomane privind cele trei taxe *temettu*, *timbru* și *acciza*).

Acordul semnat cu Franța pe 9 aprilie 1914 constituie un exemplu extrem de semnificativ al neputinței otomane în fața dinamicii imperialiste: prin acesta Franța obține dreptul de a construi numeroase ramificații feroviare, mai ales în Siria, îi sunt concesionate mai multe porturi la Marea Neagră și pe coasta siriană (Jaffa, Tripoli, Heraclea, Inebolu, Haifa), Sublima Poartă îi garantează preferința în toate sectoarele în care dispunea de interese deosebite. În schimb, Turcia își putea mări taxele vamale și îi putea constrânge pe marii comercianți francezi la plata diverselor impozite și taxe, de asemenea, ea smulge Franței o promisiune în ceea ce privește „posibilitatea de revizuire a regimului Capitulațiilor”, în fine, textul prevedea emisiunea mai multor împrumuturi, printre care un mare împrumut de stabilizare (este vorba de împrumutul de 22 de milioane de lire turcești care va fi încheiat puțin mai târziu prin intermediul Băncii otomane). La semnarea acestui acord, anumite ziare franceze se vor grăbi să celebreze tradiționala prietenie franco-otomană. Altele însă vor spune lucrurilor pe nume: *L'Humanité* „Capitaliștii din Europa negociază împărțirea Turciei din Asia.” *L'Action française* „Sub acoperirea chestiunilor economice și feroviare, este vorba, în realitate, de o veritabilă împărțire în zone de influență a Turciei din Asia.”

În fața acestei înrobiri crescânde a Imperiului otoman de către Marile Puteri, călădărește naționalismul C.U.P.-ului? Cu siguranță, nu prea mult. Însă, cel puțin, apare ca una dintre puținele plute de salvare de care Turcia se poate agăța.

O altă ieșire care pare să se ofere guvernului unionist în aceste luni interbelice este recurgerea la solidaritatea islamică. Războaiele balcanice pusese în practică capăt imperiului pluriconfesional pe care sultanii îl construiseră pe ruinele Bizanțului. În aceste condiții, cum să nu visezi, pentru a salva ceea ce rămăsese din statul otoman, la desființarea steagului verde al Islamului? Pragmaticii unioniști nu vor pierde ocazia de a se îndrepta în această direcție, jucând în special pe cartea apropierei turco-arabe așa cum o făcuse deja în alte timpuri, dar din motive destul de asemănătoare sultanul 'Abdül-Hamid al II-lea.

Cu toate acestea, pentru a rally provincia arabe cauzei otomane, nu era suficientă înmulțirea apelurilor la unirea tuturor musulmanilor. Trebuia să se înceapă cu

neutralizarea aspirațiilor la autonomia administrativă, financiară și culturală care se manifestau aici cu o vehemență crescândă de mai bine de o jumătate de secol. Altfel spus, trebuiau făcute concesii naționalismului arab, un naționalism ale cărui slogane, propagate printr-o mulțime de asociații fondate după revoluția Junilor turci, deveneau din ce în ce mai amenințătoare.

Cel mai semnificativ gest făcut de guvernul otoman în favoarea arabilor va fi promulgarea, în martie 1913, a două legi provizorii, menite să aducă îmbunătățiri administrației de provincie. Prima, datată 9 martie, reorganiza complexa mașinărie a finanțelor locale și acorda provinciilor o largă doză de independență bugetară, dând astfel satisfacție uneia dintre revendicările esențiale ale naționaliștilor. A doua lege, edictată pe 26 martie, institua la nivelul fiecărei provincii un consiliu general format din aleși locali și având o mare autoritate. Chiar dacă aceste parlamente de provincie continuau să fie supuse unui guvernator care depindea de Ministerul de Interne, administrația locală se bucura acum de o cvasi-autonomie. Ceea ce, fără îndoială, înlătura pretextul celor care – după modelul militanților Partidului descentralizării administrative (*Hizh al-Lamarkaziyyah al Idariyyah al-Uthmani*) creat la Cairo în 1912 – cereau guvernului să recunoască provinciilor arabe dreptul de *self-government*.

Această politică a cooperării va avea și aspecte culturale. Astfel, în mod deosebit, guvernul se va strădui să consolideze nivelul educațional din provinciile arabe, deschizând noi instituții de învățământ secundar și dând ascultare celor care, în Siria și în Egipt, cereau înființarea de universități arabo-islamice, la Medina și Ierusalim. În paralel, în domeniul lingvistic, efortul de turcizare va fi însoțit, într-un mod extrem de paradoxal, de o pătrundere sensibilă a limbii arabe în școli și în anumite servicii administrative. Un articol cu privire la acest aspect, apărut în aprilie 1913 în *Tanin*, purtătorul de cuvânt al C U P-ului, ne dă o idee asupra climatului epocii: „Turcia este un stat musulman – citim sub semnătura lui Babanzade İsmâ'il Hakkı –, cum ar putea simți aversiune pentru arabă, limba religiei sale? Nu este clar că ostilitatea față de arabi merge mână în mână cu ostilitatea față de Islam? Iubim araba pentru că este limba Coranului și a Profetului. Iubim araba pentru că civilizația musulmană este inseparabilă de această limbă. [...] Guvernul otoman a făcut un pas în direcția cea bună, însă mai are și alți pași de făcut. Trebuie să se arate interesat de arabă nu numai în regiunile în care aceasta este vorbită, ci pretutindeni. Guvernul trebuie să facă aceasta nu numai din cauza milioanele de supuși arabi pe care îi numără imperiul, ci și pentru că acesta este un stat musulman.”

În fine, ne putem gândi că C U P-ul l-a numit pe Sa'id Halim Pașa în postul de mare vizir, după asasinarea lui Mahmüd Şevket Pașa, în mare parte pentru a împăca opinia publică arabă. Descendent al gloriosului Muhammad 'Ali, Sa'id Halim era un islamist înflăcărat și întreținea legături strânse cu lumea arabă. Pe întreaga durată a marelui său vizirat – cel mai lung din perioada Junilor turci –, îl vom vedea îndrumând politica arabă a mișcării unioniste, folosindu-și prestigiul personal pentru a încerca să dezamorseze tensiunile dintre C U P și cei care, în provinciile îndepărtate, visau la independență.

Impatiivele Sublimei Porți vor fi, în ansamblu, extrem de bine primite de arabi. Astfel, în iunie 1913, în timpul unui important congres organizat la Paris de Comunitatea arabă (*al-Djamiyah al-'Arabiiyah*) cu sprijinul Partidului descentralizării administrative, vicepreședintele acestei formațiuni, Iskandar Ammun, va afirma că „națiunea arabă nu vrea să se separe de Imperiul otoman [...] Tot ceea ce dorește este ca forma actuală de guvernământ să lase loc unui sistem mai compatibil cu nevoile diferitelor elemente ale imperiului”. Câteva săptămâni mai târziu, capitala franceză va fi teatrul unor spectaculoase scene de fraternizare între Midhat Şukru, secretarul general al C U P-ului, și unul dintre conducători naționaliști arabi cei mai bine cotați, președintele Partidului descentralizării administrative, Rafik al-'Azîm. Din aceste întâlniri va rezulta un protocol de acord ce cuprimea daruri pentru arabi. C U P-ul promitea să treacă la reforme bazate pe principiul *self-government*-ului, în școlile primare și secundare din provinciile arabe, învățământul se va desfășura de acum înainte în limba locală, recruții își vor face serviciul militar în provincia respectivă, vor exista cel puțin trei miniștri arabi în guvern, de asemenea, arabilor li se rezervau unele posturi în diferite ministere, în sfârșit, toate documentele oficiale ale administrației provinciale vor fi redactate în arabă.

În timp ce manifestările de prietenie și fraternitate turco-arabe se înmulțeau, transformându-se într-o adevărată lună de miere, câteva incidente lăsau totuși să se întrevadă un viitor tulbure. Cel mai serios dintre acestea va fi violenta campanie dusă de notabili din Basra și Bagdad, către sfârșitul lui august 1913, împotriva noilor dispoziții guvernamentale relative la administrația provincială. Conduși de Seyyid Tâlib Bey, președintele Comitetului de reformă din Basra, contestatarii cereau, susținuți de o mulțime de telegrame, modificarea legii și luarea de măsuri în favoarea unei autonomii mai largi a provinciilor. La începutul lui 1914, un alt incident serios, arestarea lui 'Azîz 'Alî Mîsri, va arăta o dată în plus faptul că problema arabă era departe de a fi rezolvată. Fondator al unei asociații naționaliste numite *al-Ahd* (Alianța), 'Azîz 'Alî se amestecase în organizarea diferitelor mișcări insurecționale antiturcești, se pare cu sprijinul keditului. Arestat sub un pretext mult mai banal – deturarea a 20 000 lire turcești în timpul războiului libian –, nu va petrece decât câteva săptămâni în închisoare. Va fi suficient pentru a contribui la alimentarea neîncrederii anumitor naționaliști arabi în C.U.P.

La drept vorbind, această mefiență era destul de justificată, căci C U P-ul, continuând să se străduiască să arate o latură liberală celor pe care voia să-i câștige de partea sa, se remarcă din ce în ce mai mult ca o formațiune autoritară și centralistă, încărcată de iacobinism. Suspendarea tuturor forțelor de opoziție după asasinarea lui Mahmûd Şevket Paşa făcuse din C U P un partid unic, trăgând majoritatea sforțelor puterni. Lucrurile se vor preciza ceva mai mult cu ocazia celui de-al cincilea congres anual al organizației, ținut la Istanbul în septembrie 1913. În timpul acestui congres, C U P-ul va căpăta o structură complexă, strict ierarhizată, întinzându-și ramificațiile până la nivelul târgurilor de țară. În centrul acestei pânze de păianjen se găseau adunarea generală (*meclis-i 'umûmî*), având douăzeci de membri, printre care președintele partidului, un comitet central (*merkez-i 'umûmî*), numărând zece membri,

aflați sub autoritatea secretarului general, și un secretariat (*kalem-i umumi*) cu șase membri. Aceste trei instanțe aveau drept misiune nu numai elaborarea hotărârilor partidului și răspunderea lor în întregul mecanism al organizației tentaculare pe care unioniștii reușiseră să o edifice, ci și controlarea îndeaproape a activității Parlamentului, ca și pe cea a Sublimei Porți.

O sarcină relativ ușoară. Oponenții regimului fiind reduși la tăcere, C U P avea cale liberă pentru a conduce practic după voia sa viața politică a țării. Astfel, din primăvara lui 1914, va dispune de un Parlament format din deputați aleși în cursul iernii 1913-1914 și aparținând aproape toți mișcării unioniste. De asemenea, îi va lua foarte puțin timp să presa controlul asupra tuturor ministerelor și, mai cu seamă, asupra importanței funcției de *şeykh ul-islâm*, care va fi încredințată în martie 1914 lui Ürgüplü Mustafâ Khayrî Bey, o personalitate având, desigur, oarecare știință în problemele religioase, însă foarte depărtată de mediul conservator din care proveneau în mod tradițional înalții demnitari musulmani. Dacă este să dăm crezare unei mărturii a ambadorului Marii Britanii la Istanbul la acea vreme, C U P-ul ar fi reușit chiar să înstăurească către sfârșitul lui 1913 sau începutul lui 1914 o comisie secretă însărcinată să reglementeze activitățile Palatului imperial, loc de rălăre al tuturor nemulțumirilor.

Cu partidul său unic omniprezent, cu Parlamentul său fără o bancă a opoziției, cu guvernul său monocolor, cu opinia publică care avea gura închisă, regimul unionist conținea majoritatea ingredientelor unei dictaturi autentice. Era însă o dictatură fără dictator. Desigur, vom vedea căteva personalități monopolizând puțin câte puțin o mare parte din putere. După izbucnirea primului război mondial, presa europeană se va complăcea chiar în a ține seama de un „triumvirat” jun turc, format din ministrul de interne și viitorul mare vizir Tal’at, ministrul de război Enver Pașa și ministrul marinei Cemâl Pașa. Cu toate acestea, nici acest „triumvirat” – imaginat, în mare măsură, de către serviciile de propagandă ale Antantei – și nici o altă figură proeminentă dintre cei douăzeci care formau nucleul de conducere al C U P-ului nu va ajunge vreodată să exercite o dominație necontrolată asupra afacerilor de stat. Principalul strateg al mișcării unioniste, Tal’at, se remarcă drept personalitatea politică cea mai marcantă a epocii și ca persoana a cărei autoritate, atât în cadrul C U P-ului, cât și în instanțele guvernamentale, era cel mai puțin contestată. Cu toate acestea, chiar și el va fi constrâns să împartă puterea cu alte figuri influente ale regimului.

Dictatura unui partid? Fără îndoială, ar fi mai exact să spunem dictatura unei clase și a cărei membri, veniți din medii și zone destul de diferite, își împărțeau diversele posturi cheie ale comitetului și ale guvernului. Existau aici, pe lângă „triumvirat”, oameni ca doctorul Nâzım, un fel de eminență cenușie a C U P-ului, care nu va ieși din umbră decât în 1918 pentru a deveni ministru al educației, un alt medic, doctorul Bahâeddîn Şâkir, care, în 1914, va prelua conducerea secțiunii politice a „organizației speciale” (*Teşkilât-ı Mahsusa*) creată de unioniști în scopuri de spionaj, propagandă și agitație; Zıyâ Gökalp, poligraf de talent, promovat foarte repede la rang de ideolog al mișcării, Midhat Şukrî, unul din stâlpii de neînlocuit ai comitetului central al C U P-ului, la a cărei întemeiere a ramurii din Salonic contribuisese în 1906, Kara Cemâl, deputat de Istanbul, căruiu îi va fi încredințat în timpul războiului delicatul – și extrem de

lucrativul – post al aprovizionării, și alți câțiva, precum Hüseyin Câhid, redactor-șef la *Tanin*, Mehmed Câvid, titular al Ministerului de Finanțe în majoritatea cabinetelor unioniste, Emmanuel Karasu, unul dintre pușinii minoritari care a avut de jucat în culise – un rol oarecare în comitet.

Totuși, în spatele acestui grup destul de restrâns, exista un partid dinamic și puternic, iar în spatele acestuia, o solidă bază populară. Ca toate partidele unice, C.U.P. închidea în sine tendințe divergente. De aici, caracterul unificator și relativ imprecis al rezoluțiilor sale. Tot de aici, succesul din ce în ce mai mare în rândul maselor. De la apariția sa pe scena politică, unionismul struse să mizeze pe valori mobilizatoare. Începuse prin a promova ideea otomanismului, apoi se întorsese către exaltarea națiunii, a poporului, a fraternității islamice. Din umilințele repetate suportate de Imperiul otoman începând din 1908, reușise să facă un ferment al unității naționale. Întreaga sa strategie urmărise crearea în jurul său a unui vast consens, în 1914, acest obiectiv era pe deplin atins.

Totuși, de acum, naționalitățile turcești au fost practic excluse înainte din acest consens. Chiar dacă C.U.P.-ul flirta cu arabii și număra printre membrii săi eminenți mai multe personalități originare din provinciile orientale ale imperiului, chiar dacă se străduia să păstreze contactul cu minoritățile creștine, și mai ales cu armenii, a căror aspirație la autonomie, și chiar la independență, constituia de acum înainte una dintre principalele probleme cărora statul otoman trebuia să le facă față, nașunea turcă era singura care se recunoștea cu adevărat în comitet. Cu alte cuvinte, idealul de uniune și fraternitate între diferitele comunități ale imperiului pe care intelectualii otomani îl apăraseră cu atâta entuziasm timp de aproape o jumătate de secol nu mai reprezenta, în pragul primului război mondial, decât o dogmă găunoasă, bună să alimenteze discursurile oficiale. Fără a fi pe deplin conștientă de aceasta, deja la epoca aceea, sub conducerea C.U.P.-ului, Turcia era angajată pe drumul revoluției naționale. O revoluție care, pentru a prinde consistență, trebuia totuși să se deprindă cu ororile războiului.

Primul război mondial: angrenarea

Iulie 1914. De la note diplomatice la ultimatumuri, de la declarații răzbuțoase la ordine de mobilizare, Europa se lasă antreată în bepa belicizmului. Au fost de-ajuns câteva împușcături de revolver – acelea care au răsunat la Sarajevo, ducându-i la moarte pe arhiducele Franz Ferdinand și pe soția sa – pentru a arunca în aer pulberăria. În conflagrația generalizată în care se precipită Puterile, care va fi atitudinea Sublimei Porți? Chestiunea preocupa toate cancelariile, căci Imperiul otoman, deși foarte slăbit de înfrângerile suferite de puțină vreme în Balcani, putea încă să atârne greu în balanța forțelor. Acesta se întindea pe teritorii vaste, deținea controlul asupra Strămtorilor, iar armata sa în curs de întinerire nu era deloc de neglijat. Pe de altă parte, sultanul-calif dispunea de un atu considerabil: prestigiul moral – de esență religioasă – de care se bucura în lumea musulmană, inclusiv în teritoriile aflate sub dependența marilor state coloniale.

La Istanbul, o bună parte a opiniei publice și majoritatea membrilor C. U. P.-ului păreau favorabile unei apropieri de puterile Antantei. Unul dintre liderii mișcării, Cemal, a propus chiar francezilor o alianță în toată regula. Cât despre Paris și Londra, acestea s-ar fi mulțumit bucurosi cu neutralitatea otomană și și-au înmulțit inițiativele în acest sens. Cu toate acestea, în primele zile din august, atunci când Europa se găsea deja în război, știrea se va afla în cele din urmă, printr-un tratat secret semnat pe 2 august, dar care era în curs de negociere de mai multe săptămâni, Imperiul otoman se aliase cu Germania. În principiu, era vorba de o alianță defensivă, îndreptată împotriva Rusiei. De acum înainte însă, este evident că Sublima Poartă nu mai poate evita să se lase antrenată în conflict.

De partea turcă, decizia unui astfel de angajament a fost luată de un grup extrem de restrâns. La început, numai marele vizir, Sa'id Halim, și personalitățile cheie ale regimului, Tal'at și Enver, erau implicate în negocierile duse cu ambasadorul Germaniei, von Wangenheim. Putem spune oare că alianța turco-germană nu este decât un fel de accident al Istoriei, un pact contra naturii încheiat de o mână de aventurieri îmbibată de militarismul prusac? Propaganda Antantei nu va întârzia să pună în circulație această teză, pentru a îndepărta opinia publică musulmană de cei care antrenaseră Imperiul otoman în război. În realitate însă, alegerea făcută de Sublima Poartă, cu acordul sultanului Mehmed al V-lea, era cum nu se poate mai logică. Într-o Europă transformată într-un imens câmp de luptă, Turcia nu avea oare șansele de a se găsi încă o dată confruntată cu redutabilele lovituri ale Rusiei, dușmanul său tradițional? În fața unei astfel de primejdii, nu era oare alianța cu Puterile Centrale singura apărare posibilă? Pe de altă parte, nu aveau otomanii de luat o mulțime de revanșe? De patruzeci de ani, imperiul adunase infrângeri, pierderi teritoriale, rupturi. Există și pentru ei o Alsacia-Lorena: provinciile din Anatolia orientală cedate Rusiei în 1878, insulele din Egeea și Mediterana, Tripolitania, bogatele pământuri ale Rumeliei... Cum ar putea să nu se arunce în război pentru a încerca să recupereze măcar o parte din acest patrimoniu? O victorie asupra Rusiei nu ar fi permis oare și recucerirea teritoriilor ancestrale din Transcaucazia și Asia Centrală? În fine, într-o altă ordine de idei, participarea la ostilități nu reprezintă oare singura soluție pentru Turcia de a scutura jugul politic și financiar al puterilor Occidentului?

Chiar dacă Sublima Poartă a optat pentru război, aceasta nu înseamnă că nu va rămâne rezervată în primele săptămâni ale conflictului, lăsând Antanta să spere încă într-o posibilă neutralitate. Timp pentru ea de a-și încheia pregătirile militare. Și timp de a duce la bun sfârșit ultimele negocieri cu germanii, căci are nevoie de arme, de ofițeri deprinși cu ultimele tehnici și, mai ales, de bani. Însă cele câteva inițiative pe care se va hazarda să le ia în această perioadă spun deja multe despre intențiile sale. Este vorba, mai întâi, în prima jumătate a lunii august, despre incidentul cu *Goeben* și *Breslau*: aceste două crucișătoare ale flotei germane din Mediterana s-au refugiat în apele otomane după ce bombardaseră bazele franceze din Africa de Nord (3 august), somat de Anglia să retrimită navele în largul mării sau să le rețină, conform cu dreptul de război, guvernul de la Istanbul nu a ezitat să declare că tocmai le cumpărase pentru a face din ele, sub noile nume de *Yavuz Sultan Selim* și *Midilli*,

mândria flotei otomane și că comandantul lor, amiralul Souchon, fusese numit în fruntea flotei imperiale din Marea Neagră (11 august). Pe 8 septembrie, marele vizir anunța abolirea Capitulațiilor, dând astfel satisfacție uneia dintre principiile revendicării ale naționaliştilor otomani. Acest gest simbolic prin care imperiul își manifesta voința de a spune nu Occidentului era și un act de o brutală eficacitate care lovea în interesele economice ale puterilor Aliate. Pe 27 ale aceleiași luni, Poarta făcea încă un pas pe calea sfidării, închizând Strâmtoarea pentru navigația comercială. Câteva zile mai târziu, ca o consecință directă a părăsirii regimului capitular, taxele vamale otomane sunt ridicate unilateral cu 4%, în același timp, birourile poștale străine sunt închise și toate jurisdicțiile neotomane sunt suprimate.

Însă ireparabilul nu s-a produs încă. Guvernul de la Istanbul ezită să se angajeze definitiv, deoarece Puterile Centrale întâmpină mari eșecuri pe Marna și în Galiția. Un motiv în plus pentru germani de a face presiuni pentru intrarea imediată în război a armatei turcești. Dacă Imperiul otoman deschidea focul, rușii ar fi fost obligați să aducă trupe în Caucaz, Anglia ar fi trebuit să apere canalul Suez și Egiptul, iar presiunea asupra frontului occidental ar fi fost micșorată. De la sfârșitul lui septembrie, prin intermediul lui von Wangenheim, se vor întele negocierile între Sublima Poartă și Berlin. În cele din urmă, guvernul Kaiserului se va hotărî să joace cartea principală pe 21 octombrie, sosesc la Istanbul primele lăzi cu aur german. Efectul scontat va fi imediat. Într-adevăr, din 22, Enver va da ordin amiralului Souchon să atace porturile rusești din Marea Neagră. Se înregistrează ultimele ezitări ale cabinetului otoman, din care unii membri se opun intrării în război. Pe 29 însă, zarurile sunt aruncate conform ordinelor primite, flota turcească bombardează Odesa, Sevastopol și Novorossisk.

Nu mai rămâne decât ca protocolul de război să-și urmeze cursul. 2 noiembrie invocând „obligățiile sale istorice”, Rusia declară război Imperiului otoman. 5 noiembrie Franța și Marea Britanie se alătură țării în această declarație. Pe 11, este rândul sultanului Mehmed al V-lea să declare război. Puțin după aceasta, el va face apel la amenințarea supremă, războiul sfânt. Dusă de ulemale în cele patru colțuri ale imperiului, o proclamație datată 23 noiembrie ordona tuturor credincioșilor, fie că erau supuși otomani sau nu, să se ridice împotriva „grupării opresoare care poartă numele de Tripla Alianță [], al cărei orgoliu național are drept supremă plăcere subjugarea a mii de musulmani” și să „considere participarea personală și cu bunuri la *cihād* drept cea mai imperioasă datorie religioasă”.

Pentru a duce acest „război sfânt”, Turcia dispunea de o armată echipată și antrenată după modelul german. De asemenea, guvernul de la Berlin îi trimisese o mulțime de ofițeri de rang înalt. Liman von Sanders, von Seeckt, von der Goltz, von Falkenhayn și alții. Plasați în fruntea diferitelor corpuri de armată și a celor mai importante birouri ministeriale (informații, transporturi, aprovizionare, muniții etc.), aceștia aveau în subordine tineri ofițeri otomani care nu vedeau totdeauna cu ochi buni tutela germană, dar care, pentru moment, o luau ca atare. Pe lângă aceste forțe militare supuse protecției vigilente a Germaniei exista, de asemenea, din august 1914, o redutabilă Organizație specială (*Teşkilât-ı Mahsûs*), influențată de Enver Pașa și care va face să se vorbească mult despre ea. Menită activităților de propagandă,

spionaj și sabotaj, era vorba de un fel de „coloană a cincea” a cărei misiune principală era, printre altele, pentru moment, propagarea în lumea musulmană a rezoluției de război sfânt lansată de Sublima Poartă. În fazele ulterioare ale războiului, celor aproximativ 30 000 de agenți li se vor încredința multe alte sarcini, de la simpla infiltrare în grupurile politice până la organizarea de expediții armate împotriva dușmanilor interni și externi ai regimului unionist, atât pe teritoriul otoman, cât și în țări îndepărtate precum Afghanistan, India sau Etiopia.

Cu toate acestea, în ciuda cadrelor militare germane a lăzilor cu aur și cu muniții care veneau de la Berlin, în ciuda eforturilor desfășurate de propagandiști din Organizația specială de a atășa sentimente de ostilitate față de Antantă printre musulmani, războiul va începe pentru Imperiul otoman așa cum se va termina prost. Strategii germani încredințaseră turcilor în special sarcina de a imobiliza pe frontul din Caucaz o parte din armata țaristă. Către mijlocul lui decembrie 1914, Enver Pașa în persoană, acoperit de galoanele de comandant suprem al forțelor otomane, este cel care conduce armata a treia, cu baza la Erzurum, în asaltul pozițiilor rusești, sperând să cucerească dintr-un prim elan provinciile Kars, Ardahan și Batum, înainte de a cuceri ansamblul teritoriilor caucaziene. Acesta se va încheia cu dezastrul de la Sarikamış: soldații înghițiți de zăpadă, înghețați de frig, decimați de epidemii. Două corpuri de armată aproape complet distruse în decurs de câteva săptămâni.

Pe celelalte fronturi, lucrurile nu stăteau deloc mai bine. În noiembrie, englezii au debarcat la Fao, în Golful Persic, începând să cucerească câte puțin Irakul, punând stăpânire pe Basra (21 noiembrie), începând o înaintare perseverentă către nord, având drept ultim obiectiv terenurile petrolifere din Mosul. Cam în același timp, stăpânirea engleză asupra Egiptului – a cărui independență va fi proclamată pe 18 decembrie – dădea se va face de furcă otomanilor. Numit guvernator al Siriei la puțină vreme după izbucnirea războiului, Cemal Pașa și-a propus, de la sosirea sa la Damasc, să organizeze un corp expediționar cu scopul de a împinge forțele britanice în afara teritoriului egiptean. Ofensiva proiectată va avea loc în ianuarie 1915. Aproximativ 80 000 de oameni au traversat deșertul Sinai și au atins victorioși canalul Suez. Curând însă vor face drum întors fără să fi putut traversa canalul și fără ca insurecția arabă, pe al cărei ajutor contau turcii, să fi avut loc.

Un singur succes notabil în schimbul atâtor decepții: eroica rezistență turcă din Dardanele. Cu ce preț însă! Pentru Aliați, care se lansează la începutul anului 1915 într-o ofensivă împotriva Strâmtoarelor, „este greu de imaginat o operațiune care să dea mai multă speranță” (Lord Balfour *dixit*). O victorie pe acest front ar fi permis Antantei să preia controlul asupra capitalei otomane și, foarte probabil, să oblige Sublima Poartă să semneze pacea, redeschiderea Strâmtoarelor ar fi dat Franței și Marii Britanii posibilitatea de a aproviziona armata rusă cu tunuri și muniții, englezii ar fi putut să-și întărească poziția în Egipt și să pună mai ușor stăpânire pe Irak.

Realitatea va fi cu totul alta. Timp de aproape un an, forțele Antantei vor veni, în valuri succesive, să moară la poalele fortificațiilor peninsulei Gallipoli, fără a reuși să le cucerească. În fruntea trupelor turcești, luptă cu îndârjire un tânăr colonel. El se numește Mustafa Kemal. Lucrurile se vor termina prin abandonarea operațiunii.

Pentru otomani însă, ca și pentru Aliați, „infernul din Dardanele” va fi unul dintre episoadele cele mai grele ale războiului: mai mult de 200 000 de combatanți uciși sau răniți de partea Antantei, 120 000 de victime în câmpul advers.

În timp ce Turcia se adâncește în război, la Istanbul mai există încă oameni care cred că acesta va fi scurt și că victoria puterilor centrale va permite imperiului să renască din propria cenușă. În această privință, propaganda germană a făcut munni. Cu toate acestea, nici guvernul, nici conducătorii armatei nu ignoră faptul că, de acum înainte, țara este angajată într-un proces al cărui rezultat nu îl poate prezice nimeni.

Anii de cenușă

Orice război înseamnă distrugere. Cel în care este prins Imperiul otoman nu scapă acestei reguli. Este Țesut din suferințe, devastări, atrocități de nesuportat. În timpul celor patru ani cât vor dura ostilitățile, grozăviile și moartea nu vor băntui numai tranșeele. Ele vor da târcoale și satelor, târgurilor, cetăților și vor face ravagii în rândurile populației civile.

Dintre toate tragediile războiului, cea care a stârnit cea mai mare emoție și a făcut să curgă multă cernăală a fost nimicirea comunităților armenice din Anatolia orientală. Nici astăzi încă nu s-a făcut lumină asupra acestui eveniment dureros, două teze continuând să se opună cu o vehemență de o rară intensitate.

Faptele? Către mijlocul lunii mai 1915, guvernul otoman ordonă „deplasarea” tuturor armenilor așezați în provinciile din est, așa cum rușii au făcut deja de calalaltă parte a frontierei. Este vorba, în principiu, de evacuarea zonelor de luptă, atât pentru „a pune la adăpost” populația civilă, cât și pentru a proteja forțele armate de o eventuală trădare a elementelor favorabile Rusiei. Cu toate acestea, operațiunea – care îi va cuprinde curând atât pe armenii din Cilicia, cât și pe cei din Anatolia de vest – se derulează în condiții înspăimântătoare: jafuri, incendii, torturi, masacre. Sub loviturile Organizației speciale și ale bandelor (*çete*) de partizani, coloanele de deportați care sunt îndreptate către taberele de regroupare din Siria și Mesopotamia se subțiază pe zi ce trece. Abia 120 000 de supraviețuitori vor ajunge în taberele din Hama, Homs și Damasc, vor fi înregistrați 200 000 la Dair-ez-Zor, 50 000 la Alep. Pe de altă parte, se pare că aproximativ 300 000 de persoane au reușit să ajungă în Caucaz cu ajutorul ocupației rusești. Ceilalți? Imposibil de evaluat cu exactitate numărul victimelor. Între 300 000 și 600 000 după unii, peste 1 000 000 după alții. În orice caz, suficient pentru a-l face pe ambasadorul american la Istanbul, Henri Morgenthau, să considere cele întâmplate drept „asasinarea unei națiuni”.

Tezele aflate în circulație în prezent? Bazată pe un număr impresionant de mărturii și lucrări istorice, poziția armeană – care este și cea a multor personalități independente – nu admite nici un compromis: a existat din partea unioniștilor aflați la putere la Istanbul intenția clară de a extermina un întreg popor. Această exterminare a fost planificată și executată sistematic. Masacrele au fost comise fie *in situ*, fie pe traseul care îi ducea pe deportați către deșerturile Siriei și Mesopotamiei. Scopul operațiunii: reducerea definitivă la tăcere a armenilor, eliminarea din Caucaz a unui element

etnic care constituia o barieră în unificarea tuturor popoarelor turce în cadrul unui mare stat turanian. Teza turcă nu este nici ea mai nuanțată. Bazată și ea pe o mulțime de documente greu de contestat, aceasta susține că guvernul de la Istanbul nu a căutat niciodată să anihileze națiunea armeană, că pur și simplu a fost constrâns să-i „deplaseze” pe armeni, conform unei practici curente în vreme de război. Aceste „deplasări” s-au dovedit cu atât mai necesare cu cât armenii formaseră miliții în slujba inamicului și profitaseră de pătrunderea rușilor în Anatolia orientală pentru a organiza, în aprilie 1915, un masacru al populațiilor musulmane din provincia Van. Desigur, deportările și incidentele care le-au însoțit au făcut victime, însă numărul morților nu a depășit cu siguranță 300 000, o cifră până la urmă proporțională cu cea de aproximativ 3 000 000 de turci care au pierit în aceeași perioadă.

A repera, în multitudinea de scrieri consacrate de o parte și de alta acestui subiect, inexactitățile, afirmațiile contestabile, chiar falsificările, nu constituie câtuși de puțin o dificultate. În special, pare stabilit astăzi că unele dintre piesele esențiale puse la dosar de acuzare – de exemplu, *Cartea albastră* pregătită pentru guvernul britanic de către Bryce și Toynbee sau *Memoriile lui Na'im Bey*, publicate prin grija lui Aram Andonian – nu pot fi considerate niciun caz documente de necontestat. Toynbee nu a mărturisit el însuși că *Cartea albastră* fusese „publicată și difuzată ca propagandă de război”. De asemenea, este astăzi serios contestată autenticitatea telegramelor prin care guvernul turc ar fi ordonat în primăvara lui 1915 nimicirea armenilor. Dincolo de acestea însă, cum să treci peste nenumăratele mărturi păstrate în arhivele occidentale și care spun, fiecare în felul ei, adevărul dureros? Și mai ales cum să ignori o simplă constatare: existau probabil mai bine de 1 500 000 de armeni în Turcia înainte de izbucnirea primului război mondial: în urma masacrelor, a deportărilor și a plecărilor în exil, nu vor mai fi înregistrați decât 70 000 câțiva ani mai târziu.

Trebuie totuși să subliniem faptul că comunitățile armenice nu au fost singurele subțiate de flagelul războiului. În primăvara lui 1915, armata țaristă a înaintat în regiunea lacului Van antrenând în mișcare sa batalioane de voluntari formate din armeni din Caucaz și din Turcia. Otomanii nu vor reuși să respingă aceste forțe ruso-armene decât spre sfârșitul lui iulie. Între timp, zeci de mii de musulmani – dar, din cauza fluctuațiilor operațiilor militare, și un foarte mare număr de creștini – au fost exterminați sau nu și-au găsit scăparea decât fugind. Același scenariu căteva luni mai târziu, atunci când rușii au Erzurum (februarie 1916) și ocupă treptat o bună parte din Anatolia orientală, împingându-și trupele către Muș în sud, iar în nord până la Trabzon (cucerit în aprilie) și Erzinçan (iulie). Și de astă dată, populațiile musulmane vor plăti un tribut greu confruntării intercomunitare. Pentru fiecare dintre provinciile supuse ocupației ruse și actelor de răzbunare ale milițiilor armenice, statisticile de după război arată un important deficit demografic – totalizând mai multe sute de mii de suflete –, datorat în bună măsură masacrelor înfăptuite de inamic.

1915, 1916, 1917: anii de cenusă. În timp ce pe frontiera de nord-est se desfășoară aceste evenimente atroce, tragedia cuprinde și celelalte fronturi. Se moare în Dardanele. Se moare în Mesopotamia, unde englezii, în ciuda unui grav eșec suferit la Kut el-Amara în aprilie 1916, își urmează înaintarea zăpăzită către nord. Se moare în Sinai și în

împrejurimile Suezului, unde colonelul bavarez Friedrich Kress von Kressenstein se încapătănează să facă raiduri împotriva forțelor britanice în Egipt. În fine, se moare în Peninsula Arabică, în Siria și în Palestina. În aceste regiuni, otomanii se lovesc nu numai de Antantă, ci și de șeriful Meccă, Huseyin, care, în iunie 1916, a chemat arabi să se ridice împotriva dominației sultanului.

Revolta arabă, percepută la Istanbul ca un adevărat pumnal în spate, va constitui curând unul dintre principalele motive de îngrijorare a Sublimei Porți. Și aceasta deoarece șeriful Huseyin nu acționa de unul singur. El dispunea de sprijinul activ al englezilor, cu care semnase un acord de asistență reciprocă în ianuarie 1916. În termenii acestui contract, negociat cu înaltul comisar al Marii Britanii în Egipt, sir Henry McMahon, guvernul de la Londra se angajase să recunoască independența unei părți din țărilor arabe, de la marginile septentrionale ale Siriei până la Golful Persic în est, până la Mediterana în vest (cu excepția unei largi bande de coastă pe litoralul sirian) și până la Peninsula Arabică în sud, promisesse, de asemenea, „să furnizeze arabilor sfaturile și sprijinul necesare pentru instalarea în aceste teritorii a unor forme de guvernare cât mai adecvate”, în schimb, șeriful Meccă accepta să se lupte „pentru eliberarea populațiilor arabe de sub jugul turcesc”, cu ajutorul unui important sprijin în arme și bani, „se înțelege” preciza în continuare o scrisoare a lui McMahon – că arabi au hotărât să nu recurgă decât la consilierii britanici, excluzând orice altă asistență europeană.

Cu siguranță, nu era prima dată când sultanul se lovea de unul dintre vasalii săi arabi. Având însă Marea Britanie în spate, Huseyin reprezenta un adversar redutabil. Situația era cu atât mai critică cu cât englezii ajunseseră la o înțelegere și cu emirul din Nedjd, 'Abd al-'Aziz Ibn Sa'ud. În schimbul unui ajutor lunar de 5 000 lire sterline și a recunoașterii „independenței” saudite, acesta promisesse guvernului britanic prietenia și neutralitatea sa. În lipsa unei alianțe active, acest pact îngăduia șerifului Meccă să treacă la acțiune fără a se teme că va fi stănjinit de un vecin cu intenții necurate.

De la început, lucrurile au mers foarte prost pentru otomani. Conduși de emirul Faysal, unul dintre fiii lui Huseyin, beduinii s-au aruncat asupra căii ferate din Hedjaz și, în curând, au redus la tăcere garnizoanele turcești din Mecca și Djeddah (12 și 16 iunie 1916). Operațiunea a fost condusă strălucit, cu ajutorul mai multor ofițeri englezi, printre care figura Thomas Edward Lawrence, personaj ambiguu care se va lăuda mai apoi că a fost unul dintre principalii inspiratori ai revoltei arabe.

Grație acestui sprijin britanic, lui Faysal nu-i vor trebui decât câteva săptămâni pentru a lua sub control cea mai mare parte din Hedjaz și pentru a tăia orice contact între armata otomană din Yemen și restul imperiului. Încă un pas va fi făcut atunci când, către sfârșitul lui octombrie, Huseyin se va proclama „rege al arabilor”. Nu era vorba, desigur, decât de un gest simbolic, din moment ce noul suveran nu domnea deocamdată decât asupra triburilor beduine din Hedjaz. Însă era clar de acum înainte că furtuna din deșert nu se va liniști atât de curând.

Conform cu spiritul acordului încheiat cu McMahon, revolta condusă de șeriful Huseyin îmbrăca un caracter panarab și avea în vedere în special Siria. Din primăvara lui 1917, trupele lui Faysal se vor pune în mișcare către nord, luând Akaba (6 iulie),

bărându-i pe otomani cu raiduri și acte de sabotaj de-a lungul căii ferate ce leagă orașele suriene de Medina. Cam în aceeași perioadă, contingentele engleze din Egipt s-au pus și ele în mișcare, înaintând încet de-a lungul Sinarului către Locurile Sfinte. În fața acestei duble ofensive, bazată pe o bună cunoaștere a terenului și pe stăpânirea căilor de comunicație, Turcia s-a văzut constrânsă să-și desfașoare forțele cele mai performante: armata a patra a lui Cemal Pașa și, mai ales, o formațiune cu totul nouă, armata Yıldırım („Fulgerul”), aflată sub comanda generalului von Falkenhayn și având circa șazecei de ofițeri germani. În zadar. După ce au cucerit Gaza, Acra și Jaffa, brigăzile engleze conduse de generalul Allenby vor petrece sărbătorile de Crăciun la Ierusalim, cucerit pe 9 decembrie. Tot în aceeași urmă, oamcenii lui Faysal vor ajunge, la rândul lor, pe malurile Mării Moarte și ale Iordanului, distrugând flotila turcească de la Kerak. Damascul nu mai era foarte departe. Cu toate acestea, vor urma aproape încă zece luni de operațiuni militare. Otomanii opuneau rezistență pas cu pas.

Lupta este atât de aprigă fiindcă miza este considerabilă. Pentru otomani nu este vorba numai de a face să eșueze visul marelui regat arab nutrit de Hüseyin. Ei trebuie mai cu seamă să împiedice Antanta să-și ducă la bun sfârșit planurile de dezmembrare a imperiului. Într-adevăr, la Istanbul se cunoaște faptul că puterile aliate și-au împărțit deja, nerăbdătoare, posesunile asiatiche ale sultanului: revoluționarii ruși sunt cei care au dezvăluit aceasta, după ce au descoperit un întreg lot de documente secrete în arhivele țariste. Negocierile purtate în mai 1916 de Sir Mark Sykes din partea engleză și de Georges Picot din partea franceză, având aprobarea ulterioară a Sankt Petersburgului, au înzestrat cu totul satisfăcător cele trei părți interesate: pentru ruși, provinciile Erzurum, Trabzon, Van și Bitlis, ca și regiunile Muș și Siirt până la valea Tigrului, pentru Franța, litoralul sirian și Cilicia, împreună cu o zonă de influență acoperind restul Siriei și nordul Irakului, pentru Marea Britanie, porturile Haifa și Acra, întreaga Mesopotamie meridională de la Bagdad la Golful Persic și, în fine, o vastă zonă de influență mergând din Palestina până în Iran. Un alt acord, încheiat câteva luni mai târziu la Saint-Jean-de-Maurienne (19 aprilie 1917), prevăzuse o parte de pradă și pentru Italia: o zonă de ocupație tăiată de-a lungul Anatoliei occidentale și cuprinzând câteva din regiunile cele mai bogate ale imperiului, printre care Smirna, Konya, Antalya și Mersin. În fine, tot făcând împărțeli, Aliații nu pierduseră ocazia de a împărașni promisiuni în toate direcțiile: pentru arabi, independența, însoțită de o eficientă tutelă europeană, pentru evrei, un *home național* în Palestina (declarația Balfour din 2 noiembrie 1917), pentru greci, împlinirea „marii idei” - *meghali idea* -, crearea unei Grecii mari, cuprinzând Tracia și provinciile egeene din Asia Mică. Pus în fața unor asemenea perspective, cum ar fi putut imperiul să nu se alarmeze și să nu încerce să se opună cu forța disperării? În aceste ultime luni de război, acesta nu luptă numai împotriva Antantei, ci și împotriva propriei sale morți.

Există totuși o lumină în această agonie. Revoluția care a izbucnit la Petrograd în martie 1917 a făcut Rusia incapabilă să continue ostilitățile. Pe frontul din nord-est, trupele rusești s-au împrăștiat curând. Din această parte, Turcia poate, în sfârșit, să respire. Va respira și mai bine peste câteva luni, atunci când bolșevicii vor promite, prin tratatul de la Brest-Litovsk (3 martie 1918), să evacueze teritoriile ocupate, să

înapoieze imperiului provinciile Kars, Ardahan și Batum, cucerite de țară în 1877, și să dezarteze bandele de voluntari armeni.

Mobilizarea din spatele frontului

Războiul nu este numai o chestiune de arme și de carne de tun. Ca toate țările beligerante, Turcia trebuie să-și mobilizeze și forțele morale, să lupte pe frontul economic, să-și formeze un corp social capabil să se adapteze circumstanțelor. Este momentul măsurilor de excepție, al inovațiilor îndrăznețe. Situația este cu atât mai propice schimbărilor cu cât, pornind ostilitățile împotriva puterilor Antantei, guvernul de la Istanbul a întors în același timp spatele procesului de înrobire față de Occident în care Imperiul otoman era prins de la începutul secolului al XIX-lea.

Pentru a câștiga războiul era absolut necesar (dar nu și suficient) să crezi în victorie. De la începutul conflictului, propagandiștii regimului unionist s-au pus pe lucru, rostindu-și răspicat credința în invincibilitatea Turciei. Unul dintre primii care au dat tonul a fost un celebru publicist social-democrat venit din Germania și intrat, cu aprobare din Wilhelmstrasse, în serviciul cauzei otomane, Alexander Israel Helphand, mai cunoscut sub pseudonimul Parvus. În broșurile sale publicate în limba turcă, acesta a știut să spună cu o mare putere de persuasiune că războiul constituia singurul mijloc de care dispuneau otomanii pentru a se scutura de jugul de neîtolerat al imperialismului european și că Turcia va ieși cu siguranță victorioasă, cu ajutorul Germaniei, din această încercare, regăsindu-și în același timp pământurile și bogățiile de care fusese deposedată, ca și întreaga sa măreție trecută. Foarte curând, majoritatea jurnaliștilor, a romancierilor, a poezilor și-au pus pana în slujba propagandei de război. Printre ei figurau câțiva dintre cei mai buni scriitori ai vremii: Ziya Gökalp, Mehmed Emin, Ömer Seyfeddin, Halide Edib și alții. Pentru a-i sensibiliza mai mult pe oamenii de litere în rolul lor de barzi ai efortului de război, guvernul a organizat chiar, în cinstea lor, un turneu al câmpurilor de luptă. Rezultatul: o avalanșă de povestiri despre eroism, de poeme militariste.

Cea care exprima cel mai bine spiritul epocii era, probabil, producția lui Gökalp. Acesta – așa cum arătase deja în scrierile sale antebelice – avea simțul sloganului, al formulei care se întipărea în memorie și care îndruma spiritele. Poemele sale exaltau respectul verăherii militare („Eu sunt simplu soldat, el este comandantul meu; îi ascult fără crâncnire fiecare ordin, închid ochii și îmi fac datoria”), proclamau superioritatea nației turcești asupra tuturor adversarilor săi, vorbeau despre geniul celor care se găseau în fruntea țării (în special Tal'at și Enver) și cântau dragostea de popor, de religie, de pământul natal. Aceleași teme le regăsim în textele în proză. Turcul va câștiga războiul pentru că aparține unei rase superioare, pentru că sufletul său este preaplin de bogății, pentru că are dreptatea de partea sa, pentru că simțul său moral se sprijină pe religia musulmană, pentru că își născă patra, limba, cultura.

Simplă literatură de propagandă, asemănătoare celei pe care o regăsim în toate țările angajate în conflict. Cu toate acestea, scrierile lui Gökalp, ca și ale celorlalți oameni de litere care au acceptat să participe la lupta pentru supraviețuirea Turciei,

vor contribui eficient la formarea unui naționalism de joc, puțin subtil, însă de o virulență și de un dinamism pe deplin adaptați exigențelor momentului

Și, mai cu seamă, un naționalism care se va dovedi destul de creator. Din primele timpuri ale revoluției Junilor turci, Gökaltp și ceilalți ideologi ai noului regim se străduiseră să pună bazele unei rennoiri sociale și culturale, fondate pe ceea ce era prezentat ca o întoarcere la valorile ancestrale: educația laică, o anumită doză de emancipare feminină, adoptarea unui spirit științific, permeabilitatea la inovațiile tehnice ale lumii moderne, un grad înalt de moralitate profesională, familială și civică, o religie curățată de superstiții și deschisă ideii de progres. O dată cu intrarea Turciei în război, ușa posibilităților este larg deschisă. Sub impulsul proiectelor formulate de o clasă intelectuală cuprinsă de inspirație, guvernul unionist își va înmulți inițiativele înnoitoare, profitând de absența oncării opoziții parlamentare și de cîștumul de consens provocat de starea de război pentru a da o formă din ce în ce mai radicală – pe hîrtie, în orice caz – reformelor avute în vedere.

Printre măsurile cele mai spectaculoase din această perioadă, trebuie să le menționăm în primul rînd pe cele care vizau o anumită emancipare a femeii. Era multă vreme de cînd imaginea femeii cu vîl, sechestrată în harem, suportînd pasiv vrerea capului de familie, constituia un anacronism pitoresc, cel puțin în păunile instănite ale societății. În marile orașe ale Imperiului otoman, modelul feminin european începuse să facă adepti din ultima treime a secolului al XIX-lea, iar cître 1900 apăruseră chiar, sub pana anumitor intelectuali, revendicări cu o tentă clară de feminism. După revoluția Junilor turci, cîteva acțiuni concrete – dezvoltarea învățămîntului primar și secundar destinat fetelor, deschiderea primului liceu de fete în 1911, înmulțirea școlilor de ucenice – veniseră să demonstreze atenția pe care C U P-ul o acorda situației femeilor. Totuși, în 1914 erau încă multe de făcut.

Inovația cea mai importantă va privi un subiect cu deosebit de delicat, divorțul. În această privință, legea religioasă acorda aproape toate drepturile bărbaților și nu recunoștea practic femeilor decît obligația de a se supune. În 1916, satisfacînd una dintre cererile înaintate cel mai frecvent de cître elita occidentalizată, și mai ales de personalități în vogă precum Ziyâ Gökaltp sau romanciera Halide Edib, guvernul va edicta o lege care permitea soției să ceară divorțul dacâ soțul său comisese adulter, sau dacâ violase contractul de căsătorie, sau dacâ luase o altă femeie fără consimțămîntul celei dintîi. Adoptarea în anul următor a unui nou cod al familiei va merge în aceeași direcție. Păstrînd în continuare un loc important pentru prescripțiile islamului, ale iudaismului și ale creștinismului, acest text va prezenta căsătoria, divorțul și celelalte relații familiale ca fiind exclusiv de resortul autorităților laice și va pune capăt puterii de jurisdicție exercitată în acest domeniu de tribunalele religioase. Paralel cu adoptarea acestor dispoziții legale, Sublima Poartă va face tot posibilul să deschidă mai larg accesul femeilor la educație. În anul de război se va extinde rețeaua de școli cu profil feminin, mai frapant încă, vom asista la o creștere semnificativă a numărului de femei care vor avea chiar cîteva școli de a urma studii superioare.

Cu toate acestea, evident, nu este suficient să deschizi școli sau să edictezi legi pentru a abolii secole de supunere. Și nu în jurnalele feminine – chiar dacâ acestea

câștigaseră în combativitate după revolte – puteau femeile să facă cu adevărat ucenicia egalității între sexe. De fapt, în acești ani marcați de plecarea tuturor bărbaților apți pe front, emanciparea se face mai ales prin muncă. Războiul a șters pentru totdeauna imaginea femei închise în harem. Obligate să facă față diminuării bruste a mâinii de lucru masculină, femeile se găsesc pretutindeni: pe câmpuri, în acherile meșteșugărești, în fabrici, în spitale – unde lucrează ca infirmiere –, în birourile poștale, în administrația publică, pe străzi – unde muncesc la curățarea și repararea șoselelor –, în piețe – unde vând produsele din grădini sau obiectele pe care le-au confecționat.

Această societate feminină, care a trebuit să preia de la o zi la alta ștafeta unei societăți aproape exclusiv virile, are încă un drum lung de făcut pentru a ajunge la o adevărată eliberare. Cel puțin, de acum înainte femeile au cucerit, fără să o fi vrut (numeroase din sarcinile care le-au fost încredințate reies, de fapt, dintr-o lege din 1915, care institua un fel de serviciu obligatoriu), dreptul de a împărți același loc de muncă cu bărbații (cei care nu au plecat pe front), ca și dreptul de a ieși pe stradă cu fața descoperită și de a-și vedea de trebură fără a se teme de privirile inchișilor. De la izbucnirea războiului, diferite organizații filantropice și-au stabilit drept misiune exclusivă chemarea femeilor la muncă. Argumentul lor este simplu, însă frapant contribuind prin munca lor la efortul național, femeile nu vor face numai un gest patriotic, ci își vor câștiga autonomia economică și, mai important încă, vor putea accede la o oarecare libertate de acțiune și de gândire.

În timp ce, sub presiunea evenimentelor, emanciparea femeilor câștigă teren puțin câte puțin, o altă mare cauză, cea a laicizării, înregistrează progrese.

Guvernul edictase din 1913 o nouă reglementare ce limita considerabil aria de intervenție a tribunalelor religioase, punându-și pe cadu și pe ceilalți interpreți ai legii sub controlul autorităților civile. Acesta urma să fie începutul unei politici energice de laicizare care, în decurs de câțiva ani, va transforma în mod sensibil peisajul instituțional otoman. Acesta este cazul, în special, al unui decret din 1915, care prescria reunificarea întregului aparat judiciar, inclusiv a tribunalelor religioase, sub conducerea unică a Ministerului de Justiție. În același timp, guvernul se va strădui să-l transforme în funcționari pe ulemale, alipindu-și la administrația centrală și alocându-le salarii ca tuturor celorlalți slujbași ai statului. La rândul lor, școlile religioase se vor vedea constrânse să accepte tutela Ministerului Educației, în timp ce fundațiile pioase vor trebui să se obișnuiască cu o supraveghere spontană din partea Ministerului de Finanțe. Una dintre măsurile cele mai importante va atinge o veche instituție a *Tanzimat*-elor, Consiliul șeicilor (*Meclis-i Meşâyikh*). În 1916, acest organism va căpăta o nouă structură, iar Sublima Poartă îi va desemna drept sarcină regrouparea sub autoritatea supremă a *şeykh ul-islâm*-ului a tuturor mănăstirilor de derviși și a confrerilor din țară. În fine, în același an va fi atins de reformă vârful piramidei clericale rămăsă fără o mare parte din prerogativele sale ministeriale, *şeykh ul islâm*-ul își va pierde locul în cabinet și nu va mai avea sub conducere decât un simplu departament, dedicat, în principiu, exclusiv problemelor religioase.

Pe scurt, o laicizare marcată puternic de centralizare și controlul statului. Inspirată de Ziya Gökalp și de ceilalți ideologi ai C.U.P.-ului, aceasta vizează fără îndoială

mai puțin să înneteze posibilitățile ofertei Islamului de a interveni în activitățile societății civile și mai mult să facă din instituțiile religioase una din curelele de transmisie ale voinței guvernamentale. În conjunctura epocii, această punere sub tutelă a religiei nu are, la drept vorbind, nimic surprinzător. Guvernul unionist are nevoie să-și asigure controlul asupra forțelor religioase nu numai pentru că Islamul constituie vârful de lance al propagandei împotriva Antantei și lăntul cel mai eficient al solidarității naționale, dar și pentru că acesta îi atribuie religiei – o religie renovată și actualizată pe gustul epocii – un rol de prim plan în mobilizarea spiritelor în vederea regenerării imperiului.

Acestei lături în sarcină a forțelor religioase îi corespund, într-un domeniu foarte diferit, eforturile desfășurate de C U P pentru crearea unei „economii naționale” (*millî iktisat*), capabile să facă față gravelor probleme de producție, de aprovizionare și de distribuție cu care Turcia se confruntă în timpul războiului. Islamul, asociat construcțiilor doctrinale ale ideologiei naționaliste, trebuie să slujească de scut moral pentru țară. Iar noile soluții economice au drept scop asigurarea unei solide baze materiale.

În fruntea promotorilor „economiei naționale” îl regăsim încă o dată pe Ziyâ Gökalp, ale cărui teze, împrumutate în mare măsură din Friedrich List și din școala de economie politică germană, vor fi rețuate de mulți publiciști și mai cu seamă de unul dintre propagandisții cei mai înflăcărați ai naționalismului turc, Moiz Cohen, otoman de confesiune israelită, mai cunoscut sub pseudonimul Tekin Alp. Argumentul lor este simplu: pentru a prospera în demnitate și independență, Turcia nu trebuie să se bazeze decât pe forța economică proprie, trebuie să scuture jugul capitalismului european, să pună capăt cvasi-monopolului deținut de minoritari în comerț și în industria otomană aflată la începuturile sale, să-și formeze o burghezie de afaceri națională, capabilă să ia în mâinile sale soarta țării în toate sectoarele economiei. Și capabilă să observe faptul că momentul este extrem de favorabil înfăptuirii unei asemenea politici. Permițând economiei naționale să se dezvolte la adăpost de orice concurență, abolirea Capitulațiilor și – consecință imediată a intrării în război – întreruperea schimburilor comerciale cu puterile Antantei nu pot decât să favorizeze dezvoltarea unei clase de întreprinzători indigeni, imensele nevoi generate de participarea la conflict, în special în materie de echipament militar și de armament, dar și într-o serie întreagă de alte domenii (transporturi, aprovizionare, producție minieră etc.), stimulează, la rândul lor, formarea unui capitalism cu tentă națională.

Însă cum să crezi o întreagă burghezie turcă într-un context politic marcat până atunci de supremația elementelor minoritare? Răspunsul ideologilor C U P-ului este simplu. Statul trebuie să preia situația – să contribuie prin măsuri *ad hoc* la fondarea de întreprinderi naționale, să ajute oarmenii de afaceri musulmani să se îmbogățească și să-și investească capitalul în activități rentabile.

Într-adevăr, guvernul se va strădui să realizeze aceste lucruri. Între 1914 și 1918, măsurile care vizau lansarea unei economii naționale se vor succeda în ritm accelerat: elaborarea de noi tarife vamale în vederea protejării producției și prețelor interne împotriva concurenței mărfurilor importate, reorganizarea Râncii agricole, crearea unui organism financiar, Banca națională de credit (*İ tihâr-ı Milli Bankası*, responsabil cu procurarea capitalurilor necesare noilor întreprinderi comerciale și industriale;

refacerea substanțială a unei legi din 1909 cu privire la „încurajarea industriei”, ce acorda diferite privilegii în special acordarea cu titlu gratuit a terenurilor cuprinse în domeniul public – societăților cu profil conform cu interesele naționale, înființarea unei rețele de cooperative de producție, de consum și de credit, formarea, în întreaga țară, de comitete de aprovizionare având drept misiune reglementarea și supravegherea transportului și a distribuiri produselor de primă necesitate (făină, zahăr, gaz lampant etc.). promulgarea unei legi ce interzicea folosirea unei alte limbi decât turca în corespondența societăților, înmulțirea institutiilor de învățământ tehnic.

Rezultatul? Mai bine de o sută de societăți naționale înființate între 1914 și 1918, în diferite sectoare, precum băncile, transporturile, distribuerea produselor agricole, minele, construcțiile, exploatarea forestieră, fabricile de hârtie sau comerțul cu amănuntul. Un avânt fără precedent al sectorului meșteșugăresc, scăpat pentru moment de concurența mărfurilor importate. Apariția în satele anatoliene a unei pătură de proprietari de pământ și a unor negustori îmbogățiți din comerțul cu cereale și cu alte produse alimentare esențiale. Averi colosale făcute din speculă, deturmarea de fonduri publice, piața neagră. Ca toate țările beligerante, Turcia și-a avut profitorii de război, majoritatea din rândurile protejaților C U P ului, mare distribuitor de contracte cu armata și cu serviciile publice și intermediar indispensabil al tuturor proiectelor de aprovizionare. Însă, dacă unii știu să profite de pe urma războiului, alții – marea masă – nu au dreptul decât la greutățile și suferințele pe care acesta le implică: lipsuri, raționalizare, taxare crescută a anumitor produse, explozia prețurilor cu amănuntul cu o rată anuală a inflației depășind 300%. Într-un mare oraș precum Istanbul coexistă două stiluri de viață contrastante în mod dureros. De o parte, o bogăție care se afișează fără rușine, noi îmbogățiți care se dedau jocului, alcoolului, desfrăului. De cealaltă parte, o mizerie vizibilă pretutindeni, funcționari cu o putere de cumpărare micșorată de piața neagră și de inflație, o întreagă populație modestă redusă la sărăcie lucie și la cerșetorie.

Faptul că o mână de indivizi au știut să exploateze la maximum circumstanțele nu înseamnă, evident, că Turcia a reușit să crească în decursul câtorva ani o „economie națională” veritabilă. Războiul nu a îngăduit decât apariția unei economii *ersatz*, făcută din expediente și capabilă să facă față numai nevoilor celor mai urgente. Cu toate acestea, este imposibil să considerăm această experiență un eșec. Străduindu-se să construiască din bucășele diferite noile structuri financiare, comerciale și industriale, turcii au câștigat cel puțin pe un front: cel al uceniciei independenței.

SFÂRȘITUL UNEI LUMI (1918-1923)

Pentru Imperiul otoman, ultimul act al războiului începe bine. În sud, în Mesopotamia și în Siria, chiar dacă forțele inamice nu se opresc din înaintare, armatele turcești rezistă și pot chiar să spere, dacă nu într-o răsturnare a situației, măcar într-o stabilizare a fronturilor. În nord, debandada trupelor rusești în urma schimbărilor politice ale

anului 1917 deschide perspective cu totul noi: recuperarea teritoriilor pierdute din 1876, dar și posibila recucerire a tuturor „pământurilor turcești” câștigate de-a lungul secolelor de Imperiul țarist. „Sculai! - cântă soldații lui Enver Pașa -, Turanul ne așteaptă. De la Cairo la Batum, din India în Afghanistan, ne așteaptă.” Turcia nu mai are ca orizont creștele Caucazului. De acum înainte, privirea sa se pierde în imensitățile de dincolo de Marea Caspică.

Semnă după lungi negocieri, tratatul de la Brest-Litovsk a pus capăt diferendului ruso-otoman satisfăcând una dintre revendicările esențiale ale turcilor, înnoarea frontierele dinainte de 1876. Dar tratatele sunt făcute pentru a fi încălcate. Din moment ce în Caucaz calea este liberă acum, de ce nu ar merge forțele otomane până la Baku sau chiar mai departe? De ce nu ar putea primi Turcia la sânul ei populațiile musulmane din fostul Imperiu rus dislocate de agitația revoluționară? Guvernul de la Istanbul este cu atât mai tentat să-și trimită trupele către noi cuceriri cu cât germanii, dornici să pună mâna pe câmpurile petrolifere de la Baku și pe celelalte bogății miniere din Transcauzia, îl înștiințează pe Enver Pașa că nu ar privi cu ochi răi o pătrundere otomană în regiune.

Pentru a-și realiza planurile, Turcia trebuie să înceapă prin a înfrânge rezistența Georgiei și a Armeniei, grupate de puțină vreme (decembrie 1917), împreună cu Azerbaidjanul, într-o republică a Transcauziei. A fost nevoie, mai întâi, având și sprijinul operațiunilor militare, să se obțină din partea tinerei republici recunoașterea tratatului de la Brest-Litovsk, în special în ceea ce privește retrocedările teritoriale prevăzute de acesta. Într-o a doua etapă, sigură pe succesele înregistrate de armata sa, Sublima Poartă a avansat noi pretenții: o substanțială reducere a trupelor transcauziene, libertatea de a trece peste teritoriile republicii a negustorilor otomani și, mai ales, abandonarea localităților Alexandropol, Eșmişdzin și a unor districte georgiene. Eșecul negocierilor pornite în acest scop la Batum în mai 1918 va da otomanilor pretextul de care aveau nevoie pentru a-și spori presiunea militară și a se arunca asupra Armeniei rusești, ultimul obstacol ce închidea drumul către Azerbaidjanul musulman.

Către sfârșitul primăverii, la trei luni abia de la Brest-Litovsk, contingentele turcești sunt pe punctul de a porni către Marea Caspică. Însă acum, Enver Pașa trebuie să se confrunte cu un veto al Germaniei, care vede în stăpânirea otomană asupra Caucazului un pericol pentru propriile obiective economice și politice din regiune. Kaiserul a cerut mai întâi o suspendare a operațiunilor militare, invocând necesitatea urgentă de a depune maximum de efort împotriva înaintării britanice din Irak și Palestina. Cam în aceeași perioadă se va afla, de asemenea, că Germania hotărâse să ia sub protecția sa noul stat al Georgiei, apărut din inevitabila destrămare a Republicii transcauziene (26 mai 1918). Puțin după aceasta, pentru Imperiul otoman se va închide și poarta Azerbaidjanului, în urma unui acord germano-sovietic care prevedea o garanție germană împotriva unei eventuale intervenții turcești, în schimbul livrărilor de petrol, în special (27 august).

Totuși, turcii nu vor trebui să aștepte prea mult. Sosirea la Baku, în decursul lunii august, a unei forțe britanice conduse de generalul L. C. Dunsterville îi va constrânge

pe conducătorii germani să le dea aliaților lor semnalul verde atât de îndelung așteptat. De la începutul lui septembrie, o „armată a Islamului” aflată sub comanda lui Nûri Paşa, fratele lui Enver, un vast cuceritor Derbent, punct-cheie al comunicațiilor între Azerbaidjan și Nord. În același timp, contingente otomane se îndreaptă către Daghestan și se pregătesc deja pentru cuceriri mai îndepărtate încă.

Pe 16 septembrie, Sublima Poartă va primi de pe front o telegramă triumfătoare. Baku este luat, Dunsterville a plecat cu arme și bagaje, o Republică a Azerbaidjanului sub protecție otomană este pe cale de a vedea lumina zilei! La Istanbul este sărbătoare. Marelui vizir Tal'at Paşa nu îi vor trebui decât câteva zile pentru a pune pe picioare, împreună cu germanii, un vast proiect de dezmembrare a Asiei rusești: împărțirea resurselor economice din Caucaz prin intermediul câtorva concesiuni către Soviete, consolidarea Republicii tătare din Crimeea, crearea de state independente în Caucazul septentrional și în Turkestan, trasarea zonelor de influență.

Visul grandioase. Revenirea la realitate nu va fi decât mai brutală. Căci cum să nu te supui evidenței, în acest început de toamnă din 1918 puterile centrale și aliații lor sunt pe cale de a pierde războiul. Pe frontul occidental, diviziile franceze și americane, sprijinite de puternice contingente britanice și belgiene, au înfrânt apărarea germană, în Palestina, într-un efort neașteptat, trupele generalului Allenby au nimicit aproape pe de-a-ntregul grupul de armate *Yıldırım* și, cu ajutorul naționaliștilor arabi, au pus stăpânire pe Damasc (1 octombrie), Alep și Homs, în timp ce francezii debarcau la Beirut (6 octombrie), în Irak, brigăzile englezești porniseră în direcția Mosulului, în fine, în Balcani, armata din Salonic, condusă de generalul Franchet d'Esperey, a zdrobit rezistența forțelor bulgărești, obligând guvernul de la Sofia să formuleze în mare grabă o cerere de armistițiu (26 septembrie).

În special acest ultim eveniment va determina Sublima Poartă să înțeleagă gravitatea situației. Atâta vreme cât operațiunile militare se desfășurau în provinciile periferice ale imperiului, speranța unei manevre reușite pe eșichierul războiului era suficientă pentru a alimenta optimismul conducătorilor otomani. Însă, o dată cu prăbușirea Bulgariei, pericolul a apărut dintr-o dată extrem de apropiat. Într-adevăr, de acum înainte, inamicul putea pătrunde nestăgănit în Tracia orientală și putea înainta până la porțile Istanbulului. Nu mai era amenințat un pământ îndepărtat oarecare, ci însăși ȧrma imperiului.

Ciudată răsturnare a lucrurilor. Cu trei zile înainte de capitularea Bulgariei, Tal'at Paşa, în vizită la Berlin, își dădea toată străduința, împreună cu interlocutorii săi germani, să orânduiască soarta posesiunilor musulmane ale fostului Imperiu rus. La începutul lui octombrie, guvernul otoman nu mai dorește decât să urmeze exemplul Bulgariei și să obțină și el o suspendare a ostilităților.

Pentru a înlesni convorbirile, cabinetul lui Tal'at și-a prezentat, din 8 ale lunii, demisia sultanului Mehmed al VI-lea Vahideddin, nefericitul succesor al lui Mehmed al V-lea Reşad, mort cu câteva luni înainte. Va fi nevoie de un oarecare timp pentru a găsi un nou mare vizir, nici una dintre personalitățile abordate nedorind să-și asume responsabilitatea unui armistițiu care se anunța de pe acum dezastruos pentru Turcia. Cu toate acestea, pe 14 octombrie, problema va fi rezolvată. Un fost comandant al

armatei otomane din Est, Ahmed 'Izzet Paşa, a sfârşit prin a accepta marel vizir al şi, în speranţa că o negociere rapidă cu Aliaţii i-ar fi determinat să fie mai blânzi faţă de ţara sa, s-a grăbit să-l însărcineze pe generalul englez Townshend capturat de turci la Kut el-Amara în 1916 şi pus în închisoare de atunci – să-i ducă amiralului Calthorpe, şeful escadre britanice din Marea Egee, propunerile guvernului otoman. Însă englezii nu se grăbesc să pună capăt ostilităţilor înainte de a ajunge la convorbiri, ei doresc să-şi întărească poziţiile în Irak şi în Siria. Ei vizează mai cu seamă puzurile de petrol din Mosul, din nordul Mesopotamiei, de care nu mai sunt foarte departe. Abia pe 27 octombrie, adică peste mai bine de trei săptămâni de la primele propuneri turceşti, vor începe negocierile de armistiţiu. Acestea se vor desfăşura la bordul curasatului britanic *Superb*, ancorat în rada portului Moudros.

Negocierile vor dura patru zile, fără ca delegaţia otomană, condusă de ministrul marinei Huseyin Ra'ûf Bey, să reuşească să îmbliânzească inflexibilitatea Aliaţilor. Îmbătăji de victorie, cum ar fi putut aceştia să renunţe la toate planurile lor, atât de îndelung şlefuite, de stăpânire asupra teritoriilor sultanului? Semnată pe 30 octombrie 1918, convenţia de la Moudros conţine clauze foarte dure. Ea impune în special demobilizarea imediată a armatei turceşti, internarea tuturor navelor de război, predarea garnizoanelor otomane din Siria, Tripolitania şi Mesopotamia, evacuarea Transcaucaziei (cu excepţia părţii de sud-vest, care rămâne, până la un nou acord, sub administraţie turcă). Articolul întâi stipulează că circulaţia în Dardanele şi Bosfor va fi liberă şi recunoaşte Aliaţilor dreptul de a menţine trupe în zona Strămtorilor. De asemenea, forţele Antantei vor putea să ocupe, în caz de nevoie, provinciile cu populaţie armeană din Anatolia orientală. În plus, convenţia îi autorizează să pună mâna pe tunelurile din Taurus, să-şi însuşească amenajările portuare, să folosească nestingherit calea ferată şi navele comerciale otomane. Guvernul turc va trebui să furnizeze, gratuit, garnizoanelor aliate cărbune, alimente şi, în general, toate produsele care le vor fi cerute. Prin articolul 7, puterile Antantei îşi rezervă dreptul de a ocupa anumite puncte strategice la alegerea lor. Această clauză provoacă îngrijorare. Redactată foarte vag, ea dă frâu liber oricărui tip de abuzuri. Conţinutul ei este suficient pentru a face ca armistiţiul să devină o capitulare necondiţionată.

Naufragiul

Imperiul otoman nu a pierdut numai războiul. Obligat să se supună ocupaţiei aliaţilor, el a încetat de fapt să existe, chiar dacă, pe hârtie, ficţiunea unui stat independent este menţinută. Dezastrul este atât de mare, încât principalii răspunzători de participarea Turciei la războiul mondial – Tal'at, Cemâl, Enver şi alţi câţiva – se vor hotări să caute refugiu în străinătate pentru a scăpa de răzbunarea publică. În noaptea de 1 spre 2 noiembrie, ei se vor imbarca pe un vas german care pleca spre Odesa. De acolo vor merge la Berlin, în speranţa de a continua lupta pentru salvarea Turciei.

Fuga principalilor conducători ai C U P-ului marchează sfârşitul acestei formaţiuni. Consternată de amploarea cataclismului, opinia publică nu a întârziat să ceară pedepsirea unioniştilor. Acestora li se reproşează toate nenorocirile războiului:

sutele de mii de soldați morți pe câmpurile de luptă, masacrele cărora le-au căzut victime populațiile civile și în special poporul armean, epidemiile ucigătoare, deturmările de fonduri făcute de responsabili cu aprovizionarea, lipsurile, piața neagră, mușteria. Într-un asemenea climat, C U P-ului nu-i mai rămâne decât o singură ieșire – să se retragă în umbră, să încerce să se facă uitat. Reuniți într-un congres extraordinar, cei care nu urmăresc triumviratul în fuga sa vor decide, în primele zile din noiembrie, dizolvarea organizației lor, lăsând cale liberă vechii rivala a C U P-ului, Antanta liberală, ai cărei lideri au început să ia în stăpânire locurile rămase vacante.

În momentul în care unioniștii lasă astfel impresia că părăsesc scena politică – în realitate, ei sunt totuși să-și continue acțiunea din culise –, ocupația Turciei prevăzută de armistițiul de la Moudros se află deja în desfășurare. De la 1 noiembrie, generalul Marshall, comandant al forțelor britanice din Mesopotamia, a cerut turcilor să-și retragă trupele însărcinate cu apărarea Mosulului. În aceleași zile, soldații generalului Allenby au ocupat Alexandretie, regimente franceze venite din Grecia au început să se așeze în Turcia orientală, flota amiralului Calthorpe a trecut Dardanelele. Aliații sunt hotărâți să termine repede la mai puțin de cincisprezece zile de la încetarea ostilităților, navele de război ale Antantei ancorează în fața Istanbulului, iar trupele debarcare presau controlul asupra orașului (13 noiembrie). Nu este decât un început.

În cursul săptămânilor următoare, strânsoarea se va accentua și mai mult, într-o implacabilă condamnare la moarte. În decembrie 1918, francezii, conform tratatelor secrete încheiate de aliați în timpul războiului, vor lua în posesie Cilicia. La începutul anului 1919, grecii își vor însuși diferite puncte strategice din Tracia orientală. Cam în aceeași perioadă, regimentele Antantei vor începe să patruleze pe litoralul Mării Negre și în centrul Anatoliei. În martie, italienii vor lua în stăpânire provincia Antalya, una dintre regiunile care le fuseseră promise prin acordul de la Saint-Jean-de-Maurienne.

Între timp, pe 8 februarie 1919, generalul Franchet d'Esperey și-a făcut o intrare triumfală în Istanbul, în fruntea trupelor sale. Aclamat de creștini, el a parcurs orașul călare pe un cal alb, așa cum o făcuse cu aproape cinci sute de ani în urmă Mehmed al II-lea Cuceritorul după ce pusese capăt Imperiului roman de răsărit. Întoarcere la Bizanț? A șters cavalcada victorioasă cinci secole de istorie? Sigure de promisiunile ce le-au fost făcute, diferitele populații immonitare ale imperiului se pregătesc pentru marea împărțeală la care Puterile visează de aproape o jumătate de secol. Mental, toate granițele sunt deja trasate. O Grecie mare, înglobând Tracia orientală, Istanbul și Anatolia de vest, o republică a Pontului făcută dintr-o largă bandă de coastă, populații de creștini de la Marea Neagră, un stat armean pe care unii l-ar fi dorit de la Trebizonda la Mediterana, un Kurdistan autonom, aflat în inima Asiei Mici, între munții Taurus și Zagros, o Asirie creștină, cuprinzând provinciile Mosul, Harput, Diyarbakır și Urfa, o vatră națională evreiască în Palestina, teritorii arabe aflate sub exclusivista protecție a Aliaților.

Și Turcia? La Paris, unde, de la începutul anului 1919, se ține conferința de pace, reprezentanții marilor puteri au împărțit și reîmpărțit Orientul, în funcție de revendicările care le sunt prezentate de diferitele delegații ce vorbesc în numele populațiilor supuse sultanului, rezultatul este mereu același: Turcia va trebui să se mulțumească cu

provinciile anatoliene care nu au fost cedate armenilor sau grecilor și să se adapteze la zonele de influență pe care englezii, francezii și italienii vor dori să le asigure.

Bineînțeles, turcii nu pot vedea cu ochi buni aceste planuri. Ce este însă de făcut? Mehmed al VI-lea Vahideddin și guvernul său - care va fi condus din martie 1919 de Dâmad Ferid Pașa, unul dintre principalii lideri ai Antantei liberale - au ales rezemnarea. Se rezemnează și o mare parte a opiniei publice. Epuizați de războaiele succesive la care imperiul a trebuit să facă față de la începutul secolului, turcii nu mai doresc acum decât pacea. Pentru ea, unii sunt pregătiți chiar să plătească din greu. Unii joacă pe cartea protecției engleze, alții militează pentru un mandat american, iar alții propun să se apeleze la Franța sau la Italia. Incontestabil, defetismul, oboseala găsesc momentul prielnic

Cu toate acestea, încetul cu încetul, rezistența se organizează. La Istanbul și în principalele orașe din țară încep să prolifereze asociațiile patriotice. Ele luptă prin pamflete, manifeste, telegrame. În zonele ocupate sau amenințate cu ocupația, se luptă și cu armele. În Cilicia, în Anatolia de vest, pe litoralul pontic, bandele de partizani sunt din ce în ce mai numeroase, din ce în ce mai îndrăznețe. În mai 1919, Consiliul suprem al Antantei, reunindu-și pe Lloyd George, Clemenceau și pe președintele american Wilson, i-a autorizat pe greci să ocupe Smirna și regiunea acesteia. Considerată de opinia publică ca o palmă dată Turciei, debarcarea elenă (15 mai) a provocat o puternică impresie în țară și a stimulat mult activitatea diferitelor grupuri formate pentru apărarea patriei turce.

Totuși, cum să dai acestor inițiative disparate avântul și amploarea unei adevărate mișcări de rezistență națională? Pentru ca această întrebare să-și poată găsi răspunsul, va fi nevoie ca un om excepțional să-și întâlnească destinul.

De la o revoluție la alta

„Pe 19 mai am debarcat la Samsun. Iată care era aspectul general al situației la data aceea.

Grupul de puteri din care a făcut parte Imperiul otoman a fost înfrânt în războiul general. Armata otomană este pretutindeni descumpănită. A fost semnat un armistițiu cu condiții dure. Anii lungi ai primului război mondial au lăsat națiunea epuizată, sărăcită. Cei care au dus poporul în războiul general, neîngrijindu-se decât de propria salvare, au fugit [...]. Armatei i-au fost luate armele și munițiile []. Flotele și trupele aliate sunt la Istanbul. Provincia Adana este ocupată de francezi, Urfa, Maraș, Aintab, de englezi. La Antalya și la Konya sunt forțele italiene. Ofițerii, funcționarii străini, ca și agenții lor își desfășoară pretutindeni activitatea. În sfârșit, pe 15 mai 1919, adică cu patru zile înainte de data pe care am adoptat-o ca punct de plecare al prezentei expunerii, armata elenă debarcă la Smirna, cu asentimentul puterilor Antantei. Mai mult, pretutindeni în țară, elementele creștine lucrează deschis sau clandestin în propriul lor interes, grăbind astfel prăbușirea statului.”

Cu aceste rânduri începe marele *Discurs* pronunțat de Mustafa Kemâl în 1927 în fața primului congres al Partidului republican al poporului. Un discurs-fluviu, a

cărui lectură va dura șase zile și pe care fondatorul Republicii îl concepușe ca pe un vast bilanț care retrasa istoria celor patru ani cruciați. 1919-1922, în cursul cărora revoluția anatoliană se străduise să pună bazele Turciei moderne

A atunci când debarcă la Samsun, la vârsta de treizeci și nouă de ani, Mustafa Kemal are în spatele lui o frumoasă carieră de ofițer lăsat din școala militară din Istanbul cu diploma de căpitan de stat-major (1904), nu i-au trebuit decât câțiva ani pentru a urca toate treptele până la gradul de general de brigadă (1916). Între timp, a participat la diferite conflicte în care era implicat Imperiul otoman. În timpul războiului italo-turc din 1911, el a luptat în Tripolitania. În 1912, în conflagrația balcanică, el și-a asumat comanda unei divizi de marș în peninsula Gallipoli. La începutul primului război mondial, el s-a evidențiat prin remarcabilele sale calități de conducător în apărarea Dardanelelor. Mai târziu, a fost trimis pe frontul din Caucaz pentru a lupta împotriva rușilor. Aici și-a obținut galioanele de general. La puțină vreme, pus la dispoziția comandantului grupului de armate *Yıldırım*, generalul von Falkenhayn, a jucat un rol important în fruntea armatei a 7-a în apărarea Palestinei și a Siriei.

În acel 19 mai 1919, ce a venit să facă la Samsun acest strălucit ofițer? Numit inspector al armatei a 3-a și învestit cu puteri considerabile, Mustafa Kemal a fost numit de Mehmed al VI-lea să readucă ordinea în Anatolia, unde agitația spurtelor în fața ocupației aliate a sfârșit prin a atinge proporții îngrijorătoare. În realitate însă, trimisul sultanului – cum va scrie mai târziu în celebrul său *Discurs* – poartă în mână un „secret național”. Nu pentru a limita agitația elementelor ostile Antantei a debarcat el pe pământul anatolian. Dimpotrivă, obiectivul său, pe care nu va întârzia să-l lase să transpară, este de a reda încrederea armatei otomane, profund demoralizată de înfrângere, și, de asemenea, de a încerca să adune toate mișcările de rezistență sub o autoritate unică. Adversarul care trebuie doborât nu este numai ocupantul străin. „Trebuia cu orice preț - vom citi mai târziu sub penna lui Mustafa Kemal – să se producă o răscoală împotriva guvernului otoman, împotriva sultanului, împotriva califului tuturor musulmanilor, și trebuiau incitate la revoltă armata și națiunea întreagă.” Visează el deja la fondarea unei republici progresiste și laice? Aceasta este, în orice caz, ceea ce va lăsa să se înțeleagă. „Pe măsură ce lupta națională se desfășura cu unicul scop de a elibera patria de invazia străină, iar aceasta era încununată de succes, era normal ca ea să reușească să pună în aplicare treptat toate principiile și toate forțele unei guvernări bazate pe suveranitatea națională”

De la sosirea sa în Anatolia, Mustafa Kemal, manevrând abil, și-a dat toată osteneala să caute sprijinul unui anumit număr de șefi militari. Alături de el s-au aliniat prompt personalități emnente, în special generalul Kâzım Karabekir și fostul ministru al marinei, Hüseyin Ra'îf Bey. De asemenea, a avut grijă să se înconjoare de câțiva oameni ai religiei și s-a străduit să câștige încrederea șefilor kurzi care se agitău în estul Anatoliei. Folosindu-se din plin de telegraful la care funcția sa îi dădea liber acces, nu îi vor trebui decât câteva săptămâni pentru a aduna în jurul său o bună parte din forțele naționale. Din 22 iunie 1919, el va fi în măsură, printr-o circulară datată la Amasya și adresată tuturor organizațiilor patriotice din Turcia, să proclame națiunea în pericol și să anunțe convocarea unui congres național însărcinat să găsească un remediu pentru situația dramatică în care se găsea țara.

Bineînțeles, la Istanbul se declanșează alarma. Mișcarea condusă de Mustafa Kemal pare cu atât mai îngrijorătoare cu cât contestatarii nu se găsesc numai în provincie. Ei sunt infiltrați și în cercurile politice și în serviciile administrative din capitală. La Ministerul de Război, mai ales, o bună parte din personal este încă de pe acum cucerită de ceea ce va prinde puțin câte puțin conturul unei veritabile acțiuni revoluționare. În fața creșterii amenințării, Sublima Poartă va adresa în cele din urmă inspectorului armatei a 3-a un ordin fără apel: „Mareștatea Sa vă ordonă să vă întoarceți imediat la Istanbul”. Răspunsul la acest ordin categoric și amenințător cuprinde puține vorbe: „Voi rămâne în Anatolia până ce națiunea își va recuceri întreaga sa independență” (8 iulie 1919).

Mustafă Kemal nu a refuzat numai să se supună directivelor guvernului de la Istanbul. În același timp, el s-a hotărât să-și dea demisia nu numai din funcția de inspector, ci și din armată. De acum înainte, eliberat de serviciile inerente poziției sale oficiale, el dispune de o mai mare libertate de acțiune, chiar dacă riscă să-și piardă prestigiul confert de uniformă.

Acum, când a rupt legăturile cu puterea centrală, el se poate hazarda să dea prima sa mare bătălie politică. Către sfârșitul lunii iulie din 1919, el va organiza la Erzurum un congres la care vor participa cincizeci și patru de delegați veniți din provinciile orientale ale Turciei. Prima bătălie, prima victorie. La capătul a paisprezece zile de dezbateri furtunoase, în cursul cărora nu a încetat să ceară „crearea unei Adunări naționale care să se sprijine pe voința poporului și constituirea unui guvern care să-și tragă forța din aceeași voință”, delegații adoptă o moțiune pe deplin conformă cu dorințele sale: „Patria este una și indivizibilă. Provinciile din est se vor opune de comun acord oricărei ocupații sau intervenții străine. Dacă guvernul sultanului se dovedește incapabil să apere independența națiunii și integritatea patriei, va fi constituit un guvern provizoriu pentru a prelua conducerea afacerilor de stat”.

Un al doilea congres, reunind de astă dată reprezentanți nu numai din provinciile din est, ci din întreaga țară, se va desfășura o lună mai târziu la Sivas (4-11 septembrie 1919). Personalitățile prezente aici vor ratifica, cu o puternică majoritate, rezoluțiile adoptate cu câteva săptămâni înainte la Erzurum, accentuând în textele votate criticile la adresa politicii duse de sultan și guvernul său. Acești oameni care hotărăsc astfel viitorul Turciei nu sunt în număr mai mare de patruzeci. Aceasta însă contează prea puțin. În ochii lui Kemal, ei reprezintă întreaga națiune și aprobarea lor dă misiunii sale un caracter sacru.

La Istanbul guvernul oscilează între consternare și panică. Mișcarea de rezistență care se desfășoară în provincii nu riscă oare să precipite dezagregarea țării? Sublima Poartă va încerca să provoace eșecul mișcării kemaliste, prezentând-o opiniei publice ca o adunătură de unioniști însetați de sânge și de jaf. Aceste calomnii vor fi preluate de îndată de presa occidentală, care nu va ezita să-l descrie pe Mustafa Kemal și pe tovarășii săi ca masacratori potențiali ai armenilor și, încă mai periculos, ca germanofili militanți. Ceea ce, cu siguranță, a înspăimântat populația, pășită cu acțiunile aventuroase ale C U P-ului. Însă, cu toate acestea, esențialul este că nimeni nu mai ignoră de acum înainte că există în Anatolia un naționalism turc în plin avânt.

La sfârșitul lui 1919, guvernarea otomană organizează alegeri generale, cu speranța de a i-o lua astfel înainte lui Mustafă Kemâl. Scrutinelul se termină cu un rezultat la care Antanta liberală nu se aștepta deloc. Noua Cameră este compusă în principal din naționaliști care se opun cu îndârjire influenței Antantei asupra Turciei. Pe 28 ianuarie 1920, deputații reușiți la Istanbul vor aproba în sesiune solemnă un text calchiat direct după manifestele de la Erzurum și Sivas. Botezat „Pact național”, acest document proclamă indivizibilitatea teritoriilor turcești neocupate de inamic în momentul armistițiului de la Moudros, cere ca soarta provinciilor arabe ale imperiului să fie hotărâtă conform cu voința liber exprimată a populațiilor locale și enunță diferite alte condiții în vederea unei păci juste și durabile: recunoașterea abolirii Capitulațiilor, întoarcerea provinciilor Kars, Ardahan și Batum la Turcia, libera circulație în Strâmtoni, sub rezerva dispozițiilor ce asigurau siguranța Istanbulului, în fine, acceptarea de către Puteri a suveranității și independenței complete a națiunii turce.

În săptămânile următoare, îndrăzneala deputaților naționaliști nu încetează să crească. La rândul lor, Aliații sunt din ce în ce mai neliniștiți, căci la agitația parlamentară se adaugă acțiunile de gherilă, care se răspândesc în întreaga țară. În cele din urmă, englezii se vor hotărî să dea o mare lovitură, arestând, în plină Cameră, mai multe personalități politice (16 martie 1920). De acum, zarurile au fost aruncate. În chip de protest, deputații vor proclama dizolvarea Parlamentului otoman, majoritatea lor va alege să plece la Ankara, un mic oraș din Anatolia centrală unde Mustafă Kemâl și-a instalat statul major și unde, în curând, se va reuni la inițiativa sa o „adunare având puteri extraordinare”.

23 aprilie 1920 este o dată istorică. Marea Adunare națională a Turciei, această expresie a suveranității națiunii pe care kemaliștii și-o doresc din toată inima de aproape un an, ține primele sesiune. În curând vor fi aici, în jurul șefului revoluției anatóliene, aproape 400 de personalități venite din orizonturi foarte diferite. Delegații reușiți la Ankara au toți același obiectiv: să gonească ocupantul și să evite cu orice preț dezmembrarea teritoriului turcesc. Sunt însă departe de a cădea de acord asupra mijloacelor care trebuie folosite pentru a atinge acest obiectiv. O mare parte dintre ei acceptă bucuros să se alăture grupării lui Mustafă Kemâl. Însă unii visează să-l înlocuiască pe acesta fie cu fostul mare vizir Tal'at, fie cu fostul ministru de război, Enver Pașa. Ei speră că exilul liderilor unioniști va fi de scurtă durată și că aceștia vor fi curând în măsură să-și facă o întoarcere triumfală în țară. Alții nu visează decât la salvarea califatului și a sultanatului și încearcă să se convingă singuri că în acest scop lucrează mișcarea kemalistă. Alții, destul de numeroși, nu susțin puterea națională decât în măsura în care li se pare că aceasta poate deschide calea aplicării în Anatolia a unei guvernări de soviete, calchiată după regimul bolșevic și sprijinită de nebuloasa revoluționară internațională, mizând însă și pe panislamism și pe panturcism, ba chiar panasiatism.

În fapt, așa cum este constituită, Marea Adunare din Ankara este greu guvernabilă. Ea contestă permanent deciziile executivului, care se vede silit să manevreze fără răgaz pentru neutralizarea opozițiilor și pentru păstrarea cu orice preț a unei oarecare unități a mișcării naționale.

Aceste separări politice interne nu sunt singurele care amenință existența guvernului anatolian. De la sfârșitul anului 1919, naționaliștii trebuie să facă față și unei serii întregi de mișcări monarhiste, conduse de la distanță de Ahași și de Sublima Poartă. Aceste revolte, care acoperă aproape întregul teritoriu turc, dar dintre care cele mai grave incendiază Anatolia occidentală și centrală, se vor succeda până la începutul anului 1921. Kemaliștii nu vor reuși să le înăbușe decât aruncând în luptă o mare parte din forțele lor și pedepsindu-i cu asprime pe rebeli.

*De la tratatul de la Sèvres la tratatul de la Lausanne:
moartea și învierea Turciei*

Luptelor interne li se adaugă războiul împotriva adversarului extern. În sud-estul țării, organizațiile naționaliste luptă împotriva francezilor în Cilicia. În vest, ele au de-a face cu grecii, care au trecut pe 20 iunie 1920 linia Milne ce delimitează zona lor de ocupație. În nord-est, corpul al 15-lea de armată, aflat sub comanda lui Kâzım Karabekir, supraveghează frontierele Armeniei și așteaptă momentul favorabil pentru a relua teritoriile pe care a pus stăpânire guvernul de la Erevan, profitând de prăbușirea imperiului.

Însă cum să finanțezi toate aceste activități militare? Resursele de care dispune mișcarea națională pentru a duce lupta împotriva Antantei și a acolișilor săi sunt insuficiente. Desigur, considerându-se singura putere legitimă, guvernul de la Ankara a pus în mișcare o mașinărie fiscală copiată după cea a sultanului. Stoarsă însă de colectori de impozite, jărănimea, care privește de altfel cu ochi destul de răi continuarea ostilităților pe teritoriul anatolian, se sustrage de la obligații pe cât poate. Astfel, Kemâl nu a întârziat să solicite ajutor extern. A început prin a apela la ajutorul frățesc – atât moral, cât și financiar – al musulmanilor, trimițând propagandiști în întreaga lume islamică, din India până în Africa de Nord, de la Cairo până la Buhara. Foarte repede, el a solicitat și sprijinul Republicii Sovietelor, în luptă cu aceiași adversari ca și Turcia.

Chiar dacă însoțită de un risc – deloc neglijabil – de bolșevizare a Anatoliei, apropierea dintre Ankara și Moscova se va dovedi extrem de avantajoasă. Primele lăzi cu aur rusesc au sosit în capitala anatoliană în august 1920. De acum înainte, armele, munițiile și rublele de aur nu vor înceta să curgă, în ciuda numeroaselor probleme care se ridică în calea alianței turco-sovietice. Acest mariaj forțat, încheiat sub presiunea circumstanțelor, va fi chiar întărit în martie 1921 printr-un tratat de „prietenie și fraternitate” ce reglementa majoritatea liturilor de frontieră dintre Turcia și Republica Sovietelor. Pentru a ajunge la acest acord, care îi asigura o frontieră stabilă în Transcaucazia și un ajutor bolșevic sporit, guvernul de la Ankara a trebuit să plătească un preț relativ modest: retrocedarea Batumului către Georgia, expusă unei sovietizări iminente.

În timp ce, în Anatolia, kemaliștii apelează la orice mijloc pentru a lupta împotriva ocupantului, guvernul de la Istanbul se încâlcește în lungi tratative de pace cu Antanta și sfârșește prin a se inclina în fața dictatului pe care diplomația europeană i-l impune. Semnat pe 10 august 1920, tratatul de la Sèvres consfințește dezmembrarea imperiului

otoman. Lăsată fără Kurdistan, fără provinciile cu populație armeană, fără Tracia, regiunea Smirnei, Siria, Arabia și Mesopotamia, Turcia se vede redusă la un mic stat anatolian, vârat între două țări cu granițe încă nesigure, Armenia și Grecia.

Cât valorează de fapt semnătura Sublimei Porți în josul unui document pe care forțele vii ale națiunii refuză să îl recunoască? Chiar în țările Antantei, în special în Franța, se știe că pacea de la Sévres este o pace născută moartă. O bună parte a opiniei occidentale consideră condițiile impuse Turciei nedrepte, neaplicabile și chiar dăunătoare intereselor Antantei. Cât despre turci, cel puțin ei știu acum că Mustafa Kemal a avut dreptate să ridice drapelul revoltei și că trebuie să continue lupta. Marile merit al tratatului de la Sévres a fost acela de a limpezi lucrurile, de a arăta clar că Aliașii nu aveau de gând să facă nici o concesie învinșilor din Marele Război.

Din moment ce nu există altă soluție decât lupta, turcii se vor lupta. Ostilitățile vor dura încă mai bine de doi ani, fiind marcate atât de succese – cum va fi mai ales victoria lui Kâzım Karabekir asupra forțelor armene la începutul iernii lui 1920 și diverse operațiuni de gherilă întreprinse împotriva ocupației franceze din Cilicia –, cât și de momente de disperare. Acestea vor jalona mai ales campaniile duse pe frontul occidental împotriva trupelor lui Constantin, regele elenilor. În fața grecilor, kemaliștii se vor afla de multe ori la un pas de dezastru. Abia în august 1922, după reglementarea contenciosului franco-turc (acordul de la Ankara, semnat pe 20 octombrie 1920 și stipulând, printre altele, evacuarea Ciliciei) și după întoarcerea guvernului francez în favoarea sa, Mustafa Kemal, sigur acum de victorie, va fi în măsură să lanseze celebrul ordin de zi „Soldați! Înainte! Obiectivul Mediterana”.

Îndelung pregătit, acest ultim asalt împotriva invadatorului nu va dura decât două săptămâni. Într-adevăr, din 9 septembrie, Smirna este recucerită. Obiectivul fixat trupelor sale de către șeful mișcării naționale este atins: armata anatoliană defilează pe cheiurile metropolei egeene și marșă, până la orizont, este acoperită de navele fuganilor, războiul s-a terminat. Pe 11 octombrie 1922, la trei ani după Moudros, turcii vor semna la Mudanya, un mic port la Marmara, un nou armistițiu cu Aliașii. De astă dată însă, ei sunt cei care dictează condițiile: forțele elene vor trebui să evacueze ultimele contingente în cincisprezece zile, Aliașii vor putea păstra provizionu câteva regimente la Istanbul și în Strâmtori, dar administrația civilă a acestor zone va fi încredințată guvernului anatolian.

Acum, că războiul este câștigat, kemaliștilor nu le rămâne decât să câștige bătaia plăcii. Sarcina a fost încredințată unuia dintre cei mai fini strategii, 'Ismet, mare soldat (a reputat o mare victorie asupra grecilor în 1921 la İnönü), dar și diplomat perseverent și de o mare agilitate de spirit. Noul său teatru de operațiuni covorul verde de la conferința reunită la Lausanne. Negocierile vor fi lungi – inaugurată pe 20 noiembrie 1922, conferința nu se va termina decât peste opt luni – și dificile, căci nici Parisul, nici Londra nu și-au înfrânat încă complet dorințele. Totuși, jucându-și în mod abil surzenia, atât fizică, cât și morală, 'Ismet va sfârși prin a obține câștig de cauză.

Documentul semnat la Lausanne pe 24 iulie 1923 șterge umbrința tratatului de la Sévres. Este aproape conform cu dorințele exprimate de deputații turci în Pactul național din 1920. Acesta recunoaște Turciei frontiere stabile ce înglobează Tracia

orientală și teritoriile în litigiu din Anatolia (regiunea Smirnei, Cilicia, litoralul pontic, provinciile din est), aduce problemei minorităților o soluție – schimbul de populații – dacă nu pe deplin satisfăcătoare, cel puțin acceptabilă; recunoaște suveranitatea Turciei asupra Strămtorilor, în fine, pune bazele lichidării Datoriei publice otomane, unul dintre contencioșurile cele mai spinoase ce figurau în agenda delegaților. Sigur, guvernul de la Ankara a fost nevoit să facă anumite concesii. Forțați să evacueze Cilicia, francezii au obținut totuși păstrarea sângelui Alexandrette; până la noi ordine, englezii rămân în Mosul, Strămtorile au fost înapoiate Turciei, însă o comisie internațională își păstrează aici un drept de control, chiar abolirea Capitulațiilor, recunoscută, în sfârșit, oficial de Occident, este însoțită de clauze tranzitorii limitând pentru câțiva ani efectele unei schimbări atât de radicale în raporturile dintre state. Totuși, acestea nu sunt, până la urmă, decât detalii. În ciuda sacrificiilor care au trebuit să fie făcute, pacea de la Lausanne reprezintă, fără îndoială, un mare succes care îi îngăduie Turciei să se afirme ca o națiune liberă, independentă, tratând pe picior de egalitate cu celelalte puteri.

Cu siguranță, tratatul de pace a dat lovitură de grație imperiului sultanilor, acest vast conglomerat ce se întindea din Balcani până la Oceanul Indian. Însă cine se gândea atunci să-și facă griji din această cauză? Ocupată să-și sărbătorească propria renaștere, Turcia nu are lacrimi de vărsat pentru fantomele trecutei sale măreții. La urma urmelor, a trecut ceva vreme de când imperiul a început să existe, nu numai *de facto*, ci și *de jure*. Într-adevăr, profitând de dinamica produsă de victoria asupra grecilor, Mustafa Kemâl nu a așteptat decât câteva săptămâni după semnarea armistițiului de la Mudanya pentru a obliga Marea Adunare să voteze abolirea sultanatului (noiembrie 1922). Au existat desigur opoziții, ezitări. A fost însă suficient ca șeful guvernului de la Ankara să se arate ferm („Este vorba despre un fapt împlinit – le-a spus, printre altele, delegaților – căruia nimic nu i se mai poate opune. Ar fi oportun ca fiecare dintre membrii acestei adunări să se ralieze acestui punct de vedere, bazat pe dreptul natural. În caz contrar, faptele realității ineluctabile nu se vor schimba, însă ar putea să cadă capete”) pentru ca ultimele rezistențe să fie înlăturate. Este adevărat însă că argumentul folosit – „ar putea să cadă capete” – nu era lipsit de greutate.

Totuși, dacă, în epoca tratatului de la Lausanne, sultanatul nu mai există, Turcia nu și-a găsit încă forma politică definitivă. Bineînțeles, ideea republicii plutește în aer de multă vreme. Însă aceasta nu va fi proclamată oficial decât pe 29 octombrie 1923. Câteva luni mai târziu, pe 3 martie 1924, Marea Adunare din Ankara va șterge ultimele urme ale vechiului regim, hotărând să pună capăt califatului, funcpe religioasă care fusese separată de sultanat în momentul abolirii acestuia.

Începutul unei noi ere? Diferențele schimbării politice care s-au succedat între sfârșitul luptei pentru independență și suprimarea demnității de calif marchează incontestabil un moment crucial în istoria Turciei. Revoluția kemalistă se poate desfășura de acum înainte fără să mai aibă de îndurat constrângerile instituțiilor perimate. Sub impulsul fondatorului său inspirat, tânără republică, care s-a bizuit fără rezerve pe laicism, progresism, spirit științific și deschidere către Occident, dar

și pe restaurarea valorilor naționale și a respectului tradițiilor, își va schimba înfățișarea în câțiva ani, oferind lumii, stupefiată pe drept cuvânt, imaginea unei țări capabile să joace un rol exemplar în concertul „națiunilor civilizate”. Cu toate acestea, chiar dacă, o dată cu Kemâl, drumul Turciei către modernitatea occidentală s-a accelerat brusc, trebuie totuși să recunoaștem că acest avânt al Istoriei datorează mult îndelungilor acțiuni care l-au precedat. La apogeul său – către 1930 –, revoluția kemalistă va arăta în bună parte ca o reluare reușită a revoluției Junilor turci. Iar dacă, în căutarea rădăcinilor adânci ale Turciei moderne, urcăm încă mai sus pe firul timpului, ajungem la bogatul teren favorabil al *Tanzîmât*-elor.

Repere cronologice

OTOMANI	EUROPA OCCIDENTALĂ
~1290~1320: Osmân	1285-1314: Filip al IV-lea cel Frumos
~1320-1362 Orkhân	1309: papalitatea la Avignon
1326: cucerirea Bursei	1337: începutul Războiului de o sută de ani
1337: cucerirea Nicomедiei	1346: bătălia de la Crécy
1354: cucerirea cetății Gallipoli	1347-1348: Marea Ciumă
1362-1389: Murād I	1377: întoarcerea papalității la Roma
1371-1375: invazia Serbiei	1378-1417: Marea Schismă a Occidentului
1389: bătălia de la Kosovo	
1389-1402: Bâyezid I	
1394: ocuparea Bulgariei	
1396: înfrângerea creștinilor la Nicopole	
1402: înfrângerea otomanilor de către Tamerlan la Ankara	
1402-1413: lupte între fiii lui Bâyezid I	1414-1418: Conciliul de la Konstanz. Sfârșitul Marii Schisme
1413-1421: Mehmed I	1415: bătălia de la Azincourt
1421-1451: Murād al II-lea	1429: Ioana d'Arc la Chinon
	1431: condamnarea și supliciul Ioanei d'Arc
1444: înfrângerea ungurilor la Varna	
1451-1481: Mehmed al II-lea Cuceritorul	1453: bătălia de la Castillon. Sfârșitul Războiului de o sută de ani
1453: cucerirea Constantinopolului	1461-1483: Ludovic al XI-lea
1461: sfârșitul Impperiului grec al Trebizondiei	1467-1477: Carol Temeșarul
1462: anexarea Bosniei	1469-1492: Lorenzo de Medici la Florența
1474: Hanatul Crimeii sub suzeranitate otomană	1492: Cristofor Columb în Antile
1481-1512: Bâyezid al II-lea	1492: luarea Granadei de către spanioli
1485-1491: război cu mamehucii	1494-1517: expediții franceze în Italia
	1498: descoperirea drumului Indului de Vasco da Gama
1499-1502: război cu Veneția	1509-1547: Henric al VIII-lea rege al Angliei
1501: Șah Ismâ'il întemeiază dinastia safaviză în Iran	1515-1547: Francezii

1512-1520: Selim I
 1514: victoria de la Çaldıran împotriva safavizilor
 1516-1517: cucerirea Siriei și a Egiptului
 1516: ocuparea Algerului
 1520-1566: Soliman Magnificul
 1522: cucerirea Rhodosului
 1526: bătălia de la Mohács. Invadarea Ungariei
 1529: eşuarea asediului Vienei
 1534: cucerirea Bagdadului
 1536: încheierea Capitulaţiilor cu Franţa
 1539: cucerirea Adenului
 1541: anexarea Ungariei
 1548-1557-1567: construirea marilor moschei din Istanbul și Edirne de către Sinân
 1566: bătălia de la Szeged. Moartea lui Soliman
 1566-1574: Selim al II-lea
 1570-1571: ocuparea Ciprului
 1571: înfrângerea de la Lepanto
 1574: cucerirea Tunisului
 1574-1595: Murâd al III-lea
 1595-1604: Mehmed al III-lea
 1604-1617: Ahmed I
 1612: Capitulaţiuni acordate olandezilor
 1617-1618: Mustafa I
 1618-1622: Osman al II-lea
 1622-1623: Mustafa I (a doua domnie)
 1623-1640: Murâd al IV-lea
 1639: recucerirea Bagdadului
 1640-1648: Ibrahim I
 1644: începutul expediţiei în Creta
 1648-1687: Mehmed al IV-lea
 1656-1661: marele vizir al lui Mehmed Köprülü
 1661-1676: marele vizir al lui Fazl Ahmed Paşa
 1664: înfrângerea de la Saint-Gothard
 1669: ambasadă turcă în Franţa
 1676-1683: marele vizir al lui Kara Mustafa Paşa
 1683: eşuarea asediului Vienei
 1687: Liga Sfântă împotriva otomanilor
 1687-1691: Süleyman al II-lea
 1691-1695: Ahmed al II-lea
 1695-1703: Mustafa al II-lea
 1699: tratatul de la Karlowitz
 1703-1730: Ahmed al III-lea
 1712-1713: tratatele de la Constantinopol și Adrianopol

1519-1556: Carol Quintal
 1521: excomunicarea lui Luther
 1534: Henric al VIII-lea se desparte de Roma
 1540: începuturile Companiei lui Iisus (jezuţi)
 1541: fondarea Bisericii reformate de către Calvin
 1558-1603: Elisabeta I a Angliei
 1562-1598: războaiele religioase din Franţa
 1572: noaptea Sfântului Bartolomeu
 1589-1610: Henric al IV-lea
 1598: edictul de la Nantes
 1610-1643: Ludovic al XIII-lea
 1618: defenestrarea de la Praga
 1618-1648: Războiul de treizeci de ani
 1624-1642: monasteriul lui Richelieu
 1625-1649: Carol I al Angliei
 1642-1661: ministeratul lui Mazarin
 1643-1715: Ludovic al XIV-lea
 1648: tratatul din Westfalia
 1653-1658: dictatura lui Oliver Cromwell
 1659: tratatul Prinţelor
 1660-1685: Carol al II-lea al Angliei
 1665-1683: Colbert
 1670: crearea Companiei Levantului
 1685: revocarea edictului de la Nantes
 1685-1688: Iacob al II-lea al Angliei
 1689-1725: Petru I cel Mare, ţar al Rusiei
 1697: pacea de la Ryswick
 1703: fondarea Sankt Petersburgului
 1709: bătălia de la Poltava
 1713: tratatul de la Utrecht

1718: tratatul de la Passarowitz
 1720-1721: ambasada lui Mehmed Efendi în Franța
 1727-1729: prima imprimărie turcă cu caractere arabe
 1730-1754: Mahmud I
 1739: pacea de la Belgrad

 1754-1757: Osman al III-lea
 1757-1774: Mustafa al III-lea

 1768-1774: războiul cu Rusia
 1770: înfrângerea navală de la Çeşme
 1774: tratatul de la Kuciuk Kainargi
 1774-1789: 'Abdül-Hamid I

 1783: anexarea Crimeii de către ruși
 1787-1792: război cu Rusia și Austria
 1789-1807: Selim al III-lea
 1792: pacea de la Iași

 1793: proclamarea *nizâm-ı cedid*

 1798-1801: expediția franceză în Egipt

 1803: ocuparea orașelor sfinte de către wahhabiți
 1803-1812: revolta din Serbia
 1803-1822: revolta lui 'Alî, pașă de Tanina

 1807: destituirea lui Selim al III-lea
 1807-1808: Mustafa al IV-lea
 1808: executarea lui Selim al III-lea
 1808-1839: Mahmud al II-lea
 1812: tratatul de la București
 1812-1820: victoriile lui Mehmed Ali, guvernatorul Egiptului, asupra wahhabișilor

1714: tratatul de la Rastatt
 1714-1727: George I rege al Angliei
 1715-1774: Ludovic al XV-lea

 1727-1760: George al II-lea al Angliei

 1733-1738: războiul de succesiune în Polonia
 1740-1780: Maria Tereza împărăteasă a Austriei
 1740-1786: Frederic al II-lea cel Mare rege al Prusiei
 1756-1763: Războiul de șapte ani
 1760-1820: George al III-lea al Angliei
 1762-1792: Ecaterina a II-a a Rusiei
 1763: tratatul de la Paris
 1768: Corsica cumpărată de la genezezi
 1772: prima împărțire a Poloniei
 1774-1792: Ludovic al XVI-lea
 1775-1783: războiul american de independență
 1776: Declarația de independență a Statelor Unite
 1780-1790: Iosaf al II-lea împărat al Austriei
 1783: tratatul de la Versailles

 1789: începutul Revoluției franceze
 1792: bătălia de la Valmy
 1792: proclamarea Republicii franceze
 1793: a doua împărțire a Poloniei
 1793-1794: Terorarea
 1795: a treia împărțire a Poloniei
 1795-1799: Directoratul
 1799: lovitură de stat din 18 brumar
 1799: Consulatul Bonaparte I consul

 1802: pacea de la Amiens

 1804-1814: Primul Imperiu. Napoleon împărat
 1805: Urm. Trafalgar, Austerlitz
 1807: tratatul de la Tilsit

 1812: campania din Rusia
 1814: abdicarea lui Napoleon I
 1814-1824: Ludovic al XVIII-lea
 1815: Waterloo
 1815: Congresul de la Viena. Sfânta Alianță

1821-1829 războiul de independență a Greciei	1824-1830: Carol al X-lea
1827 înfrângerea navaică de la Navarino	
1830: tratatul de la Adrianopol	1830: debarcarea franceză în Algeria
1830-1839: primele mari reforme	1830-1848 Ludovic-Filip I
1832-1837 ocuparea Siriei și a Anadoliei meridionale de către Mehmed 'Alî	
1833 tratatul de la Hünkâr-Iskeleş	1837-1901 Victoria regină a Angliei
1833 tratatul de la Kütahya	
1839 cucerirea Adenului de către englezi	
1839-1861 'Abdül-Mecid I	
1839 hâșigerîful de la Gülhâne	
1841 acord cu Egiptul	1848-1852 a doua Republică în Franța
1853-1855 războiul cu Rusia	1852-1870: Al doilea Imperiu. Napoleon al III-lea
	1854-1855 războiul Crimeii
1856: congresul și tratatul de la Paris <i>hatt-ı hümayûn</i>	
1860: insurecția din Liban. intervenția franceză	1862-1867 expediția în Mexic
1861-1876: 'Abdül-'Aziz	
1862 unirea Moldovei și a Țării Românești*	1866: bătălia de la Sadova
1863 înfrângerea Băncii otomane	1870-1871 războiul franco-prusac
	1871 tratatul de la Frankfurt
1869: inaugurarea canalului Suez	1871 Thiers președinte al Republicii franceze
	1871-1918: Imperiu german
	1873-1879: Mac-Mahon președinte al Republicii
	1875 amendamentul Wallon privind Republica
1876: Murâd al V-lea	
1876-1909 'Abdül-Hamid al II-lea	
1876-1878 război cu Serbia și Rusia	
1876 Constituția, suspendată în 1878	
1878 tratatul de la San Stefano	
1878 Cipru, cedat Angliei	
1878: Congresul de la Berlin. Independența Serbiei, a României, a Bulgariei. Ocuparea Bosniei și a Herțegovinei de către austrieci, a Anadoliei orientale de către ruși	1881 ocuparea Tunisiei de către francezi
1881 decretul din <i>muharrem</i>	1882 ocuparea Egiptului de către englezi
	1882 Triple Alianță (Germania, Austria, Italia)
	1894 asasinarea lui Sadi Carnot
1894-1896: revoltele armenie și reprimarea	1894-1906 afacerea Dreyfus
1894-1895: crearea comitetului Unune și Progres	1894-1917: Nicolae al II-lea țar al Rusiei
1897 războiul cu Grecia. Autonomia Cretei	1904. Antanta cordată
1908. Revoluția Junilor turci	
1909-1918 Mehmed al V-lea	

* De fapt 1859. În 1862 Poarta a recunoscut unirea (n.tr.).

1911 cucerirea Tripolitaniei de către italieni	
1912: primul război balcanic	
1913 al doilea război balcanic	
1914 alianța cu Germania, război împotriva Franței, Angliei și Rusiei	1914-1918: primul război mondial
1914-1915 invazia rusă în Anatolia orientală (Armenia)	1914: bătălia de pe Marna
1915: recucerirea turcilor. Masacrarea și deportarea armenilor	
1915-1916: bătălia din Dardanele	1916: bătălia de la Verdun
1916 „revolta arabă” împotriva turcilor	1917: intrarea în război a Statelor Unite
1917 cucerirea Bagdadului de către englezi	1917: revoluția rusă
	1918: armistițiul de la Rethondes
1918 retragerea din Palestina și Siria	
1918 ofensiva împotriva armenilor	1919: tratatul de la Versailles
1918-1922 Mehmed al VI-lea, ultimul sultan otoman	
1919: debarcarea grecilor la Samsun. Mustafa Kemal la Samsun. Congresul de la Erzurum, congresul de la Sivas	1920: Societatea Națiunilor la Geneva
1920: Prima Mare Adunare Națională la Ankara. Începutul războiului de independență	1920: tratatul de la Sèvres
1920-1921: acordul cu sovieticii. Recuperarea Anatoliei orientale	
1921: acordul cu Franța	1922: luarea puterii de către Mussolini
1922: reluarea Smirnei	
1922: armistițiul de la Mudanya	
1922-1924: Abdül-Mecid, ultimul calif	1923: puterul lui Hitler la München
1923: tratatul de la Lausanne	
1923: intrarea turcilor în Istanbul	
1923 (29 oct.): proclamarea Republicii turce, Ankara capitală. Mustafa Kemal președinte	1924: moartea lui Lenin
1924: abolirea califatului	

LISTA SULTANILOR IMPERIULUI OTOMAN

Osmân I, ~ 1280-~ 1324
 Orkân, Ghâzi, ~ 1324-~ 1362
 Murâd I, Khudavendigâr, ~ 1362-1389
 Bâyezîd I, Yıldırım, 1389-1402
 Mehmed I, Çelebi, 1413-1421
 Murâd a. II-lea, Koca, 1421-1444, 1446-1451
 Mehmed al II-lea, Fâtih, 1444-1446, 1451-1481
 Bâyezîd al II-lea, Veli, 1481-1512
 Selîm I, Yavuz, 1512-1520
 Süleyman I, Kânûnî (Soliman Magnificul), 1520-1566
 Selîm al II-lea, Sarkış, 1566-1574
 Murâd a. III-lea, 1574-1595
 Mehmed al III-lea, Adil, 1595-1603
 Ahmed I, Bakhti, 1603-1617
 Mustafâ I. Deh, 1617-1618, 1622-1623
 Osmân al II-lea, Genc, 1618-1622
 Murâd a. IV-lea, Ghâzi, 1623-1640
 İbrâhîm I, Deh, 1640-1648
 Mehmed al IV-lea, Avci, 1648-1687
 Süleymân al II-lea, 1687-1691
 Ahmed al II-lea, 1691-1695
 Mustafâ al II-lea, Ghâzi, 1695-1703
 Ahmed al III-lea, 1703-1730
 Mahmud I, Kambur, 1730-1754
 Osmân al III-lea, 1754-1757
 Mustafâ al III-lea, 1757-1774
 'Abdül-Hamid I, 1774-1789
 Selîm al III-lea, Cihândâr, 1789-1807
 Mustafâ al IV-lea, 1807-1808
 Mahmud al II-lea, Adil, 1808-1839
 'Abdül-Mecid I, Ghâzi, 1839-1861
 'Abdül-Azîz, 1861-1876
 Mehmed Murâd V, 1876
 'Abdül-Hamid al II-lea, 1876-1909
 Mehmed al V-lea, Reşad, 1909-1918
 Mehmed al VI-lea, Vahîdeddîn, 1918-1922
 'Abdül-Mecid al II-lea (numai calif), 1922-1924

Glosar

- 'acemi oghlan* recruți; indicați prin sistemul *devşirme*
agha (*agâ*): titlu dat unor personalități de rang înalt, în special comandantului ȧmocerilor sau șeful eunucilor din Palat
akhi membru al unei confreri religioase apropiată corporațiilor
akıncı soldat din trupele de elită sau din cavaleria ușoară
akçe mică monedă de argint (aspru)
alevi membru al unei confreri religioase heterodoxe prezente mai ales printre triburile turcomane și venerându-l pe 'Alî, la origine, *alevi* purta numele de *kızıbaş*
'alim: vezi *ulemâ*
'âmil arendaș de impozite, percepitor de taxe
'asker militar; personal asumat al militanilor
'avâz-ı divâniye contribuți, excepționale, ridicate mai ales în timp de război
a'yan notabili
azab soldat din infanteria neregulată; soldat din trupele de marmă
- bedesten* parte căpșală a bazarului
baktaşî membru al unei confreri religioase cu reguli destul de laxe și foarte legată de ȧmceri
berâi brevet
bey be: titlu dat unui șef militar, unui șef de trib
beylerbey (*beglerbeg*) beilerbey: guvernator al unei provincii (*eyâlet*)
bîrun exterior, serviciile externe ale Palatului
boluk companie de ȧmceri
- câmi* mare moschee
cihâd, *djihad*: război sfânt
cizya taxă de capitație ridicată de la nemusulmani cu titlu de protecție; echivalentul haracului (*kharac*)
çavuş (cauș): soldat care asigură paza Palatului și escorte sultanului, căreodată mesager
çift pământ arendaț
çiftlik mare domeniu funciar privat
- defterdâr* șef al administrației financiare
derebey proprietar funciar
devşirme „adunare”, sistem de recrutare a tinerilor, originari din Balcani ce l mai adesea, destinați armatei sau serv.cilor Palatului sau administrației

dey: titlu dat șefului *ocak*-ului de Alger și ocazionalei șefilor *ocak*-urilor din Tunis și din Tripoli;
dirhem: greutate de argint de 3,207 grame
divân/dîwân: Divan, consiliul de conducere

emîn: intendent; inspector, funcționar al administrației responsabil cu controlul gestiunii
 bunurilor sau al veniturilor arendate
emîr: șef militar, echivalent al beului turc
enderun: serviciile interne ale Palatului, la care se adăuga haremul
esnâf: corporație
evkâf: pluralul de la *vakf*: fundație pioasă
eyâlet: provincie

fakih: specialist în *fiqh*, jurisprudență musulmană
fatvâ/fatwâ: consultație religioasă, sentință dată de *şeykh ul-islâm* sau de un muftiu

ghazâ: membru al unei confrime religioase care își propune să ducă război în teritorii necredincioșilor
gurus: monedă de argint piastru, multiplu al asprului (*akçe*),

habus: fundație pioasă în Maghreb, echivalent al *vakf*-ului
hajjâj: pelerinaj la Mecca
haram: parte de teren înconjurând o moschee
harem: parte a unei case, și mai ales a unui palat, rezervată femeilor
himaye: protecție

ıç oğhlan: pag sau servitor afectați Palatului
ihusâb aghas: funcționar special, însărcinat cu poliția piețelor, echivalent al *muhâtesib*-ului
ilkhan: șef al unei dinastii mongole care a guvernat Persia în secolele al XIII-lea – al XIV-lea și
 care a exercitat un protectorat asupra Anatoției orientale
iltizâm: sistem de arendare a impozitelor sau a veniturilor Vistuziei
ispence: impozit plătit de țărani creștini

kâdî: cadiv, judecător, responsabil cu justiția într-o *kazâ*
kâdîasker/kazasker: judecător al armatei
kânûnnâme: regulament organic, reglementări
kapıcı: păzitor al porților Palatului
kapî kulları: slujitori ai sultanului, civili sau militari
kapudan: comandant al unei nave
kapudan paşa, kapudan-ı derya: mare amiral
kâtib: secretar
kâymakâm: adjunct al marelui vizir
kazâ: circumscripția unui cadiv
keihudâ: adjunct al anumitor înalți funcționari, responsabil al unei corporații
khân: han, caravanserai
kharrâc: haraci, taxă de capitație ridicată de la nemusulmani, echivalent al *cizya*
khâss: ceea ce ține de sultan, *timâr* cu venituri foarte mari atribuit apropiatilor sultanului sau
 unor foarte înalți demnitari (mai mult de 100 000 aspri)
khutbâ: rugăciune solemnă dedicată sultanului, predică

subaşı: responsabil al unei circumscripții administrative, subdiviziune a *sancak-ului*, în general o *kazâ*

şari' al-şer'i'a: legea coranică

şehzâde: prinț moștenitor

şerif: descendent al profetului Muhammad

şeykh ül-islâm: șef al demnitarilor juridico-religioși musulmani

tahrîr: înregistrare, recensământ

tâ'ifâ: echipaj al unei nave corsar

tekâlif-i ʿrfiyye: impozite arbitrare

tekke/tekiyye: mănăstire de derviși musulmani

timâr: pământ al cărui venit este atribuit unui timariot, militar sau administrator civil

topçe: tunar

tughra: semnătura sau monograma sultanului

türbe: mausoleu

uc: teritoriu la limita statului selgiucid, în general atribuit în secolul al XIII-lea unui trib turcoman și condus de un *uc bey*

ulemâ' ulamâ (ulemâle): doctor în legea coranică (la singular, *dâlim*)

vakf/vağf (plura: *evkâf/avqaf*): fundație proasă

vâli: guvernator de provincie

vâlîde: mama sultanului

vezîr-i a zam: mare vizir

yasaka: funcționar al administrației centrale, investit de sultan cu o putere discreționară în provincii pentru a face respectată legea și a reprimă abuzurile

yaya: infanterist

yeniçeri: venoer

yerliyye: forțe locale, în Sina

yurtük: nomad

zâviye: instituție religioasă musulmană

ze'âmet timâr: cu un venit de cel puțin 20 000 aspri

zimmî: protejat, supus nemusulman creștin sau evreu

Lista hărților

Imperiul otoman (hartă generală)	2-3
Începuturile Imperiului otoman	16
Otomanii sub Murâd I și Bâyezîd I	36
Anatolia și Rumelia după trecerea lui Tamerlan (1402)	51
Imperiul otoman în perioada premergătoare căderii	
Constantinopolului (1451)	72
Constantinopolul în 1453	76
Imperiul sub Mehmed al II-lea și Bâyezîd al II-lea	94
Imperiul otoman în secolul al XVI-lea	122
Istanbul în secolele XVII-XVIII	220
Imperiul otoman (secolele XVII-XVIII)	228
Provinciile europene din Imperiul otoman	246
Provinciile arabe din Imperiul otoman	292
Dezmembrarea Imperiului otoman (sfârșitul secolului al XIX-lea)	444
Dezmembrarea Imperiului otoman (începutul secolului XX)	5.1
Istanbulul otoman – Palatu. Topkapı	684-685

Cuprins

CUVÂNT ÎNAINTE	9
Notă privind transcrierea termenilor turcești	14
CAPITOLUL I Începuturi e Osmân și Orkhân (Irène BELDICBANU)	15
<i>Fapte și legende</i>	15
<i>De la nașterea statului otoman la 1302, 15</i>	
<i>De la 1302 la cucerirea emiratului Karesi 19</i>	
<i>Cucerirea emiratului Karesi 21</i>	
<i>De la trecerea în Europa la moartea lui Orkhân, 21</i>	
<i>Organizarea puterii</i>	24
<i>Integrarea otomanilor în sistemul politic, 25</i>	
<i>Baza ideologică a statului otoman, 27</i>	
<i>Societatea, 28</i>	
CAPITOLUL II Ascensiunea otomanilor (1362-1451) (Nicolas VATTIN)	33
<i>Murâd I (1362-1389)</i>	33
<i>Cucerirea Rumeliei 34</i>	
<i>Înaintarea otomană în Anatolia și în Rumelia, 38</i>	
<i>Formarea imperiului și organizarea statului, 40</i>	
<i>Bâyezid I (1389-1402)</i>	41
<i>Operațiuni în Anatolia, 41</i>	
<i>Situația Bizanțului, 42</i>	
<i>Noi campanii în Anatolia, 43</i>	
<i>Înaintarea în Rumelia (1393-1396) 43</i>	
<i>Cruciada de la Nicopole 45</i>	
<i>Ultimele campanii în Anatolia, 46</i>	
<i>Imperiul lui Bâyezid în 1402 48</i>	
<i>Bătălia de la Ankara, 49</i>	
<i>Interregnum (1402-1413)</i>	50
<i>Süleymân Çelebi în Rumelia, 52</i>	
<i>Mehmed Çelebi în Anatolia, 53</i>	
<i>Aventura lui Musâd Çelebi, 53</i>	
<i>Mehmed I (1413-1421)</i>	54
<i>Conflicte cu Karamanul și Veneția, 55</i>	
<i>Afacerea Düzme Mustafâ, 56</i>	
<i>Revolta lui Bedreddin, 57</i>	
<i>Către pacificare, 57</i>	
<i>Murâd al II-lea (1421-1451)</i>	59
<i>Dificultățile succesiunii, 59</i>	
<i>Revigorarea otomană, 61</i>	
<i>1423-1430 conflictul cu Veneția și disputa de influență cu Ungaria, 62</i>	
<i>1430-1437 conflicte cu aibanezii, ungurii și karamanzii, 63</i>	
<i>Ultimii ani ai primei domnii a lui Murâd al II-lea un nou conflict cu Ungaria (1437-1444) 64</i>	
<i>Prima domnie a lui Mehmed al II-lea și a doua domnie a lui Murâd al II-lea 67</i>	
<i>Murâd al II-lea și consolidarea imperiului, 69</i>	
CAPITOLUL III Ascensiunea otomanilor (1451-1512) (Nicolas VATTIN)	71
<i>Mehmed al II-lea (1451-1481)</i>	71
<i>Un început de domnie dificil, 71</i>	
<i>Cucerirea Constantinopolului, 73</i>	
<i>Instalarea otomanilor la Constantinopol, 77</i>	
<i>Urmările politice, diplomatice și militare ale</i>	

victoriei. 78 - Controlul asupra Dunării: chestiunea sârbă și conflictul cu Ungaria, 79 - Anul 1457, 80 - Căderea Moreei și a Serbiei 1458-1460, 81 - Campania pe țărmul Mării Negre: anexarea orașelor Sinope și Trebizonda, 83 - Conflicte cu creștinii: Război cu Veneția (1462-1470), 84 - Frontul anatolian: anexarea Karamanului și conflictul cu Akyoyunlu (1463-1474), 86 - Victorie asupra italienilor, conflictul cu ungurii și cu moldovenii (1473-1479), 87 - Ultimii doi ani de domnie 89 - Mehmed al II-lea, organizator al statului, 90.

Băyezid al II-lea (1481-1512) 92
Războiul civil (1481-1482), 92 - Politica lui Băyezid al II-lea, 93 - Primele cuceriri ale domniei: Hertegovina și Moldova 95 - Conflict cu Egiptul (1485-1491), 96 - Evoluția relațiilor cu Europa, 97 - Război cu Veneția (1499-1503) 98 - Criza Anatoliei otomane safaviz, și kızılbaz, 99 - Criza finală și căderea lui Băyezid al II-lea (1511-1512), 100.

CAPITOLUL IV. Organizarea Imperiului otoman

(secolele al XIV-lea - al XV-lea) (NICOLĂ BELDICEANU) 103

Puterea centrală 105

Viața economică 108

Sectorul urban, 108 - Sectorul rural 111

Armata 114

Populare, turcizare și islamizare 115

CAPITOLUL V. Apogeul Imperiului otoman: evenimentele (1512-1606)

(JEAN-LOUIS BACQUÉ-GRAMMONT) 121

Selim I (1512-1520) 121

Campania împotriva safavidului din Iran, 123 - Campania în Siria și Egipt împotriva mamelucilor 125

Soliman Magnificul (1520-1566) 126

Cucerirea Belgradului și a Rhodosului, 127 - Campanii în Ungaria: Asediul Vienei (1529), 128 - Cucerirea Irakului: Marele vizir İbrâhîm Paşa, 130 - Noi ciocniri cu Spania și cu Austria, 133

De la Selim al II-lea (1566-1574) la Mehmed al III-lea (1595-1603) 135

CAPITOLUL VI. Imperiul în secolul de aur (secolul al XVI-lea)

(GILLES VERNSTEIN) 138

Guvernarea imperiului 140

Problema succesiunii, 143 - Sultanul: cheia de boltă a statului, 145 - Problema despotismului, 146 - Palatul, centru al puterii, 51 - Serviciile interioare ale Palatului, 53 - Serviciile exterioare ale Palatului, 55 - Divanul, 159 - Dezvoltarea birocratiei, 163

Instrumentele puterii 165

Forțele centrale: ienicerii și „trupele Porci”, 165 - Forțele din provincie, 169 - Flota, 175 - Forța și slăbiciunile armatelor lui Suleymân 176 - Organizarea provinciilor, 177

<i>O economie sub controlul statului</i>	180
<i>Viața agricolă și pastorală, 181 – Mine și cariere de piatră, 184 – Viața urbană, 185 – Activitățile de stat, 188. Comerțul de mare anvergură, 189. Evoluția monetară și dereglările de la sfârșitul secolului, 191</i>	

CAPITOLUL VII. Statul otoman în secolul al XVII-lea: stabilizare sau declin?

(Robert MANTRAN)	191
<i>De la Ahmed I la Murād al IV-lea (1603-1640)</i>	195
<i>Conflicte externe, 195. Probleme interne, 197. Osmân al II-lea: eșecul unei reforme, 198. Murād al IV-lea și restaurația puterii sultanului, 200.</i>	
<i>Degradarea conducerii centrale (1640-1656), 202. Luptele de influență, 202. – Criza puterii, 204.</i>	
<i>Epoca vizirilor Köprülü (1656-1683)</i>	206
<i>Mehmed Köprülü (1656-1661), 206. Köprülüzade Fazıl Ahmed Paşa (1661-1676), 207 – Politică externă, 208. – Kara Mustafâ Paşa și eșecul de la Viena (1676-1683), 210.</i>	
<i>Imperiul în dificultate (1684-1699)</i>	211
<i>Probleme economice, 213. Comerțul exterior, 216. – Probleme sociale, 219.</i>	
<i>Activitatea intelectuală și artistică</i>	222

CAPITOLUL VIII. Statul otoman în secolul al XVIII-lea: presiunea europeană

(Robert MANTRAN)	226
<i>Problemele externe</i>	227
<i>De la pacea de la Kariowitz (1699) la acordul turco-persan (1746), 227 – Războiul ruso-turc, tratatul de la Küçük Kaynarca (Kuciuk Kainargi) (1768-1774), 229.</i>	
<i>Ahmed al III-lea: tentative de reînnoire (1703-1730)</i>	231
<i>'Amcazâde Hüseyin Paşa și urmașii săi imediați (1699-1718), deschidere și continuu-tate, 231 – Marele vizir al lui Dâmad İbrâhîm Paşa (1718-1730), 233. Revolta lui Patrona Khalîl (1730), situația în provincii, 234. – Statul otoman la începutul secolului al XVIII-lea: continuitate sau transformare?, 235.</i>	
<i>O perioadă de tranziție (1730-1768)</i>	237
<i>Bonneval Paşa, îmbunătățiri în domeniile militare și civile, 237. O încercare de reînnoire, Koca Raghib Paşa, 238.</i>	
<i>Infiltrarea străină</i>	240
<i>Presiunea economică, îngrijirea Capitulațiilor, 241 – Marile puteri și minoritățile, 242. Economie și politică, 243.</i>	

CAPITOLUL IX. Provinciile balcanice (1606-1774)

(Giles VEINSTEIN)	245
<i>Domeniul european la începutul secolului al XVII-lea: cele trei cercuri</i>	247
<i>Regimul clasic: schiță a unui bilanț</i>	253
<i>1606-1774: Tranzitia</i>	256
<i>Războaie și modificări geopolitice</i>	258
<i>Podolia și Ucraina, 258. – Creta și Peloponez, 259. – Ungaria și Transilvania, 260. – Țările Române, 261. – Nordul Mării Negre, 267.</i>	
<i>Creștinii din Balcani în război: actori și muză</i>	268

<i>Aspecte demografice</i>	273
<i>Evoluția funciară și problema ȝift ik-ului</i>	275
<i>De la hoțul-erou la soldatul-jeftuitor</i>	279
<i>Transformări fiscale și întărirea autonomiilor locale</i>	280
<i>Dezvoltarea comerțului și nașterea „negustorului ortodox”</i>	284
<i>Observații culturale și religioase</i>	286

CAPITOLUL X: Provinciile arabe (secolele al XVI-lea - al XVIII-lea)

(André RAYMOND)	290
<i>Administrarea provinciilor arabe de la centru</i>	293
<i>Administrarea provincială</i>	296
Guvernatorii, 297 Instituția judiciară, 299 - Milipile, 300 Compromis cu forțele și tradițiile locale, 303 - Fiscalitatea, 304	
<i>Forțele de coeziune</i>	307
O solidaritate morală și religioasă, 307 Legăturile economice interne, 312 Rolul pelerinajului, 315	
<i>Evoluția provinciilor arabe</i>	316
<i>Administrarea directă la Alep</i>	318
<i>Potențaii locali și cvasi-dinastii de provincie</i>	322
Doi oameni influenți în Palestina: Șeykh Dâhîr și Djazzâr Pașa, 322 - Familia 'Azm, o cvasi-dinastie la Damasc, 326 - Dinastii în Irak, la Mosul și Bagdad, 330 - Dinastia Djallîlî la Mosul, 333 - Mamelucii la Bagdad, 335	
<i>Mamelucii egipteni</i>	338
<i>Evoluția către independență a provinciilor din Maghreb</i>	344
Alger o monarhie colektivă, 345 - Dinastiile tunisiene, 350 - Tripoli de la dey la dinastia Karamânli, 354	

CAPITOLUL XI: Începuturile „Chestiunii Orientului” (1774-1839)

(Robert MANTRAN)	358
<i>'Abdül-Hamid I (1774-1789)</i>	359
Situația internă, 359 - Reforme militare, reforme civile, 360 - Presiuni din partea Rusiei, 361	
<i>Selim al III-lea (1789-1807)</i>	362
Reformele mîzâm-ı cedîd (1789-1802), 362 - Probleme interne, constrângeri externe, 364 Revoltele din provincie, 365 Căderea lui Selim al III-lea, 367	
<i>Reacție și contrareacție</i>	368
<i>Mahmûd al II-lea și victoriile puterii (1809-1821)</i>	370
Constrângerile sistemului politic, 371 - Muhammad (Mehmâd) 'Alî în Egipt: un model de urmat?, 373 - Conflicte sau reforme?, 374	
<i>Conflictele (1821-1839)</i>	378
Grecii de la insurecție la independență, 378 - Războiul cu Egiptul, 380 Presiunea internațională. Cucerirea Algeriei, 382	
<i>Reformele (1830-1839)</i>	383
Protagonisții, 383 - Inovațiile, 384 - Presa și societatea, 387 - Hașîerîful de la Gülkhâne, 388	

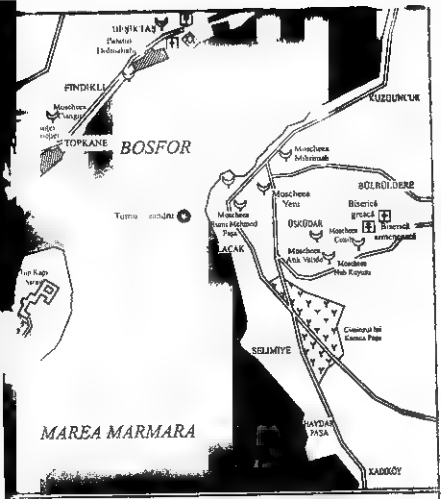
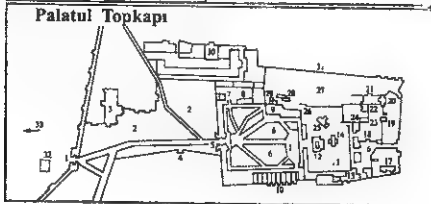
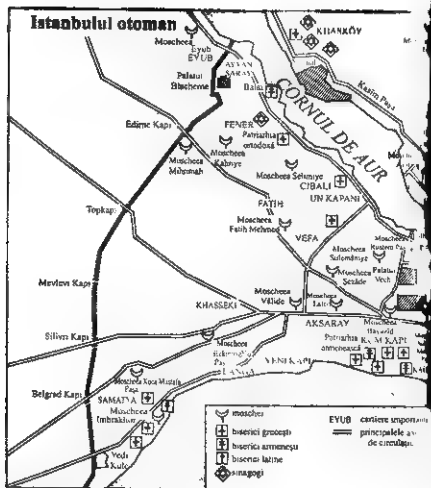
<i>Moscheea otomană</i>	553
<i>Moscheea cu cupolă unică, 553. – Moscheea cu şir de cupole, 555. – Medrese în şcoala de la Bursa, 557. Moscheile cu plan numit „în Trăsturnat”, 558.</i>	
<i>Preludiu la marea epocă</i>	559
<i>Arta în timpul lui Mehmed al II-lea Fâth, 559. – Moscheile lui Bâyezid I, 560. Influenţa Sfintei Sofii, 561. – Moscheile lui Bâyezid al II-lea şi Selim I din Istanbul, 562. Sinân, 563. – Moscheea Şehzâde, 564. Moscheea Süleymâniye, 564. Moscheea Selimiye din Edirne, 565. – Maşterirea lui Sinân, 566.</i>	
<i>Celelalte forme de artă</i>	568
<i>Casa otomană, 568. – Arhitectura civilă, 569. – Arta funerară, 570. – Palatul, 571. Topkapı, 572. – Pictura manuscriselor, 573.</i>	
<i>Arhitectura din ţările arabe în epoca otomană (André RAYMOND),</i>	576
<i>Arta imperială</i>	577
<i>Permanenţa tradiţiilor artistice locale</i>	581
<i>Inovaţii</i>	583

CAPITOLUL XVI. Viaţa intelectuală şi culturală în Imperiul otoman

<i>(LOUIS BAZIN)</i>	586
<i>Componentele culturii turce preislamice</i>	586
<i>Trăsturnarea unei culturi islamice</i>	588
<i>Expansiunea limbii turce, 588. – Literatură mistică, 589. – Primele opere în proză. Lărgirea sferei culturale, 591.</i>	
<i>Clasicismul otoman</i>	592
<i>Continuarea culturii turce, 592. – Începuturile unei vieţi culturale imperiale, 593. Poezii otomane. Bâkî şi Fuzûlî, 594. – Reîntinerirea literaturii, 597. – Poezia populară, 598. – Istoriografia, 600. – Celelalte genuri literare, 602.</i>	
<i>Către modernitate</i>	604
<i>Influenţa occidentală, 604. – Apariţia presei. Şcoli şi reviste literare, 606. – Alte forme ale vieţii culturale în secolul al XIX-lea, 610.</i>	

ANEXE

<i>Repere cronologice</i>	613
<i>Lista sultanilor Imperiului otoman</i>	618
<i>Bibliografie</i>	619
<i>Glosar</i>	633
<i>Index de nume de persoane</i>	637
<i>Index geografic</i>	639
<i>Lista hărţilor</i>	675

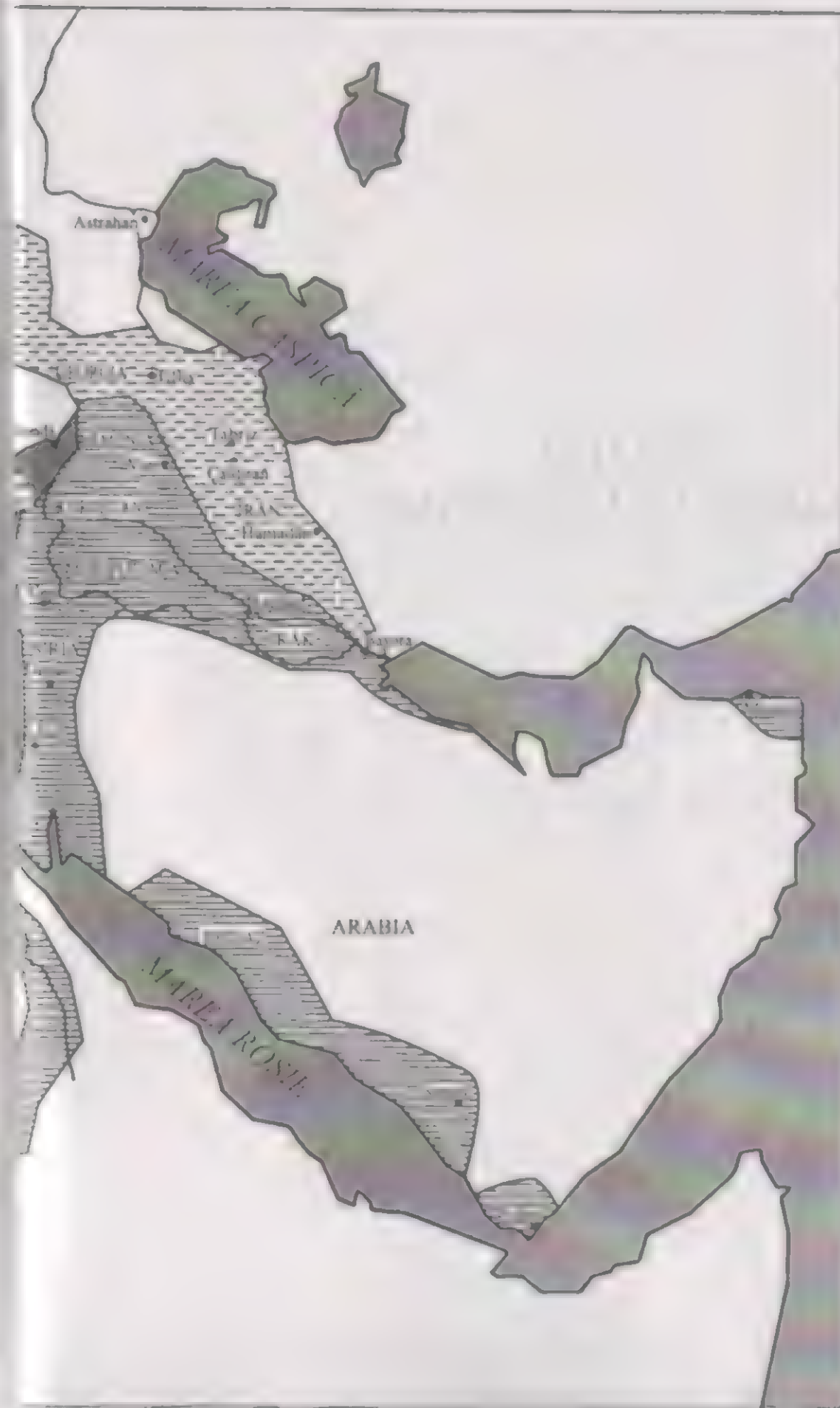


1. Bâb-ı hümayûn
2. Primit curte
3. Sîrîna Irîna
4. Fântâna câlîului
5. Ota İsmi
6. A doua curte
7. Meydan Kapısı
8. Curtea Balıkcılar
9. Kubbe alîa
10. Bucdârî
11. Bâb-ı Se'âdet
12. Auz odası
13. A. treia curte
14. Biblîoteca lui Ahmed III
15. Vîstîene
16. A patra curte
17. Cîmpul lui Abdül-Mecîd
18. Grîndina Isâicilor
19. Chioşcul lui Murâd Paşa
20. Chioşcul de la Bagdad
21. Baldachinul sultanului (întîlnis)
22. Sîmnet odası
23. Chioşcul 'Irîvan
24. Biserica Profetului
25. Moscheea şagalelor
26. Kapısı Koprûş
27. Harâm
28. Apartamentele lui Kuluş Ağaz
29. Moscheea Sînuicilor
30. Cîmî Kâşık
31. Parceli Gölîdâne
32. Fântîna lui Ahmed III
33. Sîrîna Sofia

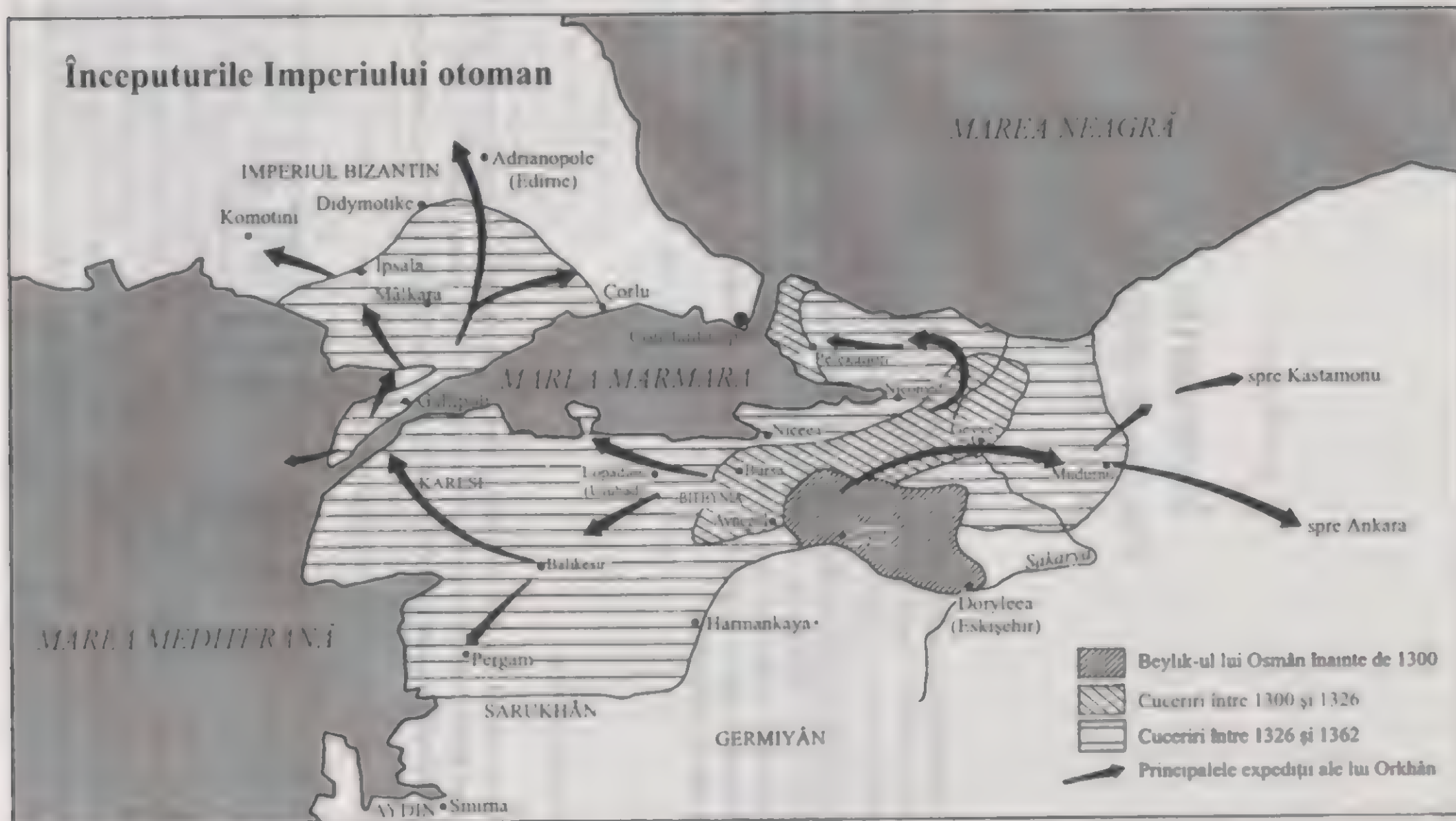
Imperiul otoman



- Imperiul otoman în 1390
- Imperiul otoman la moartea lui Mehmed II (1481)
- Expansiunea maximă (sec. al XVII-lea)
- Țări sub suzeranitate otomană temporară



Începuturile Imperiului otoman





Anatolia și Rumelia după trecerea lui Tamerlan (1402)

• Belgrad



- Territori bizantine
- Territori venețiene
- Territori otomane

Imperiul otoman în perioada premergătoare căderii Constantinopolului (1451)



Constantinopolul în 1453



Imperiul sub Mehmed al II-lea și Bâyezîd al II-lea

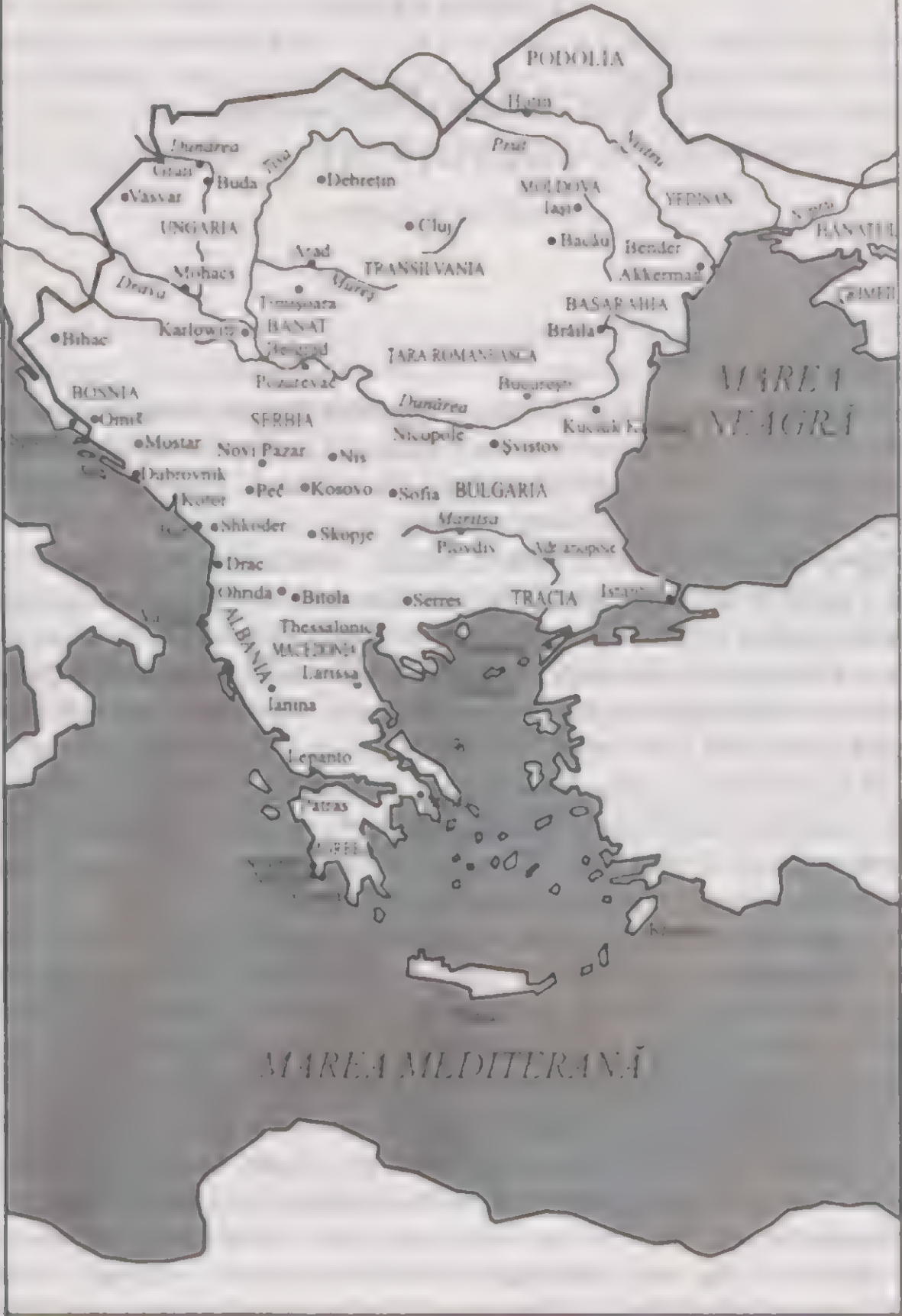


Istanbul în secolele XVII-XVIII

principalele edificii religioase și localizarea populațiilor nemusulmane



Provinciile europene din Imperiul otoman

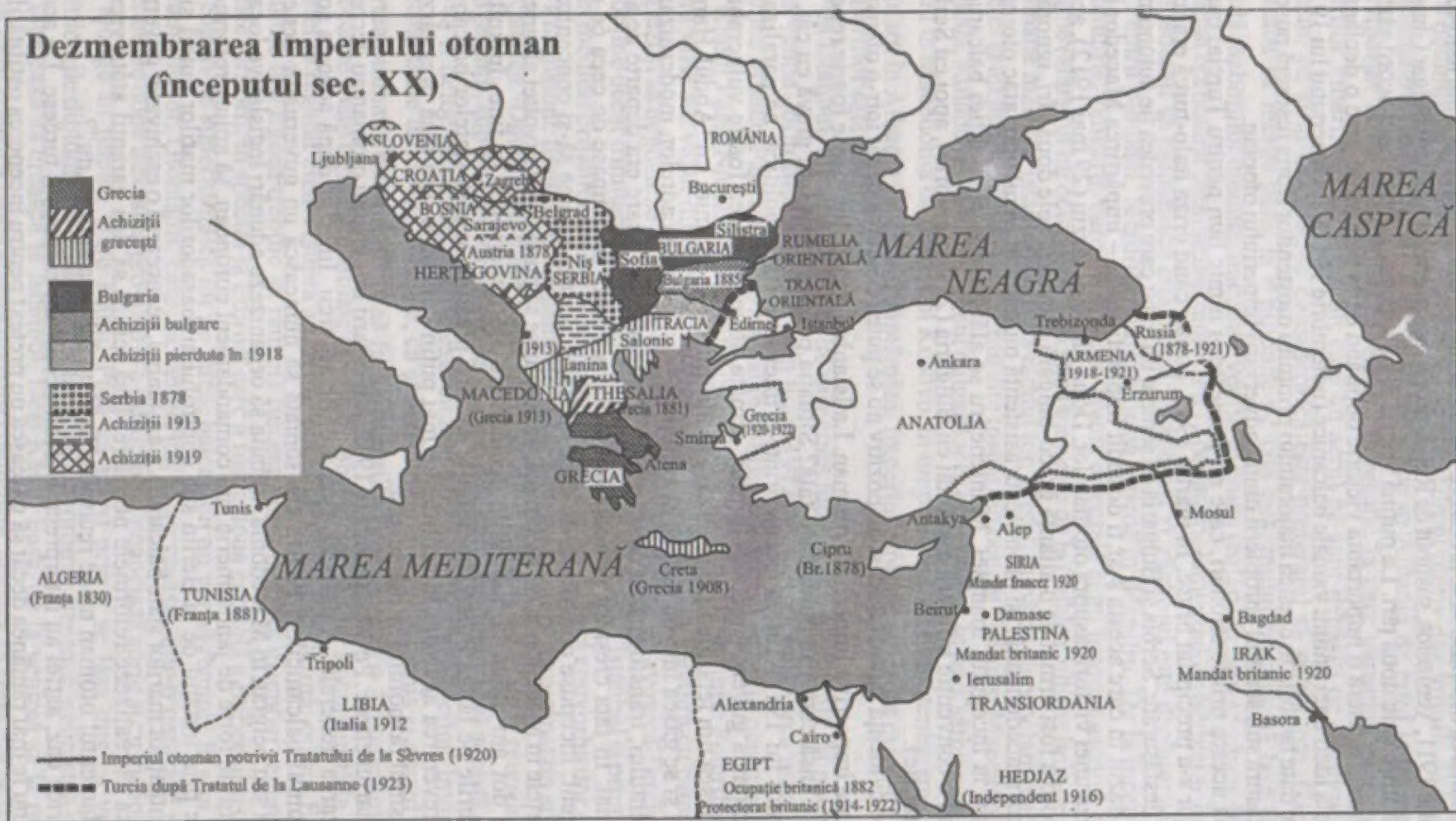


Dezmembrarea Imperiului otoman (sfârșitul sec. al XIX-lea)

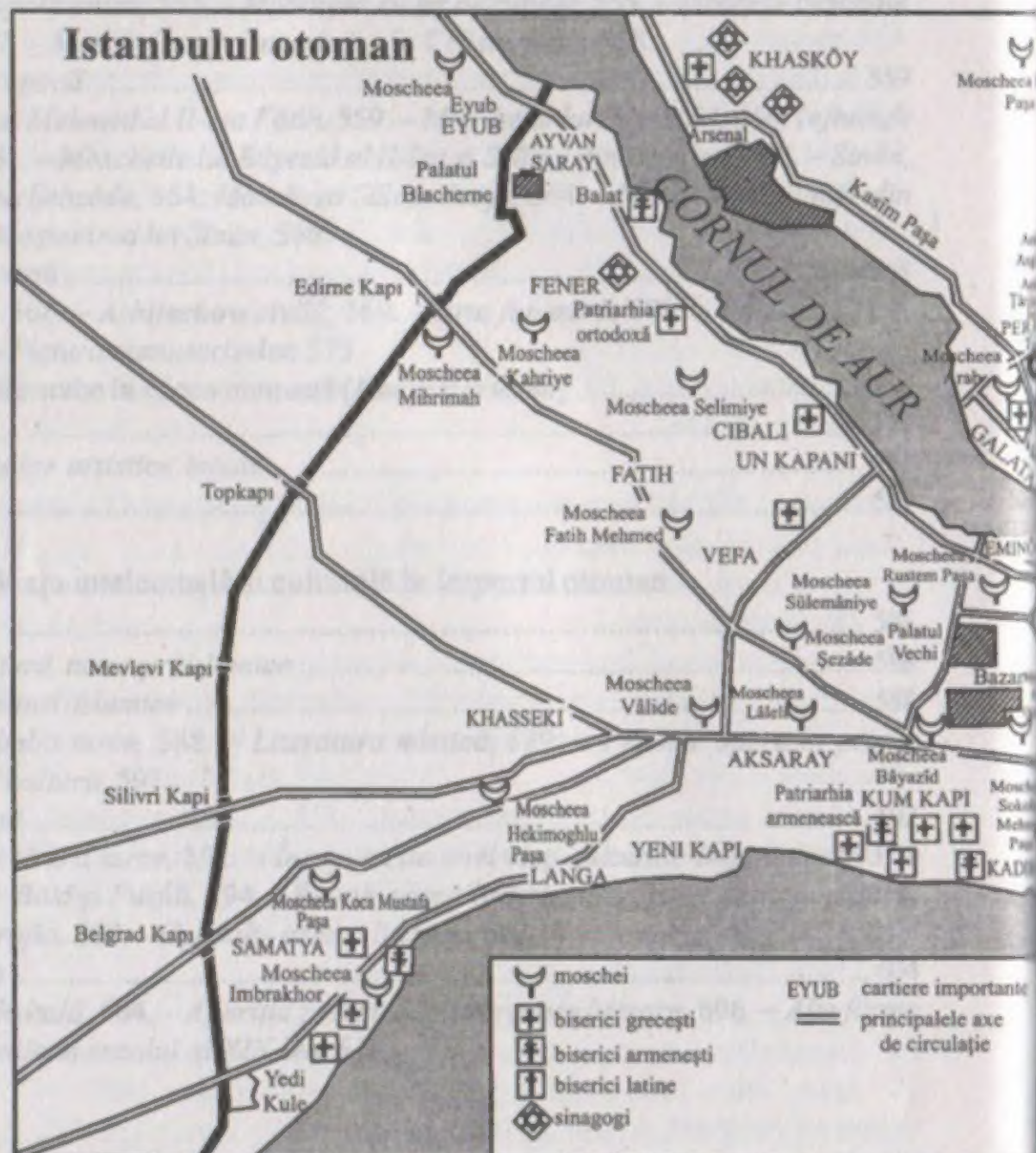
Teritorii desprinse din Imperiul otoman și date
(teritorii autonome, independente sau protectorate)



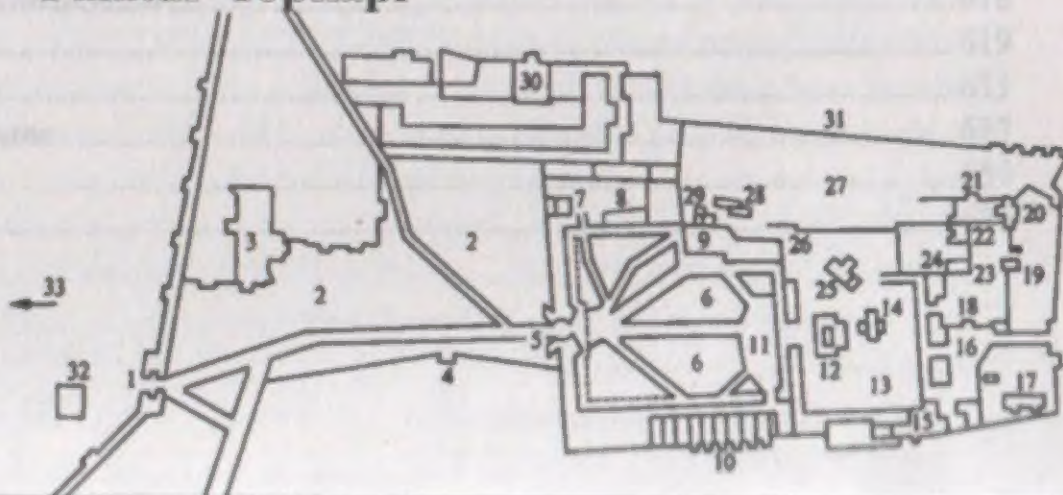
Dezmembrarea Imperiului otoman (începutul sec. XX)



Istanbulul otoman



Palatul Topkapı



1. Bâb-i hümayûn
2. Prima curte
3. Sfânta Irina
4. Fântâna călăului
5. Orta kapi
6. A doua curte
7. Meyit Kapısı
8. Curtea Baltagiilor
9. Kubbe alts
10. Bucâtării
11. Bâb-i Se'adet
12. Arz odası
13. A treia curte
14. Biblioteca lui Ahmed III
15. Vistierie
16. A patra curte
17. Chioșcul lui 'Abdül-Mecid

18. Grădina lalelelor
19. Chioșcul lui Mustafâ Pașa
20. Chioșcul de la Bagdad
21. Baldachinul sultanului Ibrâhîm
22. Sünnet odası
23. Chioșcul Erivan
24. Relicvele Profetului
25. Moscheea agalelor
26. Kapısı Koghuş
27. Harem
28. Apartamentul lui Kısar Aghası
29. Moscheea Eumucilor
30. Çinili Köşk
31. Parcul Gülkhâne
32. Fântâna lui Ahmed III
33. Sfânta Sofia